

## 1. موجز تنفيذي

طالب تأكيد الالتزامات (AoC) بإجراء مراجعة دورية لمدى ودرجة تعزيز برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة لثقة واختيار المستهلك وزيادة التنافس في سوق نظام أسماء النطاقات (DNS). وهذه المراجعة تُسمى مراجعة المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك (مراجعة CCT).<sup>1</sup> كما طالب تأكيد الالتزامات بأن تقوم مراجعات CCT بتقييم فاعلية عملية تقديم الطلبات وتقييمها بالإضافة إلى تقييم الضمانات التي قامت ICANN بتفعيلها من أجل الحد من المخاطر المرتبطة بتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة. وهذه المراجعات من الأهمية بمكان نظرًا لأنها توفر لهيئة ICANN تقييمًا حول الطريقة التي أجريت بها جولة نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي بالإضافة إلى الإرشادات والتوجيهات حول المشكلات الأساسية (بما في ذلك المنافسة وحماية المستهلك والأمن وإساءة الاستخدام والضارة ومشكلات حماية الحقوق) حيث إنها تشي بمزيد من الزيادة عدد نطاقات المستوى الأعلى (TLDs). وقد تمت مطالبة فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCTRT) بتقييم مزايا وعيوب برنامج نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي الأساسية وتقدير ما إذا كان البرنامج قد أدى إلى مزايا خاصة لمستخدمي نظام أسماء النطاقات (DNS) أم لا.

وقد اجتهد فريق المراجعة في التحلي بالموضوعية قدر الإمكان وحيثما أمكن ذلك في إقامة نتائجه على أساس البيانات المتاحة. فكلما كانت النتائج موضوعية، زادت احتمالية القدرة على قياس وتقييم تأثير ما تم تنفيذه من توصيات. وكانت فكرة استخدام المؤشرات في تقييم أداء نظام أسماء النطاقات DNS قد بدأت منذ ست سنوات بقرار<sup>2</sup> من مجلس إدارة ICANN طالب من المجتمع تحديد الأهداف الكمية لثقة وخيار المستهلك بالإضافة إلى المنافسة. وعلى الرغم من أن المقاييس التي وضعت وأقرت في ذلك الوقت لم تمثل في نهاية المطاف الأساس لإجراء التحليل الذي أجراه فريق المراجعة تماشياً مع الأسلوب الذي أقر في ذلك الوقت، إلا أن الفريق قد سعى جاهداً لتطبيق التحليل الكمي متى ما أمكن ذلك.

وتوصل فريق CCTRT إلى أنه في حين أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يزال جديدًا وأن البيانات غير مكتملة في المتوسط، فإن توسيع نطاق أسواق نظام أسماء النطاقات DNS قد أبدى زيادة في المنافسة وخيار المستهلكين وقد أبدى نجاحاً إلى حد ما في الحد من تأثيره على ثقة المستهلكين وحماية حقوقهم (لاسيما العلامات التجارية). وبهذا القول، فقد توصل فريق المراجعة إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يجب اعتباره إلا "بداية جيدة" وأنه يجب تناول عدد من مشكلات السياسات قبل أي توسع آخر في نطاقات gTLD.

<sup>1</sup> وفي 30 سبتمبر 2009، وقعت ICANN ووزارة التجارة الأمريكية تأكيد الالتزامات الذي أُلزم ICANN –على سبيل المثال لا الحصر– بتنظيم فرق مراجعة بقيادة المجتمع وذلك بشكل دوري من أجل تقييم تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على سوق أسماء النطاقات. وفي يناير 2017، انتهت مدة تأكيد الالتزامات بعد نقل وظائف IANA في أكتوبر 2016. وعلى الرغم من ذلك، فإن العديد من الأحكام والشروط المنصوص عليها في تأكيد الالتزامات – بما في ذلك المراجعات التي يفرضها المجتمع لكل من المنافسة والاختيار والثقة في سوق أسماء النطاقات – تم تضمينها في لوائح ICANN الداخلية المنقحة (راجع ICANN، "لوائح هيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة: القسم 4.6: المراجعات الخاصة، المعدلة في 1 أكتوبر 2016، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).  
<sup>2</sup> قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

وعلى وجه الخصوص، توصل فريق CCTRT إلى وجود ندرة في البيانات الأساسية اللازمة لتحليل المنافسة وفاعلية الضمانات وبشأن تعزيز ثقة العملاء والتمثيل الجغرافي لمقدمي الطلبات. حتى أن تعريف سوق نظام أسماء النطاقات DNS ذاته يمثل معضلة بدون الحصول على بيانات إضافية حول ما إذا كان المستهلكون يرون في نطاقات gTLD الجديدة بديلاً لأسماء النطاقات الأخرى -على سبيل المثال نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول (ccTLD)- أم لا، أو مدى حلول هويات الإنترنت البديلة مثل صفحات Facebook وYelp ونطاقات المستوى الثالث عوضاً عنها. وبالتالي، يوحي فريق CCTRT بأن تقوم ICANN بتعزيز قدراتها في جمع وتحليل البيانات، بما في ذلك البيانات التي تستخدمها إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN، قبل إجراء مزيد من التوسع في برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD. كما أننا نحدد أيضاً بعض مشكلات السياسات التي يجب على المجتمع حلها قبل أي توسع آخر في مساحة نطاقات gTLD. وفي الختام، فإننا نوصي بعدد من مشروعات الأبحاث النوعية التي يجب الانتهاء منها قبل أي فريق CCTRT مستقبلي، وفي العديد من الحالات في القريب العاجل.

## نبذة موجزة

قبل البدء في أعمال فريق CCTRT في يناير 2016، بدأت ICANN بالتعاون مع المجتمع في أعمال تحضيرية من أجل الوقوف على المؤشرات التي ستستخدم في المراجعة. وقد بدأت عملية جمع البيانات حول هذه المؤشرات في 2014، واستمر ذلك حتى 2016. بالإضافة إلى ذلك، أطلقت ICANN مبادرتين أساسيتين للأبحاث في 2015 (الموجة 31) قبل البدء في أعمال فريق المراجعة: استطلاع للمستخدمين النهائيين والمسجلين المستهلكين على المستوى العالمي بالإضافة إلى دراسة اقتصادية للتأثيرات التنافسية للبرنامج. وقد تم تكرار هذه الاستطلاعات في 2016 (الموجة 42) من أجل قياس التحديثات مع زيادة إطلاق وتشغيل نطاقات gTLD الجديدة، ووضعت في الاعتبار -متى ما كان ذلك عملياً- الأسئلة والمتطلبات الإضافية التي طرحها فريق CCTRT.

وقد أولى فريق المراجعة في إجراء تحليله عناية بحقيقة أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لم يتم العمل به إلا فترة زمنية وجيزة، وأن أسماء نطاقات جديدة تدخل إلى السوق باستمرار، ومن ثم أن التأثيرات الكاملة للبرنامج ربما لم يتم التحقق منها إلى الآن. واستخدم الفريق البيانات التي تم تجميعها في السابق، وأطلق بحثاً جديداً متى ما رأى بأن هناك نقصاً في نقاط بيانات هامة، وذلك من أجل الاستفادة بها في تحليله. كما قسم الفريق عملية التقييم التي يجريها إلى ثلاثة فرق فرعية:

- **المنافسة وخيار المستهلك.** وقد تحرى هذا الفريق الفرعي عن تأثيرات دخول نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة السعرية وغير السعرية في سوق أسماء النطاقات الموسع، بالإضافة إلى ما إذا كان اختيار المستهلكين في السوق قد تعزز بشكل فعال بطرح نطاقات gTLD الجديدة أم لا.
- **ثقة المستهلك والضمانات.** ركز هذا الفريق الفرعي أعماله على مدى تعزيز عملية توسيع نطاقات gTLD الجديدة لثقة المستهلكين وتأثير الضمانات التي تم اعتمادها من أجل التخلص من أية مشكلات ربما تكون نشأت نتيجة البرنامج.
- **عملية تقديم الطلبات وتقييمها.** استعرض فريق المراجعة المشكلات ذات الصلة بفاعلية عملية تقديم الطلبات، مع تركيز خاص على خبرة وتجربة مقدم الطلب، وندرة الطلبات المقدمة من المناطق المهمشة، وعمليات الاعتراض.

<sup>3</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك (مايو 2015)؛ ومؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين (سبتمبر 2015)  
<sup>4</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (يونيو 2016)؛ ومؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين الموجة 2 (أغسطس 2016)

## المنافسة والاختيار

في حين أن من المبكر للغاية إجراء تقييم كامل للتأثيرات التنافسية لطرح 733 نطاقاً مفوضاً من نطاقات gTLD الجديدة اعتباراً من فبراير 2017 (باستثناء ما يعتبر من نطاق brands<sup>5</sup>)، إلا أن بعض النتائج الأولية ترجح بأن إمكانية التنافس الفعال متاحة وأن بعض المؤشرات الهامة متسقة مع التنافس المرتفع. وتجدر الإشارة إلى أن أكثر من نصف التسجيلات الجديدة لنطاقات gTLD كانت في سلاسل نطاقات gTLD الجديدة. وإذا ما تم تضمين نطاقات ccTLD، تُقسّم التسجيلات إلى أثلث تقريباً بين نطاقات gTLD الجديدة، وهي نطاقات gTLD القديمة ونطاقات ccTLD. وعلى الرغم من أن النمو الإجمالي في التسجيلات غير كافٍ لأن تؤدي هذه التطورات إلى تغييرات جذرية في حصص السوق، فقد تبيّن لفريق CCTRT على الرغم من ذلك أن نطاقات gTLD الجديدة مسؤولة في الوقت الحالي عن نسبة 9% من التسجيلات في كافة نطاقات gTLD، وهو ما يرجح بأن المسجلين يستغلون المجال الأكثر اتساعاً لنطاقات gTLD.

ومن اللافت أيضاً أن في نسبة 92% من الحالات التي توفرت فيها نطاقات من المستوى الثاني في نطاق .com، اختار المسجل رغم ذلك سلسلة من المستوى الثاني في نطاق gTLD جديدة. على سبيل المثال في حالة توافر bigshotphotography.com، فقد اختار المسجلون في الغالب bigshots.photography عوضاً عن ذلك، وكانوا في العديد من الحالات على استعداد لإنفاق المزيد من المال للقيام بذلك.

وتوفر تركيبة صناعة أسماء النطاقات في حد ذاتها تفسيراً جزئياً لإمكانية التنافس المستدام. وعلى وجه الخصوص، فإن توافر مزودي وموزعي الخدمات البرمجية غير المباشرة المستقلين (أمناء السجلات) يقلص العوائق أمام الدخول لأن السجلات الجديدة غير مضطرة للاستثمار في توريد بنيتها التحتية الداخلية غير المباشرة أو تطوير قنوات البيع الخاصة بها. وبالتالي، تكون أمام السجلات الصغيرة احتمالية أكبر في تحقيق الحد الأدنى الممكن.

وتشير الدلالات المبكرة إلى أن آليات حماية الحقوق الجديدة نجحت في الحد من مستوى التسجيل الدفاعي (أي تسجيل النطاقات فقط من أجل منع الآخرين من القيام بذلك) التي يقوم بها غالبية أصحاب العلامات التجارية دون زيادة كبيرة في عدد شكاوى العلامات التجارية التي تتخذ شكل إجراء فض نزاعات أسماء النطاقات الموحدة (UDRP) أو إقامة دعاوى للتعليق السريع الموحد (URS). كما أن تحليلاً آخر لتوزيع التكاليف الدفاعية (بما في ذلك الحجب - الاتفاق مع السجل على عدم بيع نطاق ما)، والاتصال المباشر (مثل مراسلات الكف والامتناع والتعليق السريع الموحد URS) قيد التنفيذ في الوقت الحالي ولكن الدلائل الأولية تشير إلى أن الزيادات في الاستثمار الدفاعي الذي يقوم به أصحاب العلامات التجارية أقل مما تخوف منه البعض قبل إطلاق البرنامج.

ومن بين التحذيرات التي أشار إليها هذا التحليل وفرة النطاقات "المتوقفة" (وهي النطاقات التي تم تسجيلها ولم يتم استخدامها إلى الآن) بين نطاقات gTLD الجديدة. وفي حين أن معدلات الإيقاف المنفصلة غير حاسمة، إلا أنها قد ترجح بأن المنافسة من نطاقات gTLD الجديدة ليست بنفس التأثير الذي أشارت إليه البيانات التي أوردت أعلاه.

<sup>5</sup> النطاقات gTLDs المُعتبرة brands. لهذا الغرض من هذه المراجعة هي تلك التي تتضمن المواصفة Specification 13 في اتفاقيات سجلاتها، أو المعفاة من القواعد السلوكية لمشغلي السجلات.

ويعتزم فريق المراجعة معالجة هذه القضية في تقريره النهائي. كما يتعين علينا الإشارة إلى أن التحليل الكامل للإيقاف واجهته عقبة عدم توافر بيانات الإيقاف لنطاقات gTLD القديمة التي كان من الممكن أن تكون مفيدة لأغراض المقارنة. ونأمل بأن يتم جمع تلك البيانات في المراجعات المستقبلية.

## ثقة المستهلك والضمانات

يشير الاستطلاع الدولي الذي أجراه فريق CCTRT، إلى أن صناعة النطاقات واحدة من الصناعات الأكثر ثقة في القطاع الفني وأن التوسع الهائل لنظام أسماء النطاقات DNS قد فشل حتى الآن في تقويض تلك الثقة.<sup>6</sup> ويبدو أن أحد أهم عناصر هذه الثقة يتأسس على المعرفة، مع كون نطاقات gTLD القديمة أكثر موثوقية من نطاقات gTLD الجديدة، والسلاسل ذات المصطلحات المعروفة أكثر موثوقية من السلاسل ذات المصطلحات المعروفة بشكل أقل. بالإضافة إلى ذلك، هناك دلالات على وجود رغبة بين المستخدمين النهائيين في الحصول على شبكة دلالية أكثر حيث يكون اسم النطاق مؤشرًا منطقيًا على المحتوى.

وبالمثل، فقد أفاد مستهلكون بأن القيود على من بإمكانه شراء نطاقات gTLD محددة من شأنها تعريض الثقة الأكبر للخطر لاسيما إذا كان اسم النطاق في حد ذاته يوحي بأن المسجل قد يتعين عليه الحصول على رخصة أو بيانات إثبات هوية. وتمثل هذه الاتجاهات فرصة وخطراً في نفس الوقت إذا ما ثبت أن الرابط بين الأسماء والمحتوى أقل توافقاً.

وبالنظر إلى صعوبة قياس الثقة كفكرة مجردة، فقد استكشف الفريق فكرة "استحقاق الثقة" مرادفاً لثقة المستهلكين. على سبيل المثال، أجرى فريق CCTRT دراسة حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات -التي لم تكتمل حتى وقت كتابة هذه الوثيقة- من أجل الوقوف على ما إذا كانت معدلات إساءة الاستخدام أعلى أو أقل بين نطاقات gTLD الجديدة. وإذا كانت نطاقات gTLD أعلى، فلزم أن يقلق بشكل معقول حيال خفوت ثقة المستهلكين حيث إن شيوع هذه الممارسات السيئة يصبح أكثر انتشاراً.

وتشمل النتائج الأخرى الجديرة بالملاحظة حول تأثير ضمانات نطاقات gTLD الجديدة ما يلي:

- نفذت نسبة 99% من السجلات ضمانات فيما يخص حماية الأنشطة المسيئة في نطاقات gTLD الخاصة بها حسبما تقتضيه اتفاقيات السجل-أمين السجل الخاصة بهم؛ وعلى الرغم من ذلك فإن التأثيرات المستقبلية الناجمة عن ذلك غير واضحة.
- وتبلغ ICANN بأن أعداد شكاوى التجاوزات عادة أعلى بالنسبة لأمناء السجلات مقارنة بالسجلات، لكن من الصعب تحديد إذا ما كان للضمانات تأثير على معدلات التجاوزات.
- ولا تزال شكاوى دقة WHOIS هي الفئة الأكبر من حيث الشكاوى المقدمة إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.
- وأشارت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى أن نسبة 96% من 264 سجلاً التي تمت مراجعتها سنة 2014 تجري التحليل المطلوب من أجل تحديد ما إذا كان تُستخدم هذه السجلات في ارتكاب تهديدات للأمن أم لا.
- وقد تناول فريق المراجعة معدلات رفع قضايا الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات UDRP والتعليق السريع الموحد URS، وتبين وجود انخفاض إجمالي في عدد القضايا المرفوعة منذ 2012، على الرغم من أن قضايا URS في نطاقات gTLD الجديدة أدت إلى زيادة بنسبة 10% تقريباً في النزاعات منذ نقطة الانخفاض الأخيرة في القضايا المرفوعة في 2013. ونحن بانتظار المزيد من المعلومات حول التكاليف ذات الصلة بإنفاذ العلامة التجارية قبل التطرق إلى استنتاجات خاصة أكثر في هذا المجال.

<sup>6</sup> مؤسسة Nielsen، بحث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 63-69

كما أننا حددنا العديد من التحديات أمام تقييمنا لمدى تقليل الضمانات للمخاطر المشمولة في توسيع برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

وكما ذكرنا في السابق، فإن أحد التحديات تقييم تأثير الضمانات على استحقاق الثقة والمصادقية هو نقص السرد التفصيلي في بيانات امتثال ICANN التعاقدية. ومن غير الواضح طبيعة تأثير الضمانات المفروضة على السلاسل الحساسة والمنظمة والأعلى تنظيمًا بسبب صعوبة تعقب الشكاوى المقدمة إلى المسجلين، وكذلك نقص التفاصيل المعلنة بشكل عام من جانب إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN فيما يخص الشكاوى التي تتلقاها. وعلاوة على ذلك، فإن الأحكام ذات الصلة بالوظائف الحكومية المتأصلة والتسلط الإلكتروني المشمول في اتفاقيات السجلات كان من الصعب قياسها ولم يتم التعرف على أية عواقب لعدم الامتثال لهذه الأحكام. وفي النهاية، فإن التزامات المصلحة العامة (PIC) المشمولة في اتفاقيات السجلات كانت عصية على التقييم بسبب تفاوتها الشديد. ولا يزال مدى فاعلية الإنفاذ غير واضح.

### عملية تقديم الطلبات وتقييمها

اختار فريق CCTRT في هذه الناحية التركيز بشكل أقل على التعقيد وأي أوجه قصور في عملية تقديم الطلبات وتقييمها والمزيد من التركيز على حالات عدم الإنصاف المحتملة في البرنامج حسب تنفيذه. ومن الأشياء ذات الأهمية الخاصة بالنسبة لفريق المراجعة الانخفاض النسبي في معدل تقديم الطلبات من الكيانات الموجودة في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

وأطلق فريق CCTRT جهدين من جهود مجموعات التركيز من أجل التعرف على تجارب مقدمي الطلبات وعقبات الدخول بالنسبة لمن لم يتقدموا بطلبات. وعلى الرغم من أن أكثر من نصف مقدمي الطلبات في برنامج نطاقات gTLD الجديدة أشاروا إلى رغبتهم في خوض العملية مرة أخرى، حتى بدون أية تغييرات، فقد أشارت غالبية كبيرة إلى أن البرنامج كان معقدًا وبيروقراطيًا بشكل أكثر من اللازم وأنه كان من الضروري توفير مساعدة من استشاريين خارجيين. إذن ليس هناك ما يدعو للدهشة في قيام مجموعة من جماعات مقدمي الطلبات (كيانات مشابهة للكيانات التي تقدمت بطلبات) في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية قد أشارت ليست فقط إلى نقص الوعي بالبرنامج ككل ولكن عبرت أيضًا عن مخاوف حيال تعقيد عملية تقديم الطلبات والافتقار للمساعدة المتاحة في التقدم بطلبات. كما عبرت كل مجموعة تقريبًا عن مخاوف حيال العائد على الاستثمار من تشغيل نطاق gTLD جديدًا، وبرغم ذلك، لم يكن هذا هو التخوف الأكثر تردداً. وكان هناك رأي سائد بأن البرامج التي تم تشغيلها من أجل تسهيل وتشجيع الطلبات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي قد حظيت بإشراف ضعيف وكانت غير فعالة بشكل كبير. ويتعين على مجتمع ICANN اتخاذ قرار حيال أهمية الطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي (وبالتالي من المناطق الأخرى الأقل تمثيلاً) ومتى ما كان ذلك مناسباً، اتخاذ المزيد من الإجراءات من أجل تشجيع تلك الطلبات. ومن الواضح أنه إذا كان المجتمع يرغب في الحصول على المزيد من الطلبات من المناطق الأقل تمثيلاً، فيجب بذل المزيد من الجهد.

وكشفت المزيد من التحليلات لعملية تقديم الطلبات عن أن تنفيذ السياسات حول مشكلات مثل اختلاط السلاسل كان غير متسق ومتقلب. ويجب توفير المزيد من الوضوح في دليل مقدمي الطلبات من أجل تقليل عدم الاتساق في سير الأعمال. وفي النهاية، تبين لفريق CCTRT أن مشاركة GAC في عملية تقديم الطلبات وتقييمها كان مفيداً بشكل كبير وأدى بشكل مباشر لتعديلات على الطلبات واجتياز مقدمي الطلبات للعملية بمزيد من النجاح.

## التوصيات

في حين أن مشروعين بحثيين كبيرين - دراسة إساءة استخدام DNS واستطلاع أصحاب العلامات التجارية- لا يزالان قيد التنفيذ، فقد توصل فريق CCTRT إلى بعض التوصيات الأولية. وتنقسم هذه التوصيات إلى ثلاثة فئات رئيسية:

- الطلبات لجمع بيانات أكثر وأفضل
- أن تتم معالجة القضايا السياسية من طرف المجتمع
- إصلاحات مقترحة متعلقة بالشفافية وجمع البيانات داخل إدارة الامتثال التعاقد في ICANN

وقد وسم فريق CCTRT هذه التوصيات بوصف الأولوية وهو ما يعكس الإطار الزمني الذي يجب خلاله تنفيذ كل منها ومدى اتصاف أي توصية خاصة بأنها شرط مسبق لإجراء مزيد من التوسع في نظام أسماء النطاقات.

## جمع البيانات

على وجه العموم، توقفت أعمال فريق CCTRT بسبب عدم كفاية البيانات حول أسعار أسماء النطاقات بما في ذلك الأسعار الإجمالية وأسعار التجزئة وأسعار الأسواق الثانوية. بالإضافة إلى ذلك، فإن جمع البيانات حول دولة على مستوى إقليمي من شأنه إتاحة تقييم التنافس في المناطق الجغرافية الأضيق. وعلاوة على ذلك، فإن نقص البيانات فيما يخص إساءة استخدام DNS ونقص المعلومات المفصلة حول موضع الشكاوى التي يتلقاها فريق الامتثال التعاقد في ICANN أدت أيضًا إلى عوائق أمام تقييم فاعلية ضمانات ومصداقية نطاقات gTLD الجديدة. وسوف تتطلب بعض عمليات جمع البيانات الإضافية هذه إجراء تغييرات على عقود السجل وأمناء السجلات الأمر الذي سوف تستغرق بعض الوقت، إلا أن فريق المراجعة يرى أنها ضرورية للتقييم المناسب للإصلاحات البرمجية في ICANN. ويجري جمع بيانات أخرى بمعرفة جهات أخرى ويمكن لهيئة ICANN استخدامها كذلك. وإلى أقصى حد ممكن، يجب إتاحة البيانات ذات الصلة في صورة غير تعطيلية وغير سرية للباحثين سواء داخل أو خارج مجتمع ICANN. ويوصي فريق CCTRT بأن تكون عملية جمع البيانات أولوية داخل ICANN مع تركيز على التحليل المستمد من البيانات وقياس النجاح البرمجي.

## الامتثال التعاقد في ICANN

يرى فريق CCTRT أن البيانات الحالية المتاحة من إدارة الامتثال التعاقد في ICANN غير كافية لقياس مدى إنفاذ أحكام العقود المختلفة ونجاح الضمانات في الحد من العواقب المستقبلية لتوسيع نظام أسماء النطاقات DNS. ويتمثل جزء من المشكلة في الشفافية ويبدو أن جزءًا من هذه القضية يتمثل في نقص السرد التفصيلي للبيانات التي يجري تجميعها. ويقدم فريق CCTRT العديد من التوصيات من أجل الإصلاح العملي داخل إدارة الامتثال التعاقد في ICANN.

## الخاتمة

تشير الدلالات الأولية إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة قد أدى إلى زيادة كبيرة في ثقة المستهلكين وزيادة متوسطة في التنافس وأقل تأثير على ثقة المستهلكين. وبرغم ذلك، يرى فريق المراجعة أن هناك حاجة كبيرة لبيانات أكثر وأفضل حول المنافسة وحول الأسعار وأيضًا حول تأثير الضمانات على حماية المستهلكين.