

تقرير التعليقات العامة

| العنوان: | | التقرير: دعم قطاع أسماء النطاقات في المناطق غير المخدومة جيداً | | | | | | | | | | | |
|---|------------|--|----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|---|--|--------------------|-------|---------------------|-----------------------|------------------------|
| تاريخ النشر: | | 2 سبتمبر 2014 | | | | | | | | | | | |
| إعداد: | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>فترة التعليقات:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>تاريخ فتح التعليق:</td> </tr> <tr> <td>تاريخ انتهاء التعليق:</td> </tr> <tr> <td>تاريخ انتهاء الرد:</td> </tr> <tr> <td>التوقيت (حسب التوقيت العالمي المنسق):</td> </tr> </tbody> </table> | | فترة التعليقات: | تاريخ فتح التعليق: | تاريخ انتهاء التعليق: | تاريخ انتهاء الرد: | التوقيت (حسب التوقيت العالمي المنسق): | <table border="1"> <thead> <tr> <th>روابط معلومات هامة</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>إعلان</td> </tr> <tr> <td>صندوق التعليق العام</td> </tr> <tr> <td>عرض التعليقات المقدمة</td> </tr> <tr> <td>تقرير التعليقات العامة</td> </tr> </tbody> </table> | | روابط معلومات هامة | إعلان | صندوق التعليق العام | عرض التعليقات المقدمة | تقرير التعليقات العامة |
| فترة التعليقات: | | | | | | | | | | | | | |
| تاريخ فتح التعليق: | | | | | | | | | | | | | |
| تاريخ انتهاء التعليق: | | | | | | | | | | | | | |
| تاريخ انتهاء الرد: | | | | | | | | | | | | | |
| التوقيت (حسب التوقيت العالمي المنسق): | | | | | | | | | | | | | |
| روابط معلومات هامة | | | | | | | | | | | | | |
| إعلان | | | | | | | | | | | | | |
| صندوق التعليق العام | | | | | | | | | | | | | |
| عرض التعليقات المقدمة | | | | | | | | | | | | | |
| تقرير التعليقات العامة | | | | | | | | | | | | | |
| جهة الاتصال بفريق العمل: | آمي بيفينس | البريد الإلكتروني: | Amy.bivins@icann.org | | | | | | | | | | |
| القسم الأول: النظرة العامة والخطوات القادمة | | | | | | | | | | | | | |
| <p>تسعى ICANN للحصول على أفكار واستراتيجيات للمساعدة في ترقية قطاع اسم النطاق في المناطق التي تعاني بشكل نموذجي من نقص الخدمات. وعلى وجه الخصوص، تبحث ICANN في العوائق الحالية أمام اعتماد أمين السجل والتنفيذ والنظر في الطرق والتي يمكن من خلالها الحد من هذه التحديات.</p> <p>ولتحقيق هذه الغاية، نشرت ICANN في شهر مايو 2014 تقريراً لتعليق عام يستكشف اقتراحات تلقتها ICANN حتى الآن لتعزيز قطاع اسم النطاق في المناطق المحرومة. وتضمنت الاقتراحات تغييرات محتملة لاتفاقية اعتماد المُسجل بالإضافة إلى زيادة جهود ICANN التعليمية والتوعوية.</p> <p>حيث تناولت التعليقات العامة التي تم تلقيها في موعد الرد النهائي 30 يونيو 2014 قضايا عدة. وحث معلقون كثر طاقم عمل ICANN للنظر إلى أهداف الجهد المبذول هذا بإمعان (بما في ذلك تحديد مقاييس لقياس التقدم المحرز). حذر البعض من أن زيادة عدد أمناء السجل المعتمدين لن تقدم شيئاً يذكر لتعزيز نمو قطاع اسم النطاق في المناطق المحرومة وذلك لأن القضايا الجوهرية تتضمن طلب مندني المستوى من المستهلكين والمزيد من التحديات الأساسية الأخرى مثل مستويات انتشار إنترنت أقل انتشاراً وأيضاً الحصول على الكهرباء.</p> <p>وأيد العديد من المعلقين تغييرات محتملة على اتفاقية اعتماد المُسجل، على الرغم من نصح العديد بعدم تخفيف المتطلبات التعاقدية المعتمدة على موقع أمين السجل. على سبيل المثال، ذكرت المجموعة المساهمة مع أمين السجل بأن هذا من شأنه دعم التغييرات المطبقة بالتساوي على كافة أمناء السجل بغض النظر عن الموقع.</p> <p>واعتماداً على التعليقات العامة، من المرجح أن يكون هنالك مراحل متعددة لهذا الجهد المبذول. وتوجد مناطق عدة حيث يمكن لطاقم عمل ICANN البدء بتغييرات بشكل سريع نسبياً، بما في ذلك تقديم المزيد من المواد التعليمية لأمناء السجل بلغة واضحة ولغات متعددة. وخلال هذه المرحلة المبكرة، سيراجع طاقم عمل ICANN كذلك - بالتشاور مع المجتمع - اتفاقية اعتماد المسجل طلب تأمين المسؤولية التجارية العامة بقيمة \$500.000 لتحديد فيما لو كان من الممكن إحداث التغييرات لتخفيف العبء بدون تهديد أمان واستقرار الإنترنت أو ترك المسجلين بدون حل، يجب إثارة المشكلة.</p> <p>وفي المرحلة الثانية، بوسع طاقم عمل ICANN المساعدة في تخفيف التحديات التعاقدية بطرح نظام مساندة التسجيل الآلي (AROS) وتشجيع السجلات للاستفادة من النظام.</p> | | | | | | | | | | | | | |

وفي المرحلة الثالثة، يتمكن طاقم عمل ICANN من زيادة التعاون مع ccTLDs لمواصلة معرفة المزيد حول التحديات التي تواجه الأسواق المحرومة ورعاية وتسهيل الجهود التعليمية الإضافية المبذولة في المناطق المحرومة. بإمكان ICANN - باعتبارها مجتمع- أيضاً اكتشاف فرصاً أكبر لمشاركة الموزع في ICANN، الأمر الذي قد يزيد المشاركة في المناطق المحرومة.

ومن الممكن اجراء هذه المراحل بالتوازي، على الرغم من احتمالية تنافس المراحل المبكرة أولاً. ويخطط طاقم عمل ICANN لنشر خارطة طريق مشروع مفصلة للتعليق العام في الأسابيع المقبلة.

القسم الثاني: المساهمون

وفي الوقت الذي تم فيه اعداد التقرير، تم نشر ما مجموعه (15) طلب مجتمعي إلى المنتدى. وفيما يلي قائمة بالمساهمين على كلا مستويي الأفراد والمؤسسات/المجموعات وذلك في ترتيب زمني حسب تاريخ النشر وحسب الأحرف الأولى. وإلى الحد الذي تستخدم فيها الاقتباسات في القصة سابقة الذكر (القسم الثالث)، فسوف تشير هذه الاقتباسات إلى الحروف الأولى من المساهم.

المؤسسات والمجموعات:

| الاسم | تقديم | الأحرف الأولى |
|--|----------------------|----------------|
| المجموعة المساهمة مع أمين السجل | مايكل نييلون | معدل التجاوب 1 |
| اتحاد نطاق المستوى الأعلى لآسيا والمحيط الهادئ | مارك سالفاتيرا | APTLTD |
| مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات | مايكل نييلون | RRSG |
| مركز معلومات شبكة الإنترنت الصينية | بروفيسور شياودونج لي | CNNIC |
| مركز الإنترنت والمجتمع | جيو تي بانداي | CIS |
| مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات | بول دياز | RySG |

الأفراد:

| الاسم | الجهة التابعة (إذا وجدت) | الأحرف الأولى |
|-----------------|-------------------------------|---------------|
| جون بول | نطاق موندو | DM |
| بوب ويجاند | ويب دوت كوم | WC |
| ياسمين عمر | دوت شبكة | DS |
| محمد لطوف | أبو غزالة للملكية الفكرية | AGIP |
| مايكل نييلون | بلاك نايت | MN |
| حمزة أبو الفيث | | HA |
| مارك ماك كوتشون | حلول مسجل نطاق المستوى الأعلى | MM |
| جرايم بوننتون | توكوس المحدودة | TC |
| دونا أوستن | خدمات سجل أستراليا الدولي | ARI |

قدمت ALAC تعليقاً لطاقم عمل ICANN بعد إغلاق فترة التعليقات. ويتوفر التعليق على:

<https://community.icann.org/display/alacpolicydev/At-Large+Report%3A+Supporting+the+Domain+Name+Industry+in+Underserved+Regions+Workspace>

وباختصار، يبين التعليق دعم ALAC وبشدة فكرة دعم قطاع اسم النطاق في المناطق المحرومة إلا أنها تنبه إلى أن زيادة قطاع اسم النطاق دون الزيادات المماثلة في الطلب لن يكون مفيداً.

وأضاف تعليق ALAC بأن: "ينبغي أن تلتزم تطور برامج قطاع اسم النطاق بالمبادئ التالية: 1) ريثما يتزايد انتشار قطاع اسم النطاق، ينبغي ألا تنخفض معايير الموردين؛ و2) تعد التوعية على كافة المستويات أمر أساسي؛ و3) ينبغي توضيح وتبسيط عمليات التحول إلى أمين السجل بالتدريب والدعم؛ و4) يجب أن تكون الطلبات المقدمة إلى أمناء السجلات اعتماداً على المستوى المعيشي المحلي والقيود المالية ذات الصلة؛ و5) يجب أن تعطى الجولة الثانية من gTLD الأفضلية لمقدمي الطلبات من الدول النامية والقيام ببرامج تواصل لضمان فهم أفضل؛ و6) يجب تقديم الدعم التقني والقانوني إلى مقدمي طلبات gTLD الجديدة في المناطق المحرومة."

القسم الثالث: ملخص التعليقات

تنويه عام: المقصود من هذا القسم تلخيص التعليقات الشاملة والواسعة المقدمة إلى هذا المنتدى، ولكن ليس لمعالجة كل موقف محدد تم إقراره من قبل كل مساهم. يوصي طاقم العمل على القراء المهتمين بجوانب محددة في أي من هذه التعليقات الموجزة، أو السياق الكامل للآخرين، أن يشيروا مباشرة إلى المساهمات المحددة في الرابط المشار إليه أعلاه (راجع التعليقات المقدمة).

1. تعليقات على أهداف تواصل المناطق المحرومة ونهج ICANN

تناولت التعليقات الموجزة في هذا القسم بشكل عام أهداف مبادرة ICANN "المناطق المحرومة" المقترحة ونهج ICANN على المبادرة:

تود المجموعة المساهمة مع أمين السجل التعبير بوضوح عن أهداف تحديد المناطق "المحرومة". وإذا كانت الأهداف تتمثل بزيادة الحصول على خدمات التسجيل، وضمان توفر الخدمة باللغات والعملات، وزيادة اختيار العميل والمنافسة في الأسواق الصغيرة، حينئذٍ هل توجد وسائل بديلة لتحقيق الأهداف ذاتها؟ (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات طلبت المجموعة المساهمة مع أمين السجل لإنشاء مقاييس موضوعية أو مؤشرات واضحة لتحديد سواء كانت المنطقة أو الأسواق "محرومة". وبمجرد تحديده، يعد وضع المعايير القياسية لتحديد سواء كانت زيادة الجهود ناجحة أم لا، لن تعد السوق المستهدفة "محرومة". (RssG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات.

يبين التقرير غياب نهج شامل متخذ لتطوير قوة قطاع اسم النطاق في تلك المناطق. (DS)

وتعد التحديات والقضايا المحددة في التقرير بمثابة أعراض، وليست أسباب تأخر قطاع اسم النطاق. وقد تخفف الحلول المقترحة من حدة هذه الأعراض ولكنها ستفشل في معالجة الأسباب الجوهرية لتأخر قطاع اسم النطاق. (DS)

يجب إجراء بحث منذ البداية لتحديد ومعالجة الأسباب الجوهرية لتأخر قطاع اسم النطاق. وينبغي من البحث على أقل تقدير:

- تحديد النوعيات (وإحصائياتها المرتبطة) لقوة قطاع اسم النطاق، على سبيل المثال انتشار الإنترنت بما يزيد عن 80%.
- تحديد معايير الاستحقاق لـ "منطقة محرومة" اعتماداً على نوعيات قوة قطاع اسم النطاق، على سبيل المثال انتشار الإنترنت أقل من 40%.
- تحديد "المناطق المحرومة".
- تحليل مفصل للفروقات بين قطاع اسم النطاق في المنطقة المحرومة وقوة قطاع اسم النطاق بالإشارة إلى ملف مشغل التسجيل وأمين السجل والمسجل ومستخدم الإنترنت.
- تحديد تدابير مثبتة رامية إلى معالجة مواطن النقص لقطاع اسم النطاق في "المنطقة المحرومة". ينبغي اتخاذ نهج شامل في هذا الصدد بحيث لا يقتصر على المقاييس ضمن اختصاص ICANN المتصور.
- وقد تتم معالجة تنفيذ التدابير الرامية إلى معالجة أوجه النقص تلك على سبيل المثال وعي المستهلك من خلال الترويج لقطاع اسم النطاق في "المناطق المحرومة". (DS)

إننا نكرر تأكيدات تسجيل نطاق دوت شبكة بأن التقرير يحدد أعراض تأخر قطاع اسم النطاق، بدلاً من الأسباب الجوهرية،

والمبالغة في التركيز على تزايد عدد المسجلين في المناطق المحرومة. (RySG)
"نعتقد نحن (RySG) المجموعة المساهمة مع أمين السجل بأن من شأن البحث عن المسألة الاستفادة من النهج الشامل لاقتراح تسجيل نطاق دوت شبكة. تعد هذه الخطوات مطلوبة إذا كانت السجلات الجديدة والمسجلين في هذه المناطق مكللة بالنجاح؛ دون وجود سوق مشاركة، حيث سيكون مآلها للفشل. وأخيراً، إننا نؤكد على إصرار تسجيل نطاق دوت شبكة والذي يسعى جاهداً لدعم قطاع اسم النطاق في المناطق المحرومة لا إحلال أو إضعاف سياسات ICANN المنشأة والتي حدثت عبر عملية أصحاب مصلحة متعددة تصاعدياً."

وستتم تلبية التدابير لزيادة عرض أسماء النطاق مع انعدام الجدوى حيث يفتقر إلى الطلب. ومع غياب اعتماد التدابير لمعالجة النقص في الطلب لأسماء النطاق، سيتم تكريس هذه السجلات إلى الفشل بفعالية. (DS)

وسيحكم على إنشاء "المسجل المحلي" حيث لا يوجد" طلب محلي لتسجيل أسماء النطاق بفشل المسجل مالياً. وتكمن القضية الحقيقية في "ما الذي يعيق تسجيل أسماء النطاق في مناطق من العالم والتي تشير ICANN إليها على أنها "مناطق محرومة". (DM)

إذا أرادت ICANN تعزيز قطاع اسم النطاق في "المناطق المحرومة"، يحتاج ICANN لمساعدة تلك المناطق، أيًا كانت الطرق بوسعها، في تأسيس العوامل الثلاثة الضرورية والذي تم ارتباطه بتسجيلات اسم النطاق: اتصال جيد بشبكة الإنترنت متاح للجميع؛ وحرية الإنترنت (غياب الرقابة على الإنترنت)؛ دخل قومي إجمالي عالي لكل فرد. (DM)

هل نظر أي شخص إلى ربط تكلفة أسماء النطاقات والوصول إلى خدمات الإنترنت مع تكلفة المعيشة ومعدل الرواتب؟ (MN)

لا يسعكم التحدث حول اسم النطاق ولا الإنترنت حيث لا يتوفر لديكم الكهرباء. (HA)

لقد تم إثارة النقطة بأنه ربما زيادة المسجلين المعتمدين في المنطقة ليس المقياس الأفضل لتطور القطاع، وبأن انتشار الإنترنت والحرية والتجارة بشكل عام بمثابة قضايا أكثر إلحاحاً. بينما يعتبر هذا الأمر تقريباً صحيح بلا شك لا يزال ينبغي الإشارة إلى أنه دور مهم يشغله المسجلون، بكونهم معتمدين أم بائعي تجزئة في مناصر الإنترنت وترويج وتنقيف الجمهور الأوسع حول قطاع اسماء النطاق وفرص التجارة الإلكترونية. (MM)

يجب أن تتطلب أية تغييرات في المعايير أو مسؤوليات أمين السجل مساهمة من مجتمع أصحاب المصلحة المتعددة وقبل أحداث هذه التغييرات؛ ينبغي من المجتمع تحديد النجاح بوضوح بالإضافة لتحديد كيف سيتم قياس النجاح. (WC)

تعد مشاركة مجتمع ICANN برمته أمر مراوغ في جعل اعتماد المسجلين أكثر صعوبة بينما تعصر يديها لانعدام المشاركة من المناطق ذات قدرة أقل. (TC)

هنالك خطر ضمن هذا التقرير والذي يتطلب بعض التحليل. تكمن الفكرة بأن المشاركة ضمن قطاع اسم النطاق يجب أن يدخل في المقام الأول بهيئة مسجلين معتمدين كاملي العضوية. يتم توثيق المعوقات لهذا بشكل جيد في التقرير: بدء رأس المال وتوفير التأمين وإدارة اتفاقيات السجل والعوائق التنظيمية الأخرى. وعلاوة على ذلك، تعد القدرة التقنية المطلوبة لبناء والمحافظة على صلات تسجيل عديدة أمر أساسي. (TC)

توجد صعوبات أخرى في أن تصبح مسجلاً بجانب القدرات التقنية والتنظيمية المذكورة أعلاه. تعد مجالات أعمال المسجل منخفضة للغاية... وتعني مجالات منخفضة للغاية أيضاً مسجل ناجح يعتمد على النطاق، ويتطلب النطاق وقت مهم بالإضافة إلى كونها سوق مستعدة وجاهزة. ويعتبر بيع أسماء النطاق في كثير من الأحيان أمر ثانوي لأعمال المسجل. وبالنسبة للشركات المضيفة ممن يبيعون غالبية أسماء النطاق مباشرة إلى المستخدمين النهائيين، يكون تسجيل النطاق أمر مكلف، لا خدمة يبيعونها من أجل الربح. (TC)

ويكون المسجلين الجدد مطلوبين بشكل أساسي لإعادة ابتكار العجلات التي تم بالفعل صياغتها وتكرارها من الآخرين، مع مصادر أقل وأسواق أصغر وزيادة التنظيم. وليس لمصلحة إستراتيجية أو أعمال. (TC)

ولا تعدو زيادة المشاركة في قطاع اسم النطاق عن قياس لأمر أخرى أكثر أهمية... [بما في ذلك سرعة وسعر الإنترنت، وانتشار أجهزة الكمبيوتر والأجهزة الذكية، ومستوى الوعي بالإنترنت والمشاركة]. حيث أن ما يمكن أن يؤثره دور ICANN في تلك الأمور فهو أمر منفصل، إلا أن النقاش جدير للغاية. (TC)

تمثل العائق أمام مبادرات ICANN لبناء القدرات بانعدام الثقة، بالنظر إلى أن الرأي العام والذي تركز ICANN على السياسات التي تحبذ أصحاب المصالح المتأصلة من الدول الغنية. ومن دون التمثيل الكافي من الدول الفقيرة والتمثيل الكافي من بقية مستخدمي الإنترنت في العالم، لن يكون هنالك أمل في تغيير هذه السياسات أو ترسيخ الثقة. (CIS)

2. تعليقات متعلقة بشرط ICANN التعاقدية

تناولت التعليقات الملخصة في هذا القسم بشكل عام شروط ICANN التعاقدية والتغيرات المحتملة والتي من الممكن إجرائها عبر مبادرة "المناطق المحرومة":

وتعنى المجموعة المساهمة مع أمين السجل بشكل عام بأنه لا يجب على ICANN إضافة شروط زيادة التكلفة (كتلك في اتفاقية اعتماد المسجل 2013) للمسجلين المقررين وموزعيهم، في حين الاقتراح في الوقت ذاته لتقليل الحواجز للآخرين. (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات وفيما يتعلق بتأمين المسؤولية عموماً، تطلب المجموعة المساهمة مع أمين السجل لتوضيح مخاطر محددة والتي يتعين علينا التأمين ضدها. أما زال هذا الشرط ضروري، نظراً إلى التحسينات المؤسسية في مجالات أخرى (على سبيل المثال الالتزام وضمان البيانات)؟ كما أننا نبحث أيضاً عن مبرر لتقليل التغطية اعتماداً على حجم المسجل، بالإضافة إلى ما قد تكون عليه نقطة الانقطاع المنطقية لتغطية الشروط. (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات تطلب المجموعة المساهمة مع أمين السجل من ICANN لتبرير الشرط لوجود \$70.000 في رأس مال العامل، ويرغبون بالطلب من ICANN عما إذا ما زال هذا المستوى الثابت منطقياً لجميع المسجلين، أو إذا ما كان ينبغي تحديده من الإيرادات أو عدد الزبائن أو بعض القياسات الأخرى. والأهم من ذلك، هو أنه لا يمكننا دعم أي استخدام لأموال JAS لدعم أو تعويض رسوم المسجل لـ ICANN. (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات وفيما يتعلق بعملية الاعتماد الحالية فإنني أود حث ICANN لدراسة المعايير الحالية ورؤية فيما لو كانت مناسبة في مناخ اليوم. على سبيل المثال، شروط التأمين. من أين تأتي؟ ولما وضعت لذلك الحد؟ وما الغرض الذي تخدمه؟ (MN)

يحتاج جميع مسجلي ICANN المعتمدين أن تتم معاملتهم بالتساوي وينبغي أن تجرى على نفس المستوى. (MN)

إننا ندعم عمل ICANN مع شركات التأمين حول العالم للمساعدة على فهم شروط التأمين لاتفاقيات اعتماد المسجل بشكل أفضل. وبإمكان ICANN نشر قائمة بشركات التأمين والتي تفهم هذا القطاع بحيث يكون لدى المسجلين الناشئين الخيار. (APTLD)

كما أننا نؤيد المراجعات المنتظمة لشروط العقد وذلك لضمان أنها لا تزال مفيدة وبأن كل بند يؤدي بالفعل دوراً مهماً. (APTLD)

وسنكون قلقين إذا قامت ICANN بتخفيض الحد الأدنى من المعايير المطلوبة والتي من شأنها أن تؤثر على أمان واستقرار الإنترنت المتطور. (APTLD)

وقد يعمل التأمين المطلوب باعتباره أحد الشروط لتصبح مسجل ICANN المعتمد عبء لبعض الشركات الصغيرة المهمة في الصناعة. وتم تناول هذا الموضوع في التقرير، ولكن أرادت التأكيد على حقيقة أن هذه القضية قد تشكل عبء كبير للمنافسين الجدد. (AGIP)

لا أريد حواجز أقل للمسجلين من المناطق المحرومة... لقد فهمت أمراً واحداً حول ICANN وهي أن الجميع متساويين! وإذا أردنا تناول هذه القضية، ينبغي علينا حينها ألا نعامل أفريقيا أو الشرق الأوسط بأي طريقة مختلفة. (HA)

نعتقد وبشدة أنه لا ينبغي على ICANN تقليص معايير الاعتماد أو الامتثال لمجموعة من المسجلين ما لم تنطبق تلك المعايير المقلصة بشكل موحد على مجتمع المسجل بأسره. (WC)

تؤيد ويب دوت كوم اقتراح المجتمع لكي تستنبط ICANN شروط تأمين متغيرة للمسجلين لفترة طويلة باعتبار أن تلك الشروط مطبقة بشكل موحد على كافة المسجلين المعتمدين. (WC)

ومن المهم في نظرنا أن تراجع ICANN وتتطور عملياتها من أجل الاعتماد وترى إذا كانت متصلة اليوم كما كانت عليه عندما بدأت. (CIS)

ينبغي على ICANN ويجب أن تزيد جهودها المبذولة نحو مساعدة المسجلين في إيجاد مقدمي خدمات تأمين مناسبين وتقليص رأس المال العامل. (CIS)

إنه حل عملي لتقديم قائمة بشركات التأمين المعتمدة والمعروف عنها خدمة عمل أمين السجل الحالي للمسجلين. (CNNIC)

3. تعليقات متعلقة بقضايا تعاقدية أخرى، بما فيها اتفاقيات السجل-المسجل

تناولت التعليقات الملخصة في هذا القسم بشكل عام شروط ICANN التعاقدية الإضافية والتغيرات المحتملة والتي من الممكن إجرائها عبر مبادرة "المناطق المحرومة":

"إننا بحاجة لفهم الصمود من المسجلين المتعلق بـ [نظام مساندة التسجيل الآلي] AROS، إن وجد، وكيف من الممكن معالجة هذه المخاوف. نعتقد أن هناك قيمة في اتفاقيات السجل-المسجل "الموحدة"، حيثما أمكن، والذي قد تخصصه السجلات حينها لاحتياجاتها الخاصة مع التعديلات والمرقات، والخ." (RTSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات

حيث تعد الحاجة إلى مراجعة اتفاقيات قانونية معقد مضيعة للوقت ومكلف. بينما من الممكن القول أن هذا بمثابة "تكلفة ممارسة الأعمال" والذي قد يكون مفيد إذا تتبعنا المزيد من اتفاقيات السجل-المسجل نوع من النهج الموحد. في حين اعتمدت بعض TLDS الحديثة متغيرات من اتفاقيات السجل-المسجل الحالية وهذه ليست قاعدة. إلا أن هناك خط فاصل بين ما تستطيع ICANN تيسيره وقدرة مشغلي السجلات والحق في إجراء العمل بشروطهم الخاصة. (MN)

وإذا كانت ICANN تقبل دفعة بعملات أخرى وعبر مصارف أخرى فقد يجعل هذا الأمور أكثر سهولة لمسجلين كثير وربما السجلات. (MN)

سأكون معارض لاستخدام ICANN أموالها الخاصة لتمويل المسجلين في "المناطق المحرومة". (MN)

تعد عملية تطبيق الاعتماد لـ gTLD الجديدة أمر مرهق. حيث يجب على كل مسجل توقيع عقد/اتفاقية منفصلة مع كل مزود gTLD. وبالنسبة للعديد، فإن هذا الأمر مضيعة للوقت والمورد. وسيكون من الأسهل للجميع إذا كان هناك نموذج عقد/اتفاقية لجميع المسجلين لتقليل الوقت المستغرق للتسجيل. (AGIP)

ويعد إنشاء انتمان في السجلات أمر مكلف، وهو صعب خاصة لأعمال تجارية ذات احتياطات سيولة نقدية منخفضة والذين قد يواجهون صعوبة في الحصول على دفعات فورية. وأدرك بأنه أمر صعب لبعض المناطق في أفريقيا، حيث سيقبل نظام الدفع مقابل الإشتراك على مستوى التسجيل من مخاطر الشركات الناشئة. (MM)

تقدم معظم السجلات واجهة صفحة شبكة إنترنت حيث من الممكن إجراء الشراء عبر حساب المسجل، وقد يكون هذا الخيار المفضل لشركات الأعمال الناشئة إلى أن تتوفر المعرفة التقنية. وستسمح إزالة شرط الاختبار التشغيلي والتقييم بهذا. (MM)

تؤيد ويب دوت كوم اقتراح المجتمع لكي تستنبط ICANN دار المقاصة لتيسير تعاقد التسجيل/المسجل واللغة القياسية المقترحة لاتفاقيات السجل والمسجل. (WC) بالإضافة إلى ذلك، تعتقد ويب دوت كوم بأنه ينبغي أن تكون ICANN أكثر استباقية في مراجعة اتفاقيات السجل والمسجل قبل تقديمها إلى المسجلين لضمان التوافق مع شروط اتفاقية السجل ICANN وسياسات الإجماع الحالية. (WC)

لا تؤيد ويب دوت كوم تخفيض التكاليف والمتطلبات الرأس مالية للمسجلين بناءً على المنطقة ما لم يتوفر إئتمان متساوي ويتم تطبيقه على كافة المسجلين العاملين في المنطقة المذكورة. (WC)

توصي CNNIC منظمة ICANN بأن تمثل نفسها أو وجود مصارف كدفع دار المقاصة وتشجيع السجلات على اعتماد كشريحة إيداع جدول زمني، والذي من شأنه أن يخفف الأعباء المالية إلى حد كبير للمسجلين المشاركين في توفير خدمات تسجيل النطاق لمجموعة متنوعة من نطاقات TLDs. (CNNIC)

4. تعليقات متعلقة بمواد وتدريب ICANN

تناولت التعليقات الملخصة في هذا القسم بشكل عام مواد وتدريب ICANN والتغيرات المحتملة التي من الممكن إجراؤها عبر مبادرة "المناطق المحرومة":

توافق المجموعة المساهمة مع أمين السجل بإمكانية ICANN دعم جهود التثقيف والتوعية، وتوصي بإدراجها كجزء من دورة "شهادة المسجل" إجمالاً والمطلوبة في اتفاقية اعتماد المسجل. كما نقترح أيضاً بأن يتم الاعتراف بدورة استكمال ناجحة بوصفها شهادة اعتماد على مستوى الصناعة عبر برنامج التدريب الذي تشغله وتصونه ICANN. (RrSG)

مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات

ينبغي من شعبة المجالات العالمية أن تحذو حذو مجتمع ICANN الأكبر وتوسع جهودها لتوفير وثيقة مترجمة وموارد دعم في لغات أخرى. (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات

لما لا يوجد نموذج طلب فعلي لتصبح أمين سجل؟ يوجد في الوقت الراهن صفحات من المعلومات مكتوبة بلغة إنجليزية تقنية وغامضة للغاية، إلا أنه لا يوجد نموذج فعلي لأي شخص للتعبئة. وهناك مراجع كثيرة لبند مختلفة في اتفاقية اعتماد المسجل ولكن بدون أي تفسير في لغة إنجليزية سهلة (أو أي لغة أخرى) أو ما يتم طلبه فعلياً أو ما هو مطلوب. (MN)

وقد يقطع تقديم مواد أفضل بحث تكون أكثر يسراً شوطاً طويلاً للمساعدة في تقليل القضايا الناجمة من سوء الفهم للالتزامات المسجل. (MN)

وقد يكون تنظيم الندوات في لغات محلية لتحديث أصحاب المصلحة المهتمين حول التغيرات الأخيرة ومدى تأثير التغيرات على أعمالهم فكرة جيدة للحصول على مزيد من المشاركة. (AGIP).

وتعد معظم تعليمات المسجل، سواء في ICANN وسجلات gTLD، غامضة ويصعب تفسيرها. وسوف تفيد الأفكار الواضحة جداً للتنفيذ، ولا سيما بما يتعلق بالالتزام والتسجيل والعمليات والرسوم والإخ، المسجلين المحتملين ذوي الخبرة القليلة. (MM)

ونوصي بإيجاد عملية طلب عبر الإنترنت وتبسيط اللغة بإبقائها سياقية في المنطقة. وسيكون من المفيد أيضاً إذا استثمرت ICANN في تقديم قدر من نماذج التوحيد المتعددة، ومن شأنه أن يقلل حاجز الوقت والجهد الذي تستغرقه لإكمال الوثائق القانونية المعقدة والمساهمة في تطور أعمال أسماء النطاقات. (CIS)

وتوصي CNNIC بأن تعمل ICANN على تجميع فريق خبراء عائم من أجل تزويد المناطق المحرومة بفرص تدريبية. (CNNIC)

وينبغي على ICANN نشر وثائق مترجمة في وقت مناسب مباشرة على موقع ICANN. ومن شأن هذا تشجيع مشاركة

المزيد من مجموعة متنوعة من المناطق المحرومة. (CNNIC)

5. تعليقات متعلقة بتواصل وتعاون ICANN

5.

تناولت التعليقات الملخصة في هذا القسم بشكل عام تواصل وتعاون ICANN والتغيرات المحتملة التي من الممكن إجراءها عبر مبادرة "المناطق المحرومة":

يقترح APTLD نطاق المستوى الأعلى لمنطقة آسيا والمحيط الهادئ بأن تعمل ICANN بنشاط مع ccTLD أيضاً في المجتمعات المحرومة. وستعرف نطاقات ccTLD المحلية مجتمعاتها وقطاع اسم النطاق المحلي. وقد تستفيد نطاقات ccTLD من نمو قطاع اسم النطاق المحلي. (APTLD)

يوجد بالفعل عدد من مسجلي ICANN المعتمدين والذي يركزون على العمل كما "دار القاصة" لمسجلين آخرين والموزعين للمشاركة في السجلات. وبدلاً من جعل ICANN تعيد ابتكار دور "دار القاصة" هذا، ينبغي تشجيع المسجلين الناشئين للعمل مع مسجلي "دار القاصة" هذه ريثما تطور أعمالها. (APTLD)

ينبغي على ICANN تطوير قطاع اسم النطاق في المجتمعات المحرومة والعمل مع المجتمعات المحلية. ويتضمن هذا تسهيل الموزعين في المقام الأول بحيث يصبحون مسجلين أثناء تطورهم. وسيوفر هذا الخبرة اللازمة لهم لكي يصبحوا مسجلين معتمدين بالكامل. (APTLD)

وتدرك APTLD نطاق المستوى الأعلى لمنطقة آسيا والمحيط الهادئ عمل فريق استراتيجية الشرق الأوسط وتلاحظ كذلك بأن فريق جزر المحيط الهادئ ICANN قد حدد أيضاً قطاع اسم النطاق لكونه واحد من أربع مجالات تركيز أثناء المدى المتوسط. وتعمل APTLD بنشاط مع قطاع اسم النطاق ضمن إقليمنا وستواصل القيام بذلك. يجب أن تظهر فرص المشاركة في تحديد موقع التدريب أو الاجتماعات، وينبغي متابعة هذا. (APTLD)

ثمة نقص واضح في الوعي المتعلق بقضايا اسم النطاق في بعض المناطق. إلا أن ICANN قامت بعمل رائع لزيادة الوعي، وعلى غرار حملات توعية أخرى، وقد يستغرق بعض الوقت لرؤية النتائج. ويجب على ICANN بجانب مجتمع الإنترنت في هذه المناطق المحافظة على تلك الجهود المبذولة. (AGIP)

وما ينبغي على ICANN فعله هو العمل عن كثب مع أمعاء سجلات معترف بهم لتطوير هذا سويماً، ومن ثم عندما يزدهر القطاع فقد يرى مشغلون آخرون فرصاً هنا وبالتالي تصبح مسجلين وربما ليس العكس على من ذلك! (HA)

وقد تنفيذ سهولة الوصول لبرنامج الإرشاد والذي يشمل مسجلي ICANN المعتمدين في إنشاء المسجلين المحليين. وينبغي أن يهدف عنصر الموجهين هؤلاء ليشمل أولئك المسجلين ممن يستخدمون خيارات موزع متنوع متوفر لهم لإنشاء أعمال خدمات الإنترنت، ومن ثم انتقلوا إلى الاعتماد. (MM)

المشاركة مع الشركات المتعددة الجنسيات مع تواجد كبير في أفريقيا وتشجيع النطاق المحلي وإدارة اسم النطاق. (MM)

ويجب على ICANN دفع الجهود المبذولة لضمان أن المسجلين مستدامين لتقديم حوافز للتسجيل في المناطق المحرومة والمساعدة من أجل الحفاظ على كتلة حرجة للمسجلين. وقد تلعب دائرة الأعمال دوراً في هذا وينبغي على ICANN أن تسعى إما لتوسيع مهمة دائرة الأعمال أو إيجاد دائرة منفصلة لتمثيل المناطق المحرومة. (CIS)

ونظراً إلى أن احتواء نطاقات ccTLD المحلية معرفة شاملة نسبياً في مجتمعاتهم والمسجلين المحليين، تقترح CNNIC بضرورة عمل ICANN مع مجتمع ccTLD من أجل توضيح درجة المرونة المتفاوتة، مثل إمكانية تحديد معايير مختلفة لتغطية CGL في مناطق متنوعة جغرافياً. (CNNIC)

وبإمكان ICANN التعاون مع منظمات تعليمية محلية لتنمية المواهب ذات الخبرة الناضجة وبدء نشاطات المعسكر

التدريبي لاستيعاب المواهب المبتدئة لقطاع اسم النطاق. (CNNIC)

6. التعليقات المتعلقة بدور الموزعين

تناولت التعليقات الملخصة في هذا القسم بشكل عام دور الموزعين في سوق اسم النطاق وانعدام مشاركة الموزع في ICANN:

وفيما يتعلق برسوم الاعتماد والتكاليف، لا نوافق على أن وجود مسجلين صغار للتنافس مع الموزعين المحليين هي مشكلة بالضرورة. وفي حقيقة الأمر، ومن خلال خدمة الأسواق المتخصصة أو المناطق أو اللغات، فإن هذا بالضبط هو تحديد أن الموزعين يهدفون إلى التعبئة. وعلى العكس، إذا كان هيكل تكلفة أمين السجل الإقليمي غير مستدام في نموذج أعمالها الحالي، ينبغي النظر في تحويل اعتماد ICANN إلى موزع أمين سجل أكبر. (RrSG) مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات

وإذا أردنا حقيقة زيادة المشاركة ضمن قطاع اسم النطاق من المناطق المحرومة، ينبغي علينا أن نجد حيز ضمن ICANN للموزعين الذين يودون المشاركة وتشجيعهم على القيام بذلك. ويمكن اقتراحنا القوي بضرورة أن يكون هذا جزء مهم من عملية إصلاح GNSO. (TC)

وربما أن الفرق الأكثر جوهرية بين أمين السجل والموزع، على الأقل من ناحية ICANN، هي بمثابة شخص لديه مقعد واضح على الطاولة والآخر لا مكان له. (TC)

القسم الرابع: تحليل التعليقات

تنويه عام: الغرض من هذا القسم هو توفير تحليل وتقييم للتعليقات الواردة بالإضافة إلى تفسيرات فيما يخص الأساس الذي تبنى عليه أية توصيات يتم تقديمها داخل التحليل.

أكد المجتمع في التعليقات العامة بأن هنالك تحديات واضحة كامنة وراء انخفاض الطلب على خدمات اسم النطاق في المناطق المحرومة التي تحتوي القليل للقيام به مع شروط اعتماد مسجل ICANN. إلا أن المجتمع ردد أيضاً تعليقات عدة والتي قد سمعها طاقم عمل ICANN من قبل حول شروط ICANN التعاقدية. وذكر المجتمع أن تعديل بعض الشروط التعاقدية لكافة المسجلين، مثل شروط تأمين اعتماد المسجل، والذي قد يزيل الحواجز الغير ضرورية في المناطق المحرومة لطلب اعتماد المسجل.

ومع وضع هذه التعليقات بالاعتبار، سوف يقوم طاقم عمل ICANN بالتحليل أولاً سواء كان وكيف من الممكن تعديل الشروط التعاقدية بدون إيجاد مخاطر لمسجلي اسم النطاق ولأمان واستقرار الإنترنت. وسوف يحسن طاقم عمل ICANN كذلك المواد لإجراء عملية الاعتماد والمعايير بسهولة أكثر للفهم من أجل المسجلين المرتقبين والحاليين بالإضافة إلى مجتمع أوسع.

وفي الوقت ذاته، ستواصل ICANN خطة تواصلها بعيدة المدى في ضوء تعليقات المجتمع. ويخطط طاقم العمل إلى زيادة التواصل والتعاون مع شركات الأعمال في المناطق المحرومة ولزيادة الجهود التعليمية والفرص لكافة المسجلين المرتقبين والحاليين.

وسيكون هذا بمثابة جهد طويل المدى. وسيسعى مشروع خارطة الطريق والذي سيتم نشره في الأسابيع المقبلة ليشمل كل من التغييرات قصيرة المدى والأهداف طويلة المدى. ويبدأ هذا المشروع بخطوات صغيرة بحيث يتمكن طاقم العمل من اتخاذ الآن لبدء تقليل الحواجز التعاقدية المعروفة للمشاركة في سوق gTLD، إلا أنه يتضمن أيضاً الدراسة والتخطيط والذي سيتطلب أحداث تغييرات جوهرية أكثر، مع هدف زيادة المشاركة في قطاع اسم النطاق حول العالم، وبالأخص في المناطق التي تحتوي على مستويات مشاركة متدنية في يومنا الحاضر.