

Группа проверки политики Whois

Итоговый отчет

11 мая 2012 г.

Содержание

Глава 1. Сводное резюме	4
ЧАСТЬ I. Объем работ и определения.....	22
Глава 2. Группа проверки WHOIS, объем работ и важнейшие определения	22
ЧАСТЬ II. Политика ICANN в отношении WHOIS и ее реализация.....	29
Глава 3. Сложная история политики в отношении WHOIS.....	29
Глава 4. Реализация политики в отношении WHOIS — усилия ICANN по обеспечению соблюдения обязательств	44
Глава 5. Реализация политики в отношении WHOIS в части, касающейся интернационализированных доменных имен.....	54
ЧАСТЬ III. Степень эффективности действующей политики ICANN в отношении WHOIS и ее реализации при удовлетворении потребностей заинтересованных сторон.....	58
Глава 6. Понимание потребностей заинтересованных сторон.....	58
Глава 7. Анализ пробелов.....	93
Глава 8. Выводы и рекомендации	98
ЧАСТЬ IV — приложения	
Раздел 1. Эффективность усилий ICANN по обеспечению выполнения обязательств в отношении WHOIS	
• Приложение А. Письмо председателя группы проверки WHOIS старшему директору отдела соблюдения договорных обязательств ICANN Магуи Серад (Maguy Serad)	
• Приложение В. Обмен корреспонденцией между группой проверки WHOIS и персоналом ICANN по вопросу бюджета и численности отдела соблюдения договорных обязательств (март-апрель 2012 г.)	
• Приложение С. Обмен корреспонденцией между Федеральной торговой комиссией США и корпорацией ICANN	
Раздел 2. Методика работы и разъяснительная деятельность	
• Приложение D. Методика работы: порядок осуществления работы группой проверки WHOIS	
• Приложение Е. Проведенный группой проверки WHOIS опрос правоохранительных органов	
• Приложение F. Изучение потребителей (анализ пользователей)	

- Приложение Г. Комментарии общественности: запрошенные и представленные
- Приложение Н. Дискуссия с операторами национальных доменов верхнего уровня (ндВУ) и полученные от них комментарии

Раздел 3. [История вопроса и глоссарий](#)

- Приложение I. Краткое руководство по системе доменных имен и WHOIS
- Приложение J. Глоссарий

Раздел 4. [Видеосюжет из материалов анализа пользователей о попытках идентификации пользователями личности владельца веб-сайта](#)

Глава 1. Сводное резюме

Корпорация Интернета по распределению имен и адресов (ICANN) входит в состав немногочисленной, но очень важной группы организаций, отвечающих за управление определенными функциями, критически важными для функционирования Интернета. Первостепенной обязанностью ICANN является содействие соблюдению и усовершенствованию политики в отношении системы доменных имен (DNS) — неотъемлемой части Интернета.

ICANN — это общественная некоммерческая корпорация штата Калифорния (США), которая проводит периодические проверки для оценки своей эффективности обслуживания входящих в состав корпорации разнообразных постоянных групп и мировой общественности в целом. В 2009 году корпорация ICANN и Министерство торговли США утвердили, подписали и опубликовали документ «Подтверждение обязательств», в котором ICANN взяла на себя обязательство проведения ряда укрупненных проверок, включая проверку подотчетности и прозрачности (завершенную в декабре 2010 года) и проверку службы WHOIS.

Настоящий отчет является официальным результатом работы группы проверки, отвечающей за оценку WHOIS, и кульминацией восемнадцатимесячных усилий разнородной группы, состав которой отражает структуру ICANN.

А. История вопроса

Корпорация ICANN была сформирована в 1998 году для выполнения требований о передаче правительством США функций управления DNS частному сектору экономики.

Понятие WHOIS (это не акроним) впервые было определено как название *протокола*, разработанного Комиссией по технологиям Интернета (IETF) в 1982 году. Протокол WHOIS — один из самых простых в группе протоколов, поддерживаемых IETF. Любой подключенный к Интернету компьютер может управлять *службой* WHOIS путем реализации этого протокола и ответа на запросы, как описано в *спецификации*.

Первоначально в *спецификации* WHOIS был описан набор данных, запрашиваемых о любом лице, способном распространять информацию по сети. Эти данные содержали имя и контактные сведения, подлежащие хранению на специальных серверах и возвращаемые при получении соответствующего запроса WHOIS. Такая схема использовалась с целью создания точек контакта для сетевых узлов.

По мере роста Интернета поддержка единственного сервера WHOIS стала нецелесообразной и были разработаны и утверждены обновленные версии *спецификации*. Исключение упоминания специальных серверов и обязательного набора данных позволило расширить использование новых спецификаций. Теперь определение обязательного набора данных и места, где можно найти эти данные, стало обязанностью каждого сообщества, желающего использовать WHOIS. ICANN несет ответственность за такие определения в рамках системы доменных имен.

В. Пояснение

Доменными именами называются хорошо знакомые последовательности символов, которые пользователь видит в адресной строке своего браузера между «<http://www.>» и следующей косой чертой «/»; например, «google.com», «redcross.org» и «europa.eu». Они являются неотъемлемой частью Интернета, выступая в качестве мнемонического кода тех мест Интернета, которые посетил или намерен посетить пользователь, а также в качестве ключей, необходимых компьютерам для преобразования абстрактных элементов в реальные.

Доменные имена используются в человеко-машинном интерфейсе со стороны человека и через DNS преобразуются в совместимые с компьютерными системами адреса интернет-протокола (IP-адреса). Подключенные к Интернету устройства используют IP-адреса для отправки и получения сообщений, передаваемых через Интернет. Для Интернета они имеют фундаментальное значение, выступая как средство единообразного преобразования имен в адреса и обратно.

Хотя DNS являет собой единое и полное представление Интернета, ни на одном отдельном компьютере не содержится вся информация об адресации и сопоставлении ресурсов Интернета. Вместо этого такая информация распределена среди группы серверов имен, работающих согласованно, чтобы обеспечить беспрепятственное создание одного всеобъемлющего представления DNS.

Доменные имена и DNS используются в Интернете практически повсеместно, а не только в тех его частях, которые видны большинству пользователей, то есть в веб-браузерах. Каждое сообщение электронной почты, загрузка песни или фильма, мгновенное сообщение, сообщение на сервисе Twitter, добавление в список контактов Facebook или другая операция в Интернете подразумевает использование DNS тем или иным способом. Без DNS современный Интернет не мог бы существовать.

Существуют ситуации, когда требуется взаимодействие между связанными с Интернетом людьми, настолько же важное, как и обмен данными между компьютерами. Причины такого взаимодействия могут быть различными и, помимо прочего, включают уведомления, злоупотребления и вопросы безопасности. По этим причинам при регистрации доменного имени необходимо представить определенные ICANN контактные данные, связанные с этим доменным именем, как и при регистрации транспортного средства.

Хранение и обеспечение доступности этой информации для общественности осуществляется через систему, широко известную под названием WHOIS. Служба WHOIS возникла раньше «коммерческого» Интернета и в целом не претерпела изменений относительно раннего периода своего существования, примерно с 1982 г.

С. Дискуссия

WHOIS является источником затянувшихся обсуждений и дискуссий, в том числе в ICANN и других институтах управления Интернетом. Следует надеяться, что данная группа и ее преемники наполнят информационным содержанием будущие дискуссии и процесс принятия решений на основе консенсуса.

Проблемы, поднимаемые в ходе дискуссий относительно WHOIS, разнятся. Любое обсуждение WHOIS скорее всего будет охватывать вопросы точности, конфиденциальности, анонимности, расходов, охраны правопорядка и борьбы со СПАМОМ. Каждый из этих вопросов является важным. Иногда они упускаются из виду в ходе горячих споров и важно регулярно напоминать о них самим себе.

Чтобы наполнить дискуссии содержанием и, возможно, упростить процесс принятия решений, корпорация ICANN придерживается проверенной временем традиции «исследований» вместо действия или перед ним. На исследование WHOIS уже потрачены значительные суммы, еще больше тратится сейчас, и гораздо больше планируется потратить за период времени, в настоящее время простирающийся на десятилетия. В каждом исследовании рассматриваются различные аспекты WHOIS: точность, раскрытие/запросы на раскрытие информации, полученной при регистрации через доверенных лиц/с сохранением конфиденциальности¹, доступность и так далее. На их утверждение, проведение, подготовку отчетов и, конечно же, обсуждение требуется время. Это время измеряется годами, и его можно назвать эпохой ICANN по сравнению с эпохой Интернета. Единственной постоянной величиной на всем протяжении была сама система WHOIS: протокол, служба, данные.

Существенно недооценивается наличие напряженности между различными постоянными группами ICANN в отношении WHOIS. Имеется множество проблем, помимо прочего включающих право на неприкосновенность личной жизни, анонимность, защиту интеллектуальной собственности, безопасность и предотвращение злоупотреблений. Каждая из них важна. Причем все важны в равной степени.

Группа обнаружила, что в сообществе ICANN мало согласия по этим вопросам. Еще большую обеспокоенность вызывает то, что создается впечатление об отсутствии согласованных усилий, направленных на достижение консенсуса по этим важным и, по общему признанию, трудным вопросам. Ни корпорация ICANN, ни сообщество ICANN не видят необходимости в назначении отдельного лица или

¹ Рабочие определения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц:

- Услуга сохранения конфиденциальности — услуга, обеспечивающая указание имени владельца регистрации и подмножества (возможно нулевого) других сведений, однако согласованно в масштабах ICANN.
- Услуга регистрации через доверенных лиц — взаимоотношения, когда владелец регистрации действует от имени другого лица. В этом случае в WHOIS представлены данные агента и только агент получает все права и берет на себя всю ответственность за доменное имя и его использование.

группы лиц в качестве ответственных за WHOIS. Группа считает это существенным упущением и высказывает предположение, что в отсутствие таких согласованных усилий те незначительные шаги, которые необходимо сделать для достижения консенсуса, возможно, никогда не будут сделаны. Группа надеется, что введение регулярных проверок WHOIS поможет в этом отношении.

Äîñàãîî, ÷òî äëÿ òàêîãî ïîñîòîãî ïîäîêëåò, åàêåè ÿäåÿàðü WHOIS, ïëèèèèè à îòîòåèèè WHOIS òàèè àñîòîèèè ñèíæèé è íàóòåèèèè.

Это резюме обсуждений не является осуждением дискуссий, исследований или людей, тративших в течение многих лет свое время, душевные силы и личный капитал. Напротив, это попытка в немногих словах представить сбалансированным и беспристрастным образом следующую очевидную истину: существующая система неисправна и нуждается в ремонте.

D. Деятельность этой группы проверки

Согласно указаниям документа «Руководство кандидата» задача этой группы проверки WHOIS состояла в анализе степени, в которой политика ICANN в отношении WHOIS и ее реализация эффективны, соответствуют законным интересам правоохранительных органов и способствуют доверию потребителей.

В состав сформированной в октябре 2010 года группы проверки WHOIS вошли представители постоянных групп ICANN, один представитель правоохранительных органов и два независимых эксперта. За время своей работы эта группа проверки провела две отдельные личные встречи, а также проводила рабочие и информационные заседания на всех конференциях ICANN в 2011 году. Каждые две недели проводились телефонные конференции. За исключением редких случаев применения правила конфиденциальности «Чатем-Хаус», все телефонные конференции, заседания и списки рассылки этой группы проверки были открыты для наблюдателей, а на общедоступном вики-сайте <https://community.icann.org/display/whoisreview/WHOIS+Policy+Review+Team> представлен архив деятельности группы.

Состав группы проверки отражает многообразие многосторонней модели ICANN. Группе было предоставлено достаточное количество времени для проведения проверки и получения бесценных комментариев сообщества. Члены группы достигли взаимопонимания и пришли к согласию по всем без исключения рекомендациям. Группа с нетерпением ждет возможности принять участие в последующих дискуссиях и контроле над реализацией этих рекомендаций, если они будут приняты Правлением.

Е. Выводы и рекомендации

Рекомендация 1. Стратегическое приоритетное направление

Выводы

Политика WHOIS и ее реализация — один из четырех центральных вопросов, выделенных в документе «Подтверждение обязательств»; остальными являются подотчетность и прозрачность, безопасность и стабильность, а также доверие потребителей.

Включение WHOIS в один ряд с такими вопросами демонстрирует, что авторы документа «Подтверждение обязательств», правительство США и высшее руководство ICANN, считают его одним из четырех основных индикаторов эффективности работы ICANN и обслуживания интернет-сообщества. Одной из причин этого, возможно, является следующая: хотя услуги доступа к WHOIS предоставляются сторонами, которые связаны с ICANN договорными обязательствами, операции поиска в WHOIS в настоящее время выпали из цепочки процессов поставки доменных имен. Как правило, пользователи WHOIS не являются клиентами реестров и регистраторов. Это правоохранительные органы или лица, стоящие на страже частного права, а также те, кто стремится связаться с владельцами регистраций по разным причинам. С предоставлением услуг WHOIS не связаны никакие доходы. Многими участниками отрасли эта служба рассматривается как расходы, поэтому часто ее трудно обнаружить на веб-сайтах регистраторов.

Таким образом, она не является приоритетной для многих договорных сторон ICANN, финансирующих корпорацию. Тем не менее, она имеет высокий приоритет для многих пользователей, находящихся за рамками близкого окружения ICANN. Однако по какой-то причине их потребности на сегодняшний день не представляют первостепенной важности для организации.

Хотя соблюдение обязательств — неотъемлемый элемент политики WHOIS и ее реализации, это еще не все. WHOIS как проблема охватывает следующее:

- протокол WHOIS, включая его постоянную пригодность к использованию по назначению, с учетом того, что способы использования как Интернета, так и WHOIS вышли за рамки всего того, что могли себе представить их первоначальные разработчики;
- интернационализация данных WHOIS и единообразная обработка текста не в кодировке ASCII как в регистрационных записях, так и при отображении самого доменного имени;
- постоянное развитие политики в отношении WHOIS в рамках действующих механизмов ICANN, а также влияние разработки других политик на WHOIS;

- сохранение некоторой координационной роли, чтобы в максимально возможной степени избежать дублирования усилий по разработке политики, гарантировать проведение соответствующими рабочими группами или персоналом корпорации целесообразных исследований и своевременное выполнение последующих мероприятий; и
- эффективное управление различными аспектами соблюдения договорных обязательств и информационно-разъяснительной работы среди заинтересованных сообществ пользователей, а также своевременное предоставление отчетности широкому сообществу.

Группа проверки WHOIS пришла к заключению, что в отношении всех вышеуказанных пунктов корпорация ICANN не оправдала ожиданий. Она находится в идеальной ситуации для того, чтобы играть инициативную роль, например, в стимулировании реформы протокола, сотрудничая с IETF для обмена знаниями и содействуя созданию в рамках отрасли, по крайней мере, испытательных площадок для проверки соответствующих замещающих протоколов. Результаты дорогостоящих и ценных исследований, таких как исследование точности данных, выполненное NORC², в течение многих лет остаются в забвении без какой-либо последующей деятельности и при отсутствии личной ответственности за решение проблем. Исторически сложилось так, что отдел ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств не имеет достаточных ресурсов и недоукомплектован персоналом, а также вынужден бороться за приоритетное положение в организации.

Рекомендация 1. Стратегический приоритет

Рекомендуется сделать WHOIS во всех его отношениях стратегическим приоритетом организации ICANN. Это должно лечь в основу мотивации персонала и публикации целей организации.

Для поддержки WHOIS как стратегического приоритета Правлению ICANN следует создать комитет, в состав которого должен войти генеральный директор корпорации. Этот комитет должен отвечать за решение приоритетных стратегических задач, чтобы обеспечить следующее:

- выполнение рекомендаций, изложенных в настоящем отчете;
- постепенное достижение целевых показателей точности данных;
- деятельность во исполнение соответствующих отчетов (например, выполненного NORC исследования точности данных);

² Исследование точности данных WHOIS, которое было заказано ICANN в 2009-2010 годах и выполнено Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета, см. рекомендации 5-9 ниже и главу 6.

- подготовку отчетов о достижениях по всем аспектам WHOIS (разработка политики, соблюдение требований и развитие протокола / взаимодействие с ККБС и IETF);
- контроль продуктивности работы старшего руководящего персонала и степени эффективности отдела соблюдения договорных обязательств ICANN при получении необходимых результатов по WHOIS и принятии необходимых мер по устранению всех несоответствий (соблюдение договорных обязательств более подробно рассмотрено в рекомендации 4).

Продвижение в решении приоритетных стратегических задач WHOIS должно стать основным фактором в программах мотивации персонала ICANN, входящего в состав этого комитета, включая генерального директора. По каналам стандартной отчетности ICANN сообществу должны передаваться регулярные (как минимум ежегодные) отчеты об успехах в достижении целей, охватывающие все аспекты WHOIS, включая протокол, разработку политики, исследования и последующие мероприятия.

Рекомендация 2. Единая политика в отношении WHOIS

Выводы

Одним из самых первых выводов оказалась невозможность найти четкую, последовательную и ясно изложенную политику в отношении WHOIS. Группу уверяли в том, что такая политика существует и находится в силе уже в течение некоторого времени. Было проверено несколько вариантов договора между регистратором и реестром на предмет деятельности по обеспечению выполнения обязательств, связанных с данной политикой. Группе нигде не удалось обнаружить документ, который упоминается в утвержденном корпорацией ICANN «Подтверждении обязательств» как «Политика в отношении WHOIS». В общем, мы обнаружили элементы политики WHOIS в договорах регистраторов с реестрами, согласованных политиках и согласованных процедурах ОПРИ, запросах комментариев IETF (RFC) и истории развития доменных имен.

Рекомендация 2. Единая политика в отношении WHOIS

Политика ICANN в отношении WHOIS является плохо сформулированной и децентрализованной. Правление ICANN должно взять на себя задачу надзора за созданием единого документа по политике в отношении WHOIS и ссылаться на него в последующих редакциях соглашений с договорными сторонами. При этом ICANN должна четко задокументировать текущую политику рДВУ в отношении WHOIS, изложенную в договорах между реестрами рДВУ и регистраторами, а также в согласованных политиках и процедурах ОПРИ.

Рекомендация 4. Соответствие требованиям

Выводы

Несмотря на предпринятые существенные усилия и специально выделенный персонал, функция обеспечения соблюдения договорных обязательств испытывает недостаток в ресурсах и борется за сохранение своего места среди приоритетных направлений работы организации.

Признаки недавних инвестиций приветствуются, но многое еще осталось сделать.

Мы пришли к выводу о том, что базовые сведения, например, об укомплектовании кадрами, бюджете в сравнении с фактическими расходами и важнейших показателях работы, по-прежнему трудно получить.

В комментариях общественности выражались сомнения в том, что текущая структура отдела соблюдения обязательств (то есть формат отдела корпорации ICANN) помогает решить эти проблемы. Мы объективно оцениваем необходимость нахождения функции обеспечения соблюдения обязательств внутри организации. Много можно сказать в пользу структурной независимости. Однако мы отмечаем, что расходы и резкие изменения, связанные с такой реструктуризацией (как в отношении человеческого фактора, так и в отношении финансов) были бы огромными. Мы считаем, что улучшений можно добиться путем более четкого формулирования принципов подотчетности, особенно для руководства отдела соблюдения обязательств, а также путем существенного повышения прозрачности.

И наконец, мы хотим обратить внимание на болезненное восприятие в некоторых сегментах сообщества термина «регулятор» при описании роли ICANN в отрасли. В своих окончательных рекомендациях мы старались избегать этого термина. Однако мы не вполне понимаем такое восприятие: Корпорация ICANN является частью саморегулирующейся экосистемы. Она осуществляет аккредитацию некоторых участников (реестров и регистраторов) и требует от них придерживаться определенного поведения. В состав функций управления корпорации входит обеспечение соблюдения договорных требований. Эти виды деятельности правильно будет описать как регулирование в смысле частного сектора, саморегулирование. В случае их неэффективного осуществления выполнение этой задачи пришлось бы поручить кому-то еще.

Рекомендация 4. Соблюдение обязательств

ICANN должна действовать так, чтобы обеспечить управление своей функцией обеспечения соблюдения обязательств в соответствии с передовыми принципами.

а) Должна быть полная прозрачность в отношении обеспечения ресурсами и структуры отдела соблюдения обязательств. Чтобы добиться этого, ICANN должна, как минимум, публиковать ежегодные отчеты с подробным описанием следующей деятельности ICANN, имеющей отношение к обеспечению соблюдения обязательств: уровни укомплектования кадрами; бюджетные средства; фактические расходы; результативность в сравнении с опубликованными целями; а также организационная структура (включая полный спектр отчетности и подотчетности).

b) Должны быть сформулированы четкие и целесообразные принципы отчетности и подотчетности, позволяющие вести деятельность по обеспечению соблюдения обязательств с опережением событий и независимо от других интересов. Чтобы добиться этого, ICANN должна назначить руководителя высшего ранга, который будет нести исключительную ответственность за управление функцией ICANN по обеспечению соблюдения обязательств и надзор за ней. Этот руководитель высшего ранга должен подчиняться непосредственно и исключительно подкомитету Правления ICANN. В состав данного подкомитета должны входить члены Правления, обладающие совокупностью необходимых навыков, а также генеральный директор. В состав указанного подкомитета не должны входить представители регулируемой отрасли или любые другие члены Правления, у которых могут быть конфликты интересов в данной области.

c) ICANN должна предоставить все необходимые ресурсы, гарантирующие наличие у отдела соблюдения обязательств технологических процессов и инструментов, необходимых ему для эффективного и опережающего управления своей деятельностью по обеспечению соблюдения обязательств, а также для расширения масштабов этой деятельности. Группа проверки обращает внимание на то, что это приобретает особую важность в свете реализации программы ввода новых рДВУ, и все соответствующие процессы и инструменты обеспечения обязательств должны быть пересмотрены и улучшены, а также, по мере необходимости, должны быть разработаны новые инструменты до того как какой-либо из новых рДВУ будет введен в эксплуатацию.

РЕКОМЕНДАЦИИ 5-9. Точность данных

Выводы

В 2009–2010 годах ICANN заказала проведение исследования, которое было выполнено Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета («Исследование точности данных WHOIS центром NORC 2009/10 гг.»). Это исследование выявило, что только 23% записей WHOIS являются абсолютно точными, а свыше 20% относятся к категории совершенно неточных или существенно неточных³. В ряде комментариев к опубликованному группой проверки WHOIS документу для обсуждения и в ходе открытых заседаний на четырех конференциях ICANN выражалась обеспокоенность в отношении точности записей WHOIS.

³ В ходе исследования NORC эти термины получили следующие определения:

Абсолютно точная запись — полностью отвечает всем трем критериям — указан адрес с возможностью доставки корреспонденции, с адресом связано имя и владелец регистрации подтвердил свое право собственности и правильность всех сведений во время собеседования.

Совершенно неточная запись — не отвечает ни одному из критериев — адрес с невозможностью доставки и без какой-либо ссылки на имя, имя отсутствует или заведомо фальшивое, невозможно найти никого для собеседования

Существенно неточная запись — адрес с невозможностью доставки и/или без какой-либо ссылки на имя, однако владелец регистрации обнаружен. Невозможно провести собеседование с владельцем регистрации для получения подтверждения; адрес с возможностью доставки, но без ссылки на имя или даже на местонахождение владельца регистрации, что исключает возможность проведения собеседования.

- По мнению правоохранительных органов, неточные или неполные данные WHOIS могут привести к серьезным проблемам в ходе расследования уголовных дел.
- Неточные данные WHOIS также могут оказать существенное влияние на доверие потребителей и доверие к Интернету.
- Постоянная группа некоммерческих пользователей отметила следующее: Если бы у владельцев регистраций имелись другие каналы сохранения конфиденциальности этой информации, возможно, они выражали бы большую готовность сообщить точные данные своему регистратору.
- У компаний вызывают озабоченность вопросы, связанные с распространением контрафактной продукции через Интернет и возможностью защитить свои права на интеллектуальную собственность.

Низкий уровень точности данных WHOIS является неприемлемым и снижает доверие потребителей к WHOIS — к отрасли, где ICANN формулирует правила и осуществляет координацию, — и, как следствие, к самой корпорации ICANN. Приоритетом организации в отношении WHOIS должно стать повышение точности данных WHOIS и закрепление этих улучшений с течением времени.

Политика напоминания о данных WHOIS неэффективна в достижении своей цели — повышении точности данных. Несмотря на выделение существенных ресурсов как регистраторами при отправке ежегодных уведомлений в рамках политики напоминания о данных WHOIS, так и отделом соблюдения договорных обязательств ICANN при проведении аудиторских проверок соблюдения обязательств, отсутствие дальнейших мер приводит к неэффективности всей деятельности. Неофициальные данные свидетельствуют о том, что владельцы зарегистрированных имен часто игнорируют эти сообщения, считают их СПАМОМ или нежелательным маркетинговым подходом своего регистратора. Эта политика, несмотря на добрые намерения, не позволяет ощутимо повысить точность, однако привела к увеличению расходов регистраторов, а также ICANN, которая контролирует соблюдение данной политики. Попросту говоря, никто не знает, какое влияние оказывает данная политика на повышение точности данных WHOIS.

Группа проверки отмечает, что в ходе обсуждения данных WHOIS часто звучат рекомендации выполнять «подтверждение» или «проверку правильности» данных WHOIS. Группа обращает внимание на то, что в центре ее рекомендаций находится желательный результат — работа ICANN должна повысить точность данных WHOIS. Проверка правильности или подтверждение данных WHOIS является одним из возможных средств достижения этой цели, при этом наше намерение состоит в том, чтобы предоставить свободу действий в отношении других путей достижения этой цели. В настоящее время в этой области предпринимается ряд усилий, включая вероятный процесс разработки политики (ПРП) и прямые переговоры с регистраторами по вопросам внесения поправок в CAP. Поэтому группа проверки

одобряет данные усилия и призывает персонал ICANN продолжить эту работу, вовлекая в указанный процесс все сегменты сообщества. Независимо от того, будет или не реализована проверка новых регистрационных данных, имеется существенный объем старых неточных данных в существующих записях доменных имен, которые требуют внимания и улучшения.

Рекомендации 5-9. Точность данных

5. ICANN должна обеспечить, чтобы повсеместное и заблаговременное доведение требований к точности данных WHOIS до сведения соответствующих лиц, включая всех существующих и потенциальных владельцев регистраций, стало одной из задач организации, и должна использовать все доступные средства повышения точности данных WHOIS, в том числе любых интернационализированных данных WHOIS. В рамках данных усилий ICANN должна обеспечить заблаговременное и эффективное распространение документа «Права и обязанности владельцев регистраций» среди всех новых владельцев регистраций и осуществляющих продление срока регистрации.
6. ICANN должна принять целесообразные меры по сокращению количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009–2010 годах), на 50% в течение 12 месяцев и еще на 50% в течение следующих 12 месяцев.
7. ICANN должна ежегодно подготавливать и публиковать отчет по вопросам точности, в центре внимания которого будет находиться измеренное сокращение количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных.
8. ICANN должна создать четкую, однозначную и осуществимую цепочку договорных соглашений с реестрами, регистраторами и владельцами регистраций, предусматривающих требование обеспечения и сохранения точности данных WHOIS. В рамках этих соглашений ICANN должна обеспечить применение четких, исполнимых и ступенчатых санкций к реестрам, регистраторам и владельцам регистраций, не соблюдающим положения политики в отношении WHOIS. Такие санкции должны включать отмену регистрации и/или аннулирование аккредитации в соответствующих случаях, при совершении серьезных или неоднократных нарушений.
9. Правление ICANN должно обеспечить разработку отделом соблюдения договорных обязательств, после консультаций с соответствующими договорными сторонами, показателей для отслеживания последствий ежегодных уведомлений, отправляемых владельцам регистраций в рамках политики напоминания о данных WHOIS (WDRP). Такие показатели следует

использовать для разработки и опубликования целевых показателей, позволяющих со временем повысить точность данных. Если это невозможно осуществить в рамках текущей системы, Правление должно в сотрудничестве с регистраторами обеспечить разработку (в соответствии с существующими процессами ICANN) и реализацию альтернативной, эффективной политики, которая позволит решить задачу повышения качества данных ощутимым образом.

Рекомендация 10. Доступ к данным — услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Выводы

Для заполнения вакуума в политике ICANN возникли услуги конфиденциальной регистрации и регистрации через доверенных лиц. Эти услуги несомненно отвечают потребностям рынка, но в равной степени несомненно и то, что они усложняют структуру WHOIS.

Услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц используются для удовлетворения некоммерческих и коммерческих интересов, которые многие считают законными. Можно привести следующие примеры: **частные лица** — которые предпочитают не публиковать в Интернете свои личные данные в составе записи WHOIS; **организации** — представляющие религиозное, политическое или этническое меньшинство или публикующие одиозную информацию на темы морали и секса; и **компании** — для защиты предстоящих слияний, наименований новых продуктов или услуг, названий новых фильмов или выпуска другой продукции.

Однако отсутствие у ICANN четких и согласованных правил в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц⁴ привело к непредсказуемым результатам для заинтересованных сторон. В контексте объема работ группы проверки:

- правоохранительные органы поделились своей озабоченностью в связи с использованием услуг регистрации через доверенных лиц преступниками, стремящимися скрыться от ответственности, компаниями, обманывающими своих клиентов, и лицами, стремящимися нарушить безопасность Интернета путем создания бот-сетей и распространения зловредного ПО; и

⁴ Рабочие определения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц:

- Услуга сохранения конфиденциальности — услуга, обеспечивающая указание имени владельца регистрации и подмножества (возможно нулевого) других сведений, однако согласованно в масштабах ICANN.
- Услуга регистрации через доверенных лиц — взаимоотношения, когда владелец регистрации действует от имени другого лица. В этом случае в WHOIS представлены данные агента и только агент получает все права и берет на себя всю ответственность за доменное имя и его использование.

- текущее использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц поднимает следующие вопросы: выполняет ли ICANN свои обязательства согласно документу «Подтверждение обязательств», связанные со «своевременным, неограниченным и открытым доступом» к данным WHOIS.

Группа проверки считает, что при надлежащем регулировании и надзоре услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц будут способны удовлетворить потребности заинтересованных сторон.

Рекомендация 10. Доступ к данным — услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Группа проверки рекомендует ICANN инициировать процессы регулирования и надзора в отношении поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

ICANN должна разработать эти процессы по согласованию со всеми заинтересованными сторонами.

В ходе данной работы следует принимать во внимание исследования существующих методов, используемых поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности, которые ведутся в рамках ОПРИ.

Группа проверки считает, что одним из возможных подходов к достижению этого могло бы стать создание с использованием подходящих средств системы аккредитации всех поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности. В рамках данного процесса ICANN следует обсудить основания (если таковые имеются) для определения или сохранения различия между услугой сохранения конфиденциальности и услугой регистрации через доверенных лиц.

Целью данного процесса должно стать формулирование четких, последовательных и поддающихся проведению в жизнь требований к управлению этими услугами, не противоречащих национальному законодательству и создающих необходимый баланс между заинтересованными сторонами, имеющими конкурирующие, но законные интересы. Как минимум, эта система должна учитывать неприкосновенность частной жизни, аспекты защиты данных, интересы правоохранительных органов и сферу деятельности, связанную с сохранением правопорядка и соблюдением прав человека.

К примеру, ICANN могла бы использовать совокупность стимулов и ступенчатых санкций, чтобы подтолкнуть поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности к получению аккредитации и обеспечить отказ регистраторов от намеренного согласия на прием регистраций от поставщиков, не получивших аккредитации.

ICANN могла бы разработать ступенчатую и реализуемую серию штрафных санкций для нарушающих требования поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности с четкими критериями аннулирования аккредитации в случае неоднократных, систематических или серьезных нарушений.

При рассмотрении процесса регулирования и надзора за деятельностью поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц необходимо уделить внимание решению следующих задач:

- четкая маркировка записей WHOIS, указывающая на регистрацию через услугу использования доверенных лиц или сохранения конфиденциальности;
- предоставление через WHOIS полных контактных данных поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивающих возможность связи и получения ответа;
- принятие согласованных стандартизированных процедур и сроков передачи и раскрытия информации (которые должны открыто публиковаться и заблаговременно доводиться до сведения потенциальных пользователей этих услуг, чтобы они могли сделать осознанный выбор, исходя из конкретных обстоятельств);
- необходимость раскрытия регистраторами своих взаимоотношений со всеми аффилированными поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц;
- поддержка каждым поставщиком выделенного канала связи для борьбы со злоупотреблениями;
- проведение периодических комплексных проверок контактных данных клиентов;
- сохранение конфиденциальности и целостности регистраций в случае возникновения серьезных проблем с поставщиком услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц;
- предоставление четких и недвусмысленных руководящих указаний относительно прав и обязанностей владельцев зарегистрированных имен, а также управления этими аспектами в среде сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Рекомендация 11. Доступ к данным — общий интерфейс

Выводы

Согласно проведенному нами исследованию потребителей, одним из аспектов, вызвавших у них затруднения (во многих случаях после того как они впервые были проинформированы о существовании WHOIS), стало обнаружение местонахождения

служб WHOIS и интерпретация данных WHOIS. Это особенно отчетливо выражено в WHOIS с минимальным набором данных⁵, в которых данные WHOIS разделены между реестром и регистратором и к которым относятся домены .com и .net, где на момент подготовки настоящего документа хранится больше 100 миллионов регистраций доменных имен.

Мы понимаем, что ICANN уже предоставляет службу поиска в WHOIS под названием Центр сетевой информации Интернета (InterNIC). Группа проверки WHOIS поддерживает концепцию службы InterNIC как места, куда следует обращаться лицам, желающим узнать информацию о владельцах регистрации доменных имен. Группа пришла к выводу о том, что на практике служба InterNIC малоизвестна и недружественна к пользователю. Например, она предоставляет только минимальный набор данных WHOIS для доменов .com и .net. Это вынуждает пользователей, применяющих для поиска веб-интерфейс, находить веб-сайт соответствующего регистратора и его службу WHOIS для получения возможности выполнить свой запрос.

Группа проверки WHOIS пришла к единогласному мнению о том, что службы WHOIS в общем и InterNIC в частности не оптимизированы с точки зрения удобства использования и в этой области можно сделать гораздо больше для содействия доверию потребителей. Кроме того, мы убеждены, что они препятствуют более широкому использованию WHOIS и возможности потребителей опираться на нее.

Рекомендация 11. Доступ к данным — общий интерфейс

Рекомендуется перестроить службу InterNIC для повышения удобства ее использования потребителями, включая отображение полных данных о владельцах регистраций для всех доменных имен рДВУ (независимо от того, какая служба WHOIS в них используется: с минимальным или с расширенным набором данных), чтобы создать единое окно получения услуг у надежного поставщика для всех потребителей и остальных пользователей служб WHOIS.

При формулировании данного вывода и рекомендации мы не предлагаем изменять место нахождения данных или их владельца, а также мы не считаем необходимым или желательным процесс разработки соответствующей политики. Мы предлагаем эксплуатационное усовершенствование существующей службы — InterNIC. Оно должно предусматривать более широкое информирование о данной службе для повышения осведомленности пользователей.

⁵ Разъяснения терминов «WHOIS с расширенным набором данных» и «WHOIS с минимальным набором данных» см. в глоссарии.

РЕКОМЕНДАЦИИ 12-14. Интернационализованные доменные имена

Выводы

Разработки в области протокола и регистрационных данных WHOIS не успевают за требованиями реальной жизни. Значимым примером этого являются интернационализованные доменные имена (ИДИ). ИДИ доступны для регистрации на втором уровне в течение более десяти лет и были введены на корневом уровне в 2010 году. Однако это развитие не сопровождалось соответствующими изменениями в WHOIS. Одним словом, текущий протокол WHOIS не поддерживает символы не в кодировке ASCII и не предусматривает обозначения алфавита, не использующего кодировку ASCII.

Это означает, что, несмотря на возможность ввода доменных имен с использованием ряда алфавитов (например, арабского и кириллического), по-прежнему требуется транслитерация контактных данных для таких доменов в формат, не предназначенный для этой цели. Выполненное центром NORC исследование точности данных выявило, что контактные данные ИДИ являются важной причиной очевидных неточностей.

Однако невозможность отображения интернационализованных регистрационных данных влияет не только на ИДИ и существовала задолго до их появления — со времени начала регистрации доменных имен владельцами регистраций по всему миру. Пользователям по всему миру необходимо представлять свои местные имена, почтовые адреса и другие контактные и технические сведения на используемых ими алфавитах.

Здесь есть трудные для решения проблемы, и в рамках ICANN постоянно ведется работа в данной области (например, в совместной рабочей группе ОПРИ и ККБС по вопросам интернационализованных регистрационных данных — РГ ИРД). Поскольку данной необходимости нельзя избежать, эта работа должна осуществляться в приоритетном порядке, по согласованию с другой работой за пределами ICANN, чтобы обеспечить доступность интернационализованных регистрационных данных доменных имен.

Рекомендации 12-14 — интернационализованные доменные имена

12. В течение шести месяцев после опубликования настоящего отчета ICANN должна поставить перед рабочей группой задачу определения целесообразных требований к регистрационным данным интернационализованных доменных имен и оценки доступных решений (включая решения, реализуемые нДВУ). Как минимум, требования к данным должны распространяться на все новые рДВУ, и рабочая группа должна рассмотреть пути стимулирования единообразного подхода в пространстве всех рДВУ и (на добровольной основе) нДВУ. Рабочая группа должна подготовить свой отчет в течение года с момента постановки перед ней этой задачи.

13. Окончательная модель данных, включая (все) требования по переводу или транслитерации регистрационных данных, должна быть включена в соответствующие соглашения регистраторов и реестров в течение 6 месяцев после принятия рекомендаций рабочей группы Правлением ICANN. Если эти рекомендации не будут доработаны ко времени следующего пересмотра указанных соглашений, в соглашения программы ввода новых рДВУ на данном этапе, а также в существующие соглашения, когда настанет срок их пересмотра, следует включить с этой целью явные заполнители.

14. Кроме того, следует разработать количественные показатели для сохранения и измерения точности интернационализированных регистрационных данных и соответствующих данных в кодировке ASCII, с четко определенными методами и целями обеспечения соблюдения обязательств, в соответствии со сведениями, изложенными в рекомендациях 5-9 настоящего документа.

Рекомендация 15. Подробный и всеобъемлющий план

В течение 3 месяцев после передачи итогового отчета группы проверки WHOIS корпорация ICANN должна разработать подробный и всеобъемлющий план движения вперед в направлении выполнения этих рекомендаций.

Рекомендация 16. Ежегодные отчеты о состоянии

ICANN должна предоставлять по крайней мере ежегодные отчеты о состоянии, демонстрирующие движение корпорации в направлении выполнения рекомендаций данной группой проверки WHOIS. Первый из этих отчетов должен быть опубликован не позже чем через год после опубликования ICANN плана реализации, упомянутого в рекомендации 15 выше. Каждый из этих отчетов должен содержать всю уместную информацию, включая лежащие в его основе факты, цифры и анализ.

ЧАСТЬ I. Объем работ и определения

Глава 2. Группа проверки WHOIS, объем работ и важнейшие определения

А. Группа проверки WHOIS и ее работа согласно положениям документа «Подтверждение обязательств»

Состав первой группы проверки WHOIS, предписанной документом «Подтверждение обязательств», был выбран в сентябре 2010 года президентом и генеральным директором ICANN Родом Бекстромом (Rod Beckstrom) и председателем Правительственного консультативного комитета (ПКК) Хитер Драйден (Heather Dryden). Членами этой группы проверки стали:

ФИО	Страна	Группа/Обязанности
Эмили Тейлор (Emily Taylor), председатель	UK	Организация поддержки национальных имен
Кэти Клейман (Kathy Kleiman), вице-председатель	US	Группа заинтересованных сторон-реестров, Организация поддержки родовых имен (ОПРИ, GNSO)
Джеймс Блейдел (James Bladel)	US	Группа заинтересованных сторон-регистраторов, Организация поддержки родовых имен (ОПРИ, GNSO)
Лутц Доннерхакке (Lutz Donnerhacke)	DE	Расширенный консультативный комитет (ПКК, ALAC)
Линн Гудендорф (Lynn Goodendorf)	US	Независимый эксперт
Сармад Хусейн (Sarmad Hussain)	PK	Консультативный комитет по безопасности и стабильности (ККБС, SSAC)
Оливье Итеану (Olivier Iteanu ⁶)	FR	Расширенный консультативный комитет (ПКК, ALAC)
Омар Камински (Omar Kaminski)	BR	Правительственный консультативный комитет (ПКК, GAC)
Сюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi)	US	Постоянная группа коммерческих и деловых пользователей, Организация поддержки родовых имен (ОПРИ, GNSO)
Шэрон Лемон (Sharon Lemon)	UK	Представитель правоохранительных органов
Питер Неттлфолд (Peter Nettlefold)	AU	Представитель, назначенный специалистом по отбору Хитер Драйден, председателем ПКК

⁶ Вышел из состава группы в июне 2011 г.

Сет Рейсс (Seth Reiss ⁷)	US	Расширенный консультативный комитет (РКК, ALAC)
Билл Смит (Bill Smith)	US	Независимый эксперт
Ким вон Аркс (Kim von Arx ⁸)	CA	Группа некоммерческих пользователей, Организация поддержки родовых имен (ОПРИ, GNSO)
Уилфред Вебер (Wilfried Woeber)	AT	Организация поддержки адресов (ОПА, ASO)
Михаил Якушев	RU	Представитель, назначенный специалистом по отбору Родом Бекстромом, президентом и генеральным директором ICANN

Группа проверки благодарит сотрудников ICANN, способствовавших ее работе, в том числе Дениз Мишель (Denise Michele), Лиз Гасстер (Liz Gasster) и Стейси Бернетт (Stacy Burnette). Мы также выражаем сердечную благодарность Олофу Нордлингу (Olof Nordling) и Элис Янсен (Alice Jansen) за исключительную поддержку, чувство юмора и активность, а также всем участникам сообщества ICANN, направившим свои комментарии во время консультаций.

В соответствии с требованиями документа «Подтверждение обязательств» группа опубликовала настоящий отчет для общественного обсуждения в декабре 2011 г. Группа провела окончательные консультации с сообществом на конференции ICANN в Коста-Рике и после этого обнародовала свой итоговый отчет и рекомендации.

В. Объем работ

В 2009 году корпорация ICANN и Министерство торговли США подписали документ «Подтверждение обязательств» и ICANN взяла на себя следующие обязательства в отношении информации Whois:

«9.3.1. Кроме того, ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства. Существующая политика требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах регистраций, техническую, финансовую и административную информацию». <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm> (на этой странице доступны переводы)

⁷ Вошел в состав группы в сентябре 2011 г.

⁸ Вышел из состава группы в октябре 2011 г.

ICANN взяла особое обязательство сформировать глобальную группу проверки для оценки конкретных проблем WHOIS в течение года с момента подписания документа «Подтверждение обязательств» и каждые три года:

«Через один год с даты вступления в силу настоящего документа, а затем с регулярностью не менее одного раза в три года ICANN организует пересмотр политики WHOIS и ее реализации для оценки ее эффективности, соответствия законным нуждам правоохранительных органов и способствования укреплению доверия потребителей».⁹

В документе «Подтверждение обязательств» изложены требования к составу группы проверки WHOIS:

«Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель ПКК, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, эксперты и представители мирового сообщества защитников правопорядка, а также международные эксперты в области неприкосновенности частной жизни. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем ПКК (на основе консультаций с членами ПКК) и генеральным директором ICANN».¹⁰

В документе «Подтверждение обязательств» также изложены принципы рассмотрения рекомендаций:

«Рекомендации, проистекающие из пересмотров, будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения».¹¹

Группа проверки WHOIS провела свою первую официальную личную встречу в Лондоне (в январе 2011 года) для определения объема и методики своей работы. На этой встрече группа тщательно проанализировала свой объем работ. Документ «Подтверждение обязательств» требует от группы проверки политики WHOIS проанализировать обязательства ICANN по политике корпорации в отношении WHOIS (см. выше).

После завершения анализа документа «Подтверждение обязательств» и проведения обсуждений с лицами, составившими и подписавшими этот документ, в числе которых был Лоуренс И. Стриклинг (Lawrence E. Strickling), помощник секретаря по коммуникации и информации Министерства торговли США, группа проверки WHOIS сформулировала следующее широкое определение своего объема работ.

⁹ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

¹⁰ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

¹¹ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

Оценить степень, в которой существующая политика в отношении WHOIS и ее реализация:

- является эффективной,
- соответствует законным требованиям правоохранительных органов и
- способствует укреплению доверия потребителей;
- в соответствии с принципами, изложенными в документе «Подтверждение обязательств», в частности, в параграфе 9.3.1.

Кроме того, группа проверки WHOIS обязалась проверить два важнейших требования к ICANN, включенные в документ «Подтверждение обязательств»:

- «реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах регистраций, техническую, финансовую и административную информацию»; и
- «воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства».¹²

При определении объема работ группа проверки WHOIS также сформулировала руководящие принципы своей работы. Первый принцип подтверждал, что группа проверки существует *для оценки политики, а не ее создания*. Объем и методика работ определялись в соответствии с этим принципом.

Другие принципы из документа «Подтверждение обязательств», стали дополнительным ориентиром в работе группы проверки. Хотя каждый член группы проверки является представителем конкретного сообщества, входящего или не входящего в состав ICANN, группа согласилась вести свою работу, исходя из принципов соблюдения интересов широкой общественности, изложенных в документе «Подтверждение обязательств», к которым относится:

- «принятие решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность и прозрачность этих решений», раздел 3(а);
- «поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS», раздел 3(с); и
- «отражение интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц», (параграф 4).¹³

Группа проверки утвердила свой план выполнения необходимого объема работ наряду с обширным планом разъяснительной деятельности и мероприятий и представила эти планы сообществу для рассмотрения и комментирования в марте 2011 года. Эти планы стали путеводной нитью группы проверки в течение всей ее работы.

¹² <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

¹³ <http://www.icann.org/en/documents/affirmation-of-commitments-30sep09-en.htm>

С. Важнейшие определения

Обзор

На начальном этапе выполнения своей программы работ группа проверки WHOIS попыталась определить и сформулировать важнейшие термины, включенные в документ «Подтверждение обязательств», а также связанные с другими аспектами WHOIS, имеющими прямое отношение к выполняемой группой проверке, а также к работе групп, с которыми планировала поддерживать связь данная группа проверки.

В соответствии с комментариями сообщества¹⁴, группа пришла к выводу о целесообразности использования в своей работе следующих определений для целей содействия настоящей проверке:

Компоненты WHOIS: данные WHOIS; протокол WHOIS; служба WHOIS

В конечном итоге группа проверки пришла к выводу о целесообразности определения данных, протокола и услуг, составляющих понятие WHOIS. В этой связи группа проверки WHOIS признала неоценимой работу Консультативного комитета ICANN по безопасности и стабильности¹⁵ и выражает этому комитету благодарность за разъяснения и участие в течение всего процесса:

Данные WHOIS: сведения, указываемые владельцами регистраций при регистрации доменного имени и собираемые регистраторами или реестрами (имя, адрес и телефон владельца регистрации; контактные лица по административным вопросам и вопросам выставления счетов; и т. д.). Некоторые из этих сведений становятся общедоступными. [...]

Протокол WHOIS: элементы (стандартного) информационного обмена (запросы и ответы), обеспечивающие доступность данных WHOIS. Например, для предоставления открытого доступа к данным WHOIS широко используются протоколы WHOIS (RFC 3912) и HTTP (RFC 2616 с последними обновлениями).

Служба WHOIS: служба, предлагаемая реестрами и регистраторами для предоставления доступа ко всем данным WHOIS или их подмножеству [...]

¹⁴ Полное описание деятельности группы по определению отдельных понятий своего круга обязанностей, изложенных в документе «Подтверждение обязательств», включая комментарии, полученные от заинтересованных сообществ и ответы группы на эти комментарии, находится в приложениях к настоящему документу.

¹⁵ <http://www.icann.org/en/committees/security/sac051.pdf>

Важнейшие термины в документе «Подтверждение обязательств»

В документе «Подтверждение обязательств» используются важные термины, не имеющие определений. В соответствии с комментариями сообщества, группа проверки использовала в качестве ориентиров при выполнении работы и анализа следующие рабочие определения.

➤ **Правоохранительные органы**

Группа проверки определяет «правоохранительный орган» как: любую организацию, которой правительство поручило добиваться соблюдения законов и обеспечивать законопослушность; организованную группу людей, официально уполномоченных или нанятых для сохранения порядка, предотвращения или раскрытия преступлений и обеспечения соблюдения законов.

В принятое определение намеренно не включены частные лица и организации, например группы по борьбе со спамом или группы по надзору за соблюдением гражданско-правовых нормативных актов, усилия которых могут рассматриваться в рамках более широкой концепции обеспечения правопорядка. Группа не намерена путем принятия более узкого определения принизить ценность усилий частного сектора по сдерживанию злоумышленного использования DNS.

Учитывая принятое определение, группа проверки проконсультировалась с правоохранительными органами, используя опросный лист, чтобы лучше понять различные аспекты использования данных WHOIS и проблемы, требующие решения. Результаты этого опроса обсуждаются в главе 6.

➤ **Потребители и доверие потребителей**

Группа проверки обнаружила два потенциальных класса потребителей:

- Все пользователи Интернета, в том числе физические лица, коммерческие и некоммерческие организации, правительственные и научные учреждения, а также владельцы регистраций, реестры и регистраторы.
- Частные лица и организации, приобретающие доменное имя и представляющие данные для включения в WHOIS.

Группа проверки пришла к выводу о том, что определение доверия потребителей, используемое сообществом ICANN также в контексте процессов разработки политики, является чрезвычайно сложным. Доверие потребителей может иметь более узкое толкование, как уровень доверия пользователей Интернета к имеющимся данным WHOIS; или более широкое толкование, как уровень доверия потребителей к информации и операциям Интернета в целом. Группа проверки сосредоточила свое исследование «доверия потребителей» на вопросах WHOIS и вышла за рамки сообщества ICANN для привлечения сторонних исследователей к проведению исследования в нескольких странах. Это исследование и его результаты рассматриваются в главе 6, а полные материалы исследования содержатся в приложениях к настоящему документу.

➤ **Применимое право**

Документ «Подтверждение обязательств» обязывает ICANN воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS «с соблюдением соответствующего законодательства». После общественного обсуждения группа проверки пришла к выводу о целесообразности рассматривать применимое законодательство как:

включающее все без исключения местные и национальные законы, регулирующие и/или контролирующие сбор, отображение и распространение личных сведений через WHOIS.

Группа рассматривает ссылку на «применимое законодательство» как охватывающую все законы, но уделяет главное внимание законам и нормам, регулирующим неприкосновенность личной жизни, и учитывает существующую согласованную политику ICANN в отношении конфликтов с законами о неприкосновенности личной жизни. Группа обсудила возможность включения в определение международных соглашений и законов, действующих на региональном уровне, однако решила отказаться от этого, признав, что такие законы имеют обязательную юридическую силу только в той степени, в которой они включены в национальные законы стран-участниц соглашения.

ЧАСТЬ II. Политика ICANN в отношении WHOIS и ее реализация

Глава 3. Сложная история политики в отношении WHOIS

А. Сложная история политики в отношении WHOIS

Реестры с расширенным и минимальным наборами данных и их различающиеся результаты запросов WHOIS

Рассматривая политику ICANN в отношении WHOIS, невозможно найти ничего простого и понятного. Этот процесс, унаследованный и доработанный ICANN, подобно неустойчивой конструкции, построенной без четкого плана, труден для управления и понимания.

В 1982 году Кен Харренстейн (Ken Harrenstien) из организации SRI International подготовил, а Комиссия по технологиям Интернета (IETF) опубликовала документ «RFC 812», озаглавленный «NICNAME/WHOIS: создание протокола для службы каталогов пользователей ARPANET». В 1985 году RFC 812 был заменен документом RFC 954, в котором излагалась новая серия команд основанного на тексте протокола WHOIS. В 2004 году RFC 3912 изменил RFC 954, удалив из него информацию, неприменимую в современном Интернете. Существующий протокол WHOIS, свод правил информационного обмена между компьютерами при выполнении поиска и передаче команд в WHOIS, в значительной степени основан на стандарте 1985 года, и IETF указала на то, что этот протокол вскоре может быть пересмотрен.

При создании корпорации ICANN в 1998 году она унаследовала протокол WHOIS и ряд существующих рДВУ — .COM, .ORG и .NET, — вместе с их службами поиска WHOIS и данными WHOIS. Компания Network Solutions управляла тремя доменами верхнего уровня, поскольку функции реестра и регистратора еще не были разграничены.

В начале 1999 года ICANN обеспечила конкуренцию на рынке рДВУ путем создания регистраторов: организаций, аккредитованных ICANN для регистрации доменных имен на имя владельцев регистраций. В настоящее время существует более 900 регистраторов рДВУ (по состоянию на 27 ноября 2011 года), крупнейшим из которых является GoDaddy. Многие из этих аккредитованных регистраторов рДВУ не проявляют активности, хотя в то же время существует большое количество не аккредитованных «реселлеров», действующих в рамках договоров с аккредитованными регистраторами рДВУ.

Изначально существовали серьезные опасения, что конкуренция среди регистраторов не сможет развиваться, если Network Solutions, по-прежнему совмещающая функции реестра и регистратора, будет владеть полным набором данных о клиентах, то есть обо всех владельцах регистраций в рДВУ. ICANN согласилась с этим, и домен .COM стал «реестром с минимальным набором данных», хранящим только ограниченные сведения о доменном имени и предоставляющим ссылку на базу данных регистратора при получении запроса данных WHOIS. Количество реселлеров доменных имен неизвестно, поскольку отсутствует централизованный механизм регистрации или отслеживания субподрядных соглашений регистраторов.

Таким образом, поиск в WHOIS реестра .COM, теперь находящегося под управлением компании VeriSign, приводит к отображению ограниченного набора данных.

Реестры с минимальным набором данных: .COM и .NET — образец ответа WHOIS реестра с минимальным набором данных

```
Domain Name: IBM.COM
Registrar: MELBOURNE IT, LTD. D/B/A INTERNET NAMES WORLDWIDE
Whois Server: whois.melbourneit.com
Referral URL: http://www.melbourneit.com
Name Server: INTERNET-SERVER.ZURICH.IBM.COM
Name Server: NS.ALMADEN.IBM.COM
Name Server: NS.AUSTIN.IBM.COM
Name Server: NS.WATSON.IBM.COM
Status: clientTransferProhibited
Updated Date: 31-aug-2011
Creation Date: 19-mar-1986
Expiration Date: 20-mar-2019

>>> Last update of whois database: Thu, 24 Nov 2011 00:50:33 UTC <<<
```

В поле **Referral URL (URL-адрес лица, представившего данные)** указана ссылка <http://www.melbourneit.com> на регистратора — компанию Melbourne IT, которая, в свою очередь, предоставит полный, расширенный ответ WHOIS, где будут указаны все контактные данные WHOIS владельца регистрации:

**Реестры с минимальным набором данных: .COM и .NET —
образец ответа WHOIS регистратора (Melbourne IT)**

```
Domain Name..... ibm.com
Creation Date..... 1986-03-19
Registration Date.... 31.08.2011
Expiry Date..... 21.03.2019
Organisation Name.... International Business Machines Corporation
Organisation Address. New Orchard Road
Organisation Address.
Organisation Address. Armonk
Organisation Address. 10504
Organisation Address. NY
Organisation Address. UNITED STATES

Admin Name..... IBM DNS Admin
Admin Address..... New Orchard Road
Admin Address.....
Admin Address..... Armonk
Admin Address..... 10504
Admin Address..... NY
Admin Address..... UNITED STATES
Admin Email..... dnsadm@us.ibm.com
Admin Phone..... +1.9147654227
Admin Fax..... +1.9147654370

Tech Name..... IBM DNS Technical
Tech Address..... New Orchard Road
Tech Address.....
Tech Address..... Armonk
Tech Address..... 10504
Tech Address..... NY
Tech Address..... UNITED STATES
Tech Email..... ipreg@us.ibm.com
Tech Phone..... +1.9192544441
Tech Fax..... +1.9147654370
Name Server..... NS.AUSTIN.IBM.COM
Name Server..... INTERNET-SERVER.ZURICH.IBM.COM
Name Server..... NS.WATSON.IBM.COM
Name Server..... NS.ALMADEN.IBM.COM
```

В настоящее время в реестре .COM насчитывается свыше 100 миллионов доменных имен и более 900 регистраторов.

.JOBS и .NET также являются реестрами с минимальным набором данных. Остальные рДВУ, в том числе .ORG, .BIZ и .INFO, — это реестры с расширенным набором данных. Как реестры, так и регистраторы владеют полным набором данных WHOIS и публикуют полные контактные данные в ответ на поисковые запросы WHOIS.

Таким образом, для домена **amnesty.org** организации Amnesty International как PIR (реестр), так и Network Solutions (регистратор) в своих ответах передадут полные контактные данные, перечисленные выше в «образце ответа WHOIS регистратора».

Хотя модели WHOIS доменов .COM и .NET не менялись в течение 11 лет, сейчас в ОПРИ разрабатывается несколько рекомендаций с предложением сообществу обсудить пользу перехода реестров на использование модели «WHOIS с расширенным набором данных». 22 ноября 2011 года был опубликован запрос

комментариев сообщества относительно «положительных и/или отрицательных последствий», к которым может привести такое изменение¹⁶. Поскольку такая оценка проводится в настоящее время, она не является действующей политикой, которую могла бы оценить группа проверки. Однако мы отмечаем, что продолжение работы в этом направлении может привести к существенным изменениям в данной области.

В. Политика WHOIS: скрытая в договорах реестров и соглашениях регистраторов

Современная политика WHOIS спрятана в договорах существующих реестров и соглашениях регистраторов. Насколько известно группе проверки, не существует ни «единой политики WHOIS», ни единого места или веб-страницы, где можно было бы ее найти. Вместо этого группе пришлось собирать политику WHOIS в единое целое из множества договоров, приложений к ним и веб-страниц. Выводы в конце этой главы продемонстрируют мнение группы о том, что такой распределенный характер политики является неудовлетворительным, и группа надеется улучшить ситуацию.

Положения политики в договорах

Политика существующих реестров в отношении WHOIS сформулирована главным образом в договорах реестров с ICANN. В настоящее время каждый реестр обсуждает с ICANN условия своего договора, а ICANN формулирует требования в отношении службы WHOIS и данных WHOIS. Как правило, «Спецификация WHOIS» находится в приложениях к соглашениям о реестрах, которые публикуются на веб-сайте ICANN в индивидуальном порядке. www.icann.org/en/registries/agreements.htm.

В отличие от этого, положения договоров с 900 регистраторами ICANN не подлежат индивидуальному обсуждению. В настоящее время они заключаются в одной из двух форм: соглашение об аккредитации регистраторов (CAP) 2001 или CAP 2009. В обоих договорах содержатся многочисленные положения, касающиеся службы и данных WHOIS, и изложены требования к ДОСТУПНОСТИ и ТОЧНОСТИ данных WHOIS. CAP 2001: <http://www.icann.org/en/registrars/ra-agreement-17may01.htm> и CAP 2009: www.icann.org/en/registrars/ra-agreement-21may09-en.htm. Положения WHOIS в двух договорах очень близки по своим формулировкам, намерениям и целям.

В настоящей главе впервые сделана попытка изложить политику в отношении WHOIS в одном документе. В ней представлен обзор политики ICANN в отношении WHOIS в виде собранных вместе положений соглашений и договоров с реестрами и регистраторами, а также «согласованных процедур», принятых Организацией поддержки родовых имен и Правлением ICANN в дополнение к этой политике.

¹⁶ Подготовительный отчет о проблеме WHOIS с расширенным набором данных

➤ ДОСТУП к службе WHOIS — договора с реестрами

И реестры с расширенным набором данных, и реестры с минимальным набором данных взяли на себя обязательство предоставлять доступ к службе WHOIS и данным WHOIS двумя способами:

- через веб-страницу со свободным доступом; и
- свободный доступ к службе через порт 43.

Веб-страница обеспечивает доступ к данным WHOIS в режиме реального времени для выполнения операций поиска пользователями; доступ через порт 43 позволяет направлять автоматизированные машинные запросы. Предусмотрено дополнительное обязательство обеспечивать массовый доступ третьих лиц, при условии правомерного использования данных WHOIS.

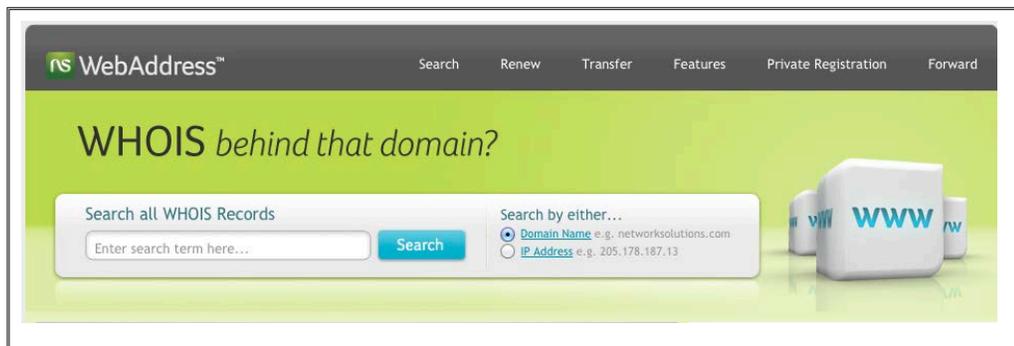
«Реестры с расширенным набором данных» — это реестры, которые согласились размещать в своей системе полный набор контактных данных WHOIS, представленных регистраторами (регистрирующими доменные имена и получающими эти данные непосредственно от владельцев регистраций). В качестве примера договорных обязательств реестра можно привести договор с реестром .INFO компании Afilias:

Спецификации WHOIS, соглашение о реестре .INFO, приложение 5

Служба Whois Оператора реестра является официальной службой Whois для всех доменных имен Интернета второго уровня, зарегистрированных в домене верхнего уровня .INFO, и для всех хостов, зарегистрированных при помощи этих имен. Эта служба должна быть доступна любому лицу. Она должна быть доступна через порт 43 и через ссылки на веб-сайте Оператора реестра.

Доступ через веб-страницу по существу одинаков на разных веб-сайтах.

Доступ к WHOIS через веб-сайт



Механизм доступа через порт 43 является более сложным, и в договорных требованиях устанавливаются некоторые стандарты такого машинного доступа.

Доступ к данным WHOIS через порт 43

- А. Порт 43 — это система обработки текстовых запросов в удобочитаемом формате, доступ к которой возможен через командную строку компьютера или процедуры массового доступа.
- В. Через порт, официально назначенный Агентством по распределению номеров Интернета (IANA), осуществляется доступ к встроенному набору команд обработки и формирования ответов.

Как обсуждалось выше, реестры .COM и .ORG, находящиеся под управлением VeriSign, функционируют по более простым правилам, при этом VeriSign публикует только данные, полученные от регистраторов, содержащие доменное имя, данные о регистраторе и серверах имен, а также «URL-адрес лица, представившего данные» для поиска в WHOIS соответствующего регистратора.

Изредка, реестры, обслуживающие более узкие сообщества, получают возможность незначительного изменения своих требований к WHOIS для отражения конкретных потребностей.

➤ **ДОСТУП к службе WHOIS — регистраторы**

Регистраторы рДВУ продают доменные имена непосредственно широкой публике. Они поддерживают «взаимоотношения с владельцами регистраций» и в силу этого собирают личные сведения, в том числе данные WHOIS, для своих деловых целей, например для отправки уведомлений о продлении регистрации, для целей службы WHOIS и для передачи сведений в реестр, в случае домена верхнего уровня с расширенным набором данных.

В разделах, посвященных ДОСТУПУ к службе и данным WHOIS, в CAP 2001 и CAP 2009 отражена одинаковая политика с почти идентичными формулировками. В частности, как и реестры, регистраторы обязаны предоставлять свободный доступ к веб-службе для индивидуальных операций поиска и через порт 43 для автоматизированных операций.

Свободный доступ к службе WHOIS через веб-страницу и порт 43

Раздел 3.3.1

Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009

Регистратор обязан за свой счет обеспечить доступ к службе Whois через интерактивную страницу и порт 43: открытый доступ на основе запросов к актуальным (то есть обновляемым по крайней мере ежедневно) данным, относящимся ко всем активным зарегистрированным именам, поддерживаемым регистратором в каждом ДВУ, где этому регистратору предоставлена аккредитация. Доступные данные должны включать элементы, которые периодически назначаются в соответствии с принятой ICANN спецификацией или политикой.

Кроме того, в соглашениях указаны данные, подлежащие опубликованию.

Данные WHOIS
Разделы 3.3.1.1–3.3.1.8
Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009

3.3.1.1 Зарегистрированное имя
3.3.1.2 Имена первичного и вторичного серверов имен для зарегистрированного имени
3.3.1.3 личность регистратора (она может раскрываться через сайт регистратора);
3.3.1.4 Первоначальная дата создания регистрации
3.3.1.5 Дата истечения срока регистрации
3.3.1.6 Наименование и почтовый адрес владельца зарегистрированного имени
3.3.1.7 Имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер телефона, а также (при наличии) номер факса контактного лица по техническим вопросам зарегистрированного имени
3.3.1.8 имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер телефона, а также (при наличии) номер факса административных представителей зарегистрированного имени.

В других разделах договоров предусмотрены дополнительные требования к регистраторам, включая депонирование и незамедлительное обновление данных.

Дополнительные положения CAP, касающиеся ДОСТУПА
Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009

Регистраторы обязаны:
«Оперативно обновлять» данные Whois, отражая все изменения [3.3.2]
Обеспечивать массовый доступ третьих лиц к данным [Whois] при определенных условиях [3.3.6]
Хранить записи обо всех владельцах зарегистрированных имен в течение трех лет [CAP 2001 — 3.4.2, CAP 2009 — 3.4.4]
Передавать данные о владельцах зарегистрированных имен на ответственное хранение в авторитетный депозитарий [3.6]
Соблюдать любые будущие согласованные политики ICANN, которые могут повлиять на службы или данные Whois [CAP 2001 — 3.3.4, CAP 2009 — 3.7.1]

В обоих вариантах CAP предусмотрено важное ограничение ДОСТУПА, заключающееся в том, что регистраторы обязаны предоставлять доступ для поиска в WHOIS с законными целями, но должны ограничивать запросы, предназначенные для поддержки «массовой незатребованной коммерческой рекламы» и аналогичных злоупотреблений.

Одно ограничение ДОСТУПА
Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009
Раздел 3.3.5

Регистраторы обязаны разрешать использование предоставленных ими данных в любых законных целях за исключением: (а) разрешения, обеспечения возможности или иной поддержки передачи по электронной почте, телефону или факсу массовой незатребованной коммерческой рекламы или настойчивых предложений лицам, не являющимся клиентами получателя данных; или (б) обеспечения возможности использования автоматизированных электронных процессов для массовой отправки данных или запросов в системы любого оператора реестра или аккредитованного ICANN регистратора, кроме случаев, когда это обоснованно необходимо для регистрации доменных имен или изменения существующих регистраций.

Оба варианта договора с регистраторами требуют от них согласия на соблюдение будущих согласованных политик, которые могут быть приняты ОПРИ и Правлением ICANN. Четыре таких согласованных политики в отношении WHOIS были приняты и обсуждаются в разделе E ниже.

С. ТОЧНОСТЬ данных WHOIS — ответственность владельца регистрации и регистратора

В число наиболее важных требований к службе WHOIS регистратора входит обязательство тесного сотрудничества со своим клиентом, владельцем регистрации, с целью сбора точных и надежных контактных данных WHOIS. В частности, политика ICANN возлагает на владельца регистраций, именуемого в договорах «владельцем зарегистрированного имени», обязанность представить точные сведения для службы WHOIS.

Требование ТОЧНОСТИ данных WHOIS

Раздел 3.3.7.1

Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009

Владелец зарегистрированного имени должен представить регистратору точные и достоверные контактные данные и незамедлительно исправлять и обновлять их в период действия регистрации, в том числе: полное наименование, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер телефона и, при возможности, номер факса владельца зарегистрированного имени; имя уполномоченного лица для связи, если владелец зарегистрированного имени является организацией, ассоциацией или корпорацией, а также данные, перечисленные в подразделах 3.3.1.2, 3.3.1.7 и 3.3.1.8.

Непредставление владельцем регистрации таких данных может привести к аннулированию регистрации доменного имени.

Непредставление ТОЧНЫХ данных

Раздел 3.7.7.2

Соглашения об аккредитации регистраторов 2001 и 2009

Преднамеренное предоставление Владелец зарегистрированного имени неточной или ненадежной информации, его преднамеренный отказ оперативно обновить информацию, предоставленную Регистратору, или его отказ ответить в течение более пятнадцати (15) календарных дней на запросы Регистратора относительно точности контактной информации, связанной с регистрацией Владельца зарегистрированного имени, означает существенное нарушение договора между Владельцем зарегистрированного имени и регистратором и может служить основанием для отмены регистрации Зарегистрированного имени.

Регистратор, в свою очередь, обязан сообщить владельцу регистрации четкие цели будущего использования данных, которые в основном заключаются в предоставлении открытого и свободного доступа к данным WHOIS:

Разделы 3.7.7.4 — CAP 2001 и 2009

- ⤴ **Цели**, для которых собираются Личные сведения заявителя;
- ⤴ **планируемые получатели или категории получателей данных** (включая Оператора реестра и других лиц, которые будут получать данные от Оператора реестра);
- ⤴ **какие данные являются обязательными**, а какие (если есть) могут предоставляться в добровольном порядке; и
- ⤴ способы, при помощи которых Владелец зарегистрированного имени или **субъект данных может получить доступ и, при необходимости, уточнить** сохраненные о нем данные. Разделы 3.7.7.4 CAP 2001 и 2009

Кроме того, регистратор берет на себя обязательства в отношении обработки полученных данных и принятия целесообразных мер их защиты от неправомерного использования:

Разделы 3.7.7.7 и 3.7.7.8, CAP 2001 и 2009

- ⚡ **Не обрабатывать Личные сведения**, полученные от Владельца зарегистрированного имени, **любым способом, несовместимым с целями и другими ограничениями, о которых он уведомил Владельца зарегистрированного имени;**
- ⚡ **принимать разумные меры предосторожности, чтобы защитить Личные сведения от потери, неправильного использования, несанкционированного доступа или раскрытия, изменения или разрушения.**

Согласно принятым позже согласованным политикам ICANN, регистраторы ежегодно отправляют владельцам регистраций уведомления, содержащие просьбу о проверке и обновлении контактной информации, которая могла измениться с течением времени, например, новый номер сотового телефона или обновленный адрес фирмы (**Политика ежегодного напоминания о данных**, которая обсуждается в приведенном ниже разделе В).

Кроме того, регистраторы соглашаются предпринимать целесообразные действия, чтобы расследовать заявления о неточностях и предложить владельцу регистрации внести надлежащие исправления.

Как следует из формулировок CAP, регистратор обязан проверить полученную информацию в момент регистрации, однако на практике этого не происходит. В ходе обсуждений группы с отделом соблюдения договорных обязательств ICANN его сотрудники сообщили, что от регистратора ожидается только уведомление владельца регистрации в связи с получением сообщения о неточности данных.

3.7.8 Регистратор должен соблюдать спецификации или политики, определенные согласно Разделу 4, которые требуют проведения разумной и коммерчески реальной (а) проверки при регистрации контактной информации, связанной с Зарегистрированным именем, спонсируемым Регистратором, или (б) периодической перепроверки такой информации. После получения уведомления от любого лица о неправильности контактной информации, связанной с Зарегистрированным именем, спонсируемым Регистратором, Регистратор должен принять разумные меры для изучения этого вопроса. В случае если Регистратор обнаруживает неточность контактной информации, связанной с Зарегистрированным именем, которое он спонсирует, он должен принять разумные меры для исправления этой неточности.

Владелец регистрации несет ответственность за реагирование на ежегодное уведомление и обновление регистрационных данных.

Группа проверки подготовила обзор обязанностей в отношении данных WHOIS и их точности, представленный ниже.

**Сводный анализ, выполненный группой проверки
Обязанности в отношении данных WHOIS согласно существующим положениям политики**

Поставщик данных Whois — *владелец регистрации*
Специалист по обслуживанию данных Whois — *регистратор*
Контролер данных Whois — *ICANN* (как орган, устанавливающий правила и политики сбора и публикации данных Whois)

D. Регистрации через ДОВЕРЕННЫХ ЛИЦ и с СОХРАНЕНИЕМ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

Существует особая группа ситуаций, когда владелец регистрации стремится к дополнительной защите своих личных сведений, чтобы *воспрепятствовать* их быстрому обнаружению во всемирно доступных базах данных WHOIS. Группа проверки выслушала мнения всех членов сообществ рДВУ корпорации ICANN относительно этого типа услуг.

В частности, компании, организации и частные лица сообщили о своей потребности в услугах регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности, а также о полезности и ценности таких услуг, в том числе:

- Для компаний, планирующих слияние, выпуск продукта или услуги с новым именем, создание нового фильма или начало производства другой новой продукции, предусматривающее регистрацию доменного имени, которое еще не должно иметь прямой связи с бизнесом (чтобы избежать спекуляций на рынке и других отрицательных последствий для бизнеса). Компании пользуются услугами регистрации через доверенных лиц или услугами физических лиц, например адвокатов, которые выступают в качестве доверенных лиц.
- Организации отмечают опасность работы в стране или регионе, где они являются религиозным, политическим или этническим меньшинством, или опасность обмена сведениями по моральным или сексуальным проблемам, которые в некоторых регионах могут считаться скандальными, например, по правам гомосексуалистов.

- Некоторые частные лица предпочитают не публиковать свои личные данные в составе записи WHOIS.
- Веб-мастера и компании, предоставляющие услуги веб-хостинга, регулярно регистрируют на свое имя доменные имена для множества клиентов в качестве первого этапа развития их веб-сайтов.

Рынок отреагировал на потребность в специальных услугах созданием двух типов услуг. Они называются услугами регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности. Эти понятия используются как взаимозаменяемые, однако группа проверки считает, что между ними существуют важные различия:

- **Услуга сохранения конфиденциальности** — услуга, обеспечивающая указание имени владельца регистрации и подмножества (возможно нулевого) других сведений, однако согласованно в масштабах ICANN.
- **Услуга регистрации через доверенных лиц** — взаимоотношения, когда владелец регистрации действует от имени другого лица. В этом случае в WHOIS представлены данные агента и только агент получает все права и берет на себя всю ответственность за доменное имя и его использование.

Правоохранительные органы поделились своей озабоченностью в связи с использованием услуг регистрации через доверенных лиц преступниками, стремящимися скрыться от ответственности, компаниями, обманывающими своих клиентов, и лицами, стремящимися нарушить безопасность Интернета путем создания бот-сетей и распространения зловредного ПО.

В соглашении об аккредитации регистраторов особо рассматривается вопрос регистрации доменного имени через третью сторону, но не используются понятия «доверенное лицо и сохранение конфиденциальности». Вместо этого используются термины «Владелец зарегистрированного имени» (то есть доверенное лицо) и «Лицензиат» (то есть исходная сторона, от имени которой было зарегистрировано доменное имя), и содержится требование «своевременного разрешения» возможных проблем:

Право собственности и ответственность доверенного лица за доменное имя
Раздел 3.7.7.3, часть 1
ICAP 2001 и 2009

Любой Владелец зарегистрированного имени, намеревающийся предоставить лицензию на использование доменного имени третьей стороне, все равно является Владелцем зарегистрированного имени и отвечает за предоставление своей полной контактной информации и за предоставление и обновление точной информации для контакта по техническим и административным вопросам, достаточной для обеспечения своевременного разрешения проблем, возникающих в связи с Зарегистрированным именем.

САР также предусматривает ответственность владельца зарегистрированного имени за «неправомерное использование» доменного имени, если он не «раскроет оперативно» текущую контактную информацию о лицензиате при получении «разумных доказательств вреда».

Раскрытие информации об исходном лицензиате
Раздел 3.7.7.3, часть 2
САР 2001 и 2009

Владелец зарегистрированного имени, лицензирующий использование Зарегистрированного имени согласно данному положению, принимает на себя ответственность за ущерб, нанесенный неправомерным использованием Зарегистрированного имени, если он оперативно не раскроет текущую контактную информацию, предоставленную лицензиатом, и личность лицензиата стороне, предоставляющей Владелец зарегистрированного имени разумные доказательства вреда.

Услуги регистрации через доверенных лиц и конфиденциальной регистрации относятся к наименее проработанным областям политики в отношении WHOIS. Как рассматривается в главе 6, группа проверки получила много жалоб на эти услуги от правоохранительных органов и других лиц, что свидетельствует о целесообразности принятия дополнительных политик в этой области.

Е. Три согласованных политики и одна согласованная процедура ICANN

В дополнение к «статическим договорам» — САР и соглашениям о реестрах — обе группы сторон, связанных договорными обязательствами (реестры и регистраторы), соглашаются соблюдать «согласованные политики» ICANN. Разрабатываемые в рамках «восходящего» процесса ICANN, эти согласованные политики проходят все этапы «процесса разработки политики», а именно:

- исследования и разработки в рабочих группах;
- уведомление сообщества и сбор комментариев;
- передача итоговых рекомендаций Совету ОПРИ; и
- если это целесообразно, рассмотрение и утверждение рекомендаций Советом ОПРИ, а затем Правлением ICANN.

С момента создания ICANN в 1999 году Организация поддержки родových имен создала восемь согласованных политик, три из которых являются согласованными политиками в отношении WHOIS. Эти согласованные политики опубликованы по адресу <http://www.icann.org/en/general/consensus-policies.htm>:

- Политика напоминания о данных WHOIS (2003 г.);
- Политика обеспечения точности восстановленных имен (2004 г.);
- Политика ограничения маркетинга в WHOIS (2004 г.), которая содержит результаты выполнения двух отдельных рекомендаций, являющихся попыткой воспрепятствовать использованию данных WHOIS для маркетинга и многократного применения.

Если рассматривать подробнее, каждая согласованная политика вводит новое требование к регистраторам и направлена на повышение точности данных WHOIS или ограничение злоупотреблений данными WHOIS.

- **Политика напоминания о данных WHOIS.** По крайней мере, один раз в год регистраторы обязаны отправлять всем владельцам регистраций по электронной почте напоминание о необходимости проанализировать и обновить свои данные WHOIS.
www.icann.org/en/registrars/wdrp.htm
- **Политика обеспечения точности восстановленных имен.** Если регистратор удалил доменное имя по причине неправильных контактных данных или неполучения ответа на свои запросы о предоставлении информации, это имя должно оставаться в заблокированном состоянии до тех пор, пока владелец регистрации не представит обновленные и точные данные WHOIS.
<http://www.icann.org/en/registrars/rnap.htm>
- **Политика ограничения маркетинга в WHOIS.** Эта политика, объединяющая две отдельные рекомендации ОПРИ по политике, вносит два политических изменения в соглашение об аккредитации регистраторов:
 - а. Регистраторы обязаны требовать от третьих лиц «отказаться от использования данных [Whois] для поддержки, обеспечения возможности или иного содействия какой-либо маркетинговой деятельности».
 - б. Регистраторы обязаны «отказаться от продажи или перераспределения данных [Whois]» (за некоторыми исключениями). <http://www.icann.org/en/registrars/wmrp.htm>

В то время как некоторые считают, что развитие WHOIS осуществляется слишком медленно, другие рассматривают достаточно большое количество согласованных политик, посвященных WHOIS, как признак внимания к этим важным вопросам.

И согласованная процедура WHOIS

ICANN использует еще один процесс для формирования политики в отношении WHOIS в рДВУ. Он носит название «согласованная процедура», был принят в 2008 году и описывает «как организация ICANN будет реагировать на ситуации, когда регистратор или реестр сообщает о том, что соблюдение положений договора с ICANN относительно сбора, отображения и распространения личных данных WHOIS запрещено местными или национальными законами или нормативными актами о конфиденциальности». **Процедура ICANN для разрешения конфликтов WHOIS с законодательством о неприкосновенности личной жизни**, <http://www.icann.org/en/processes/icann-procedure-17jan08.htm>

Эта процедура позволяет регистратору или реестру начать с ICANN обсуждение своей реакции на производимое расследование противозаконного действия официальными представителями государственных и/или правоохранительных органов. Как правило, в момент использования процедуры должно производиться расследование:

1.1 Как можно раньше после получения уведомления о расследовании, судебном процессе, регулятивном производстве или другом действии правительства или гражданском иске, способном повлиять на соблюдение положений соглашения об аккредитации регистраторов (CAP) или других договорных соглашений с ICANN, относящихся к сбору, отображению и распространению личных сведений через WHOIS («судебное разбирательство, относящееся к WHOIS»), регистратор/реестр должен сообщить персоналу ICANN следующее [...]

Эту процедуру много критиковали в период ее разработки за то, что она требует расследования или судопроизводства в отношении реестров и регистраторов, *прежде* чем они получают право изменить свои практические методы работы с WHOIS, чтобы отразить свое понимание местного и национального законодательства. Отмечалось, что большинство компаний стремится заблаговременно обеспечить соблюдение законов, не дожидаясь подачи судебных исков.

Ф. Правительствоный консультативный комитет призывает к дополнительной проверке политики

Многочисленные стороны, не входящие в ОПРИ, проявляют сильный интерес к работе WHOIS, в том числе Правительствоный консультативный комитет (ПКК), который опубликовал четыре коммюнике с руководящими указаниями по WHOIS. В числе прочего ПКК рекомендовал провести исследования использования и неправомерного использования общедоступных данных WHOIS.

В ответ ОПРИ составила группу из четырех исследований WHOIS, которые осуществляются в настоящее время¹⁷, с общими расходами в размере 530 000 долларов США.

¹⁷ См. письмо председателя ICANN Питера Денгейта Траша (Peter Dengate Thrush) председателю ПКК Хитер Драйден (Heather Dryden) по финансируемым и проводимым исследованиям WHOIS, 11 июня 2011 г., <http://www.icann.org/en/correspondence/dengate-thrush-beckstrom-to-dryden-22jun11-en.pdf>

Четыре исследования WHOIS, проводимые в настоящее время ОПРИ

Исследование «злоупотреблений» WHOIS — это исследование позволит оценить, насколько общедоступность повышает масштабы вредоносных действий, а также оценить последствия мер противодействия сбору данных.

Исследование злоупотреблений, связанных со службами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц WHOIS — это исследование позволит сравнить широкую выборку доменов, зарегистрированных с использованием услуг доверенных лиц и сохранения конфиденциальности, которым были предъявлены обвинения во вредоносных действиях, для оценки следующего:

- 1) как часто недобросовестные владельцы регистраций пытаются скрыть свою личность в WHOIS;
- 2) как эта частота злоупотреблений соотносится с общими объемами использования регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности; и
- 3) как эта частота злоупотреблений соотносится с использованием альтернатив, таких как фальсификация данных Whois, взлом компьютеров и использование бесплатного веб-хостинга.

Идентификация владельцев регистраций в WHOIS — это исследование позволит изучить информацию, идентифицирующую владельцев регистраций доменных имен, и систематизировать субъектов, регистрирующих доменные имена, включая физических лиц, различные типы юридических лиц и поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Исследование передачи и раскрытия информации службами защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц WHOIS — первоначально, в ходе исследования планировалось проанализировать обмен данными при получении запросов на передачу информации и раскрытие личности, направляемых в отношении доменов, зарегистрированных через службы сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, для изучения и документирования процедур обработки таких запросов, а также для выявления факторов, которые могут способствовать или препятствовать своевременной связи и урегулированию споров.

Ожидается, что результаты этих исследований WHOIS, которые должны быть получены в 2012 году, предоставят важную информацию для будущих дискуссий по политике в отношении WHOIS и будущих групп проверки WHOIS.

Глава 4. Реализация политики в отношении WHOIS — усилия ICANN по обеспечению соблюдения обязательств

А. Введение

Когда группа проверки WHOIS определяла свой объем работ (см. главу 2), она взяла на себя обязательство проанализировать эффективность ICANN при «воплощении в жизнь своей действующей политики в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства». При этом в центре внимания неизбежно оказалась деятельность и эффективность отдела соблюдения договорных обязательств ICANN.

В данном разделе изложены выводы группы. Он начинается с описания отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств и его работы. Затем освещаются проблемы, поднятые в комментариях заинтересованных сторон. В нем зарегистрировано взаимодействие группы проверки и отдела соблюдения обязательств. Выводы и рекомендации изложены в главе 8.

Настоящий раздел был существенно переработан исходя из полученных комментариев общественности, непрерывного диалога с персоналом ICANN и развития самой функции обеспечения соблюдения обязательств со времени публикации проекта отчета группы в декабре 2011 г.

В. Что такое отдел соблюдения договорных обязательств, и чем он занимается?

Корпорация ICANN была создана в 1998 г. и внедрила систему аккредитованных регистраторов. Основной целью этого являлось создание конкуренции на рынке регистрации доменных имен в зоне .com. Сегодня, спустя 14 лет, существует более 900 аккредитованных регистраторов (хотя наличие совместного владения и аффилированных лиц означает, что реальное количество функционирующих субъектов несколько меньше) и это представляет собой существенное изменение в структуре рынка по сравнению с концом 1990-х годов, когда только один реестр, Network Solutions, имел право осуществлять регистрации в домене .com от имени клиентов. Были созданы крупные и успешные компании-регистраторы, использующие множество моделей ведения бизнеса. Одним словом, ICANN успешно создала конкуренцию на рынке регистрации доменных имен в рДВУ.

Возможно, окажется сюрпризом, что несмотря на наличие договорных отношений с реестрами и регистраторами, начиная с ранних дней существования корпорации и вплоть до декабря 2006 года в ICANN не было отдела обеспечения соблюдения договорных обязательств. К январю 2007 г. эту функцию выполняли 2 сотрудника:

директор и специалист. К марту 2010 г. их число выросло до 10 человек. Затем наблюдался некоторый отток кадров, должности оставались вакантными в течение длительных периодов и частично заполнялись внештатными работниками. Этот этап продлился приблизительно до конца 2011 г., когда в результате серии назначений часть должностей была заполнена. По состоянию на март 2012 г. в отделе соблюдения договорных обязательств было 12 сотрудников¹⁸.

Работа отдела соблюдения договорных обязательств описана на веб-сайте ICANN, и для группы проверки была проведена подробная презентация работы этого отдела на ее заседании в январе 2011 г. [см. слайды в Приложении В]. Приблизительно, работу отдела соблюдения договорных обязательств можно обобщить следующим образом:

- Проведение аудиторских проверок (например, выполнения требований о доступности WHOIS, а также требований политики ежегодного напоминания о данных WHOIS (WDRP)).
- Расследование жалоб на невыполнение обязательств (например, ответы на уведомления, поступающие в службу отчетности о проблемах с данными WHOIS (WDPRS)).
- Инициирование дел в тех случаях, когда неофициальные усилия по обеспечению соблюдения обязательств сторонами не увенчались успехом.

С. Насколько эффективны усилия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN в отношении WHOIS?

Комментарии заинтересованных сторон

В части III настоящего отчета (глава 6: «Понимание потребностей заинтересованных сторон») изложены комментарии сообщества относительно ощущаемой эффективности выполнения функции ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств (см. стр. 63-64).

В общих словах, эффективность усилий отдела соблюдения договорных обязательств ICANN по обеспечению доступа к точным и полным данным WHOIS ставится под сомнение в многочисленных комментариях, в том числе со стороны правоохранительных органов, представителей отрасли доменных имен, а также представителей организаций поддержки, включая постоянную группу по вопросам интеллектуальной собственности, группу заинтересованных сторон-коммерческих пользователей и сотрудников отдела соблюдения договорных обязательств ICANN.

¹⁸ См. Приложение В — подготовленный персоналом ICANN документ «Укомплектование отдела соблюдения договорных обязательств кадрами, версия 4» от 20 апреля 2012 г.

В комментариях заинтересованных сторон отмечаются следующие упущения:

- Плохие показатели в достижении приемлемого уровня точности данных.
- Необходимость опубликовать важнейшие показатели качества работы (вместе с информацией об успехах в достижении этих целей), чтобы дать сообществу возможность оценки в будущем эффективности усилий по обеспечению соблюдения обязательств.

Взаимодействие группы проверки с отделом соблюдения обязательств и анализ эффективности

В июле 2011 года группа проверки WHOIS изучила содержание веб-страниц отдела соблюдения договорных обязательств, а также тщательно проанализировала эффективность его работы, как изложено в письме группы старшему директору этого отдела от 12 декабря 2011 г., см. Приложение А. В этом письме систематизирован информационный обмен между группой проверки WHOIS и отделом соблюдения договорных обязательств в течение 2011 г.

В проекте отчета были подробно описаны выводы относительно деятельности данного отдела, которые можно обобщить следующим образом¹⁹:

Сильные стороны:

- Рабочие принципы отдела соблюдения договорных обязательств хороши и о них следует более широко информировать.
- Имеются примеры результативного вмешательства отдела соблюдения обязательств, например проведенная в 2010-2011 годах аудиторская проверка регистраторов на предмет предоставления доступа к данным WHOIS. Объем этого вмешательства был ограниченным, обоснованным, и есть свидетельства того, что отдел соблюдения договорных обязательств работал вместе с регистраторами, стремясь помочь им обеспечить выполнение своих обязательств, воспользовавшись правом расторжения договора только в одном случае, когда усилия по налаживанию сотрудничества оказались безуспешными.

¹⁹ Некоторые из выводов, относящихся в проекте отчета к отделу обеспечения соблюдения договорных обязательств, правильнее будет отнести к другим областям (например, необходимость выработки общего понимания назначения WHOIS и содержания термина «точность данных»), поэтому соответствующие рекомендации здесь опущены.

Области, требующие улучшения — бреши в соблюдении обязательств

- Информационный обмен:
 - Определение местоположения информации об отделе соблюдения обязательств на веб-сайте ICANN является трудной задачей. Страницы с такой информацией, когда они были найдены, оказались перегружены профессиональными терминами и предполагали знакомство пользователя со средой ICANN.
 - Отчетность о деятельности по обеспечению соблюдения обязательств оказалась далека от своевременной (например, «ежемесячные» информационные письма и «полугодовые» отчеты вообще не публиковались в 2011 году).
 - Важнейшие документы (например, результаты проведенного NORC в 2010 исследования точности данных) отсутствовали или их можно было найти только путем ввода конкретных URL-адресов.
 - Аббревиатуры флагманских инициатив (WDRP и WDPRS) являются сходными до степени смешения и создают ненужные трудности для ICANN в процессе информационного обмена.
 - Количество сообщений о проблемах с данными WHOIS неприемлемо низкое, что указывает на низкий уровень осведомленности об этой службе.

- Ресурсы
 - Отдел соблюдения договорных обязательств использует не отвечающие требованиям системы управления рабочими процессами и автоматизации, которые не позволяют сотрудникам этого отдела справляться с существующими нагрузками.
 - Отдел борется за заполнение оперативных вакансий в течение продолжительных периодов.

- Точность данных
 - По результатам проведенного центром NORC в 2009–2010 годах исследования точности данных WHOIS отдел соблюдения договорных обязательств ICANN не предпринял никаких последующих действий. Хотя понятно, что это исследование было проведено по инициативе ОПРИ, оно несомненно относится к работе отдела соблюдения договорных обязательств (на что указывает включение этого исследования отделом в презентацию для ознакомления со своей деятельностью, проведенную для группы проверки WHOIS в январе 2011 года).

- Политика напоминания о данных WHOIS неэффективна в достижении своей цели — повышении точности данных. Несмотря существенные усилия как со стороны отдела соблюдения договорных обязательств ICANN, так и со стороны регистраторов, предпринимаемые для отправки ежегодных уведомлений и контроля за этим процессом, отсутствие дальнейших мер приводит к неэффективности всей деятельности. Попросту говоря, никто не знает, какое влияние оказывает данная политика на повышение точности данных WHOIS.

В своем проекте отчета группа выделила в качестве крупной проблемы отсутствие ясности в том, кто несет в организации личную ответственность за WHOIS во всех ее отношениях: служба, политика, соблюдение требований. Примером этого является то, что только в марте 2012 года, приблизительно через 18 месяцев после формирования группы проверки WHOIS члены группы узнали о том, что работу отдела соблюдения обязательств контролирует Джон Джефри (John Jeffrey), главный юрисконсульт корпорации ICANN. Несмотря на это, в течение всего времени реализации своей программы группа не взаимодействовала с г-ном Джефри, за исключением рекомендации по управлению конфликтами интересов в ноябре 2010 года и телеконференции с участием персонала корпорации, в которой он принимал участие 22 февраля 2012 года.

В проекте отчета группы содержатся *важнейшие наблюдения на будущее*:

- *«Отдел соблюдения договорных обязательств разработал ряд рабочих принципов, которые, по мнению группы проверки WHOIS, формируют полезную концепцию для организации деятельности и информационного обмена данного отдела».*
- *«Отдел соблюдения договорных обязательств до сих пор неадекватно обеспечивается ресурсами. Незанятые должности остаются вакантными в течение длительного времени. Мы приветствуем недавнее усиление отдела. За ним должна последовать публикация планов реализации измеримых, целевых улучшений и отчетности о ходе достижения поставленных целей».*
- *«Учитывая, что спрос всегда будет превышать доступные ресурсы, деятельность по обеспечению соблюдения обязательств стратегически должна быть нацелена на достижение измеримых, четко сформулированных целей, и должна носить упреждающий, а не пассивный характер».*

Положительные изменения с июля 2011 года

Со времени проведенного в июле 2011 года группой анализа работы отдела соблюдения обязательств произошел ряд положительных изменений.

В апреле 2011 года Магуи Серад (Maguy Serad) была назначена старшим директором отдела соблюдения договорных обязательств. Группа проверки WHOIS встретила с г-жой Серад и сотрудниками ее отдела на конференции ICANN в Дакаре, в октябре 2011 г. Мы получили устную информацию о достижениях (например, о работе по пересмотру веб-сайта). Эта встреча была успешной, однако у членов группы проверки WHOIS возникла озабоченность в связи с отсутствием прогресса или планов использования выводов, содержащихся в результатах исследования центром NORC точности данных WHOIS, выполненного в 2009-2010 годах.

Группа проверки WHOIS приветствует недавнюю переработку страниц отдела соблюдения договорных обязательств на веб-сайте ICANN, в частности, заявление о концепции, миссии и подходе отдела, а также обзор программы. Эти заявления являются четкими, последовательными и описывают работу отдела соблюдения договорных обязательств в контексте другой деятельности. Теперь стало легче обнаружить ресурсы на веб-сайте. Кроме того, публикация ЧЗВ также принесет пользу.

Недавно группа получила сведения о приеме на работу в этот отдел новых сотрудников и заполнении некоторых давно пустующих вакансий.

Это конструктивные шаги, и группа проверки WHOIS с нетерпением ждет сохранения этого импульса роста.

Вопросы, поднятые в ходе общественного обсуждения

В целом, комментарии общественности к проекту рекомендаций были положительными:

Политика напоминания о данных WHOIS (проект рекомендации номер 2)

Заинтересованные стороны, в общем, подтвердили тот факт, что политика напоминания о данных WHOIS является неэффективной²⁰. Другие отметили, что для изменения политики напоминания о данных WHOIS, согласованной политики, потребуется процесс разработки политики, результаты которого не определяются Правлением ICANN²¹. Персонал ICANN считает, что группа проверки, возможно, неправильно поняла требования политики напоминания о данных WHOIS, и отмечают, что «у ICANN в настоящее время нет договорных полномочий требовать от регистраторов отслеживания изменений или предоставления корпорации ICANN необходимых данных для определения рекомендованных показателей».

²⁰ Китайский информационный центр сети Интернет (CNNIC); постоянная группа коммерческих пользователей ICANN (BC); правительство Великобритании; группа заинтересованных сторон-регистраторов ОПРИ (RrSG). Правительство США, по-видимому, поддерживает и рекомендует разработку отделом соблюдения договорных обязательств показателей для более эффективного слежения за соблюдением регистраторами своих обязательств по всем положениям CAP, относящимся к точности и доступности данных WHOIS.

²¹ Группа заинтересованных сторон-регистраторов рДВУ (RySG).

Стратегические приоритеты и соблюдение обязательств

Заинтересованные стороны в целом поддерживают проект рекомендации о необходимости сделать WHOIS стратегическим приоритетом, выделить достаточные ресурсы отделу соблюдения договорных обязательств и назначить одного из высших руководителей ответственным за надзор над деятельностью отдела соблюдения обязательств²².

Другие отмечают, что WHOIS является только одной из множества проблем: *«многие пункты политической повестки дня ICANN могут считаться в большей степени заслуживающими времени и внимания сообщества»* и *«в отчете не приводится никаких доказательств в поддержку необходимости отдать приоритет WHOIS перед другими важными проблемами»*.²³ Одна из групп заинтересованных сторон²⁴ подвергла сомнению правильность использования группой термина «регулятор» для описания роли ICANN.

Персонал ICANN согласился:

«WHOIS является стратегическим приоритетом и выделение сотрудника, ответственного за надзор над WHOIS, оправданно... WHOIS остается стратегическим приоритетом, которому выделяется все больше ресурсов».

Из комментариев персонала группа узнала, что в 2010 году главный юрисконсульт ICANN принял на себя ответственность за выполнение функции обеспечения соблюдения обязательств.

Некоторые авторы комментариев подвергли сомнению целесообразность текущей организационной структуры, при которой функция обеспечения соблюдения обязательств выполняется отделом, входящим в состав организации. Один из авторов предложил назначить независимого «Руководителя по вопросам соблюдения обязательств»²⁵. Эта тема также прорабатывалась на проведенном во время конференции ICANN в Коста-Рике (март 2012 г.) открытом форуме, где двое выступающих подвергли сомнению уместность назначения главного юрисконсульта ответственным за обеспечение соблюдения обязательств²⁶:

«Я считаю, что пришло время очень внимательно рассмотреть возможность передачи функции обеспечения соблюдения обязательств из юридического отдела в прямое подчинение Правлению. Поскольку суть

²² Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности (IPC); Орган интернет-регистрации Канады (CIRA); группа BC; правительство Великобритании; группа RrSG; постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета (ISPCP); правительство США.

²³ Группа заинтересованных сторон-некоммерческих пользователей (NCSG).

²⁴ RySG

²⁵ Правительство Соединенного Королевства

²⁶ Кирен МакКарти (Kieren McCarthy), Dot-Nxt, Inc; Кристина Розетте (Kristina Rosette), вице-президент IPC

дела состоит в том, что у главного юрисконсульта, возглавляющего юридический отдел, есть моральное и фидуциарное обязательство перед корпорацией по минимизации риска. И краеугольный вопрос заключается в том, что энергичное принуждение к соблюдению договоров во многих случаях несовместимо с этим. [Аплудисменты]»²⁷

Мы оцениваем эти комментарии в широком смысле как поддержку стратегического приоритета WHOIS, однако, при необходимости сбалансированного подхода с учетом других проблем. Была выражена озабоченность в отношении правильности размещения функции обеспечения соблюдения обязательств внутри организации. Группа проверки выражает обеспокоенность в связи с тем, что в комментариях персонала ICANN, по-видимому, предполагается, что организация уже выполняет предварительную рекомендацию, с чем группа не согласна.

Группа проверки обращает внимание на комментарии заинтересованных сторон, призывающих к повышению прозрачности работы отдела соблюдения обязательств, например, путем опубликования информации о показателях²⁸. В период проверки, несмотря на предоставление персоналом ICANN огромного количества документов и подробные презентации, группа столкнулась с трудностями при получении базовых сведений о функции обеспечения соблюдения обязательств. Например:

- **Какова численность персонала в динамике по времени?** Группа получила противоречивые ответы на эти вопросы:
 - В январе 2011 года группе сообщили, что численность сотрудников отдела соблюдения обязательств в 2010 году составляла 10 человек и сократилась до 6 к 2011 году (см. Приложение В).
 - В марте 2012 года группе сообщили, что численность сотрудников отдела соблюдения обязательств неуклонно повышалась с течением времени: в 2010 году было 4 сотрудника, а в 2011 году — 8 (см. Приложение В). Мы понимаем, что эти цифры, возможно, сформировали основу заявлений генерального директора в его письме Федеральной торговой комиссии США от 10 января 2012 год²⁹ и комментариев на встречах с ПКК в течение конференции в Коста-Рике.

²⁷ Кристина Розетте (Kristina Rosette), открытый форум ICANN, <http://costarica43.icann.org/node/29713> стр. 87.

²⁸ Правительство США; Правительство Соединенного Королевства; группа ВС; Интернет-общество Китая («ICANN должна создать механизм сторонней аудиторской проверки и ежегодно представлять результаты аудита»).

²⁹ Род Бекстром (Rod Beckstrom): письмо Джону Лейбовицу (Jon Leibowitz), 10 января 2012 г.

<http://www.icann.org/en/news/correspondence/beckstrom-to-leibowitz-10jan12-en> Сноска 9: «Сегодня в отделе соблюдения договорных обязательств на четыре сотрудника больше, чем год назад, что почти удваивает его размер». Хотя (в узком смысле) это может считаться точным заявлением, оно не учитывает тот факт, что численность персонала в 2011 году («год назад») составляла приблизительно половину от численности в 2010 году.

- Поставив под сомнение это, группа получила исправленный отчет (20 апреля 2012 г.), который точнее соответствовал картине, полученной в январе 2011 г., но с более высокой численностью в 2011 г. Этот документ подтверждает тот факт, что некоторые должности в 2011 году оставались вакантными в течение нескольких месяцев (например, старший директор, менеджер, менеджер в Сингапуре).
- **Каков бюджет в сравнении с фактическими расходами на деятельность по обеспечению соблюдения обязательств в динамике по времени?** Группа обратилась за этими сведениями 21 марта 2012 г. 20 апреля группа получила следующую информацию (выделение добавлено):

Приведенные цифры отражают деятельность по обеспечению соблюдения обязательств (то есть выполнение этой функции) в масштабе все организации ICANN, что включает отдел соблюдения обязательств, а также другие области организации, которые вносят свой вклад в деятельность по обеспечению соблюдения обязательств.

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ	ФГ ФАКТИЧЕСКИ	ГODOVOЙ БЮДЖЕТ	ОТКЛОНЕНИЕ
2009ФГ – Соблюдение обязательств	2 335 170	2 457 013	121 843
2010ФГ – Соблюдение обязательств	3 614 166	3 155 441	(458 725)
2011ФГ – Соблюдение обязательств	3 218 475	3 399 113	180 638

Хотя приведенные выше бюджетные суммы указывают на то, что фактические расходы в 2011 году сократились на 400 000 долларов США относительно предыдущего периода, группа проверки признала эту информацию неудовлетворительной по ряду причин. Представленные данные недостаточно подробны для содержательного анализа, а запрос группы на разъяснение части этих сумм, отражающих вклад со стороны других отделов, и порядка их вычисления вызвал затруднения и пока (по состоянию на 7 мая 2012 года) остается без ответа. Группе сообщили, что данные будут переданы к 2 мая, но это был напряженный период для финансового отдела. Группа считает это странным, поскольку сводные данные должны были подготавливаться на основе некоторых лежащих в их основе значений.

Почему это имеет значение?

В рамках открыто провозглашенной цели ICANN необходимо придерживаться высоких стандартов подотчетности и прозрачности. Базовая информация об одной из основных функций должна находиться в открытом доступе, чтобы сообщество могло надлежащим образом привлечь организацию к ответственности. Организационные схемы, демонстрирующие внутренние цепочки подчинения и подотчетности, показатели качества работы и сравнение фактических количественных показателей с целевыми также должны быть легкодоступными, наряду с четкой финансовой информацией.

Глава 5. Реализация политики в отношении WHOIS в части, касающейся интернационализованных доменных имен

Интернационализованные регистрационные данные и связанные с ними услуги предоставления данных

Если оглянуться назад, на первый взгляд кажется, что проблема использования нелатинских алфавитов должна была возникнуть только с момента создания интернационализованных доменных имен (ИДИ). Однако основная проблема существует намного дольше. Поскольку в данных WHOIS представлена контактная информация о владельце регистрации доменного имени, необходимость поддержки нелатинских алфавитов в составе данных WHOIS возникла с тех пор, как владельцы начали регистрировать доменные имена по всему миру и у них возникла потребность в указании своих местных наименований, почтовых адресов и других контактных и технических данных на родном языке. Важно отметить, что эта потребность сохраняется даже у владельцев регистраций, использующих латинский алфавит, когда необходимы дополнительные примечания или используются специальные символы, помимо основных символов в кодировке ASCII, например, в шведском, французском, вьетнамском, волоф и других языках.

Отсутствие поддержки символов не в кодировке ASCII в регистрационных данных создало два источника неточности этих данных. Для языков, использующих расширенный набор букв латинского алфавита, ограничения использования вынудили владельцев регистрации «упрощать» свои данные, например, регистрировать их без использования надбуквенных знаков и/или меток, принятых в соответствующих языках и сообществах. Для языков и сообществ, не использующих латинский алфавит, владельцы регистраций были вынуждены произвольным образом выполнять транслитерацию и/или перевод своих контактных данных в систему письменности на основе ASCII. Сообщества, использующие слоговые или идеографические системы письменности, например китайский язык, оказались в данном отношении в еще более невыгодном положении по сравнению с другими языками, где используется система письменности на основе звуков.

В тех случаях, когда отсутствие поддержки местного алфавита создавало слишком высокий барьер, некоторые реестры и регистраторы нДВУ внедрили специализированные решения, используя произвольное сопоставление местных алфавитов элементам кода ASCII и интерпретацию данных в своей системе письменности вместо ASCII. Это включало использование альтернативных 8-битовых стандартов для такого сопоставления, например ISO 8859-х или даже местных национальных стандартов. Однако поскольку эта информация кодирования не является частью данных WHOIS, для пользователя она не является

известной или предсказуемой. В результате данные могут отображаться как бессмысленная последовательность символов в кодировке ASCII. Это также является крупным источником неточности данных (выделенным в результатах исследования точности данных WHOIS центром NORC в 2009-2010 годах), не по своему содержанию, а из-за отсутствия доступных механизмов интерпретации данных.

Таким образом, отсутствие поддержки символов не в кодировке ASCII создает дополнительное препятствие для пользователей, не использующих ASCII, при предоставлении точных и согласованных регистрационных данных для доменного имени. Это влияет на возможность отслеживания таких пользователей правоохранительными органами и связанными с ними организациями. Кроме того, многие люди придают большую важность правильному представлению своего имени и других данных. Хотя это не является чисто техническим или административным требованием, его уместно рассматривать в контексте доверия потребителей.

Если оценить текущую ситуацию, доменные имена (частично) доступны на местных языках с 2000 года. С 2010 года началось более интенсивное развертывание полных доменных имен на местных языках через утверждение нДВУ с ИДИ в рамках процедуры ICANN по ускоренному вводу — процесса, отчасти ставшего возможным благодаря принятию нового технического стандарта IDNA2008. Однако, хотя в пространстве доменных имен уже зарегистрированы миллионы ИДИ, в том числе в зоне нДВУ с ИДИ и в зоне рДВУ в кодировке ASCII, таких как .COM и .NET, по видимому, отсутствует механизм сбора регистрационных данных доменных имен и обеспечения доступа к ним на местных языках. Это создает дополнительный стимул реализации специализированных решений для сбора и обеспечения доступности данных на местных языках, и, возможно, появления неточностей при использовании нестандартного перевода или транслитерации при отображении информации о владельцах регистрации, введенной на разных языках, в существующей системе WHOIS на основе кодировки ASCII, как уже обсуждалось.

В перспективе, процесс ввода новых рДВУ может привести к регистрации с 2012 года ряда новых рДВУ с ИДИ, которые предназначены для владельцев регистраций, не знакомых с латинским алфавитом. В последней редакции проекта Руководства кандидата³⁰ содержится несколько упоминаний о регистрационных данных доменных имен на местных языках. Это обуславливает необходимость в доступности регистрационной информации на местных языках в таблице начисления баллов, приведенной в приложении к модулю 2: Вопросы и критерии оценки. Пункт № 44 в этой таблице содержит следующий вопрос:

³⁰ Доступно по адресу <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/rfp-clean-19sep11-en.pdf>

Укажите, будет ли предложенный реестр поддерживать регистрацию многоязычных имен ИДИ в ДВУ, если да, то как. Например, опишите, какие символы будут поддерживаться, и представьте соответствующие таблицы ИДИ с определенными вариантными символами вместе с соответствующей политикой регистрации. Это также включает открытые интерфейсы к базе данных, такие как служба WHOIS и протокол EPP.

В разделе 5.2.3 «Элементы проверки: системы реестра» в подразделе «Поддержка ИДИ» (стр. 5-7) механизм конкретизируется с помощью следующей формулировки:

Требования в отношении службы Whois ИДИ находятся в процессе разработки. После завершения разработки данных требований потенциальные реестры должны будут демонстрировать соответствие опубликованным требованиям к службе Whois ИДИ в рамках проверки перед делегированием.

Предвосхищая эту необходимость, уже в течение некоторого времени ведется работа по определению возможных путей сбора, хранения и распространения таких данных. В рамках совместных усилий ОПРИ и ККБС после принятия в 2009 году соответствующего решения Правления ICANN³¹ была сформирована рабочая группа по вопросам интернационализированных регистрационных данных (РГ-ИРД). Целью РГ-ИРД является выработка согласованного решения по обеспечению доступности регистрационных данных на местных языках (включая определение полей, которые нужно интернационализировать)³². Потребность в интернационализированных регистрационных данных также подчеркивалась в последнем отчете ККБС — SAC 051³³. Кроме того, ведется работа (но пока на начальной стадии) по изучению того, как интернационализированные данные будут связаны с вариантами интернационализированных доменных имен в рамках проекта решения проблем с вариантами ИДИ (IDN VIP)³⁴, а также в рамках недавнего списка обсуждения вопросов, связанных с регистрационными данными интернационализированных доменных имен в расширяемой службе регистрационных данных Интернета на базе WHOIS (WEIRDS) через IETF³⁵.

Такая ситуация подчеркивает общую неподготовленность и непонимание сообществом срочности поддержки регистрационных данных, введенных с помощью букв не в кодировке ASCII. Это подтверждается отсутствием мер по хранению данных владельцев регистраций доменных имен не в кодировке ASCII по всем миру и обеспечению доступа к ним, отказ от решения данной проблемы при реализации программы ускоренного ввода нДВУ с ИДИ и отсутствие к настоящему

³¹ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-26jun09.htm#6>.

³² Текущая редакция (на момент подготовки настоящего документа) доступна по адресу www.gnso.icann.org/issues/ird/ird-draft-final-report-03oct11-en.pdf

³³ Доступно по адресу <http://www.icann.org/en/committees/security/sac051.pdf>.

³⁴ Дополнительные сведения см. по адресу <http://www.icann.org/en/topics/idn/>.

³⁵ Архив обсуждения см. по адресу <http://www.ietf.org/mail-archive/web/weirds/current/maillist.html>.

времени соглашения по решению этого вопроса для предстоящей программы ввода рДВУ. Примечательно, что в заявке на новый рДВУ с ИДИ предусмотрено начисление баллов за использование интернационализированных регистрационных данных, но не оговаривается механизм реализации данной программы, что повысит вероятность возникновения дополнительных специализированных решений.

Сообществу необходимо решить следующие проблемы:

1. какие данные необходимо получить от владельца регистрации;
2. каким образом эти данные будут представлены в модели данных;
3. как будет осуществляться доступ к этим данным через службы регистрации данных.

Существуют (частичные) технические решения³⁶, но сообществу необходимо оценить альтернативы, сделать свой выбор среди них и/или адаптировать их и четко определить модель данных и службу, подлежащую поддержке. Следует изучить передовые методы работы нДВУ в данном контексте (как уже подчеркивалось РГ-ИРД) и сформулировать согласованную политику путем сотрудничества ОПНИ, ОПРИ и других уместных постоянных групп, например, РКК и ККБС, ограничить использование специализированных методов и возникающие в результате неточности и противоречивость данных. Хотя группа проверки WHOIS понимает и уважительно относится к независимости процесса формирования политики нДВУ, тем не менее, согласованная политика нДВУ и рДВУ упростила бы использование данных WHOIS потребителями и правоохранительными органами. Такая политика должна быть четко сформулирована в текущих и будущих соглашениях реестров и регистраторов (когда это применимо) с четкими указаниями отделу соблюдения договорных обязательств ICANN по измерению точности интернационализированных регистрационных данных (этот аспект еще не определен). Только после определения основ можно начать работу по улучшению точности и единообразия. Таким образом, во многих отношениях проблемы с интернационализированными регистрационными данными намного глубже уже существующих проблем с данными на основе ASCII и требуют более срочного, или хотя бы равного внимания (особенно в контексте полномасштабного развертывания программы ИДИ в 2012 году).

³⁶ См. WHOIS++ (RFC 1834), RWhois (RFC 2167) и CRISP (RFC 3707).

ЧАСТЬ III. Степень эффективности действующей политики ICANN в отношении WHOIS и ее реализации при удовлетворении потребностей заинтересованных сторон

Глава 6. Понимание потребностей заинтересованных сторон

Объем работ группы проверки WHOIS охватывает оценку степени эффективности действующей политики ICANN в отношении WHOIS и ее реализации при удовлетворении потребностей правоохранительных органов и укреплении доверия потребителей. Группа проверки WHOIS столкнулась с трудностями при определении этих понятий и соответствующих сообществ, поскольку данные обязательства, по-видимому, охватывают сообщества, не принимающие регулярного участия в работе ICANN. В настоящей главе обсуждаются выводы по результатам нашей разъяснительной работы и исследования.

Правоохранительные органы

Осознавая из комментария в документе «Подтверждение обязательств», что WHOIS также оказывает влияние на лиц, не принимающих регулярного участия в работе ICANN, еще в начале своей работы группа проверки приняла решения обратиться к представителям международных правоохранительных органов, чтобы лучше понять их потребности и степень, в которой действующая политика в отношении WHOIS и ее реализация удовлетворяют их потребности. Группа проверки сформулировала анкету опроса, которая была распространена через международные связи представителя правоохранительных органов в группе проверки, а также через связи правоохранительных органов с ПКК и персоналом ICANN. Было получено восемь ответов, которые обобщены ниже. Примечание: правоохранительные органы, принявшие участие в опросе (их ответы полностью представлены в приложениях) в соответствии с условиями опроса не будут названы.

Дополнительные стороны, ежедневно использующие ресурсы WHOIS

В то же время, группа проверки осознавала, что узкая интерпретация формулировки в документе «Подтверждение обязательств» (и, следовательно, нашего объема работ) приведет к пренебрежению законными интересами многих компаний, опирающихся на данные WHOIS в своей повседневной работе. В качестве примеров таких заинтересованных групп можно назвать частную отрасль, связанную с охраной правопорядка, группы CERT и тех лиц, которые обеспечивают реализацию частного права в Интернете (включая защиту торговых марок). Группа проверки WHOIS получила много заявлений от таких заинтересованных групп и они также обобщены ниже.

В немногих словах, законные потребности правоохранительных органов и других заинтересованных групп, опирающихся на данные WHOIS и службу WHOIS, можно обобщить в следующих широких категориях:

- потребность в точных данных;
- потребность в доступных данных (включая комментарии по услугам сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц).

A. Точные данные WHOIS

В ряде комментариев к опубликованному группой проверки WHOIS документу для обсуждения выражалась обеспокоенность в отношении точности записей WHOIS. По мнению правоохранительных органов, неточные или неполные данные WHOIS могут привести к серьезным проблемам в ходе расследования уголовных дел. Например, один из правоохранительных органов сделал следующее заявление:

Точные данные WHOIS являются очень важным инструментом для правоохранительных органов, а ложные, устаревшие и неточные записи — это препятствие на пути успешного расследования уголовных дел. Использование данных WHOIS часто является единственным для правоохранительных органов способом расследования преступлений, совершенных с помощью Интернета, поэтому жизненно важна доступность и точность таких данных³⁷.

По вопросу о важности точных данных WHOIS другой правоохранительный орган заявил следующее:

В базе данных WHOIS содержится много неточностей. В настоящее время проводится недостаточно комплексная проверка для обеспечения точности записей, и преступники быстро воспользовались этим в своих интересах. Ценность любой базы данных — в ее точности³⁸.

У компаний вызывают озабоченность вопросы, связанные с распространением контрафактной продукции через Интернет и возможностью защитить свои права на интеллектуальную собственность. Например, Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией заявила следующее:

Многолетний опыт работы с WHOIS, с того времени как ICANN взяла на себя ответственность за управление этой системой и ее эксплуатацию, четко демонстрирует, что неразборчивые в средствах пользователи Интернета, желающие нарушить права на интеллектуальную собственность других лиц,

³⁷ Чтобы ознакомиться с ответами правоохранительных органов на вопросы анкеты, см. приложения.

³⁸ Из того же источника.

также находятся в первых рядах тех, кто пренебрегает своими договорными обязательствами сообщать верные и точные контактные данные WHOIS.³⁹

Озабоченность в отношении точности данных WHOIS также выразил Правительственный консультативный комитет (ПКК). В марте 2007 года ПКК представил ICANN ряд принципов, касающихся служб WHOIS в рДВУ. Помимо прочего, ПКК рекомендовал следующее:

Заинтересованные стороны должны работать над улучшением данных WHOIS и, в частности, над снижением количества намеренно ложных данных WHOIS.⁴⁰

Несколько авторов комментариев четко сформулировали свое понимание значения термина «точные» данные. Один из членов постоянной группы по вопросам интеллектуальной собственности сообщил группе проверки следующее:

Если я могу получить информацию, у меня уже кое-что есть. Возможно не полная, точная запись WHOIS.⁴¹

Группе проверки недвусмысленно сообщили в письменных и устных комментариях, что неточные данные WHOIS также могут оказать существенное влияние на доверие потребителей и доверие к Интернету. Например, компания Time Warner International привела следующие доводы:

Неточные данные подрывают цели этой службы, разрушают доверие общественности к среде Интернета, усложняют обеспечение соблюдения в сети законодательства о защите потребителей, интеллектуальной собственности и других законов, и повышают стоимость операций в Интернете.⁴²

Потребители могут также извлечь пользу из точных данных WHOIS при определении законности лиц, занимающихся электронной коммерцией. Например, группа InterContinental Hotels Group заявила следующее:

Полные и точные данные WHOIS также обеспечивают необходимый уровень доверия потребителей при ведении онлайн-бизнеса. Наличие отказоустойчивого канала связи с администраторами в случае отказа всех

³⁹ Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией, IACC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00012.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁴⁰ Принципы ГАС в отношении служб WHOIS в рДВУ (28 марта 2007 г.), раздел 4.1

⁴¹ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁴² Time Warner Inc., комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00013.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

остальных компонентов может повысить предрасположенность пользователя принять участие в операциях и деятельности в Интернете.⁴³

Пользователи, совершающие покупки в Интернете, при проведении группой исследования потребителей согласились со следующим: выводы демонстрируют, что к факторам, оказывающим положительное влияние на доверие потребителей, относится информация о том, с какой компанией они имеют дело, и возможность проверить контактные данные компании через Интернет.

Однако постоянная группа некоммерческих пользователей отметила следующее:

Если бы у владельцев регистраций имелись другие каналы сохранения конфиденциальности этой информации, возможно, они выражали бы большую готовность сообщить точные данные своему регистратору.⁴⁴

Аналогичная точка зрения была высказана в результатах выполненного центром NORC в 2009–2010 годах исследования точности данных WHOIS.

Некоторые причины неточности данных

Владельцы регистраций

Исследование точности данных WHOIS центром NORC в 2009-2010 годах позволило получить базовые значения количества точных записей WHOIS⁴⁵. В ходе исследования было обнаружено, что одной из причин, по которой владельцы регистрации не указывают точные сведения, может быть недостаточное понимание цели и способов использования службы WHOIS. В ходе своего исследования центр NORC выяснил, что многие из тех владельцев регистраций, которых удалось найти, признали, что ошибки допущены по их вине, поскольку они не осознавали, что точные данные WHOIS являются ценным ресурсом для всего интернет-сообщества в целом. Исследование также выявило тот факт, что многие владельцы регистраций приходят в замешательство при заполнении обязательных форм в процессе регистрации, главным образом по причине используемой терминологии или трудностей в транслитерации текста.

⁴³ InterContinental Hotels Group, IHG, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00010.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁴⁴ Постоянная группа некоммерческих пользователей, NCUC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁴⁵ <http://www.icann.org/en/compliance/reports/whois-accuracy-study-17jan10-en.pdf>

Исследование NORC выявило, что отсутствие требования представить удостоверение личности или адреса при регистрации доменного имени устраняет многие преграды на пути ввода неточной информации. В этом отчете также отмечаются преграды на пути сохранения точности данных, в том числе то, что даже в случае возможности обеспечить точность информации в момент ввода данных, поддержка точности требует от владельца регистрации сохранять актуальность информации. В исследовании отмечается следующее:

в настоящее время единственной штрафной санкцией для владельца регистрации за несохранение актуальности данных является сообщение регистратора о необходимости их обновления под угрозой приостановки регистрации доменного имени и, возможно, лишения права собственности на это имя. Даже это не вызывает серьезной озабоченности у многих владельцев регистраций в условиях, когда только небольшая часть доменных имен ведет на веб-сайты, в поддержке непрерывного доступа к которым лично заинтересован владелец регистрации.⁴⁶

Один из респондентов, принявших участие в опросе группы проверки WHOIS, высказал предположение, что владельцам было бы проще обновлять свои данные WHOIS в следующих случаях:

Предоставление услуги, позволяющей владельцам доменных имен обновлять свои данные непосредственно на веб-сайте ICANN. Промежуточный этап обращения к регистратору домена для обновления данных WHOIS часто не дает результатов, поскольку некоторые из них не обновляют информацию.⁴⁷

Несмотря на четкие договорные положения, позволяющие отменить регистрацию доменов с неточными данными, существует мнение, что это положение не действует.

Некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, утверждали, что необходимо блокировать учетные записи владельцев регистраций за намеренное представление ложных сведений. Группа InterContinental Hotels Group заявила следующее:

Кроме того, необходимо блокировать все регистрации, связанные с учетными записями владельцев регистраций, намеренно представивших ложные или неправильные сведения или не представивших никаких сведений, до тех пор, пока их данные WHOIS не будут отвечать всем требованиям, предъявляемым к отчетности.⁴⁸

⁴⁶ В январе 2010 года ICANN опубликовала результаты исследования, проведенного Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета по заказу ICANN в 2009 году для получения базового значения количества точных записей WHOIS.

⁴⁷ Валентин Хёбель (Valentin Höbel), комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00002.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁴⁸ InterContinental Hotels Group, IHG, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00010.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Усилия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN по обеспечению точности данных

В главе 4 группа проверки рассматривает серьезные усилия, предпринятые отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, чтобы добиться точности данных, и дополнительные обязательства по увеличению количества времени и численности сотрудников, выделяемых для решения этой проблемы.

Однако эффективность текущей деятельности отдела соблюдения договорных обязательств ICANN по обеспечению доступа к точным и полным данным WHOIS ставится под сомнение в многочисленных комментариях к опубликованному группой проверки документу для обсуждения, а также в ответах правоохранительных органов на вопросы анкеты. Например, в своем комментарии к документу для обсуждения, Китайский информационный центр сети Интернет заявил следующее:

В определенной степени ICANN не удалось регулировать деятельность доменов .com и .net в части поддержания точности сведений WHOIS. Поэтому мы считаем, что ICANN не продемонстрировала эффективности ни при разработке политик в отношении WHOIS, ни при регулировании деятельности регистраторов в контексте содействия повышению точности WHOIS.⁴⁹

Ряд правоохранительных органов также выразил озабоченность эффективностью обеспечения корпорацией ICANN точности службы WHOIS, при этом один из них заявил следующее:

Поскольку WHOIS систематически остается неполной, неточной и не общедоступной, ICANN неполностью справляется со своими обязанностями. Кроме того, сохраняющаяся невозможность быстро определить истинного владельца доменного имени указывает на необходимость улучшений в данной сфере.

Другой правоохранительный орган сделал следующее заявление:

ICANN должна обеспечить соблюдение обязательств собственных договоров с регистраторами, требующих от регистраторов, реестров и реселлеров собирать и проверять надлежащие данные WHOIS. ICANN необходимо увеличить численность персонала, если есть надежда, что это позволит обеспечить соблюдение договорных обязательств.

⁴⁹ Китайский информационный центр сети Интернет, CNNIC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00028.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности выразила озабоченность в связи с текущим подходом ICANN к обеспечению точности WHOIS, особенно в свете возможности регистрации неограниченного количества новых доменов верхнего уровня, и заявила следующее:

Исследование центра NORC в 2009–2010 годах продемонстрировало, что только для 23% регистраций рДВУ полностью выполняются требования в отношении точности данных WHOIS. Таким образом, факты подтверждают вывод о том, что текущая деятельность, связанная с обеспечением выполнения обязательств, совершенно не позволяет выполнить обязательство ICANN, изложенное в статье 9.3.1 документа «Подтверждение обязательств» АОС: «реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS». Хотя достигнут некоторый прогресс в модернизации службы обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN, требуется радикальное изменение подхода, особенно в свете приближающегося неограниченного увеличения количества новых доменов верхнего уровня.⁵⁰

На конференции в Сингапуре, состоявшейся в 2011 году, один из участников группы заинтересованных сторон-коммерческих субъектов привел следующие доводы:

В действительности существуют договорные обязательства, в которых четко определено, что должны сделать или предоставить реестры и/или регистраторы в ответ на запрос, а также критерии признания этих обязательств выполненными. Создается впечатление, что в ситуациях, когда ICANN обеспечивала принудительное выполнение договоров, а несколько таких ситуаций возникало и не только в связи с проблемами WHOIS, корпорация действовала очень эффективно. Вопрос в следующем: действительно ли ICANN принимает меры? Беспокоится относительно ресурсов (кадры и финансирование) для продолжения выполнения аудиторских проверок, необходимых для принятия мер. Это организация, чьи возможности частного регулятора целиком и полностью зависят от договоров. Если вы не обеспечиваете соблюдение договоров, у вас нет абсолютно никакой возможности обеспечить саморегулирование.

Некоторые заинтересованные стороны заявили, что существует срочная необходимость решить проблему неточности данных WHOIS. Например, Орган интернет-регистрации Канады выдвинул следующие аргументы:

⁵⁰ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Для решения проблемы точности и полноты WHOIS потребуется выполнить большой объем работы; однако чем дольше сохраняется и не решается эта проблема, тем сложнее она становится и тем труднее будет внедрить необходимые решения, поскольку с течением времени объем неточных сведений WHOIS станет больше.⁵¹

Необходимость улучшения показателей

Для измерения успеха любой новой деятельности по обеспечению соблюдения обязательств постоянная группа коммерческих и пользователей предложила следующее:

Для исправления данной ситуации необходимы огромные ресурсы отдела соблюдения договорных обязательств, и проблема точности WHOIS требует еще более срочного решения в связи с планами ICANN по развертыванию сотен новых рДВУ. Структуре обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN уже известно на основе собственного опыта о непрекращающихся случаях мошенничества и злоупотреблений в пространстве WHOIS. В рамках документа AoC необходимо постоянно и тщательно измерять показатели ICANN в области обеспечения соблюдения обязательств для оценки выполнения корпорацией своих обязательств в отношении WHOIS.⁵²

Важность показателей, отражающих степень точности, была отмечена представителем Европейской комиссии в Правительственном консультативном комитете на сингапурской конференции 2011 года:

Нам известно, что правоохранительные органы не удовлетворены текущей политикой в отношении обеспечения соблюдения договорных обязательств, а также известно о наличии проблем с точностью данных. Было бы интересно ознакомиться с количеством полученных жалоб, случаев вмешательства, принятия мер по исправлению ситуации и аннулирования аккредитации за несоблюдение обязательств, а затем оценить, насколько эффективна политика обеспечения соблюдения договорных обязательств. ПКК пока не располагает данной информацией.

⁵¹ Орган интернет-регистрации Канады, CIRA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00025.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁵² Постоянная группа коммерческих пользователей, ВС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00027.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

В. Ήòðááííñòü â áíñòóííúð àáííúð

В документе «Подтверждение обязательств» предусмотрена реализация корпорацией ICANN «своей существующей политики» в отношении своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям WHOIS.

Полная доступность без ограничений?

В ответ на опубликование документа для обсуждения несколько респондентов поддержало обязательство обеспечивать открытый доступ и заявило, что это соответствует практическим методам и схемам, действующим в сопоставимых ситуациях за пределами Интернета. Например, Ассоциация международных товарных знаков сделала следующее заявление:

она поддерживает открытый доступ к точным сведениям о владельцах каждого доменного имени в каждом реестре домена верхнего уровня через общедоступную базу данных WHOIS...в большинстве ситуаций, публикация в Интернете является публичным актом и общественность должна иметь возможность определения того, с кем она имеет дело.⁵³

Аналогичным образом, Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией (IACC) выдвинула следующие аргументы:

WHOIS — это только адресная книга: она не оказывает отрицательного влияния на свободу слова и имеет гораздо больше положительных, чем возможных отрицательных сторон ... в большинстве других сфер деятельности требуется представление точных сведений для получения лицензий на ведение бизнеса, регистрации торговых марок и получения других услуг; регистрация доменного имени не должна отличаться в этом отношении.⁵⁴

Что касается важности предоставления доступа к точным данным WHOIS без ограничений, один из правоохранительных органов, принимавших участие в опросе, привел следующие доводы:

Это позволяет пользователям Интернета узнать, с кем они имеют дело, и создать необходимую степень доверия при выполнении транзакций и поиска в сети. Это тонкий слой защиты рядового пользователя Интернета.

⁵³ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁵⁴ Международная коалиция по борьбе с контрафактной продукцией, IACC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00012.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

С другой стороны, целесообразность универсального стремления предоставить общественности неограниченный доступ к полным данным WHOIS ставилась под вопрос некоторыми участниками обсуждения документа, возражавшими, что это поднимает ряд проблем, связанных с неприкосновенностью личной жизни. Эти проблемы в первую очередь связаны с:

- возможностью конфликтов с законодательством о неприкосновенности личной жизни и защите данных;
- возможностью неправомерного использования общедоступных данных WHOIS (например, для рассылки спама, преследования и других форм физического и сетевого домогательства); и
- защитой личной жизни сотрудников организаций, в том числе потенциально уязвимых владельцев регистраций (например, политических диссидентов, физических лиц и организаций, религиозных меньшинств и соответствующих институтов).

Эти проблемы вызывают существенную обеспокоенность у многих заинтересованных сторон, включая постоянную группу некоммерческих пользователей, которая выдвинула следующие аргументы:

Проблемой многих владельцев регистраций является беспорядочный, открытый доступ к данным. Отсутствие каких бы то ни было ограничений означает существование неограниченных возможностей у злоумышленников в части получения доступа к данным и их использования наравне с добросовестными законными пользователями этих данных.⁵⁵

Частично эти опасения были учтены в рамках согласованной политики ICANN, принятой в 2004 году (Политика ограничения маркетинга в WHOIS), в которой ICANN стремилась потребовать от регистраторов предоставлять данные WHOIS тем сторонам, которые «отказываются от использования данных [Whois] для поддержки, обеспечения возможности или иного содействия какой-либо маркетинговой деятельности». Такие гарантии трудно дать в полностью открытой системе (см. главу 3, «Политика в отношении WHOIS»).

Эти нерешенные проблемы конфиденциальности и борьбы с неправомерным использованием данных повлияли на поведение владельцев регистраций в нескольких аспектах и вызвали цепную реакцию последствий в других областях политики и обязательств в отношении WHOIS. Например, постоянная группа некоммерческих пользователей поделилась следующим наблюдением:

⁵⁵ Постоянная группа некоммерческих пользователей, ГНКП, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Вместо размещения конфиденциальной информации в общедоступных записях, некоторые владельцы регистраций используют «неточные» данные как средство защиты неприкосновенности своей личной жизни. Если бы у владельцев регистраций имелись другие каналы сохранения конфиденциальности этой информации, возможно, они выражали бы большую готовность сообщить точные данные своему регистратору.⁵⁶

Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN обобщил свое ощущение сложности ситуации:

Трудности, свойственные задаче обеспечения соблюдения требований к WHOIS владельцами регистраций, по видимому, так или иначе связаны с вопросами неприкосновенности личной жизни или отсутствием должной проверки. Некоторые владельцы регистраций выражают озабоченность в связи с общедоступностью их контактных данных и не представляют полную и точную информацию.

Другая проблема, выявленная группой проверки, связана с возможностью получения доступа к данным WHOIS потребителями. Хотя большая часть данных WHOIS, вполне возможно, является общедоступной, предпринятое по поручению группы проверки исследование указывает на недостаточное понимание сообществом способов фактического получения доступа к этим данным. Например, изучение потребителей показало, что более 80% потребителей не знают о существовании WHOIS, а те, кому было предложено выполнить операции поиска в WHOIS, часто не могли понять результаты поиска из-за наличия в них рекламы и формата ответа WHOIS (дополнительные сведения см. в разделе «Д» ниже и приложениях).

В рамках текущей структуры WHOIS, ICANN ввела процедуры и политики, пытаясь решить некоторые из указанных проблем, однако полученные группой проверки WHOIS комментарии указывают на то, что многие заинтересованные стороны считают применяемый в настоящее время подход неадекватным и плохо скоординированным.

Конфликты с применимым законодательством, в том числе с законами о неприкосновенности частной жизни?

Со времени своего основания в 1998 году корпорация ICANN получала сообщения, в которых выражалась озабоченность относительно конфликтов между полностью открытой системой WHOIS и законами о неприкосновенности личной жизни и другими законами о конфиденциальности по всему миру. Эта озабоченность была доведена до сведения группы проверки разными способами, включая указанные ниже.

⁵⁶ Постоянная группа некоммерческих пользователей, ГНКП, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

В комментариях, поступивших в группу проверки от постоянной группы некоммерческих пользователей (ГНКП) отмечались конфликты не только между текущей политикой в отношении WHOIS и законами ЕС о защите данных, но и с политиками «проводимыми Федеральной комиссией США по торговле и ФБР». См., например, веб-сайт Федеральной комиссии США по торговле, *Борьба против кражи личных данных*. В комментариях, поступивших в корпорацию ICANN ранее, в виде официального мнения рабочей группы ЕС по вопросам статьи 29 Договора о Европейском Союзе (комитета, объединяющего всех уполномоченных по защите национальных данных ЕС) содержится прямое указание ICANN на законы о защите данных, с которыми существует конфликт:

Статья 6с Директивы налагает четкие ограничения на сбор и обработку личных сведений, означающие, что данные должны относиться к делу и не выходить за рамки конкретной цели. В этой связи важно ограничить объем личных сведений, подлежащих сбору и обработке. В частности, об этом следует помнить при обсуждении стремления некоторых сторон повысить единообразие различных каталогов WHOIS.

Регистрация доменных имен физическими лицами поднимает правовые вопросы, отличные от тех, которые возникают при регистрации доменных имен компаниями или другими юридическими лицами.⁵⁷

Три года спустя председатель этой рабочей группы Петер Шаар (Peter Schaar) повторно отправил данное мнение председателю ICANN Винту Серфу (Vint Cerf) с напоминанием о предупреждениях и изложением своего решения:

Однако выполнения каталогами WHOIS своего первоначального назначения в равной степени можно добиться при использовании многоуровневого подхода, поскольку сведения о частном лице известны поставщику услуг Интернета, который может при возникновении проблем, связанных с сайтом, связаться с данным лицом или передать эти сведения правоохранительному органу, наделенному полномочиями доступа к этой информации согласно закону. Это сохранит доступ общественности к техническим сведениям в соответствии с первоначальным назначением WHOIS. В то же время доступ к более конфиденциальной информации будет ограничен кругом правоохранительных органов, наделенных соответствующими полномочиями. Это позволит ICANN соблюдать законодательство о защите данных, а также сохранять дух сотрудничества, который обеспечивает процветание Интернета.⁵⁸

⁵⁷ Мнение рабочей группы ЕС по вопросам защиты данных согласно статье 29 Договора о Европейском Союзе (EU Article 29 Working Party) относительно применения принципов защиты данных к каталогам WHOIS, http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2003/wp76_en.pdf

⁵⁸ Письмо председателя рабочей группы ЕС по вопросам статьи 29 Договора о Европейском Союзе Петера Шаара (Peter Schaar) председателю ICANN Винту Серфу (Vint Cerf), 22 июня 2006 г., <http://www.icann.org/en/correspondence/schaar-to-cerf-22jun06.pdf>.

В свете проблем, поднятых в связи с защитой национального законодательства и политики, возникает вопрос: являются ли достаточными шаги, предпринятые ICANN к настоящему времени для приведения своей политики в отношении Whois в соответствие с законами о неприкосновенности частной жизни и защите данных?

Эффективна ли согласованная процедура ICANN «Разрешение конфликтов WHOIS с законом о неприкосновенности частной жизни»?

Что касается потенциальных конфликтов с законами о неприкосновенности личной жизни, ICANN ввела согласованную процедуру «Разрешение конфликтов WHOIS с законом о неприкосновенности частной жизни» (которая вступила в силу в январе 2008 года). Эта процедура подробно описывает реагирование ICANN на ситуацию, в которой регистратор или реестр указывает на то, что местные/национальные законы или нормативные акты юридически препятствуют соблюдению положений договора с ICANN в части сбора, отображения и распространения личных сведений через WHOIS.

Персонал ICANN сообщил о том, что согласованная процедура использовалась только в одном случае, компанией Telnic, для решения проблем, поднятых в связи с действующим в Соединенном Королевстве законом о неприкосновенности личной жизни. В этом случае было согласовано, что объем открытых данных WHOIS может быть в некоторой степени ограничен для физических лиц, принявших решение о неразглашении своих личных данных через службу WHOIS. Другой рДВУ (.NAME) провел переговоры по изменению WHOIS перед заключением соглашения о реестре рДВУ, поскольку основные свойства частных лиц в этом рДВУ были очевидными, и привел их в соответствие с законами о защите данных своей страны регистрации.

По видимому, согласованная процедура также соответствует принципам ПКК в отношении служб WHOIS в рДВУ, которые гласят следующее:

Службы WHOIS в рДВУ должны предоставлять достаточные и точные данные о регистрациях доменных имен и владельцах регистраций, с учетом мер защиты неприкосновенности личной жизни на национальном уровне.⁵⁹

К дополнительным письмам председателя РГ ЕС по вопросам статьи 29 относятся следующие:

- Письмо председателю ICANN Винту Серфу (Vint Cerf), 11 март 2007 г., <http://gns0.icann.org/correspondence/schaar-to-cerf-12mar07.pdf>.
- Письмо председателю ПКК Янису Карлинсу (Janis Karlins), 24 октября 2007 г., <http://gns0.icann.org/correspondence/cerf-to-schaar-24oct07.pdf> — 2011-06-28

⁵⁹ Принципы ПКК в отношении WHOIS 2007 г., https://gacweb.icann.org/download/attachments/1540132/WHOIS_principles.pdf?version=1&modificationDate=1312460331000

Некоторые респонденты привели доводы в пользу того, что процедура является надлежащей и установив ее ICANN приняла достаточные меры для разрешения потенциальных конфликтов с законом о неприкосновенности личной жизни. Например, постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности привела следующие аргументы:

ICANN взяла на себя обязательство «обеспечить точность и полноту сведений WHOIS» ... ICANN нет необходимости внедрять национальные средства защиты неприкосновенности личной жизни. Учитывая обязательство ICANN в отношении точности и полноты данных WHOIS, бремя ограничения доступа к таким данным в конкретной стране должны нести субъекты этой страны, а не корпорация ICANN.⁶⁰

Аналогичным образом, Коалиция за подотчетность онлайн (COA) выдвигает следующие аргументы:

Проблема баланса между конфиденциальностью владельца регистрации и необходимостью обеспечить общедоступность данных WHOIS имеет два аспекта. Первый охватывает ситуации, в которых регистраторам (или реестрам) авторитетный орган сообщает о том, что соблюдение договорных обязательств перед ICANN приведет к конфликту с применимыми национальными законами о неприкосновенности личной жизни ... Политика ICANN уже предусматривает механизм разрешения таких конфликтов. COA не известно о необходимости разработки какой-либо дополнительной политики в этой области.⁶¹

Тем не менее, постоянная группа некоммерческих пользователей возражает, что ожидание действий со стороны официальных органов не является правильным образом действий.

Даже при наличии положений по разрешению конфликтов с национальным законодательством, WHOIS создает проблемы регистраторам в странах с другими режимами защиты данных. Регистраторы не желают ждать принудительных мер до разрешения конфликта, а многие органы защиты данных и суды не вынесут постановление или заключение в отсутствие рассматриваемого дела или правового спора. Ответ ICANN, что проблемы не существует, не подходит для Интернета, охватывающего множество юрисдикций.⁶²

⁶⁰ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁶¹ Коалиция за подотчетность онлайн, COA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁶² Постоянная группа некоммерческих пользователей, NCUC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Сравнение с практическими методами нДВУ

Без привязки к практическим методам национальных доменов верхнего уровня, которые формируют свою политику в отношении WHOIS не в рамках процессов ICANN, в течение всей своей работы группа проверки WHOIS стремилась сравнить политику рДВУ в отношении WHOIS и ее реализацию с другими примерами добросовестной практики работы в среде доменных имен. Опрос, проведенный организацией CENTR (Советом европейских национальных реестров ДВУ) среди своих членов, многие из которых функционируют в рамках режима защиты данных, указывает на то, что из 21 опрошенного реестра 66% разрешают скрывать адреса частных лиц в общедоступной службе WHOIS.

В отдельном опросе относительно передачи «исключенных» данных владельцев регистраций 14 из 22 нДВУ (64%) отметили, что они предоставили бы эти данные правоохранительным органам, а еще 8 заявили о том, что предоставляют информацию правоохранительным органам только при получении предписания или распоряжения суда. Подробная информация об опросах CENTR и комментариях отдельных нДВУ содержится в приложениях.

По мнению членов группы проверки WHOIS, знакомых со средой нДВУ, служба WHOIS не представляет такой противоречивой проблемы для нДВУ, какой она является в среде рДВУ. Каждая среда уникальна, и поэтому мы сделали только следующий вывод: возможно, сообщество ICANN получит пользу от обмена передовым опытом, накопленным в отношении WHOIS в нДВУ, особенно теми реестрами, которые функционируют в среде, где защита данных регулируется законодательно.

С. Óñëóãè ñîððàíàíèèü êíóèèääíöèèüíñòè è ðããèñòðàöèè ÷ãðç äíãðáííü èè

Наиболее широко распространенным способом снятия озабоченности некоторых заинтересованных сторон проблемами сохранения неприкосновенности личной жизни является использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. В настоящее время эти услуги предлагаются в коммерческих масштабах широким спектром поставщиков услуг, в том числе некоторыми регистраторами, и предназначены для ограничения объемов общедоступной информации о владельцах регистрации доменных имен.

Как отмечалось ранее в этом отчете, услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц упоминаются в пунктах 3.4.1 и 3.7.7.3 CAP ICANN, однако используемая терминология в настоящее время не нашла четкого определения или понимания. По-видимому, в сообществе существует некоторое замешательство относительно того, как их следует применять, и какие различия существуют между ними. Группа проверки считает, что эти термины имеют следующие общепризнанные значения:

- **Услуга сохранения конфиденциальности** — услуга, обеспечивающая указание имени владельца регистрации и подмножества (возможно нулевого) других сведений, однако согласованно в масштабах ICANN.
- **Услуга регистрации через доверенных лиц** — взаимоотношения, когда владелец регистрации действует от имени другого лица. В этом случае в WHOIS представлены данные агента, и только агент получает все права и берет на себя всю ответственность за доменное имя и его использование.

Группа проверки отмечает широкое использование этих услуг, а проведенное в 2010 году исследование⁶³ выявило, что услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц используются в 15–25% записей WHOIS.

Мнения заинтересованных сторон об использовании услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц разнятся. Например, постоянная группа некоммерческих пользователей выдвигает следующие аргументы:

ICANN должна признать, что услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц удовлетворяют рыночную потребность; использование этих услуг демонстрирует, что конфиденциальность представляет реальный интерес для многих владельцев регистрации доменных имен.⁶⁴

С другой стороны, один из правоохранительных органов возражает, что «если организация ведет законную коммерческую деятельность, в услуге регистрации через доверенных лиц нет необходимости». Другой правоохранительный орган заявил, что «услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц подвержены злоупотреблениям», и «преступники используют регистрации через доверенных лиц и с сохранением конфиденциальности, чтобы скрыть свою личность».

⁶³ <http://www.icann.org/en/compliance/reports/privacy-proxy-registration-services-study-14sep10-en.pdf>

⁶⁴ Постоянная группа некоммерческих пользователей, NCUC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Оказывают ли услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц негативное влияние на WHOIS?

В существенном числе комментариев общественности к документу для обсуждения WHOIS, а также в ответах правоохранительных органов при проведении группой проверки целевого опроса приводились доводы, доказывающие негативное влияние услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц на эффективность службы WHOIS как с точки зрения возможности удовлетворения законных интересов правоохранительных органов, так и в части укрепления доверия потребителей. Один из правоохранительных органов сделал следующее заявление:

услуги сохранения конфиденциальности непосредственно играют на руку организованной преступности, позволяя преступникам скрыть свой бизнес, и это является огромной проблемой не только для правоохранительных органов, но и для более широкого интернет-сообщества в целом.

Другой правоохранительный орган сделал следующее заявление:

«Время, регулярно затрачиваемое правоохранительными органами на подтверждение данных WHOIS, которые могут оказаться фальшивыми, отсутствующими, неполными или подставными, препятствует проведению расследований».

Аналогичным образом, группа InterContinental Hotels Group выдвинула следующий аргумент:

услуги сохранения конфиденциальности часто делают тщетными наши усилия по защите торговых марок отелей в Интернете, что, к сожалению, зачастую приводит к введению потребителей в заблуждение и созданию для них других проблем.⁶⁵

Некоторые респонденты, представившие комментарии к документу для обсуждения, также выразили сомнение, что использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц согласуется с обязательством ICANN предоставлять общественности неограниченный доступ к полным данным WHOIS. Например, компания Time Warner настоятельно рекомендовала группе проверки:

⁶⁵ InterContinental Hotels Group, IHG, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00010.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

рассматривать широкое распространение услуг регистрации через доверенных лиц и возникающую в связи с этим недоступность и неточность (для всех практических целей) огромного количества данных WHOIS в рДВУ, как крупное упущение корпорации ICANN при реализации своей политики в отношении WHOIS.⁶⁶

Кроме того, Коалиция за подотчетность онлайн заявила следующее:

До тех пор пока ICANN не сможет создать хотя бы некоторую видимость порядка, предсказуемости и подотчетности в наблюдаемом в настоящее время сценарии регистрации через доверенных лиц «как на Диком Западе», будет невозможно достичь существенного прогресса в повышении точности данных WHOIS, чтобы данная служба лучше выполняла свою критически важную функцию на благо пользователей Интернета и общества в целом.⁶⁷

Другие заинтересованные стороны возражают, что необходима некоторая защита сведений о владельцах регистраций. Например, постоянная группа некоммерческих пользователей написала следующее:

Конфиденциальность и точность неразрывно связаны друг с другом. Вместо размещения конфиденциальной информации в общедоступных записях, некоторые владельцы регистраций используют «неточные» данные как средство защиты неприкосновенности своей личной жизни. Если бы у владельцев регистраций имелись другие каналы сохранения конфиденциальности этой информации, возможно, они выражали бы большую готовность сообщить точные данные своему регистратору.⁶⁸

Другие группы в устных комментариях заявляли, что поставщики услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности как частные организации не подлежат регулированию со стороны ICANN и во многих случаях не являются идентифицируемыми субъектами для регистраторов (как в случае регистрации адвокатом доменных имен для своего клиента).

⁶⁶ Time Warner Inc., комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00013.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁶⁷ Коалиция за подотчетность онлайн, COA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁶⁸ Постоянная группа некоммерческих пользователей, NCUC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00014.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

В ходе дискуссии группы проверки WHOIS с постоянной группой по вопросам интеллектуальной собственности поднимался вопрос услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности и отмечалось полезное применение этих услуг для защиты торговых секретов и конфиденциальной коммерческой информации (например, названия будущего фильма, нового продукта или услуги, или возможного поглощения наряду с предлагаемым новым наименованием организации).

Таким образом, несмотря на явную широкую озабоченность в связи с использованием услуг конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, существенное число респондентов, выразивших озабоченность в комментариях к документу для обсуждения и ответах на опрос правоохранительных органов, рассматривают их как услуги, удовлетворяющие законные потребности, и не призывают к аннулированию данных услуг. Например, некоторые правоохранительные органы отметили, что услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц являются «средством сохранения анонимности, которое может оказаться полезным и оправданным в определенных ограниченных случаях», например в ситуации, когда «в отношении кого-либо действует приказ о защите членов семьи (или аналогичное предписание) и отображение личных сведений может создать риск причинения вреда этим лицам».

Вместо возражения против использования услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности *как таковых*, многие заинтересованные стороны указали на нерегулируемость среды, в которой они используются, как на основную основополагающую проблему. Например, компания Time Warner отметила, что хотя она «не возражает против концепции регистрации через доверенных лиц при некоторых обстоятельствах», она действительно считает:

развитие огромного пространства, насчитывающего свыше 20 миллионов регистраций доменных имен рДВУ, у которых личность владельца регистрации и его контактные данные скрыты и зачастую совершенно недоступны, [как] прямое наступление на важнейшую цель политики ICANN в отношении WHOIS.⁶⁹

Аналогичным образом, Коалиция за подотчетность онлайн (COA) признает, что некоторые владельцы регистрации могут нуждаться в особой защите конфиденциальности, но считает, что такие лица составляют «ничтожную долю» среди тех, кто в настоящее время использует услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, и:

⁶⁹ Time Warner Inc., комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00013.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

создание огромной, неуправляемой базы данных, насчитывающей десятки миллионов доменных имен с эффективной защитой анонимности ... является иррациональным и социально вредным «решением», которое наносит интересам законной электронной торговли, потребителей, правоохранительных органов и широкой общественности гораздо больший ущерб, чем это оправдано.⁷⁰

Однако Расширенный консультативный комитет (РКК) считает, что необходимо сбалансировать законные интересы обеих сторон:

Группе следует признать существующие услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц и роль, которую они играют в экосистеме WHOIS, а также спланировать и рекомендовать некоторое работоспособное решение, признающее и полностью учитывающее проблемы конфиденциальности, поднятые сообществом, в том числе способы решения этих проблем сбалансированным образом.⁷¹

К конкретным требующим решения проблемам современной нерегулируемой среды относятся следующие:

- Она затрудняет расследования и определение компетентной юрисдикции. В данном контексте один из правоохранительных органов заявил, что ему «известно о действующей в Интернете компании, которая активно продвигает услуги защиты конфиденциальности доменов, связаться с владельцами которых можно только через веб-сайт». Этими услугами регулярно пользуются преступники для регистрации доменов с целью правонарушений»;
- Она повышает риск того, что оперативно-розыскная деятельность правоохранительных органов становится известной неустановленным и не пользующимся доверием сторонам. Постоянная группа коммерческих пользователей четко иллюстрирует этот риск, когда заявляет о том, что члены этой группы «сталкивались с ситуациями, когда услуга регистрации через доверенных лиц, предоставляемая регистратором, является просто прикрытием для защиты собственной противозаконной деятельности и киберсквоттинга регистратора.
- Реакция услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности на запросы меняется в широких пределах, при отсутствии в настоящее время возможности обращения в суд после отказа предоставить данные.

⁷⁰ Коалиция за подотчетность онлайн, СОА, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁷¹ Расширенный консультативный комитет, РКК, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00026.html>

В отношении реагирования Американская ассоциация кинокомпаний (МРАА) заявила следующее:

В настоящее время только один поставщик услуг регистрации через доверенных лиц удовлетворил запросы МРАА на раскрытие контактных сведений, что позволяет направить подозреваемым операторам уведомление о необходимости прекратить продолжение противоправных действий. Семеро других отказались это сделать или просто не дали ответа. Даже единственная законопослушная служба недавно изменила свою политику, поэтому может пройти до десяти дней и более, прежде чем она раскроет информацию (после уведомления своего клиента). Это дает подозреваемому достаточное время для передачи доменного имени другому подозреваемому субъекту или принятия иных мер, позволяющих избежать обнаружения.⁷²

Аналогичным образом, компания Time Warner выдвинула следующие аргументы:

Возможность рядового члена общества узнать личность или связаться с лицом, фактически отвечающим за регистрацию, ... целиком зависит от решения поставщика услуг регистрации через доверенных лиц предоставить доступ к этой информации. По опыту Time Warner, некоторые поставщики услуг регистрации через доверенных лиц проявляют ответственный подход и разглашают эти сведения после получения доказательств того, что регистрация используется для ведения неправомерной деятельности. Однако многие другие так не поступают.⁷³

Поиск равновесия между конфиденциальностью и общедоступностью

Для снятия озабоченности в связи с отсутствием регулирования услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц несколько прокомментировавших опубликованный для обсуждения документ респондентов и ряд правоохранительных органов, ответивших на вопросы анкеты, заявили следующее:

ICANN должна регулировать деятельность поставщиков услуг сохранения конфиденциальности.

⁷² Американская ассоциация кинокомпаний, МРАА, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00016.html>

⁷³ Time Warner Inc., комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00013.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

В большинстве случаев респонденты высказывали следующие мнения:

меры должны включать аккредитацию поставщиков услуг и введение минимальных условий для их деятельности.

Например, постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности привела следующие аргументы:

ICANN должна создать официальный свод руководящих указаний относительно критериев допустимости услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и рекомендаций в отношении передовых методов оказания таких услуг.⁷⁴

Несколько правоохранительных органов предположили следующее:

этот тип регулирования может в некоторой степени снять озабоченность, связанную с услугами сохранения конфиденциальности, и содействовать проведению расследования и закрытию криминальных доменов.

Предложения в отношении регламентирующих условий, выдвинутые респондентами, прокомментировавшими опубликованный для обсуждения документ, и правоохранительными органами, ответившими на вопросы анкеты, связаны с разработкой четких, конструктивных, реализуемых и стандартизованных процессов для регулирования доступа к данным владельцев регистраций по запросам. Например, Ассоциация международных товарных знаков сделала следующее заявление:

когда доменное имя зарегистрировано с использованием услуги сохранения конфиденциальности или доверенных лиц, должны существовать четкие и реализуемые договорные механизмы и процедуры передачи сообщений бенефициару и раскрытия личности и контактных данных бенефициара... услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц должны регулироваться с помощью единого свода правил и процедур под надзором ICANN, включая стандартизированные процессы передачи и раскрытия информации.⁷⁵

Некоторые заинтересованные стороны также подчеркнули необходимость ограничить использование услуг сохранения конфиденциальности различными способами, например, кругом частных лиц, не занимающихся продажей продуктов или иными вариантами сбора или получения денег.

⁷⁴ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁷⁵ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Еще одна проблема, поднятая респондентами, прокомментировавшими опубликованный для обсуждения документ, и правоохранительными органами, ответившими на вопросы анкеты, связана с тем, какими полями данных следует ограничить услугу сохранения конфиденциальности. Эта проблема является центральной в достижении соответствующего баланса между неприкосновенностью частной жизни и обязательством ICANN обеспечить общедоступность информации. В данном контексте один из правоохранительных органов выдвинул следующие аргументы:

действительно важно не забывать о праве пользователей Интернета получать надежные данные о собственниках и владельцах регистраций доменных имен, предоставляющих им услуги. При защите неприкосновенности частной жизни нельзя нарушать право получения точных и полных данных WHOIS.

Как отмечалось выше, некоторые респонденты утверждали, что могут существовать основания для ограничения доступа к некоторым сведениям о владельцах регистраций, а некоторые респонденты уделяли особое внимание конкретным полям данных (таким как личные адреса, номера телефонов и адреса электронной почты). Например, компания Nominet заявила, что в нДВУ .uk:

В соответствии с законом Соединенного Королевства о защите данных, владелец регистрации, являющийся частным лицом и не занимающийся торговлей, может принять решение не указывать свой адрес в службе WHOIS.⁷⁶

Аналогичным образом, автор другого комментария заявил следующее:

Вопрос состоит в поиске баланса между неприкосновенностью личности, безопасностью и правом на получение информации. Минимальные требования к данным, позволяющие выполнить быструю идентификацию, были бы идеальным решением, например: владелец зарегистрированного имени, область/город/страна, адрес электронной почты и телефон.⁷⁷

⁷⁶ Группа проверки отмечает, что это согласуется с утвержденной ICANN схемой для компании Telnic, зарегистрированной в Соединенном Королевстве. Nominet, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00018.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁷⁷ Фатима Камбронеро (Fatima Cambroero), комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00023.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

В контексте равновесия некоторые респонденты заявили, что важно сохранить общедоступные данные в таком объеме, который позволял бы установить собственника доменного имени и личность владельца регистрации. Например, Ассоциация международных товарных знаков сделала следующее заявление:

INTA поддерживает открытый доступ к информации о праве собственности на каждое доменное имя в каждом домене верхнего уровня ... Доступная информация должна включать личность истинного владельца доменного имени, а также его точные и достоверные контактные данные.⁷⁸

Вопрос собственности и установления личности является центральным при разграничении неприкосновенности личной жизни и анонимности, и некоторые заинтересованные стороны выразили особую озабоченность отсутствием открытого доступа к имени и сведениям о личности владельца регистраций. Например, один из правоохранительных органов сделал следующее заявление:

Возможность скрыть личность на мировом рынке электронной торговли создает среду, позволяющую противозаконной деятельности процветать. Существует настоятельная необходимость в том, чтобы правоохранительные органы могли незамедлительно идентифицировать операторов доменных имен в аспектах «кто, что, где», чтобы эффективно вести расследование.

Хотя некоторые правоохранительные органы заявили, что услуги сохранения конфиденциальности можно регулировать для предоставления правоохранительным органам особых прав доступа к основополагающим данным о владельцах регистрации (включая имя владельца регистрации), это не решило бы более широкие проблемы доверия потребителей, связанные с анонимностью. Например, Ассоциация международных товарных знаков (INTA) считает, что:

В большинстве ситуаций публикация в Интернете является публичным актом и общественность должна иметь возможность определения того, с кем она имеет дело.⁷⁹

Аналогичным образом, в принципах ПКК в отношении WHOIS отмечается, что данные WHOIS могут способствовать следующему:

обеспечить доверие пользователей к Интернету... помогая пользователям определить личность физических или юридических лиц, отвечающих за содержание Интернета и обслуживание в сети.⁸⁰

⁷⁸ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁷⁹ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, заявили, что текущие договора и политики ICANN не требуют от реестров и регистраторов активно обеспечивать точность данных WHOIS. Например, Ассоциация международных товарных знаков (INTA) считает, что:

В настоящее время нет ни одного действующего механизма, который обеспечивал бы точность сведений WHOIS, предоставляемых владельцами регистраций. Вместо этого реестры и регистраторы исходят из предположения о том, что представленные владельцами регистраций сведения WHOIS являются точными. При этом отсутствуют стимулы, поощряющие владельцев регистраций воздерживаться от передачи недостоверной или неточной информации.⁸²

На совещании с группой заинтересованных сторон-коммерческих субъектов в Сингапуре Майк Роденбо (Mike Rodenbaugh) заявил следующее:

В целом оказалось, что общая политика в отношении WHOIS (требование наличия точной информации WHOIS) по существу не может быть проведена в жизнь. ICANN получает тысячи жалоб в месяц, в основном, демонстрирующих недостоверность WHOIS, и эти сообщения, как правило, в 99% случаев исчезают как в черную дыру. Иногда на получение ответа от ICANN уходят месяцы, а иногда вообще нет никакого ответа. И причина состоит в том, что ни у регистраторов, ни у реестров нет никаких твердых обязательств отвечать на эти запросы. Поэтому ICANN делает почти все возможное, — пересылает жалобу регистратору и реестру, — однако ни у регистратора, ни у реестра нет реального обязательства что-либо делать.

Компания Time Warner International заявила следующее:

неудивительно, что эта система создает неприемлемо высокий уровень неточности данных.⁸³

Некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, выразили озабоченность в связи с отсутствием четких и реализуемых положений в CAP. Например, постоянная группа коммерческих пользователей заявила, что:

Обязанность регистратора обеспечивать точность данных WHOIS... определяется свободными формулировками договоров и неопределенными обещаниями соблюдать будущие политики ICANN. Отсутствие четких

⁸² Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁸³ Time Warner Inc., комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00013.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

договорных обязательств в отношении точности WHOIS создает сильный контраст с четкими обязательствами ICANN обеспечивать точность WHOIS, сформулированными в документе «Подтверждение обязательств».⁸⁴

Авторы других комментариев не согласились с этим. Например, в мае 2011 года в ходе телефонной конференции с постоянной группой по вопросам интеллектуальной собственности один из ее участников сказал следующее:

В чем состоит помеха? Никто не обеспечивает соблюдение договоров. Все формулировки абсолютно правильные... Если читать договор в отрыве от остального, он должен работать. На практике этого не происходит.

Необходимость поэтапных санкций

Что касается серьезных нарушений обязательств в отношении WHOIS, группа InterContinental Hotels Group заявила, что:

Обязательства в отношении рассмотрения сообщений о данных WHOIS должны сохранить обязательный характер и их следует включить в соглашение об аккредитации регистраторов. С несоблюдением обязательств необходимо бороться при помощи строгого механизма принуждения, включая крупные денежные штрафы. ... Наиболее серьезные санкции следует применять к тем регистраторам, которые намеренно игнорируют политику в отношении WHOIS и получают доход в результате осуществления частными лицами противозаконных и неэтичных регистраций.⁸⁵

Подтверждение данных в момент регистрации. Является ли это хорошей идеей и оправдает ли это повышение расходов?

Чтобы обеспечить точность данных WHOIS, полученных у владельцев регистраций, некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, заявили, что регистраторов необходимо обязать подтверждать данные, представленные ими в процессе регистрации. Аналогичный принцип также предлагалось применить в отношении реестров. Например, Коалиция за подотчетность онлайн привела следующие аргументы:

⁸⁴ Постоянная группа коммерческих пользователей, ВС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00027.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁸⁵ InterContinental Hotels Group, IHG, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00010.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Текущий недопустимый уровень неточности данных WHOIS проистекает непосредственно из решения ICANN возложить практически исключительную ответственность за качество данных WHOIS на сторону, с которой у корпорации нет никаких договорных отношений: владельца регистрации. Регистраторы настаивают на том, что их единственным договорным обязательством является реагирование на сообщения о ложных данных WHOIS, а не подтверждение точности данных в момент их сбора или отмена регистраций на основании ложности данных WHOIS. Крупнейшие реестры в настоящее время играют еще меньшую роль в обеспечении качества данных WHOIS. Эта проблема не будет решена или даже смягчена до тех пор, пока реестры и регистраторы не разделят ответственность за качество данных WHOIS.⁸⁶

Кроме того, группа InterContinental Hotels Group выдвинула следующий аргумент:

ICANN должна потребовать, чтобы регистраторы действительно подтверждали данные WHOIS, представленные владельцами регистраций, а не только разрешать регистраторам вслепую принимать любые данные вкуче с бессмысленным и не имеющим силы напоминанием владельцам регистраций о необходимости обеспечить точность.⁸⁷

Другие авторы комментариев, например постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, в целом поддержали упреждающий подход, не сделав конкретных функциональных предложений относительно возможных путей достижения этой цели.

Существует необходимость разработки политики, которая предусматривала бы упреждающий подход к выполнению требований регистраторами и последствия неточности данных.⁸⁸

Кроме того, на сингапурской конференции 2011 года представитель Великобритании в ПКК от имени Правительственного консультативного комитета заявил следующее:

Большую часть этой проблемы можно было бы решить путем подтверждения регистрационных данных во время регистрации и последующих периодических аудиторских проверок. Это большая проблема, которую мы обсуждали с регистраторами, утверждение о том, что необходимо что-либо проверять, является сложным вопросом.

⁸⁶ Коалиция за подотчетность онлайн, COA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00020.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁸⁷ InterContinental Hotels Group, IHG, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00010.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁸⁸ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Некоторые организации уже повысили точность путем внедрения процедуры подтверждения. Китайский информационный центр сети Интернет сообщил, что:

С того момента, когда организация начала подтверждать представленные данные, степень точности в домене .cn достигла 97 процентов.⁸⁹

Однако отмечается, что это только одно из ряда изменений политики, которые привели к резкому сокращению количества доменных имен, зарегистрированных в домене .cn.

Многие предложения по улучшению точности, представленные в комментариях к документу для обсуждения, потребовали бы внедрения новых процедур реестрами и регистраторами и могли бы увеличить их расходы. Одним из выводов исследования точности данных WHOIS, выполненного центром NORC в 2009–2010 годах, является следующий:

расходы на обеспечение точности будут расти по мере повышения требуемого уровня точности и в конечном итоге расходы на обеспечение повышенной точности будут нести владельцы регистраций в виде сборов, уплачиваемых за регистрацию домена.⁹⁰

В связи с этим бывший член ПКК отметил следующее.

Регистраторы давно доказывают, что полное подтверждение точности всех записей, включая имеющиеся на настоящий момент, является серьезной работой, непосильной в финансовом отношении.⁹¹

Некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, заявляют о неизбежности некоторого роста расходов. Например, постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности привела следующие аргументы:

Расходы, понесенные регистраторами или реестрами на выполнение приемлемых требований к точности и доступности WHOIS, — это просто расходы на ведение бизнеса ответственными участниками рынка, таким образом, который повышает доверие потребителей и служит интересам мировой общественности.⁹²

⁸⁹ Китайский информационный центр сети Интернет, CNNIC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00028.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁹⁰ В январе 2010 года ICANN опубликовала результаты исследования, проведенного Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета по заказу ICANN в 2009 году для получения базового значения количества точных записей WHOIS.

⁹¹ Кристофер Уилкинсон (Christopher Wilkinson), комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00015.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁹² Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Чтобы избежать любых коммерческих убытков в результате обеспечения более высокого уровня точности, потребуется сотрудничество между всеми владельцами регистраций и другими постоянными группами ICANN.⁹³

Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN представил группе проверки письменный ответ на вопросы:

Время и ресурсы — две наиболее часто упоминаемых регистраторами преграды на пути выполнения требований к WHOIS. Некоторые регистраторы указали на то, что расходы и затраты времени на первоначальную и текущую проверку данных WHOIS являются обременительными.

Аналогичным образом, Ассоциация международных товарных знаков (INTA) заявила следующее:

Следует рассмотреть целесообразность внедрения процесса подтверждения, финансируемого за счет дополнительных сборов (сбор за подтверждение), уплачиваемых владельцами регистраций в момент регистрации, а также штрафных санкций, например аннулирования регистрации в случае обнаружения неточности информации в процессе подтверждения.⁹⁴

Эту точку зрения поддержали участники группы заинтересованных сторон-коммерческих субъектов на сингапурской конференции 2011 года.

Регистраторы работают на рынке в крайне напряженных условиях: бизнес с очень низкой рентабельностью, отсутствием предоперационных расходов (консолидация очевидно относится к предоперационным расходам). Однако если такие расходы возложить на них в принудительном порядке, я думаю, что все, находящиеся в этой аудитории, будут вполне счастливы платить больше за доменные имена и проходить эту проверку. Никто здесь не верит в существование дарованного Богом права регистрировать доменное имя за 10 долларов, хотя все участники постоянных групп регистраторов и реестров убеждены, что такое право есть и они не смогут продавать имена, если придется взимать за них большую сумму. Что ж, если всем им придется установить более высокую цену, то, по моему мнению, и я полагаю, что со мной согласится большинство присутствующих, это будет значительно способствовать решению проблемы.

⁹³ Постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности, ГИС, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00019.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁹⁴ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Что касается проблемы расходов на подтверждение данных, один из представителей правоохранительных органов отметил в своих комментариях следующее.

С течением времени технология стала более совершенной, и алгоритм перекрестного сопоставления данных теперь более продуманный и может выполняться при относительно низких расходах, учитывая некоторую степень доверия к точности данных Whois. Такая возможность отсутствовала в момент запуска Whois — упоминалась сумма в размере 27 центов за перекрестную проверку точности одного доменного имени — если эта цифра верна, возможно, технический прогресс приводит к снижению цены возможных решений по проверке точности данных. Во многих других отраслях данная технология регулярно используется для проверки точности личных сведений в рамках нормального хода бизнеса в Интернете.⁹⁵

В ходе встречи с Расширенным консультативным комитетом в июне 2011 года Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) сделала следующее заявление:

Многим из нас — потребителей и конечных пользователей — известно, кто в обычных обстоятельствах несет расходы, и нести их будем именно мы, поскольку расходы будут перенесены. Если этого не произойдет, вероятно, существует четкая причина, связанная с рыночной дифференциацией, и это, вероятно, будет означать, что мы покупаем у своих поставщиков другие услуги по более высокой цене, чтобы компенсировать рост расходов в любом случае. У многих из нас нет выбора, а разница между суммой в 7,50 долларов и 11,00 долларов практически несущественна, когда есть желание зарегистрировать имя, лицензировать его и защитить на весь срок покупки.

Некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, утверждали, что есть соответствующие прецеденты такого типа подтверждения и ICANN может использовать или адаптировать эти процессы к целям WHOIS. Например, постоянная группа коммерческих пользователей заявила, что:

В CAP необходимо внести поправки, требующие от сторон, связанных договорными обязательствами, предпринять целесообразные шаги для подтверждения точности сведений WHOIS при первой регистрации и при продлении владельцем регистрации срока действия доменного имени. ICANN может изучить передовой опыт в других отраслях, включая финансовый сектор экономики и отрасль электронной коммерции, где успешно используются интерактивные системы подтверждения данных для обеспечения точности информации и предотвращения мошенничества и злоупотреблений. В конечном итоге, процессы сбора точной информации

⁹⁵ Гэри Киббей (Gary Kibbey), SOCA Соединенное Королевство

уже используются регистраторами при получении платежей по кредитным картам и других видов платежей. Действительные данные WHOIS не должны стать исключением и их подтверждение следует сделать обязательным условием регистрации доменного имени.⁹⁶

Обучение и повышение осведомленности

В дополнение к деятельности регулятора, обеспечивающего соблюдение обязательств, некоторые респонденты, прокомментировавшие опубликованный для обсуждения документ, предложили ICANN взять на себя более значительную роль в обучении и повышении осведомленности: обеспечить знание всеми сторонами своих обязательств и требовать соблюдения этих политик. Например, Комитет по вопросам Интернета Международной ассоциации товарных знаков сделал следующее заявление:

ICANN должна разъяснять свою действующую политику в отношении WHOIS, принимая меры по информированию и обучению общественности и своих деловых партнеров, таких как реестры и регистраторы, о важности политики в отношении WHOIS и соблюдения ее положений.⁹⁷

Эту точку зрения также поддержали участники группы заинтересованных сторон-коммерческих субъектов на сингапурской конференции 2011 года.

ICANN необходимо улучшить работу по единообразному обучению всех соответствующих лиц, разъясняя им обязательства в отношении WHOIS. Необходимы четкие, простые для понимания, удобные для поиска и согласованные материалы, предоставляемые владельцам регистраций... Нехватка четкой информации сегодня все еще является проблемой. Владелец регистраций необходимо сообщать об их обязательствах и последствиях их невыполнения. ICANN должна проявить намного большую готовность и признать факт наличия у нее такой обязанности.

Кроме того, одним из результатов исследования точности данных WHOIS, выполненного центром NORC в 2009–2010 годах, является предположение о том, что обучение — ключ к эффективности. Исследование NORC выявило, что существенная часть опрошенных владельцев регистраций (более 20%) ничего не знают о WHOIS и, в силу этого, имеют узкое понимание ценности указанных ими сведений. Прямой причиной многих ошибок явилось замешательство респондентов в момент ввода данных.

⁹⁶ Постоянная группа коммерческих пользователей, BC, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00027.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

⁹⁷ Ассоциация международных товарных знаков, INTA, комментарии <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/msg00011.html> к документу для обсуждения, подготовленному группой проверки политики в отношении WHOIS, <http://forum.icann.org/lists/whoisrt-discussion-paper/>

Кроме того, типовые ответы в некоторых случаях указывают на замешательство при указании трех ролей: владельца регистраций, контактного лица по административным вопросам и контактного лица по техническим вопросам. Например, когда владелец регистрации пишет «я сам» в поле владельца регистрации или оставляет это поле пустым, указывая полные и точные сведения о себе в поле контактного лица по административным вопросам. Когда при регистрации сайта предлагается четыре раза заполнить поля имени и адреса (для владельца регистрации, контактного лица по административным вопросам, контактного лица по техническим вопросам и контактного лица по вопросам выставления счетов), легко определить возможные причины ошибок.

Е. Ερό÷άίεά ιπδδάάεδδάέάέ

Введение

Группа проверки приняла решение провести независимое исследование, чтобы лучше понять связь между доверием потребителей и использованием системы WHOIS. Предпосылкой этого решения стал параграф 4 документа «Подтверждение обязательств», содержащий следующую формулировку:

«Гибкий механизм координации на частном уровне, результаты которого отражают интересы общественности, лучше всего способен соответствовать меняющимся требованиям Интернета и его пользователей. ICANN и Министерство торговли отмечают существование группы участников, в большей мере задействованных в механизмах ICANN, чем остальные пользователи Интернета в целом».

Поэтому группа проверки WHOIS ощутила необходимость в получении комментариев со стороны лиц, не входящих в состав постоянных групп ICANN. Конкретными вопросами, относящимися к доверию потребителей, были следующие:

- Какие факторы влияют на восприятие потребителями веб-сайтов как заслуживающих доверие?
- Знают ли потребители о системе WHOIS и записях регистрации доменных имен WHOIS, которые можно использовать для оценки доверия к веб-сайту?
- Могут ли потребители найти удобную для использования информацию о владельце регистрации доменного имени?

После утверждения бюджета Правлением ICANN группа проверки WHOIS заказала исследование потребителей. Оно состояло из двух частей (как описано более подробно с приложением слайдовой презентации консультанта): В обеих частях исследования принимали участие субъекты из 8–10 стран с соответствующим учетом соотношения по возрастной группе, полу и роду занятий. Для получения дополнительных сведений и всех справочных материалов см. приложения.

Выводы по результатам этого исследования обобщены ниже.

➤ **Доверие к веб-сайту**

- При посещении сайтов, занимающихся электронной коммерцией, доверие потребителей к веб-сайту повышается при наличии в сознании безопасного и надежного образа, такого как VeriSign и TRUSTe (68%)
- Веб-сайты компаний или наименования брендов, уже известных пользователям, зарождают доверие: (63%)
- Французские пользователи также ищут «https» или пиктограмму замка, чтобы проникнуться доверием к сайту (50%)
- При возникновении подозрения, что веб-сайт является мошенническим, большинство пользователей ищут контактную информацию среди содержимого этого веб-сайта (67%), а затем отзывы пользователей (60%)
- В ответ на просьбу найти владельца конкретного доменного имени большинство согласилось с тем, что это не составляет труда (72%)⁹⁸, и правильно определили владельца веб-сайта (66%)
- Большинство пользователей согласилось с тем, что они были уверены в том, что нашли ту информацию, которую искали (76%), и найденная информация заслуживает доверия (85%)

➤ **WHOIS**

- В целом, осведомленность потребителей о WHOIS достаточно низкая (24%).
- В ответ на просьбу найти владельца конкретного доменного имени большинство пользователей не задумалось об использовании службы поиска в WHOIS (77%)
- При возникновении подозрения, что веб-сайт является мошенническим, 68% международных и 65% национальных пользователей сначала будут «Искать контактные данные на веб-сайте» а на втором этапе «Искать отзывы пользователей» (59% международных и 61% национальных пользователей).

⁹⁸ Учитывая разницу в этих процентных значениях и количество потребителей, которым известно о WHOIS (24%), можно предположить, что многим удалось найти сведения о «владельце доменного имени» в контактных данных, опубликованных на веб-сайте, связанном с этим доменным именем.

Заключение

К существенным выводам исследования User Insight относятся следующие. Исследование выявило низкий уровень осведомленности и отсутствие согласованности источников и представления данных WHOIS или сведений о владельцах регистрации доменов. Поэтому на основании данного исследования невозможно сделать вывод о том, какую роль политика в отношении WHOIS или ее реализация играет в укреплении доверия потребителей. Группа проверки не обнаружила признаков наличия у ICANN, реестров или регистраторов каких-либо программ повышения осведомленности или обучения потребителей по вопросам WHOIS.

Лица, желающие подтвердить добросовестность или подлинность веб-сайта, используют разнообразные методы, которые косвенно связаны с многими и различными веб-страницами данных WHOIS, публикуемыми реестрами и регистраторами. Страницы результатов поиска в WHOIS приводят в замешательство и не пользуются доверием из-за плохого визуального представления и раздражения, вызванного наличием рекламных объявлений о продаже доменов.

Существенный процент лиц, зарегистрировавших доменное имя, не знает о существовании WHOIS и поэтому не знает о том, что их имена и контактные данные общедоступны через WHOIS. Это указывает на необходимость уделять большее внимание уведомлению о принципах сохранения конфиденциальности в момент получения физическим лицом доменного имени и представления регистрационных сведений.

Глава 7. Анализ пробелов

В этой главе исследуются пробелы между политиками ICANN и их реализацией, а также между соответствующими обязательствами ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами, и их фактическим выполнением. В соответствии с объемом работ группы проверки, в этой главе внимание сосредоточено на оценке степени, в которой действующая политика в отношении WHOIS и ее реализация эффективны, соответствуют законным нуждам правоохранительных органов и способствуют укреплению доверия потребителей. При подготовке этой главы группа не забывала о большом количестве комментариев, полученных от многих сообществ и представленных в предыдущих разделах настоящего отчета.

Признавая особую роль правительств в ICANN, мы особо отмечаем руководящие указания со стороны правительственных органов, поступившие в ICANN за время обсуждения WHOIS: Правительственный консультативный комитет и уполномоченные по защите данных.

В этой главе охвачено пять широких областей:

- точность данных WHOIS должна быть выше;
- роль ICANN необходимо расширить;
- регистраторы и реестры должны проявлять большую ответственность;
- владельцы регистраций несут окончательную ответственность;
- необходимо исправить систему регистрации через доверенных лиц.

А. Точность данных WHOIS должна быть выше

Документ «Подтверждение обязательств» требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным данным WHOIS, включая контактные данные владельца регистрации, а также контактных лиц по техническим, финансовым и административным вопросам. У корпорации ICANN есть две согласованные политики, в которых рассматривается точность WHOIS. В различной степени обязательство обеспечения точности также отражено в договорных обязательствах реестров, регистраторов и владельцев регистраций.

Как обсуждалось в главе 6, в январе 2010 года ICANN опубликовала результаты исследования, проведенного Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета, выполненного по заказу ICANN в 2009 году для получения базового значения количества точных записей WHOIS. В результате изучения международной репрезентативной выборки из 1419 записей данное исследование позволило сделать вывод о том, что при применении строгих критериев только 23% записей являются абсолютно точными, хотя незначительное ослабление критериев приводит к увеличению этого значения приблизительно вдвое. Исследование также позволило выяснить, что 21,6% данных недостаточно

полны для обнаружения владельца регистрации, при этом сведения отсутствуют или являются заведомо ложными («совершенно неточными» или «существенно неточными» согласно терминологии исследования NORC).

В результате исследования точности данных WHOIS, выполненного центром NORC в 2009–2010 годах, был сделан вывод о наличии различных «преград на пути обеспечения точности» с момента ввода данных и далее, которые создаются совместно владельцами регистраций, регистраторами, реестрами и самой ICANN. Приведенный ниже анализ сосредоточен на индивидуальных ролях этих участников и цепочке их обязательств друг перед другом.

В. Роль ICANN необходимо расширить

ICANN стремилась повысить точность данных WHOIS несколькими способами. На уровне реестров ICANN наложила договорные обязательства, которые через реестры переходят к регистраторам в трех соглашениях ICANN о реестре, а именно: .MOBI, .TEL и .ASIA⁹⁹.

ICANN также планирует реализовать более комплексный процесс оценки кандидатов на регистрацию рДВУ, который включает оценку способности кандидата поддерживать более высокие стандарты точности данных WHOIS. ICANN будет активно стимулировать повышение точности данных WHOIS через процесс оценки и отбора, поэтому у кандидатов будут стимулы повышать стандарты точности в своих заявках на регистрацию новых рДВУ.¹⁰⁰

Усилия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN стали предметом многочисленных комментариев при проведении группой проверки разъяснительной работы. В основном (за исключением мнений реестров и регистраторов, которые были положительными), усилия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN в отношении WHOIS воспринимаются как неадекватно обеспеченные ресурсами, неэффективные и требующие существенного улучшения.

Группа проверки WHOIS отмечает, что на операционном уровне ICANN наняла ряд руководящих сотрудников в отдел соблюдения договорных обязательств и назначила одного из сотрудников отдела ответственным за решение вопросов WHOIS. Мы отмечаем, что предпринимаются шаги по улучшению интерфейса пользователя на страницах веб-сайта корпорации, относящихся к отделу соблюдения договорных обязательств, и принимаем к сведению, что проблемы, которые выделены нами в областях улучшения этого отдела (см. приложения), отдел соблюдения договорных обязательств признает и разделяет.

⁹⁹ <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/mobi/>, <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/tel/>
<http://www.icann.org/en/tlds/agreements/asia/>

¹⁰⁰ ICANN, Руководство кандидата программы ввода новых рДВУ (30 мая 2011 г.)

Несмотря на эти улучшения, основные сведения о кадрах и бюджетных расходах по-прежнему трудно получить. Некоторые авторы комментариев ставят под сомнение пригодность текущей структуры, цепочек подчинения и подотчетности или их эффективность при поддержке усилий по обеспечению соблюдения обязательств.

С. Регистраторы и реестры должны проявлять большую ответственность

Регистраторы и реестры играют ключевую роль в обеспечении точности данных WHOIS, потому что они являются сторонами, отвечающими за сбор данных WHOIS с владельцев регистраций и обеспечение доступности этих данных.

Не у всех реестров есть договорные отношения с владельцами регистраций. Те, кто не имеет таких взаимоотношений, не в состоянии обеспечить точность данных WHOIS. Например, к ним относятся реестры доменов .COM и .NET. В случае этих и некоторых других доменов регистраторы собирают данные WHOIS и способны управлять этим процессом.

У других реестров, например спонсируемых реестров рДВУ, действительно есть прямые договорные взаимоотношения с владельцами регистраций, и такие реестры несут ответственность за сбор данных WHOIS и располагают наилучшими возможностями подтверждения их точности.

Как отмечалось выше, в настоящее время отсутствуют требования к регистраторам или реестрам с упреждением контролировать или подтверждать точность регистрационных данных. Если регистратор получает уведомление о неточности в данных, CAP 3.7.8 предусматривает необходимость принятия регистратором целесообразных мер по расследованию жалобы на неточность данных и исправлению сведений, если это необходимо. При обнаружении заведомо ложных данных регистраторы не обязаны аннулировать регистрацию.

Это положение было подтверждено сотрудниками отдела соблюдения договорных обязательств, отвечающими за работу с WHOIS, которые сообщили в ответ на вопросы группы проверки следующее.

В настоящее время CAP требует от регистраторов расследовать заявления о неточностях в WHOIS, однако в CAP отсутствует требование к регистраторам обеспечивать точность данных WHOIS.

Группа проверки WHOIS обращает внимание на то, что деятельность по обеспечению соблюдения этих обязательств реестрами ограничена, если вообще осуществляется, и признает наличие возможных трудностей в этой сфере, поскольку у реестров нет прямых взаимоотношений с владельцами регистраций (создателями данных WHOIS). У всех сторон, связанных договорными отношениями с ICANN, существует понятная озабоченность тем, что разграничение в вертикальной цепочке поставок может потерять четкость, если реестры возьмут на себя ответственность за сбор данных с владельцев регистраций. Хотя мы признаем эту озабоченность, группа проверки WHOIS также придерживается того мнения, что все стороны обязаны делать все, что они могут, для повышения точности данных. Реестры, использующие расширенный набор данных WHOIS, которым стало известно о неточных данных, должны проинформировать соответствующие стороны, в том числе регистраторов, с которыми у них есть действующие коммерческие взаимоотношения, чтобы можно было принять надлежащие меры по исправлению данных или удалить эту регистрацию.

D. Владельцы регистраций несут окончательную ответственность

В разделах 3.7.7.1 и 3.7.7.2 CAP изложены договорные обязательства владельца зарегистрированного имени по представлению регистратору точных и актуальных личных сведений, а также по уведомлению регистратора в том случае, когда эти сведения необходимо обновить. Несмотря на эти обязательства, многие владельцы регистраций не представляют точных личных сведений или не поддерживают их актуальность.

И, наконец, доменные имена подлежат аннулированию в случае непредставления владельцем регистраций точных данных или намеренного отказа от их исправления. Однако среди заинтересованных сторон, от которых были получены комментарии, нет четкого ощущения того, что домены *действительно* аннулируются за неточность данных, или того, что принимаются достаточные меры для устранения дыры в соблюдении обязательств на уровне индивидуальных регистраций доменных имен.

E. Система регистрации через доверенных лиц

Участники группы проверки пришли к единогласному соглашению, что существующее положение вещей в отношении регистрации через доверенных лиц не имеет права на существование, это несправедливо по отношению к законным участникам рынка доменных имен, не позволяет достичь важных социальных целей, таких как сохранение правопорядка и защита интеллектуальной собственности, и наносит урон выполнению обязательства ICANN служить общественным интересам.

Мы также пришли к соглашению, что целью должно стать создание сильных стимулов для аккредитованных регистраторов не стремиться к сохранению существующего нежелательного положения вещей, а источниками таких стимулов должны стать как договора ICANN с регистраторами, так и принципы юридической ответственности в соответствии с национальным законодательством. ICANN может контролировать первый источник этих стимулов; через свои договорные положения она может влиять на второй источник, но не контролировать его, поскольку ни одна из непосредственно вовлеченных сторон — потребители услуг регистрации через доверенных лиц и правоохранительные органы или другие лица, стремящиеся идентифицировать их и привлечь к ответственности, — не находятся в договорных отношениях с ICANN.

Мы пришли к единому мнению по всем изложенным ниже рекомендациям. Мы предлагаем следующей группе проверки WHOIS проанализировать динамику в отрасли сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в этом отношении и надеемся, что если эта группа придет к выводу о том, что политика в отношении WHOIS и ее реализация неудовлетворительны, то сформулирует более конкретные меры.

В конечном итоге, политика ICANN в отношении WHOIS, а также ее реализация в области регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности не могут быть эффективными без упреждающих мер ICANN по обеспечению соблюдения обязательств, например, принуждения регистраторов к аннулированию регистраций, выполненных через доверенных лиц, в случае несоблюдения договорных обязательств, изложенных в CAP. Хорошо обеспеченная ресурсами и заслуживающая доверия программа соблюдения обязательств крайне важна для изменения существующего неприемлемого положения вещей в этой области.

Глава 8. Выводы и рекомендации

WHOIS — это источник продолжительных дискуссий в ICANN, как официальных, так и неофициальных. Эта очевидно простая служба поиска поднимает вопросы точности, конфиденциальности, расходов, надзора и доверия потребителей. Каждый из данных вопросов важен и иногда упускается из виду в ходе горячих споров и энергичного стремления из лучших побуждений отстоять обоснованную точку зрения.

Мы обнаружили мало согласия, однако еще большую озабоченность вызывает отсутствие скоординированных усилий по выработке единого мнения в этой важной сфере. Ни корпорация ICANN, ни сообщество ICANN не видят необходимости в назначении отдельного лица или группы лиц, в качестве ответственных за WHOIS. Группа считает это существенным упущением, потому что в отсутствие таких согласованных усилий те незначительные шаги, которые необходимо сделать для достижения консенсуса, возможно, никогда не будут сделаны.

Чтобы наполнить дискуссию по вопросам WHOIS содержанием, ICANN утвердила «исследование» как заменитель реальных мер. В течение ряда лет были инвестированы значительные суммы, позволившие получить существенный объем информации, которая затем обсуждалась, оспаривалась, и проводились новые исследования. Группа проверки приветствовала бы более согласованный подход, при котором такие исследования являлись бы ресурсом, который приносит пользу всему сообществу ICANN, позволяя своевременно принимать решения о действиях, необходимых для исправления политики. В противном случае реализация данной политики не увенчается успехом. Хотя подход на основе фактов является похвальным, чтобы использовать наилучшим образом инвестиции в подготовку отчетов, за исследованием должны следовать материальные, измеримые действия.

Рекомендация 1. Стратегическое приоритетное направление

Выводы

Политика WHOIS и ее реализация — один из четырех центральных вопросов, выделенных в документе «Подтверждение обязательств»; остальными являются подотчетность и прозрачность, безопасность и стабильность, а также доверие потребителей.

Включение WHOIS в один ряд с такими вопросами демонстрирует, что авторы документа «Подтверждение обязательств», правительство США и высшее руководство ICANN, считают его одним из четырех основных индикаторов эффективности работы ICANN и обслуживания интернет-сообщества. Одной из причин этого, возможно, является следующая: хотя услуги доступа к WHOIS предоставляются сторонами, которые связаны с ICANN договорными обязательствами, операции поиска в WHOIS в настоящее время выпали из цепочки процессов поставки доменных имен. Как правило, пользователи WHOIS не являются клиентами реестров и регистраторов. Это правоохранительные органы или лица, стоящие на страже частного права, а также те, кто стремится связаться с владельцами регистраций по разным причинам. С предоставлением услуг WHOIS не связаны никакие доходы. Многими участниками отрасли эта служба рассматривается как расходы, поэтому часто ее трудно обнаружить на веб-сайтах регистраторов.

Таким образом, она не является приоритетной для многих договорных сторон ICANN, финансирующих корпорацию. Тем не менее, она имеет высокий приоритет для многих пользователей, находящихся за рамками близкого окружения ICANN. Однако по какой-то причине их потребности на сегодняшний день не представляют первостепенной важности для организации.

Хотя соблюдение обязательств — неотъемлемый элемент политики WHOIS и ее реализации, это еще не все. WHOIS как проблема охватывает следующее:

- протокол WHOIS, включая его постоянную пригодность к использованию по назначению, с учетом того, что способы использования как Интернета, так и WHOIS вышли за рамки всего того, что могли себе представить их первоначальные разработчики;
- интернационализация данных WHOIS и единообразная обработка текста не в кодировке ASCII как в регистрационных записях, так и при отображении самого доменного имени;
- постоянное развитие политики в отношении WHOIS в рамках действующих механизмов ICANN, а также влияние разработки других политик на WHOIS;
- сохранение некоторой координационной роли, чтобы в максимально возможной степени избежать дублирования усилий по разработке политики, гарантировать проведение соответствующими рабочими группами или персоналом корпорации целесообразных исследований и своевременное выполнение последующих мероприятий; и
- эффективное управление различными аспектами соблюдения договорных обязательств и информационно-разъяснительной работы среди заинтересованных сообществ пользователей, а также своевременное предоставление отчетности широкому сообществу.

Группа проверки WHOIS пришла к заключению, что в отношении всех вышеуказанных пунктов корпорация ICANN не оправдала ожиданий. Она находится в идеальной ситуации для того, чтобы играть инициативную роль, например, в стимулировании реформы протокола, сотрудничая с IETF для обмена знаниями и содействуя созданию в рамках отрасли, по крайней мере, испытательных площадок для проверки соответствующих замещающих протоколов. Результаты дорогостоящих и ценных исследований, таких как исследование точности данных, выполненное NORC, в течение многих лет остаются в забвении без какой-либо последующей деятельности и при отсутствии личной ответственности за решение проблем. Исторически сложилось так, что отдел ICANN по обеспечению соблюдения договорных обязательств не имеет достаточных ресурсов и недоукомплектован персоналом, а также вынужден бороться за приоритетное положение в организации.

Рекомендация 1. Стратегический приоритет

Рекомендуется сделать WHOIS во всех его отношениях стратегическим приоритетом организации ICANN. Это должно лечь в основу мотивации персонала и публикации целей организации.

Для поддержки WHOIS как стратегического приоритета Правлению ICANN следует создать комитет, в состав которого должен войти генеральный директор корпорации. Этот комитет должен отвечать за решение приоритетных стратегических задач, чтобы обеспечить следующее:

- выполнение рекомендаций, изложенных в настоящем отчете;
- постепенное достижение целевых показателей точности данных;
- деятельность во исполнение соответствующих отчетов (например, выполненного NORC исследования точности данных);
- подготовку отчетов о достижениях по всем аспектам WHOIS (разработка политики, соблюдение требований и развитие протокола / взаимодействие с ККБС и IETF);
- контроль продуктивности работы старшего руководящего персонала и степени эффективности отдела соблюдения договорных обязательств ICANN при получении необходимых результатов по WHOIS и принятии необходимых мер по устранению всех несоответствий (соблюдение договорных обязательств более подробно рассмотрено в рекомендации 4).

Продвижение в решении приоритетных стратегических задач WHOIS должно стать основным фактором в программах мотивации персонала ICANN, входящего в состав этого комитета, включая генерального директора. По каналам стандартной отчетности ICANN сообществу должны передаваться регулярные (как минимум ежегодные) отчеты об успехах в достижении целей, охватывающие все аспекты WHOIS, включая протокол, разработку политики, исследования и последующие мероприятия.

Рекомендация 2. Единая политика в отношении WHOIS

Выводы

Одним из самых первых выводов оказалась невозможность найти четкую, последовательную и ясно изложенную политику в отношении WHOIS. Группу уверяли в том, что такая политика существует и находится в силе уже в течение некоторого времени. Было проверено несколько вариантов договора между регистратором и реестром на предмет деятельности по обеспечению выполнения обязательств, связанных с данной политикой. Группе нигде не удалось обнаружить документ, который упоминается в утвержденном корпорацией ICANN «Подтверждении обязательств» как «Политика в отношении WHOIS». В общем, мы обнаружили элементы политики WHOIS в договорах регистраторов с реестрами, согласованных политиках и согласованных процедурах ОПРИ, запросах комментариев IETF (RFC) и истории развития доменных имен.

Рекомендация 2. Единая политика в отношении WHOIS

Политика ICANN в отношении WHOIS является плохо сформулированной и децентрализованной. Правление ICANN должно взять на себя задачу надзора за созданием единого документа по политике в отношении WHOIS и ссылаться на него в последующих редакциях соглашений с договорными сторонами. При этом ICANN должна четко задокументировать текущую политику рДВУ в отношении WHOIS, изложенную в договорах между реестрами рДВУ и регистраторами, а также в согласованных политиках и процедурах ОПРИ.

Рекомендация 3. Информационно-разъяснительная деятельность

Выводы

Мы обнаружили наличие большого интереса к политике в отношении WHOIS среди ряда групп, которые обычно не участвуют в технической работе ICANN. В общем, к ним относится сообщество защитников правопорядка, уполномоченные по защите данных и сообщество защитников частной жизни. Кроме того, мы обнаружили в числе заинтересованных лиц ряд членов организаций поддержки и консультативных комитетов, в том числе ККБС, ПКК, ОПНИ, ОПА, которые, возможно, внимательно следят за работой ОПРИ, где проходит большая часть обсуждения WHOIS.

Эти группы боятся пропустить рассмотрение в ОПРИ вопросов WHOIS и упустить возможность представить свои комментарии по существу дела.

×àñòù ðàáíòù ãðóííù íðíááðèè WHOIS íðáàòòúáàèà íòáíéó ñòáíáíè ýòòáèðèèáííñòè ááèñòáòðùáé ïèèðèèèè ICANN á íòíðáíèè WHOIS è áá ðáàèèçàòèè íðè «óéðáíèáíèè áíááðèý ïòðááèðèáèáé». Ñíðááèèâèñù ñ çààà÷áé ïðáááèáíèý ïíýðèý «ïòðááèðèáèù» á éííòáèñòá WHOIS è çíáý í ñíááðæàùáíñý á áíèóíáíòá «íáòááðæááíèá íáýçàòáèùñòá» çàíá÷áíèè, ÷òí ñóùáñòáòðò èèð÷ááúá çàèíòáðáñíááíúá ñòíðííú, íá íàòíäýùèáñý á ñðááá ICANN, ãðóííà íðíááðèèè WHOIS íðèáèáèèè áíáðèèð ýéñíáðòíá è èçó÷áíèð ïòðááèðèáèáé. Á ðáçóèùòáòá ýòíáí èññèááíááíèý áúè ñááèáí áúáíá í òíí, ÷òí è òàèòíðàí, ïðáááèýðùèè áíááðèèá ïòðááèðèáèáé, íðííèèòñý çíáíèá ñóáúáèòá, ñ éíòíðùí ïòðááèðèáèè èíàðò ááèí è áíçíæííòù íáèòè í íáí çàñèóæèáàðòðò áíááðèý éííòáèòíòð èíòíðíàòèð. Íèàçàèíñù, ÷òí ïáááèýðùáá áíèùðèíòáí ïòðááèðèáèáé íá çíááò í ñóùáñòáíááíèè ñèóæáú WHOIS, à ííñèá ñ òðóáíí ïíèèàðò òíðíàò áúòíáíúó ááííúó WHOIS.

Íá ïííááíèè ýòíáí ãðóííà íðèðèá è áúáíáó í òíí, ÷òí òáèóùàý ðáàèèçàòèè ñèóæáú WHOIS íá ñíñííáñòáòáò óéðáíèáíèð áíááðèý ïòðááèðèáèáé è ïæíí ïðèýòù áííèíèðáèùíúá íáðù, íáíðááèáíúá íá ïíáúðáíèá ñíáááííèáííñòè íá ýòíè ñèóæáú è áá óáíáñòáà áèý ïèùçíáòáèáè.

Рекомендация 3. Разъяснительная работа

ICANN должна обеспечить, чтобы рассмотрение вопросов политики в отношении WHOIS сопровождалось разъяснительной работой среди разных сообществ, в том числе не входящих в структуру ICANN, но имеющих особый интерес в решении этих вопросов, и реализацией постоянно действующей программы повышения осведомленности потребителей.

Рекомендация 4. Соответствие требованиям

Выводы

Несмотря на предпринятые существенные усилия и специально выделенный персонал, функция обеспечения соблюдения договорных обязательств испытывает недостаток в ресурсах и борется за сохранение своего места среди приоритетных направлений работы организации.

Признаки недавних инвестиций приветствуются, но многое еще осталось сделать.

Мы пришли к выводу о том, что базовые сведения, например, об укомплектовании кадрами, бюджете в сравнении с фактическими расходами и важнейших показателях работы, по-прежнему трудно получить.

В комментариях общественности выражались сомнения в том, что текущая структура отдела соблюдения обязательств (то есть формат отдела корпорации ICANN) помогает решить эти проблемы. Мы объективно оцениваем необходимость нахождения функции обеспечения соблюдения обязательств внутри организации. Многие можно сказать в пользу структурной независимости. Однако мы отмечаем, что расходы и резкие изменения, связанные с такой реструктуризацией (как в отношении человеческого фактора, так и в отношении финансов) были бы

огромными. Мы считаем, что улучшений можно добиться путем более четкого формулирования принципов подотчетности, особенно для руководства отдела соблюдения обязательств, а также путем существенного повышения прозрачности.

И, наконец, мы хотим обратить внимание на болезненное восприятие в некоторых сегментах сообщества термина «регулятор» при описании роли ICANN в отрасли. В своих окончательных рекомендациях мы старались избегать этого термина. Однако мы не вполне понимаем такое восприятие: Корпорация ICANN является частью саморегулирующейся экосистемы. Она осуществляет аккредитацию некоторых участников (реестров и регистраторов) и требует от них придерживаться определенного поведения. В состав функций управления корпорации входит обеспечение соблюдения договорных требований. Эти виды деятельности правильно будет описать как регулирование в смысле частного сектора, саморегулирование. В случае их неэффективного осуществления выполнение этой задачи пришлось бы поручить кому-то еще.

Рекомендация 4. Соблюдение обязательств

ICANN должна действовать так, чтобы обеспечить управление своей функцией обеспечения соблюдения обязательств в соответствии с передовыми принципами.

а) Должна быть полная прозрачность в отношении обеспечения ресурсами и структуры отдела соблюдения обязательств. Чтобы добиться этого, ICANN должна, как минимум, публиковать ежегодные отчеты с подробным описанием следующей деятельности ICANN, имеющей отношение к обеспечению соблюдения обязательств: уровни укомплектования кадрами; бюджетные средства; фактические расходы; результативность в сравнении с опубликованными целями; а также организационная структура (включая полный спектр отчетности и подотчетности).

б) Должны быть сформулированы четкие и целесообразные принципы отчетности и подотчетности, позволяющие вести деятельность по обеспечению соблюдения обязательств с опережением событий и независимо от других интересов. Чтобы добиться этого, ICANN должна назначить руководителя высшего ранга, который будет нести исключительную ответственность за управление функцией ICANN по обеспечению соблюдения обязательств и надзор за ней. Этот руководитель высшего ранга должен подчиняться непосредственно и исключительно подкомитету Правления ICANN. В состав данного подкомитета должны входить члены Правления, обладающие совокупностью необходимых навыков, а также генеральный директор. В состав указанного подкомитета не должны входить представители регулируемой отрасли или любые другие члены Правления, у которых могут быть конфликты интересов в данной области.

с) ICANN должна предоставить все необходимые ресурсы, гарантирующие наличие у отдела соблюдения обязательств технологических процессов и инструментов, необходимых ему для эффективного и опережающего управления

своей деятельностью по обеспечению соблюдения обязательств, а также для расширения масштабов этой деятельности. Группа проверки обращает внимание на то, что это приобретает особую важность в свете реализации программы ввода новых рДВУ, и все соответствующие процессы и инструменты обеспечения обязательств должны быть пересмотрены и улучшены, а также, по мере необходимости, должны быть разработаны новые инструменты до того как какой-либо из новых рДВУ будет введен в эксплуатацию.

РЕКОМЕНДАЦИИ 5-9. Точность данных

Выводы

В 2009–2010 годах ICANN заказала проведение исследования, которое было выполнено Национальным центром изучения общественного мнения (NORC) чикагского университета («Исследование точности данных WHOIS центром NORC 2009/10 гг.»). Это исследование выявило, что только 23% записей WHOIS являются абсолютно точными, а свыше 20% относятся к категории совершенно неточных или существенно неточных¹⁰¹. В ряде комментариев к опубликованному группой проверки WHOIS документу для обсуждения и в ходе открытых заседаний на четырех конференциях ICANN выражалась обеспокоенность в отношении точности записей WHOIS.

- По мнению правоохранительных органов, неточные или неполные данные WHOIS могут привести к серьезным проблемам в ходе расследования уголовных дел.
- Неточные данные WHOIS также могут оказать существенное влияние на доверие потребителей и доверие к Интернету.
- Постоянная группа некоммерческих пользователей отметила следующее: Если бы у владельцев регистраций имелись другие каналы сохранения конфиденциальности этой информации, возможно, они выражали бы большую готовность сообщить точные данные своему регистратору.
- У компаний вызывают озабоченность вопросы, связанные с распространением контрафактной продукции через Интернет и возможностью защитить свои права на интеллектуальную собственность.

¹⁰¹ В ходе исследования NORC эти термины получили следующие определения:

Абсолютно точная запись — полностью отвечает всем трем критериям — указан адрес с возможностью доставки корреспонденции, с адресом связано имя и владелец регистрации подтвердил свое право собственности и правильность всех сведений во время собеседования.

Совершенно неточная запись — не отвечает ни одному из критериев — адрес с невозможностью доставки и без какой-либо ссылки на имя, имя отсутствует или заведомо фальшивое, невозможно найти никого для собеседования

Существенно неточная запись — адрес с невозможностью доставки и/или без какой-либо ссылки на имя, однако владелец регистрации обнаружен. Невозможно провести собеседование с владельцем регистрации для получения подтверждения; адрес с возможностью доставки, но без ссылки на имя или даже на местонахождение владельца регистрации, что исключает возможность проведения собеседования.

Низкий уровень точности данных WHOIS является неприемлемым и снижает доверие потребителей к WHOIS — к отрасли, где ICANN формулирует правила и осуществляет координацию, и, как следствие, — к самой корпорации ICANN. Приоритетом организации в отношении WHOIS должно стать повышение точности данных WHOIS и закрепление этих улучшений с течением времени.

Политика напоминания о данных WHOIS неэффективна в достижении своей цели — повышении точности данных. Несмотря на выделение существенных ресурсов как регистраторами при отправке ежегодных уведомлений в рамках политики напоминания о данных WHOIS, так и отделом соблюдения договорных обязательств ICANN при проведении аудиторских проверок соблюдения обязательств, отсутствие дальнейших мер приводит к неэффективности всей деятельности. Неофициальные данные свидетельствуют о том, что владельцы зарегистрированных имен часто игнорируют эти сообщения, считают их СПАМОМ или нежелательным маркетинговым подходом своего регистратора. Эта политика, несмотря на добрые намерения, не позволяет ощутимо повысить точность, однако привела к увеличению расходов регистраторов, а также ICANN, которая контролирует соблюдение данной политики. Попросту говоря, никто не знает, какое влияние оказывает данная политика на повышение точности данных WHOIS.

Группа проверки отмечает, что в ходе обсуждения данных WHOIS часто звучат рекомендации выполнять «подтверждение» или «проверку правильности» данных WHOIS. Группа обращает внимание на то, что в центре ее рекомендаций находится желательный результат — работа ICANN должна повысить точность данных WHOIS. Проверка правильности или подтверждение данных WHOIS является одним из возможных средств достижения этой цели, при этом наше намерение состоит в том, чтобы предоставить свободу действий в отношении других путей достижения этой цели. В настоящее время в этой области предпринимается ряд усилий, включая вероятный процесс разработки политики (ПРП) и прямые переговоры с регистраторами по вопросам внесения поправок в CAP. Поэтому группа проверки одобряет данные усилия и призывает персонал ICANN продолжить эту работу, вовлекая в указанный процесс все сегменты сообщества. Независимо от того, будет или не реализована проверка новых регистрационных данных, имеется существенный объем старых неточных данных в существующих записях доменных имен, которые требуют внимания и улучшения.

Рекомендации 5-9. Точность данных

10. ICANN должна обеспечить, чтобы повсеместное и заблаговременное доведение требований к точности данных WHOIS до сведения соответствующих лиц, включая всех существующих и потенциальных владельцев регистраций, стало одной из задач организации, и должна использовать все доступные средства повышения точности данных WHOIS, в том числе любых интернационализированных данных WHOIS. В рамках данных усилий ICANN должна обеспечить заблаговременное и эффективное распространение документа «Права и обязанности владельцев регистраций» среди всех новых владельцев регистраций и осуществляющих продление срока регистрации.
11. ICANN должна принять целесообразные меры по сокращению количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009–2010 годах), на 50% в течение 12 месяцев и еще на 50% в течение следующих 12 месяцев.
12. ICANN должна ежегодно подготавливать и публиковать отчет по вопросам точности, в центре внимания которого будет находиться измеренное сокращение количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных.
13. ICANN должна создать четкую, однозначную и осуществимую цепочку договорных соглашений с реестрами, регистраторами и владельцами регистраций, предусматривающих требование обеспечения и сохранения точности данных WHOIS. В рамках этих соглашений ICANN должна обеспечить применение четких, исполнимых и ступенчатых санкций к реестрам, регистраторам и владельцам регистраций, не соблюдающим положения политики в отношении WHOIS. Такие санкции должны включать отмену регистрации и/или аннулирование аккредитации в соответствующих случаях, при совершении серьезных или неоднократных нарушений.
14. Правление ICANN должно обеспечить разработку отделом соблюдения договорных обязательств, после консультаций с соответствующими договорными сторонами, показателей для отслеживания последствий ежегодных уведомлений, отправляемых владельцам регистраций в рамках политики напоминания о данных WHOIS (WDRP). Такие показатели следует использовать для разработки и опубликования целевых показателей, позволяющих со временем повысить точность данных. Если это невозможно осуществить в рамках текущей системы, Правление должно в сотрудничестве с регистраторами обеспечить разработку (в соответствии с существующими процессами ICANN) и реализацию альтернативной, эффективной политики, которая позволит решить задачу повышения качества данных ощутимым образом.

Рекомендация 10. Доступ к данным — услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Выводы

Для заполнения вакуума в политике ICANN возникли услуги конфиденциальной регистрации и регистрации через доверенных лиц. Эти услуги несомненно отвечают потребностям рынка, но в равной степени несомненно и то, что они усложняют структуру WHOIS.

Услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц используются для удовлетворения некоммерческих и коммерческих интересов, которые многие считают законными. Можно привести следующие примеры: **частные лица**, которые предпочитают не публиковать в Интернете свои личные данные в составе записи WHOIS; **организации**, представляющие религиозное, политическое или этническое меньшинство или публикующие одиозную информацию на темы морали и секса; и **компании** для защиты предстоящих слияний, наименований новых продуктов или услуг, названий новых фильмов или выпуска другой продукции.

Однако отсутствие у ICANN четких и согласованных правил в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц¹⁰² привело к непредсказуемым результатам для заинтересованных сторон. В контексте объема работ группы проверки:

- правоохранительные органы поделились своей озабоченностью в связи с использованием услуг регистрации через доверенных лиц преступниками, стремящимися скрыться от ответственности, компаниями, обманывающими своих клиентов, и лицами, стремящимися нарушить безопасность Интернета путем создания бот-сетей и распространения зловредного ПО; и
- текущее использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц поднимает следующие вопросы: выполняет ли ICANN свои обязательства согласно документу «Подтверждение обязательств», связанные со «своевременным, неограниченным и открытым доступом» к данным WHOIS.

¹⁰² Рабочие определения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц:

- Услуга сохранения конфиденциальности — услуга, обеспечивающая указание имени владельца регистрации и подмножества (возможно нулевого) других сведений, однако согласованно в масштабах ICANN.
- Услуга регистрации через доверенных лиц — взаимоотношения, когда владелец регистрации действует от имени другого лица. В этом случае в WHOIS представлены данные агента и только агент получает все права и берет на себя всю ответственность за доменное имя и его использование.

Группа проверки считает, что при надлежащем регулировании и надзоре услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц будут способны удовлетворить потребности заинтересованных сторон.

Рекомендация 10. Доступ к данным — услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Группа проверки рекомендует ICANN инициировать процессы регулирования и надзора в отношении поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

ICANN должна разработать эти процессы по согласованию со всеми заинтересованными сторонами.

В ходе данной работы следует принимать во внимание исследования существующих методов, используемых поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности, которые ведутся в рамках ОПРИ.

Группа проверки считает, что одним из возможных подходов к достижению этого могло бы стать создание с использованием подходящих средств системы аккредитации всех поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности. В рамках данного процесса ICANN следует обсудить основания (если таковые имеются) для определения или сохранения различия между услугой сохранения конфиденциальности и услугой регистрации через доверенных лиц.

Целью данного процесса должно стать формулирование четких, последовательных и поддающихся проведению в жизнь требований к управлению этими услугами, не противоречащих национальному законодательству и создающих необходимый баланс между заинтересованными сторонами, имеющими конкурирующие, но законные интересы. Как минимум, эта система должна учитывать неприкосновенность частной жизни, аспекты защиты данных, интересы правоохранительных органов и сферу деятельности, связанную с сохранением правопорядка и соблюдением прав человека.

К примеру, ICANN могла бы использовать совокупность стимулов и ступенчатых санкций, чтобы подтолкнуть поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности к получению аккредитации и обеспечить отказ регистраторов от намеренного согласия на прием регистраций от поставщиков, не получивших аккредитации.

ICANN могла бы разработать ступенчатую и реализуемую серию штрафных санкций для нарушающих требования поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности с четкими критериями аннулирования аккредитации в случае неоднократных, систематических или серьезных нарушений.

При рассмотрении процесса регулирования и надзора за деятельностью поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц необходимо уделить внимание решению следующих задач:

- четкая маркировка записей WHOIS, указывающая на регистрацию через услугу использования доверенных лиц или сохранения конфиденциальности;
- предоставление через WHOIS полных контактных данных поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивающих возможность связи и получения ответа;
- принятие согласованных стандартизированных процедур и сроков передачи и раскрытия информации (которые должны открыто публиковаться и заблаговременно доводиться до сведения потенциальных пользователей этих услуг, чтобы они могли сделать осознанный выбор, исходя из конкретных обстоятельств);
- необходимость раскрытия регистраторами своих взаимоотношений со всеми аффилированными поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц;
- поддержка каждым поставщиком выделенного канала связи для борьбы со злоупотреблениями;
- проведение периодических комплексных проверок контактных данных клиентов;
- сохранение конфиденциальности и целостности регистраций в случае возникновения серьезных проблем с поставщиком услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц;
- предоставление четких и недвусмысленных руководящих указаний относительно прав и обязанностей владельцев зарегистрированных имен, а также управления этими аспектами в среде сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Рекомендация 11. Доступ к данным — общий интерфейс

Выводы

Согласно проведенному нами исследованию потребителей, одним из аспектов, вызвавших у них затруднения (во многих случаях после того как они впервые были проинформированы о существовании WHOIS), стало обнаружение местонахождения служб WHOIS и интерпретация данных WHOIS. Это особенно отчетливо выражено в WHOIS с минимальным набором данных¹⁰³, в которых данные WHOIS разделены между реестром и регистратором и к которым относятся домены .com и .net, где на момент подготовки настоящего документа хранится больше 100 миллионов регистраций доменных имен.

Мы понимаем, что ICANN уже предоставляет службу поиска в WHOIS под названием Центр сетевой информации Интернета (InterNIC). Группа проверки WHOIS поддерживает концепцию службы InterNIC как места, куда следует обращаться лицам, желающим получить информацию о владельцах регистрации доменных имен. Группа пришла к выводу о том, что на практике служба InterNIC малоизвестна и недружественна к пользователю. Например, она предоставляет только минимальный набор данных WHOIS для доменов .com и .net. Это вынуждает пользователей, применяющих для поиска веб-интерфейс, находить веб-сайт соответствующего регистратора и его службу WHOIS для получения возможности выполнить свой запрос.

Группа проверки WHOIS пришла к единогласному мнению о том, что службы WHOIS в общем и InterNIC в частности не оптимизированы с точки зрения удобства использования и в этой области можно сделать гораздо больше для содействия доверию потребителей. Кроме того, мы убеждены, что они препятствуют более широкому использованию WHOIS и возможности потребителей опираться на нее.

Рекомендация 11. Доступ к данным — общий интерфейс

Рекомендуется перестроить службу InterNIC для повышения удобства ее использования потребителями, включая отображение полных данных о владельцах регистраций для всех доменных имен рДВУ (независимо от того, какая служба WHOIS в них используется: с минимальным или с расширенным набором данных), чтобы создать единое окно получения услуг у надежного поставщика для всех потребителей и остальных пользователей служб WHOIS.

При формулировании данного вывода и рекомендации мы не предлагаем изменять место нахождения данных или их владельца, а также мы не считаем необходимым или желательным процесс разработки соответствующей политики.

¹⁰³ Разъяснения терминов «WHOIS с расширенным набором данных» и «WHOIS с минимальным набором данных» см. в глоссарии.

Мы предлагаем эксплуатационное усовершенствование существующей службы — InterNIC. Оно должно предусматривать более широкое информирование о данной службе для повышения осведомленности пользователей.

Рекомендации 12-14. Интернационализованные доменные имена

Выводы

Разработки в области протокола и регистрационных данных WHOIS не поспевают за требованиями реальной жизни. Значимым примером этого являются интернационализованные доменные имена (ИДИ). ИДИ доступны для регистрации на втором уровне в течение более десяти лет и были введены на корневом уровне в 2010 году. Однако это развитие не сопровождалось соответствующими изменениями в WHOIS. Одним словом, текущий протокол WHOIS не поддерживает символы не в кодировке ASCII и не предусматривает обозначения алфавита, не использующего кодировку ASCII.

Это означает, что, несмотря на возможность ввода доменных имен с использованием ряда алфавитов (например, арабского и кириллического), по-прежнему требуется транслитерация контактных данных для таких доменов в формат, не предназначенный для этой цели. Выполненное центром NORC исследование точности данных выявило, что контактные данные ИДИ являются важной причиной очевидных неточностей.

Однако невозможность отображения интернационализованных регистрационных данных влияет не только на ИДИ и существовала задолго до их появления — со времени начала регистрации доменных имен владельцами регистраций по всему миру. Пользователям по всему миру необходимо представлять свои местные имена, почтовые адреса и другие контактные и технические сведения на используемых ими алфавитах.

Здесь есть трудные для решения проблемы, и в рамках ICANN постоянно ведется работа в данной области (например, в совместной рабочей группе ОПРИ и ККБС по вопросам интернационализованных регистрационных данных — РГ ИРД). Поскольку данной необходимости нельзя избежать, эта работа должна осуществляться в приоритетном порядке, по согласованию с другой работой за пределами ICANN, чтобы обеспечить доступность интернационализованных регистрационных данных доменных имен.

Рекомендации 12-14 — интернационализованные доменные имена

12. В течение шести месяцев после опубликования настоящего отчета ICANN должна поставить перед рабочей группой задачу определения целесообразных требований к регистрационным данным интернационализованных доменных имен и оценки доступных решений (включая решения, реализуемые нДВУ). Как минимум, требования к данным должны распространяться на все новые рДВУ, и рабочая группа должна рассмотреть пути стимулирования единообразного подхода в пространстве всех рДВУ и (на добровольной основе) нДВУ. Рабочая группа должна подготовить свой отчет в течение года с момента постановки перед ней этой задачи.

13. Окончательная модель данных, включая (все) требования по переводу или транслитерации регистрационных данных, должна быть включена в соответствующие соглашения регистраторов и реестров в течение 6 месяцев после принятия рекомендаций рабочей группы Правлением ICANN. Если эти рекомендации не будут доработаны ко времени следующего пересмотра указанных соглашений, в соглашения программы ввода новых рДВУ на данном этапе, а также в существующие соглашения, когда настанет срок их пересмотра, следует включить с этой целью явные заполнители.

14. Кроме того, следует разработать количественные показатели для сохранения и измерения точности интернационализованных регистрационных данных и соответствующих данных в кодировке ASCII, с четко определенными методами и целями обеспечения соблюдения обязательств, в соответствии со сведениями, изложенными в рекомендациях 5-9 настоящего документа.

Рекомендация 15. Подробный и всеобъемлющий план

В течение 3 месяцев после передачи итогового отчета группы проверки WHOIS корпорация ICANN должна разработать подробный и всеобъемлющий план движения вперед в направлении выполнения этих рекомендаций.

Рекомендация 16. Ежегодные отчеты о состоянии

ICANN должна предоставлять по крайней мере ежегодные отчеты о состоянии, демонстрирующие движение корпорации в направлении выполнения рекомендаций данной группой проверки WHOIS. Первый из этих отчетов должен быть опубликован не позже чем через год после опубликования ICANN плана реализации, упомянутого в рекомендации 15 выше. Каждый из этих отчетов должен содержать всю уместную информацию, включая лежащие в его основе факты, цифры и анализ.