

**ПРОЕКТ ОТЧЕТА
ГРУППЫ ПО АНАЛИЗУ
КОНКУРЕНЦИИ,
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО
ДОВЕРИЯ И
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО
ВЫБОРА**



Содержание

I. Основные положения	3
II. Рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора	10
III. Историческая справка по вопросу проверки сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора	26
IV. История программы New gTLD	30
V. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных	33
VI. Конкуренция	37
VII. Потребительский выбор	65
VIII. Потребительское доверие	77
IX. Меры защиты	86
X. Процесс приема и оценки заявок по программе New gTLD	126
Приложение А. Глоссарий терминов	143
Приложение В. Процесс проверки	146
Приложение С. Опрос и исследования	150
Приложение D. Рабочее задание	155
Приложение Е. Сводная информация об участии	164
Приложение F. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей	165
Приложение G. Библиография	167

I. Основные положения

Документ «Подтверждение обязательств» (AoC) предусматривал регулярный анализ того, насколько программа New gTLD способствовала укреплению потребительского доверия, расширению потребительского выбора и повышению конкуренции на рынке системы доменных имен (DNS). Такая проверка называется проверкой конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ).¹ Документ «Подтверждение обязательств» также предусматривал определение в рамках анализа ССТ эффективности процедур приема и оценки заявок, а также мер защиты, которые были приняты для снижения рисков, связанных с увеличением количества доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD). Эти проверки важны, поскольку обеспечивают ICANN сведениями о результатах раунда создания новых gTLD в указанных областях и рекомендациями по ключевым вопросам (в том числе по вопросам конкуренции, защиты потребителей, безопасности, злоумышленных нарушений и защиты прав) в процессе рассмотрения возможности дальнейшего увеличения количества доменов верхнего уровня (gTLD). Группе по анализу ССТ (CCTRT) было поручено сравнить преимущества и недостатки программы New gTLD в этих ключевых областях и оценить, оказалась ли эта программа в конечном итоге выгодной для пользователей системы доменных имен (DNS).

Группа по анализу попыталась по возможности проявить максимальную объективность, подкрепляя свои выводы имеющимися данными. Чем объективнее будут эти выводы, тем выше вероятность определения воздействия выполненных рекомендаций. Идея использовать показатели для оценки эффективности функционирования DNS возникла шесть лет назад, когда Правление ICANN приняло резолюцию², в которой предложило сообществу определить количественные целевые показатели пользовательского доверия и выбора, а также конкуренции. Хотя разработанные тогда конкретные показатели в конечном итоге не легли в основу выполненного группой анализа, придерживаясь избранного в то время подхода, группа действительно постаралась применить методы количественного анализа всегда, когда это было возможно.

CCTRT установила, что, хотя программа New gTLD достаточно новая и данные являются неполными, в конечном счете расширение рынка DNS привело к увеличению конкуренции и потребительского выбора, а также довольно успешно удалось смягчить отрицательное воздействие на потребительское доверие и защиту прав (в частности, прав на товарные знаки). С другой стороны, группа по анализу пришла к выводу, что программу New gTLD следует считать всего лишь «хорошим началом», и следует решить несколько вопросов политики, прежде чем продолжать расширение количества gTLD.

¹30 сентября 2009 года ICANN и Министерство торговли США подписали документ AoC, который, помимо прочего, обязывал ICANN периодически создавать возглавляемые сообществом группы по анализу для оценки воздействия программы New gTLD на рынок доменных имен. В январе 2017 года срок действия AoC истек после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, состоявшейся в октябре 2016 года. Однако многие положения AoC, в том числе положение о периодическом анализе конкуренции, выбора и доверия на рынке доменных имен под руководством сообщества, были включены в состав пересмотренного устава ICANN (см. ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров: раздел 4.6: целевые проверки, с поправками от 1 октября 2016 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).

²Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация» (2010 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

Настоящий документ был переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал и аутентичный текст документа (на английском языке) находится по адресу: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

В частности, CCTRT выяснила, что для полноценного анализа конкуренции и эффективности мер защиты, как и для анализа стимулирования потребительского доверия и географического распределения кандидатов, не хватает критически важных данных. Проблематично даже дать определение самому рынку DNS в отсутствие дополнительных данных о том, считают ли потребители новые gTLD заменой других доменных имен, например национальные домены верхнего уровня (ccTLD), или о том, в какой мере являются заменой альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как страницы Facebook и Yelp или доменные имена 3-го уровня. Соответственно, CCTRT рекомендует ICANN нарастить свои возможности сбора и анализа данных, в том числе используемых отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, прежде чем дальше расширять программу New gTLD. Мы также выявили конкретные вопросы политики, которые сообществу следует решить перед дальнейшим расширением пространства gTLD. И наконец, мы рекомендуем ряд конкретных исследовательских проектов, реализацию которых следует завершить до создания следующей CCTRT, а во многих случаях даже раньше.

История вопроса

Еще до начала деятельности CCTRT в январе 2016 года, ICANN вместе с сообществом приступила к подготовительной работе по определению показателей, которые должны использоваться во время анализа. Сбор данных для определения этих показателей начался в 2014 году и продолжался до 2016 года включительно. Помимо этого, ICANN поручила провести в 2015 году два крупных исследования (1-я фаза) в преддверии работы группы по анализу: глобальный опрос потребителей (конечных пользователей и владельцев доменов) и экономическое исследование воздействия программы на конкуренцию. Эти исследования были проведены повторно в 2016 году (2-я волна⁴) для оценки изменений по мере увеличения количества введенных в действие новых gTLD и, в необходимых случаях, с учетом дополнительных вопросов и требований CCTRT.

Выполняя анализ, группа помнила о том обстоятельстве, что программа New gTLD начала осуществляться только недавно, что на рынке постоянно появляются новые доменные имена и, следовательно, все последствия этой программы пока нельзя оценить. Группа воспользовалась ранее собранными данными и заказала новое исследование, когда поняла, что отсутствуют важные данные, которые необходимы для анализа. Группа разделила свою аналитическую работу между тремя подгруппами:

- **Конкуренция и потребительский выбор.** Эта подгруппа изучала, как повлияли новые gTLD на ценовую и неценовую конкуренцию на расширившемся рынке доменных имен и действительно ли стал шире потребительский выбор с появлением новых gTLD.
- **Потребительское доверие и меры защиты.** Усилия этой подгруппы были направлены на определение того, насколько увеличение количества новых gTLD способствовало укреплению потребительского доверия, а также на оценку результативности мер защиты, принятых для смягчения всех проблем, способных возникнуть в результате программы.
- **Процедура подачи и рассмотрения заявок.** Эта часть группы по анализу изучала вопросы, связанные с эффективностью процесса обработки заявок, уделяя основное внимание взаимодействию с кандидатом, малому количеству заявок из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и процедурам рассмотрения возражений.

³Nielsen, *Исследование потребителей* (май 2015 года); Nielsen, *Опрос владельцев доменов* (сентябрь 2015 года)

⁴Nielsen, *Исследование потребителей, 2 волна* (июнь 2016 года); Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2 волна* (август 2016 года)

Конкуренция и выбор

Хотя пока еще рано говорить о полной оценке воздействия, которое оказало на конкуренцию делегирование 733 новых gTLD (по состоянию на февраль 2017 года, за исключением относящихся к категории .BRANDS)⁵, предварительные результаты позволяют предположить, что имеется потенциал для здоровой конкуренции и наблюдаются признаки увеличения конкуренции. Особо следует отметить, что больше половины регистраций в gTLD — это строки новых gTLD. Если охватить при анализе ccTLD, то регистрации разделятся на три примерно равные части: новые gTLD, исторические gTLD и ccTLD. Хотя общий рост количества регистраций недостаточен для того, чтобы эти изменения привели к значительному перераспределению рыночных долей, тем не менее CCTRT установила, что в общем количестве регистраций во всех gTLD доля новых gTLD сейчас равна примерно 9%, из чего можно сделать вывод, что владельцы доменов используют более широкий спектр gTLD.

Любопытно также отметить, что в 92% случаев, когда такое же доменное имя было доступно в зоне .com, владелец домена тем не менее выбирал строку второго уровня в новом gTLD. Например, даже если доменное имя bigshotsphotography.com было доступно, владельцы доменов часто выбирали вместо него имя bigshots.photography и во многих случаях были готовы заплатить более высокую цену за его регистрацию.

Сама структура доменной отрасли отчасти объясняет наличие потенциала для успешной конкурентной борьбы. В частности, наличие независимых провайдеров технической инфраструктуры и розничных продавцов (регистраторов) снижает порог выхода на рынок, поскольку новым регистраторам не нужно вкладывать средства в создание собственной технической инфраструктуры или развитие собственных каналов сбыта. Соответственно, у регистраторов с более узкой нишей повышаются шансы достичь минимально необходимой рентабельности.

Предварительные данные свидетельствуют о том, что новые механизмы защиты прав успешно позволили большинству владельцев товарных знаков минимизировать объем защитных регистраций (то есть регистрации домена исключительно для того, чтобы его не смог зарегистрировать кто-то другой) без существенного увеличения числа жалоб на нарушение прав на товарные знаки, поданных в рамках Единых правил разрешения споров в отношении доменных имен (UDRP) или процедур Службы быстрой приостановки (URS). Сейчас выполняется дополнительный анализ распределения расходов на защиту (в том числе на блокирование (договоренность с регистратурой не продавать домен), прямое взаимодействие (например, обмен корреспонденцией с требованиями прекратить продолжение противоправных действий и использование Службы быстрой приостановки (URS)), однако предварительные результаты свидетельствуют о том, что увеличение владельцами товарных знаков объема защитных инвестиций оказалось не таким значительным, как опасались некоторые до реализации программы.

Одной из оговорок к этому анализу является большое количество «припаркованных» доменов (то есть доменов, которые зарегистрированы, но пока не используются) среди новых gTLD. Хотя этот фактор не является определяющими, несопоставимые уровни парковки могут означать, что конкуренция со стороны новых gTLD не столь значительна, как на это указывают представленные выше данные.

⁵ Домены gTLD, которые в целях данной проверки относятся к доменам брендов — это домены верхнего уровня, в соглашениях об администрировании которых включена спецификация 13, или освобожденные от соблюдения «Кодекса поведения оператора регистратуры».

Группа намерена рассмотреть данный вопрос в своем итоговом отчете. Необходимо отметить, что полному анализу препятствовало отсутствие данных об объемах парковки в исторических gTLD, которые были бы полезны для целей сравнения. Мы надеемся, что такие данные будут получены в рамках проведения будущих проверок.

Потребительское доверие и меры защиты

Выполненный по поручению CCTRT международный опрос свидетельствует, что доменная отрасль относится к тем отраслям технического сектора, которые пользуются наибольшим доверием, и резкое расширение DNS пока не оказало существенного отрицательного влияния на это доверие.⁶ Важнейшей составляющей этого доверия, по-видимому, является узнаваемость, при этом исторические gTLD по-прежнему пользуются большим доверием, чем новые gTLD, а строки, соответствующие общепризнанным понятиям, пользуются большим доверием, чем строки, которые соответствуют менее знакомым понятиям. Кроме того, есть признаки желания конечных пользователей получить более семантическую сеть, в которой доменное имя выступало бы неким разумным индикатором содержания.

Аналогичным образом, потребители сообщили, что ограничение круга правомочных покупателей доменных имен в конкретных gTLD способствовало бы укреплению доверия, особенно в ситуациях, когда само доменное имя подразумевает необходимость наличия у владельца домена определенной лицензии или сертификата. Эти тенденции одновременно открывают перспективы и создают опасность в случае менее явной связи между именами и контентом.

Учитывая сложность измерения доверия как абстрактного понятия, группа изучила возможность использования термина «степень доверия» вместо потребительского доверия. Например, CCTRT приступила к изучению неправильного использования DNS (на момент составления настоящего документа это исследование еще не завершено) с целью сравнительной оценки количества нарушений у новых gTLD. Если процент нарушений у новых gTLD более высокий, это может вызвать обоснованные опасения, что потребительское доверие будет утрачено, когда информация о такой недобросовестной практике распространится шире.

К другим значимым выводам о влиянии предусмотренных для gTLD мер защиты относятся следующие:

- 99% регистратур приняли меры защиты для предотвращения неправомерных действий в своих gTLD согласно положениям соглашений между регистратурой и регистраторами; однако не совсем ясное, как это повлияло на низовые уровни структуры.
- ICANN сообщает, что объем сообщений о нарушениях обычно больше для регистраторов, чем для регистратур, однако определить, влияют ли на количество нарушений принимаемые меры защиты, затруднительно.
- Жалобы на недостоверность данных WHOIS остаются самой многочисленной категорией жалоб, поступающих в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN.

⁶ Nielsen, *Опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), 63-69

- Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN сообщил, что 96% регистратур, проанализированных в 2014 году, выполняют необходимый анализ для определения того, не используются ли они для создания угроз безопасности.
- Изучив показатели рассмотрения дел в рамках UDRP и URS, группа по анализу обнаружила общее снижение количества зарегистрированных дел после 2012 года, хотя количество споров, рассматриваемых согласно процедуре URS в новых gTLD, выросло приблизительно на 10% после недавнего минимума в 2013 году. Мы ждем дополнительную информацию о расходах на защиту товарных знаков, прежде чем сделать более конкретные выводы в этой области.

Мы также выявили ряд проблем, которые затрудняют оценку влияния, оказанного мерами защиты на снижение рисков, связанных с расширением программы New gTLD.

Как уже упоминалось, одной из проблем при оценке влияния мер защиты на степень доверия является недостаточная детализация данных отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Неясно, какое воздействие эти меры защиты оказали на строки, требующие особого обращения, на строки, относящиеся к регулируемым и строго регулируемым рынкам, так как трудно отследить жалобы на владельцев доменов из-за недостаточной детализации сведений о поступающих жалобах в публичных отчетах отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Более того, было трудно оценить соблюдение положений о неотъемлемых функциях органов государственной власти и киберпреследовании, включенных в соглашение об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку не определены последствия несоблюдения таких положений. И наконец, особенно сложно было оценить соблюдение обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), включенных в соглашение об администрировании домена верхнего уровня, поскольку их состав различался в широких пределах. По-прежнему неясно, насколько эффективно осуществляется контроль за их соблюдением.

Подача и оценка заявок

В этой области CCTRT решила уделить меньше внимания сложности и недостаткам процедуры подачи и оценки заявок, сосредоточившись в большей степени на потенциальном неравенстве при реализации программы. Особую озабоченность у группы по анализу вызвало относительно небольшое количество заявок от организаций глобального юга.

CCTRT поручила провести исследование двух целевых групп, чтобы изучить опыт кандидатов и понять, какие препятствия помешали другим лицам подать заявку. Хотя больше половины кандидатов программы New gTLD выразили готовность еще раз пройти эту процедуру даже без изменений, значительное большинство указало на то, что программа была слишком сложной и бюрократической, что потребовало помощи со стороны внешних консультантов. Поэтому не должно стать сюрпризом, что целевая группа потенциальных кандидатов (организаций, аналогичных подавшим заявки) на глобальном юге не только указала на неосведомленность о программе в целом, но и выразила озабоченность в связи со сложностью процесса подачи заявки и отсутствием помощи при ее подаче. Хотя это и не было самой распространенной причиной озабоченности, едва ли не каждый потенциальный кандидат выразил беспокойство относительно окупаемости инвестиций в новые gTLD. Программы, созданные для оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга, были признаны как плохо контролируемые, так и в целом неэффективными. Сообществу ICANN необходимо принять решение относительно важности заявок из

стран глобального юга (и, само собой разумеется, из других недостаточно представленных регионов) и, если это целесообразно, предпринять дальнейшие шаги для поощрения этих кандидатов. Очевидно, что нужны дополнительные усилия, если сообщество желает увеличить объем заявок из недостаточно представленных регионов.

Дальнейший анализ процедуры обработки заявок выявил, что реализации политики решения таких проблем, как схожесть строк, была непоследовательной и непредсказуемой. Чтобы в будущем повысить единообразие применения политики, в руководство кандидата нужно внести больше ясности. И наконец, CCTRT установила, что участие GAC в процессе подачи и оценки заявок в целом принесло пользу и привело непосредственно к изменению заявок и более успешному прохождению процедуры кандидатами.

Рекомендации

Хотя два крупных исследовательских проекта — изучение неправильного использования DNS и опрос владельцев товарных знаков — еще не завершены, группа CCTRT сформулировала несколько предварительных рекомендаций. Эти рекомендации можно разделить на три категории:

- Просьбы собирать больше более качественных данных
- Проблемы политик, которые должны решаться сообществом
- Предлагаемые реформы, касающиеся обеспечения прозрачности и сбора данных в отделе соблюдения договорных обязательств ICANN

CCTRT определила «приоритет» этих рекомендаций, отражающий необходимые сроки выполнения каждой из них, а также указала, в какой мере выполнение конкретной рекомендации является обязательным условием дальнейшего расширения DNS.

Сбор данных

В целом, работу CCTRT затрудняла неполнота данных о ценообразовании на рынке доменных имен, включая оптовые и розничные цены, а также цены на вторичном рынке. Кроме того, сбор данных на уровне стран и регионов позволил бы оценивать конкуренцию в более узких географических областях. Более того, отсутствие данных о неправильном использовании DNS и отсутствие более подробной информации о содержании жалоб, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, также препятствовало оценке эффективности мер защиты и степени доверия к новым gTLD. Для сбора части указанных дополнительных данных потребуется изменить договоры с регистратурами и регистраторами, что займет некоторое время, однако группа по анализу считает, что это необходимо сделать для надлежащей оценки программных реформ в ICANN. Сбором остальных данных занимаются третьи лица, и этими данными ICANN также могла бы воспользоваться. По мере возможности релевантные данные следует предоставлять исследователям в целостном и неконфиденциальном виде как внутри, так и за пределами сообщества ICANN. Группа CCTRT рекомендует сделать сбор данных в ICANN первостепенной задачей с акцентом на аналитической работе на основе конкретных данных и измерении успешности программ.

Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN

Группа CCTRT считает объем данных, которые поступают в настоящее время из отдела соблюдения договорных обязательств ICANN, недостаточным для оценки степени соблюдения различных положений договоров и действенности мер защиты в плане смягчения последствий расширения DNS на низовом уровне. Отчасти проблема заключается в транспарентности и отчасти, по-видимому, в недостаточной детализации

собираемых данных. Группа CCTRT дает несколько практических рекомендаций по реорганизации отдела соблюдения договорных обязательств ICANN.

Заключение

Первые признаки свидетельствуют о том, что программа New gTLD привела к значительному увеличению потребительского выбора и умеренному увеличению конкуренции, оказав минимальное воздействие на потребительское доверие. Тем не менее, группа по анализу считает, что есть существенная потребность в увеличении объема и улучшении качества данных как по конкуренции и ценообразованию, так и по воздействию мер защиты на защиту потребителей.

II. Рекомендации группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора

Рекомендации приведены в данной сводной таблице. Полный текст рекомендации с выводами и обоснованием см. в приведенных главах.

Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации обязательным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD. Группа по анализу решила присвоить рекомендациям, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком:

- **Высокий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета.
- **Средний приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета.
- **Низкий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава V. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных			
1	Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных. Организация ICANN должна в рамках официальной инициативы, возможно, с привлечением специалиста по обработке данных, способствовать выполнению силами персонала, подрядчиков и сообщества количественного анализа рынка доменных имен и, по возможности, результатов реализации политики.	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава VI. Введение в анализ конкуренции и потребительского выбора			
2	Собирать данные об оптовых ценах исторических gTLD. ICANN или стороннему подрядчику следует регулярно получать от регистратур исторических и новых gTLD данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии персонал ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей. Возможно, для этого потребуется внести изменения в типовой текст соглашения с историческими gTLD об администрировании доменов верхнего уровня.	Организации ICANN	Низкая
3	Собирать данные о ценах на операции на рынке gTLD. ICANN или стороннему подрядчику следует попытаться регулярно получать от регистратур хотя бы некоторые данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии персонал ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей.	Организации ICANN	Средняя
4	Сбор данных о розничных ценах на рынке доменных имен. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе. В качестве альтернативы можно изменить соглашение об аккредитации регистраторов, чтобы обеспечить доступность этих данных, приняв все необходимые меры для защиты информации, относящейся к коммерческим секретам.	Организации ICANN	Низкая
5	Сбор данных о парковке доменов. ICANN должна регулярно отслеживать долю припаркованных TLD с достаточной для определения глобальных и региональных тенденций степенью детализации.	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
6	Сбор данных о вторичном рынке. Чтобы лучше понять ценовые тенденции, ICANN должна взаимодействовать с сообществом игроков вторичного рынка.	Организации ICANN	Обязательно
7	Собирать данные о продажах в TLD на уровне отдельных стран. Часть таких данных собирают третьи стороны, такие как CENTR, поэтому ICANN, вероятно, сможет их получить.	Организации ICANN	Низкая
8	Обеспечить создание, поддержку и/или партнерство с механизмами и организациями, участвующими в сборе данных о продажах в TLD на уровне отдельных стран. Некоторые региональные организации, такие как CENTR, AFTLD и APTLD, уже занимаются сбором и статистическим анализом данных. ICANN должна стремиться к партнерству с этими организациями и изучить способы расширения соответствующих возможностей этих организаций, чтобы полученные от них данные отвечали требованиям ICANN. ICANN также должна способствовать появлению у этих разрозненных организаций возможности координировать усилия в таких областях, как стандартизация исследований и методологии, чтобы их данные стали сопоставимыми. Региональные инициативы, уже предпринятые ICANN, такие как исследование рынка DNS в регионах LAC MEA должны стать регулярными, поскольку они также позволяют получить бесценные данные на уровне стран и регионов.	Организации ICANN	Обязательно
Глава VII. Потребительский выбор			
9	Проведение периодического опроса владельцев доменов. Чтобы определить тенденции среди владельцев доменов, необходимо разработать опрос и непрерывно улучшать его структуру. Некоторые исходные соображения о возможных вопросах указаны в документе Приложение F. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей.	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
10	<p>Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.</p>	<p>Рабочая группа по процессу разработки политики (PDP) в отношении последующих процедур и/или рабочая группа по процессу разработки политики в отношении механизмов защиты прав (RPM)</p>	<p>Обязательно</p>
11	<p>Следующие опросы конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов должны включать вопросы, которые позволили бы получить дополнительную информацию о преимуществах, которые обеспечивает возросшее количество, доступность и специфичность новых gTLD.</p> <p>В частности, в любых возможных в будущем опросах конечных пользователей-потребителей следует предусмотреть измерение относительного взвешенного показателя положительного влияния на потребительский выбор gTLD на основе географических понятий, gTLD, касающихся конкретных секторов, а также интернационализованных gTLD — это поможет определить, существует ли четкое предпочтение со стороны потребителей в отношении различных типов gTLD, а также существуют ли различия или общие характеристики в таких предпочтениях по географическому признаку.</p> <p>В следующем опросе конечных пользователей-потребителей также следует предусмотреть больше вопросов о том, привело ли расширение количества и разнообразия типов gTLD к возникновению путаницы среди потребителей, как они переходят на интересующие их веб-сайты, а также имеет ли природа и способ поиска какое-либо влияние на вероятность такой путаницы (положительное, отрицательное, не влияет вообще).</p>	<p>Будущим группам по анализу ССТ и организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
	<p>Что касается владельцев доменов, будет важно собрать дополнительные данные о географическом распределении владельцев доменов в gTLD и об услугах, которые предоставляются им регистраторами, в особенности в различных регионах, в том числе о том, на каких языках предлагается обслуживание, в том числе в филиалах, отдаленных от основных представительств.</p> <p>В таком случае в рамках следующего анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора будет возможность более детализировано оценить эти аспекты, поскольку к тому времени будет собрано больше данных и накоплена более продолжительная история восприятия новых gTLD, в особенности в том, что касается языков, отличных от английского и использующих системы письма, отличные от латинского алфавита.</p>		
12	<p>Необходимо строже регламентировать сбор и обработку персональных данных в рамках правил, которые обязательны для соблюдения всеми новыми gTLD. Регистраторам нельзя разрешать передачу персональных данных третьим сторонам в отсутствие согласия этого лица или обстоятельств, указанных в применимом законодательстве. Кроме того, необходимо помнить о новых европейских правилах обработки персональных данных (Общие правила защиты данных — GDPR), особенно при рассмотрении таких вопросов, как возможность применения Постановления и «право на забвение».</p>	Организации ICANN	Средняя

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
Глава VIII. Потребительское доверие			
13	Провести исследование с целью определить: 1) какие из новых gTLD посещают чаще других; 2) причины, которые приводят пользователи в ответ на вопрос о том, почему некоторые gTLD они посещают чаще других; 3) факторы, имеющие наибольшее значение для пользователей при определении того, какие gTLD следует посещать; 4) как поведение пользователей указывает на степень их доверия к новым gTLD.	Организация ICANN и будущие проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора	Обязательно
14	Создать стимулы для побуждения регистратур gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствия содержания gTLD его имени; 2) ограничений в отношении круга лиц, могущих регистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (в первую очередь в регулируемых отраслях или в отраслях, имеющих особое значение); 3) защиты и обеспечения безопасности личных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе информации о здоровье и финансовой информации).	Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)
15	ICANN следует повторить избранные части глобальных опросов (для опросов конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов помимо обязательной базовой части и вопросов следует повторить вопросы серий 700, 800, 900 и 1100, а также вопросы 775, 1000, 1036, 1050, 155 и 1060), чтобы определить повышение информированности о новых gTLD, посещаемость новых gTLD, субъективных уровень доверия, вызываемого новыми gTLD.	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
16	<p>ICANN следует поручить проведение исследования для сбора данных, касающихся влияния ограничений на круг лиц, имеющих право приобретать домены в ряде новых gTLD (ограничения на регистрацию), с тем чтобы: 1) сравнить уровни доверия потребителей к разным новым gTLD с различными ограничениями на регистрацию; 2) определить, существует ли корреляция между злоупотреблениями DNS и наличием или отсутствием ограничений на регистрацию; 3) оценить преимущества и затраты на ограничения регистрации; 4) определить, следует ли использовать такие ограничения на регистрацию, и если да, то каким образом.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
Глава IX. Меры защиты			
17	<p>ICANN следует собрать данные, чтобы оценить: применима ли значительная доля жалоб, касающихся WHOIS, к новым gTLD касательно достоверности личности владельца домена, и определить наличие различий в поведении между новыми и историческими gTLD. Эти данные должны включать анализ жалоб на достоверность записи в WHOIS, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, чтобы определить суть жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или личность) и сравнить число жалоб на синтаксическую, функциональную недостоверность или недостоверность личности в WHOIS между историческими gTLD и новыми gTLD. ICANN также следует определить иные потенциальные источники данных для жалоб на WHOIS (регистраторы, регистратуры, ISP и т. д.) и попытаться получить анонимные данные из этих источников.</p>	<p>Поручить организации ICANN собрать необходимую информацию и предоставить данные соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценить обоснованность и целесообразность перехода к стадии проверки личности проекта ARS по WHOIS.</p>	<p>Средняя</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
18	<p>После сбора (см. рекомендацию 18) эти данные о достоверности записей в WHOIS должна рассмотреть будущая рабочая группа по анализу WHOIS, чтобы определить потребность в дополнительных мерах по улучшению достоверности записей в WHOIS, особенно это касается вопроса о том, нужно ли переходить к стадии проверки личности проекта создания системы учета достоверности данных (ARS). Дальнейшие проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) также могут эффективно использовать эти данные при обнаружении различий в поведении между историческими и новыми gTLD.</p>	<p>Поручить организации ICANN собрать необходимую информацию и предоставить данные соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценить обоснованность и целесообразность перехода к стадии проверки личности проекта ARS по WHOIS.</p>	Средняя
19	<p>Повторно принять меры по сбору данных и сравнить степени неправильного использования в доменах, работу которых регулирует новое соглашение об администрировании домена верхнего уровня и соглашения с регистраторами, с историческими gTLD, как будущая группа по анализу сочтет это необходимым. Несмотря на то, что мы рекомендуем выполнять периодический сбор данных, мы полагаем, что со временем эти исследования изменятся в результате информации, полученной от сообщества и будущих групп по анализу.</p>	Организации ICANN	Высокий
20	<p>Следующей группе CCTRT следует проанализировать предложенную концепцию для операторов регистратуры по завершении и оценить: является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения случаев неправильного использования с учетом указанных мер реагирования на угрозы безопасности.</p>	Будущим группам по анализу CCT	Средняя

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
21	<p>Оценить, привели ли механизмы по подаче и обработке жалоб к более направленному усилию по борьбе с неправильным использованием, определив: 1) объем сообщений о противозаконном поведении, связанном с использованием TLD, которые получают регистратуры от правительственных и контролируемых государством структур, а также объем запросов, которые получают регистратуры от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD и 2) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение, связанное с использованием TLD. Подобные меры могут включать отчеты, фокус-группы или обсуждения в сообществе. Если эти методы окажутся неэффективными, можно рассмотреть возможность внесения поправок в будущие стандартные соглашения об администрировании домена верхнего уровня для предоставления этой информации ICANN. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует учесть рекомендации для надлежащих последующих мероприятий.</p>	<p>Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средняя</p>
22	<p>Оценить, нужно ли приложить еще больше усилий для распространения контактной информации о том, куда следует направлять жалобы, касающиеся неправильного использования или противозаконного поведения в TLD.</p>	<p>Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средняя</p>
23	<p>Добавить более подробную информацию о сути жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Конкретнее, более точные данные по сути жалоб, в частности: 1) на какой тип правонарушения написана жалоба; 2) указание того, связаны ли жалобы с защитой конфиденциальных медицинских и финансовых данных, помогут будущим группам по анализу оценить эти меры защиты.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
24	Начать обсуждения с соответствующими заинтересованными лицами для определения целесообразных и подходящих мер, соразмерных предлагаемым услугам, которые включают сбор конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение может включать определение того, что попадает в категорию «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», а также какие показатели можно использовать, чтобы оценить соответствие этой мере защиты.	Организации ICANN	Высокий
25	ICANN следует провести исследование в высокорегулируемых новых gTLD, которое будет содержать следующие элементы: меры, предпринимаемые операторами регистратуры для установления рабочих отношений с соответствующими правительственными или отраслевыми структурами;	Организации ICANN	Высокий
26	Объем жалоб, полученных владельцами доменов от контролирующих структур, и их стандартные практики реагирования на эти жалобы;	Организации ICANN	Высокий
27	Оценку выборки сайтов домена внутри категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, достаточно ли просто найти контактную информацию для подачи жалоб;	Организации ICANN	Высокий
28	Оценку того, выполняются ли ограничения, связанные с наличием необходимых удостоверяющих документов, в принудительном порядке посредством проверяющих регистраторов и перекупщиков, которые предлагают высокорегулируемые TLD (например, может ли частное лицо или организация купить высокорегулируемый домен без необходимых удостоверяющих документов?);	Организации ICANN	Высокий

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
29	<p>Определение объема и сути жалоб в отношении доменов в высокорегулируемых отраслях посредством поиска более подробной информации в отделе соблюдения договорных обязательств ICANN и регистраторов/реселлеров доменов с высокой степенью регулирования;</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>
30	<p>Сравнение доли неправильного использования между теми высокорегулируемыми gTLD, которые добровольно согласились подтвердить корректность и достоверность удостоверяющих документов, с теми высокорегулируемыми gTLD, которые этого не сделали.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Высокий</p>
31	<p>Определить, получал ли отдел соблюдения договорных обязательств ICANN жалобы на несоблюдение операторами регистратуры какой-либо меры защиты, связанной с gTLD с непосредственными государственными функциями, или меры защиты, связанной с киберзапугиванием.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
32	<p>Опросить регистратуры, чтобы выяснить, как они реализуют эти меры защиты от киберзапугивания.</p>	<p>Организации ICANN</p>	<p>Низкая</p>
33	<p>Собрать данные для сравнения субъективных и объективных показателей доверия к новым gTLD с ограничениями на регистрацию и новым gTLDs без или с ограниченным количеством таких ограничений.</p>	<p>Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Высокий</p>
34	<p>Повторить и доработать исследование неправильного использования DNS, чтобы выяснить, существует ли корреляция между наличием дополнительных ограничений на регистрацию и сокращением количества нарушений в новых gTLD, а также в сравнении с новыми gTLD, в которых отсутствуют ограничения на регистрацию, и в сравнении с историческими gTLD.</p>	<p>Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Высокий</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
35	Собрать данные о затратах и преимуществах реализации различных ограничений на регистрацию, в том числе о последствиях с точки зрения затрат на обеспечение выполнения договорных обязательств, а также затрат регистратур, регистраторов и владельцев доменов. Одним из источников таких данных могли бы служить существующие gTLD (к примеру, чтобы составить представление о затратах в том, что касается ограничений в части проверки и подтверждения данных, можно было бы рассмотреть новые gTLD, которые добровольно включили требования к проверке и подтверждению данных).	Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT	Высокий
36	Собрать комментарии общественности в отношении ограничений конкуренции при регистрации имен в новых gTLD, чтобы иметь информацию о том, привело ли введение ограничений к несправедливому предоставлению предпочтений.	Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT	Высокий
37	Организация ICANN должна повышать доступность добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов путем ведения общедоступной базы данных этих обязательств, полученных из соглашений об администрировании домена верхнего уровня.	Организации ICANN	Средняя
38	Будущие кандидаты на gTLD должны указывать цели каждого из своих добровольных PIC. У многих обязательств по обеспечению общественных интересов нечетко выражено предназначение, что затрудняет оценку эффективности.	Организация ICANN и рабочая группа по PDP по последующим процедурам	Обязательно
39	Все добровольные обязательства по защите общественных интересов должны быть представлены в ходе подачи заявки, таким образом у правительственного консультативного комитета (GAC) будет возможность провести проверку до окончания срока оглашения возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
40	<p>Полноценное исследование для определения влияния программы New gTLD на стоимость и объем работы, необходимой для защиты товарных знаков в системе доменных имен, следует проводить регулярно, чтобы оценить развитие в долгосрочной перспективе, по мере эволюции программы New gTLD и увеличения количества регистраций новых gTLD. Мы бы рекомендовали провести следующее исследование влияния в течение 18 месяцев после выпуска итогового отчета группы CCTRT, а дальнейшие исследования — каждые 18–24 месяца.</p>	Организации ICANN	Высокий
41	<p>Следует провести полную проверку URS и рассмотреть способы ее взаимодействия с UDRP. Однако, учитывая идущий в настоящее время PDP по Проверке всех Механизмов защиты прав во всех gTLD, эта проверка должна принять во внимание отчет по ней, когда тот будет опубликован, и может оказаться ненужной, если этот отчет будет содержать существенные выводы и полную оценку потенциальных изменений.</p> <p>В ходе проверки URS требуется учесть потенциальные изменения, в частности: 1) необходимость в URS возможности передачи, а не только приостановки действия; 2) необходимость дальнейшей полноценной работы двух систем (UDPR и URS, параллельно) с учетом их соответствующих качеств; 3) потенциальную применимость URS ко всем gTLD; 4) вероятность возникновения путаницы для потребителей и правообладателей в связи с наличием разных механизмов, применимых к разным gTLD.</p>	Рабочая группа по PDP RPM	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
42	<p>Следует провести проверку депозитария товарных знаков (ТМЗН) и круга его задач, что обеспечит нам достаточный объем сведений для дачи рекомендаций и эффективного анализа политики. Похоже, что ведется активная дискуссия о том, стоит ли расширить сферу действия ТМЗН и применять его не только в случае идентичных совпадений и стоит ли включить в него формулу «метка + ключевое слово» или распространенные опечатки в этой метке. Если расширение считается нужным, то должны быть понятны его основания.</p>	Рабочая группа по PDP RPM	Обязательно
Глава X. Процедура приема и оценки заявок по программе New gTLD			
43	<p>Установить цели для приема заявок с глобального юга Рабочая группа по последующим процедурам должна установить четкие измеримые цели для глобального юга в плане количества заявок и даже количества делегированных строк. Эта работа должна включать определение «глобального юга».</p>	Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие — должны быть определены цели
44	<p>Расширить и углубить информирование на глобальном юге Информирование на глобальном юге требует более комплексной программы участия в конференциях, участия лидеров мнений и традиционных масс-медиа. Это информирование должно включать прогнозы затрат и потенциальные бизнес-модели. Также рекомендуется начать программу информирования существенно раньше для помощи во внутреннем принятии решений потенциальными кандидатами. Группа по информированию должна составить список вероятных кандидатов, начиная с работы AMGlobal, и охватить этих кандидатов в ходе информирования.</p>	Организации ICANN	Обязательно
45	<p>Координировать программу безвозмездной помощи. В идеале программа безвозмездной помощи должна координироваться организацией ICANN для обеспечения успешной связи между волонтерами и кандидатами.</p>	Организации ICANN	Обязательно

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
46	<p>Пересмотреть программу финансовой поддержки кандидатов. Общие расходы на подачу заявки на новую строку gTLD намного превышают сбор за оценку заявки в 185 тыс. долларов США. Помимо усилий по снижению сбора за оценку заявки для всех кандидатов, следует приложить усилия для дальнейшего снижения общей стоимости подачи заявок, включая дополнительные субсидии и специальную поддержку сообществ с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.</p>	<p>Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD</p>	<p>Обязательно</p>
47	<p>В соответствии с требованиями Устава от октября 2016 года единогласная рекомендация GAC Правлению относительно gTLDs должна быть четко сформулированной, дающей основания для действий, и должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению выносить решение об использовании рекомендации. ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в руководстве кандидата (AGB) следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC для отдельных TLD.</p>	<p>Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, GAC, организация ICANN</p>	<p>Обязательно</p>
48	<p>Нужно проводить тщательную проверку процедур и целей заявок сообщества и внедрять улучшения для решения поставленных вопросов перед запуском процесса подачи заявок на новые gTLD. Изменения нужно явно отразить в обновленной версии AGB 2012.</p>	<p>Рабочей группе по PDP по последующим процедурам</p>	<p>Обязательно</p>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритетности*
49	<p>В процессе разработки политики (PDP) по последующим процедурам следует рассмотреть возможность принятия новой политики во избежание потенциальной непоследовательности результатов в случаях возражений на основании совпадения строк. В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Определить в ходе первичного процесса проверки совпадения строк, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует 2) Избегать несовпадения мнений в одинаковых спорах, обеспечивая рассмотрение всех сходных случаев, связанных с формой множественного и единственного числа строки, одним экспертом 3) Ввести механизм рассмотрения результатов разрешения спора комиссией 	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Обязательно
50	Перед следующей проверкой ССТ нужно провести тщательный анализ результатов разрешения споров по всем возражениям.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам	Низкая

III. Историческая справка по вопросу проверки сохранения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) была сформирована в соответствии с разделом 9.3 документа «Подтверждение обязательств».^{7,8} Документ «Подтверждение обязательств» предписывает следующее: «ICANN проведет анализ степени, в которой внедрение и расширение gTLD, содействует конкуренции, потребительскому доверию и выбору, а также эффективности (а) процесса подачи заявок и оценки и (б) мер защиты, созданных для снижения воздействия проблем, возникающих при введении или расширении, по прошествии одного года со времени начала эксплуатации (если это произойдет) новых gTLD (как совместимых с ASCII, так и с символами других языков)».

Группа CCTRT была сформирована в январе 2016 года и состоит из 17 представителей сообщества и добровольных экспертов в предметной области, представляющих все разнообразие заинтересованных сторон мирового Интернета.⁹ После формирования группы по анализу ICANN в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций Администрации адресного пространства Интернета (IANA) приняла новый Устав, в результате чего положения документа «Подтверждение обязательств» были включены в Устав ICANN как целевые проверки в разделе 4.6.¹⁰ Аналогично документу «Подтверждение обязательств» Устав описывает предмет данной проверки следующим образом:

«Группа по анализу CCT изучит (А) степень, в которой расширение gTLD будет способствовать росту конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, и (В) эффективность процесса подачи и оценки заявок в рамках раунда подачи заявок на новые gTLD и мер защиты, предусмотренных для устранения проблем, возникающих в связи с проведением раунда подачи заявок на новые gTLD».

В новом Уставе также указано, что для каждой из своих рекомендаций группа по анализу CCT должна указать, необходимо ли выполнить данную рекомендацию в случае ее принятия Правлением до начала следующих раундов подачи заявок на новые домены общего пользования. Включенные в состав настоящего отчета рекомендации определяют то, какие рекомендации должны быть выполнены до открытия будущих периодов приема заявок на новые gTLD.

⁷Министерство торговли США и ICANN, Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров, по состоянию на 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>. Документ «Подтверждение обязательств» (Affirmation of Commitments, AoC), подписанный ICANN и Министерством торговли США 30 сентября 2009 года, предусматривает проведение периодических проверок выполнения четырех основных задач ICANN: (1) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность, и прозрачность этих решений; (2) поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; (3) поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS; а также (4) способствование участию международных партнеров в технической координации DNS».

⁸ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, некоммерческой корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния (октябрь 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>. Этот аспект теперь включен в новый Устав ICANN, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-bylaws-27may16-en.pdf>.

⁹Состав группы CCTRT см. здесь: <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>.

¹⁰ICANN (1 октября 2016 года), Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, некоммерческой корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>.

Выработка рекомендаций, в максимально возможной степени основывающихся на данных и фактах, является фундаментальной задачей такой проверки: группа CCTRT составила свой отчет таким образом, чтобы выводы подкреплялись данными, полученными до или во время проведения проверки. Перед началом работы группы CCTRT и во время дискуссий был предпринят ряд инициатив, призванных выработать информационную базу для работы группы (подробнее см. [Приложение D. Рабочее задание](#)).

В декабре 2010 года Правление ICANN обратилось к расширенному консультативному комитету (ALAC), Правительственному консультативному комитету (GAC), Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Организации поддержки национальных имен (ccNSO) с просьбой о рекомендациях по вопросам выработки определения, критериев и установления целей на трехлетний период для оценки конкуренции, доверия потребителей и выбора на рынке в контексте системы доменных имен. Эта рекомендация была запрошена в поддержку обязательств ICANN согласно документу «Подтверждение обязательств» проанализировать, в какой степени введение или расширение gTLD способствовало поддержке конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.¹¹

Правление ICANN сформировало консультативную группу по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (IAG-CCT) в сентябре 2013 года для анализа 70 показателей, рекомендованных рабочей группой GNSO-ALAC в декабре 2012 года. Группе IAG-CCT было поручено выработать для группы по анализу рекомендации, исходя из оценки осуществимости, полезности и экономической эффективности каждого из предлагаемых показателей. В сентябре 2014 года группа IAG-CCT представила свои итоговые рекомендации¹² Правлению ICANN, которое приняло их в феврале 2015 года.¹³ В эти рекомендации были включены 66 показателей, касающихся конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Организация ICANN постоянно собирала и публиковала данные, касающиеся большинства из этих показателей, на веб-сайте ICANN.¹⁴

¹¹Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация» (2010 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

¹²Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (26 сентября 2014 года), *Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

¹³Резолюция Правления ICANN 2015.02.12.07-2015.02.12.09 «Рекомендации по сбору показателей программы New gTLD в поддержку будущей проверки соблюдения требований документа «Подтверждение обязательств» в области конкуренции, доверия и выбора потребителей» (2012 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

¹⁴ICANN, «Отчет о показателях группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)», (2017 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

В результате этих усилий ICANN заказала проведение опроса пользователей Интернета и владельцев доменов, чтобы оценить степень их доверия и возможности выбора, а также экономическое исследование ценообразования и конкуренции на рынке gTLD. Для проведения опроса владельцев доменов¹⁵ и потребителей¹⁶ была привлечена компания Nielsen, а проведение экономического исследования было поручено компании Analysis Group¹⁷. Оба эти исследования стали важными ресурсами, которыми группа по анализу пользовалась при выработке проекта своих рекомендаций.

Документ «Подтверждение обязательств» содержит требование изучить эффективность процессов подачи и рассмотрения заявок, которые применялись в раунде приема заявок на новые gTLD в 2012 году, в том числе эффективность реализации ICANN рекомендаций в отношении политик, которые были предложены для программы New gTLD. В качестве информационного ресурса в помощь группе CCTRT персонал подготовил и опубликовал отчет о реализации программы¹⁸, в котором было представлено мнение персонала об исполнении программы New gTLD, а также включены мнения и отзывы заинтересованных сторон, в том числе кандидатов, поставщиков услуг и других членов сообщества.

В соответствии с мандатом группы по анализу она должна оценить эффективность механизмов защиты, используемых для предотвращения нарушений. Для обеспечения информационной основы работы группы CCTRT организация ICANN в сотрудничестве с сообществом ICANN подготовила отчет о механизмах защиты программы New gTLD от неправильного использования DNS¹⁹, в котором рассматриваются методики измерения эффективности мер по предотвращению неправильного использования DNS, которые были реализованы в рамках программы New gTLD, а также отчет по итогам проверки механизмов защиты прав²⁰, посвященный ключевым механизмам защиты прав, таким как депозитарий товарных знаков, служба быстрой приостановки и процедуры разрешения разногласий после делегирования.

¹⁵Nielsen, *глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en> и Nielsen, *глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN, 2 волна* (август 2016 года), по состоянию на [20 января 2017 года], <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

¹⁶Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en> и Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

¹⁷Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en> и Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (октябрь 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

¹⁸ICANN, *Отчет о реализации программы* (январь 2016 года), по состоянию на 13 января 2017 года, <https://newgtds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

¹⁹Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от неправильного использования DNS в рамках программы New gTLD: пересмотренный отчет* (июль 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

²⁰ICANN (11 сентября 2015 года), *Отчет по итогам проверки механизмов защиты прав*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://newgtds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

Группа по анализу хотела понять, почему заявки на участие в программе были поданы недостаточным количеством фирм из развивающихся стран. Для использования в качестве информационной основы этого аспекта работы компания AMGlobal подготовила отчет по итогам проведенного ею исследования и собеседований с представителями фирм, организаций и прочих учреждений, которые не подавали заявок на новые gTLD и которые тем не менее могли бы считаться неплохими кандидатами на участие в этой программе из-за своей схожести с другими организациями из развивающихся стран, которые подали такие заявки.²¹

Чтобы расширить имеющиеся данные, ССТРТ предложила провести дополнительные опросы и исследования, результаты которых также лягут в основу работы группы; подробнее см. [Приложение D. Рабочее задание](#).

²¹AMGlobal Consulting, *New gTLDs и глобальный юг: понимание причин низкого спроса на домены, наблюдаемого в последнем раунде программы New gTLD, и оценка вариантов дальнейших действий* (октябрь 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

IV. История программы New gTLD²²

В 1990-х годах схема управления системой доменных имен (DNS) периодически пересматривалась, чтобы стимулировать рост конкуренции на рынке доменных имен. Однако количество доступных gTLD оставалось неизменным и небольшим. Начиная с 2000 года, ICANN расширяет доступную группу gTLD, чтобы стимулировать рост конкуренции на рынке доменных имен.

История расширения DNS до 2000 года

Система доменных имен была разработана в начале 1980-х годов как средство организации и упрощения навигации в интернете путем присвоения уникальных, легких для запоминания адресов различным местоположениям в интернете. Сначала было создано восемь gTLD, в рамках которых правомочные субъекты могли регистрировать доменные имена второго уровня.

Три gTLD (.com, .org и .net) не имели ограничений, поэтому каждый мог зарегистрировать доменное имя второго уровня в этих доменах. Использование пяти остальных gTLD (.edu, .gov, .arpa, .int и .mil) было ограничено. Это означало, что только определенным типам пользователей разрешалось регистрировать в этих зонах домены второго уровня. В дополнение к gTLD с течением времени были введены двухбуквенные национальные домены верхнего уровня (ccTLD), начиная с домена .us в 1985 году.

Первоначально задача регистрации доменных имен второго уровня в различных gTLD была возложена на SRI International, некоммерческий исследовательский институт, действующий по договору с Министерством обороны (МО) США. В начале 1990-х годов обязанность регистрации имен в зонах .com, .org, .net, .edu и .gov была передана частной корпорации Network Solutions Inc. (NSI) по договору с Национальным научным фондом США, который унаследовал в качестве источника финансирования МО. NSI была оператором регистратуры и выступала в качестве единственного регистратора для доменов .com, .org и .net.

В начале 1990-х годов домен .com стал наиболее используемым gTLD, потеснив .edu, по мере того как коммерческие возможности интернета становились все более очевидными вслед за развитием Всемирной сети. Являясь оператором регистратуры .com и его единственным регистратором, корпорация NSI имела монопольное право на регистрацию доменных имен второго уровня в зоне .com. В 1995 году NSI начала взимать 100 долларов США за регистрацию одного доменного имени .com на двухлетний период.

²²Майкл Л. Кац (Michael L. Katz), Грегори Л. Росстон (Gregory L. Rosston) и Тереза Салливан (Theresa Sullivan) (июнь 2010 года), *Экономическая концепция анализа расширения пространства доменов общего пользования верхнего уровня*, подготовлено для ICANN, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

В конце 1990-х годов был принят ряд оперативных мер, направленных на увеличение конкуренции. В 1997 году правительство США опубликовало политическую директиву, указывающую на необходимость приватизации управления DNS. В политическом заявлении, опубликованном в 1998 году, Министерство торговли США (Министерство торговли) заявило о своем намерении передать управление DNS из рук правительства США в руки частной корпорации. ICANN была создана в 1998 году как частная, некоммерческая корпорация для управления DNS. Меморандум о взаимопонимании (MoU), подписанный Министерством торговли и ICANN, зафиксировал полномочия ICANN по управлению DNS и подкрепил намерение Министерства торговли положить в основу управления DNS «принципы стабильности, конкурентной борьбы, координации с использованием принципа «снизу-вверх» и представительства»²³. В MoU также описана одна из основных обязанностей ICANN, заключающаяся в «осуществлении контроля над политикой определения обстоятельств, при которых в корневую систему добавляются новые домены верхнего уровня», включая «разработку политики добавления, распределения и управления gTLD, а также создания регистратур и регистраторов доменных имен для размещения gTLD». Таким образом, как указано в Руководстве кандидата (AGB), «одной из ключевых обязанностей [ICANN] является стимулирование конкуренции на рынке доменных имен».²⁴

В конце 1998 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) — учреждение, входящее в состав Министерства торговли США, потребовало от NSI разделить функции регистратур и регистраторов и содействовать выходу на рынок конкурентоспособных регистраторов путем создания общей системы регистрации, которая позволила бы другим регистраторам (не NSI) взаимодействовать с базами данных регистратур .com, .org и .net. Это привело к появлению сотен регистраторов, но набор gTLD оставался неизменным и немногочисленным.

Предыдущий опыт расширения пространства gTLD²⁵

Со времени своего учреждения ICANN провела три раунда расширения пространства новых gTLD, последний — в 2012 году. Первый раунд был начат в 2000 году в качестве своего рода опытного раунда.²⁶ ICANN объявила о намерении создать в этом раунде не более семи новых gTLD, на которые было получено около 50 заявок. После оценки этих заявок ICANN добавила четыре неспонсируемых gTLD (.biz, .info, .name и .pro) и три спонсируемых gTLD (.aero, .coop и .museum). Второй раунд расширения пространства gTLD начался в 2004 году. В этом раунде ICANN принимала заявки только на спонсируемые gTLD, но объявила о своем намерении не ограничивать количество новых gTLD и утвердить все заявки, отвечающие требованиям. ICANN получила десять заявок на девять различных спонсируемых gTLD и в конечном итоге утвердила семь заявок (.asia, .cat, .jobs, .mobi, .post, .tel, .travel и .xxx). Таким образом, перед началом программы New gTLD в 2012 году существовало 23 gTLD.

²³Министерство торговли США и ICANN, *Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров*, по состоянию на 19 января 2017 года,

<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

²⁴Руководство кандидата программы создания новых gTLD (июнь 2012 года), <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

²⁵Кац (Katz) с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*

²⁶ICANN, «Отчеты о доказательстве правильности концепции регистратур», по состоянию на 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>.

История программы New gTLD и раунда 2012 года²⁷

В 2005 году Организация поддержки доменов общего пользования ICANN (GNSO) — главный орган формирования политики для доменов общего пользования верхнего уровня — инициировала процесс разработки политики (PDP), чтобы рассмотреть возможность создания новых gTLD в DNS с учетом результатов предыдущих раундов, проведенных в 2000 и 2004 году. В течение этого двухлетнего PDP состоялись всесторонние и длительные консультации со многими группами интересов глобального интернет-сообщества ICANN, в том числе с такими заинтересованными сторонами, как правительства, гражданское общество, деловые круги, владельцы прав на интеллектуальную собственность и технические специалисты. В 2008 году Правление ICANN приняло 19 конкретных рекомендаций GNSO по политике внедрения новых gTLD, в состав которых входили критерии выделения имен и договорные условия управления gTLD.²⁸

После утверждения рекомендаций PDP корпорация ICANN осуществила открытый, всеобъемлющий и транспарентный процесс реализации, чтобы устранить озабоченность заинтересованных сторон в связи необходимостью защиты интересов владельцев интеллектуальной собственности, интересов сообщества и потребителей, а также сохранения стабильности DNS. Эта работа охватывала проведение консультаций с общественностью, анализ и сбор комментариев относительно нескольких предварительных версий Руководства кандидата. В июне 2011 года Правление ICANN утвердило Руководство кандидата и санкционировало запуск программы New gTLD. В число задач данной программы входило повышение конкуренции и расширение потребительского выбора, а также реализация преимуществ инновационного развития благодаря созданию новых gTLD, как в кодировке ASCII, так и интернационализированных доменных имен (IDN) верхнего уровня.

Прием заявок начался 12 января 2012 года, и ICANN получила 1 930 заявок на новые gTLD. Согласно информации на веб-сайте программы New gTLD ICANN:²⁹



²⁷ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: описание программы», по состоянию на 19 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>.

²⁸Организация поддержки доменов общего пользования ICANN (8 августа 2007 года), *итоговый отчет: Ввод новых доменов общего пользования верхнего уровня*, <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part08aug07.htm>.

²⁹ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: статистика программы», по состоянию на 19 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>.

V. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных

В соответствии со своим мандатом группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора попыталась сделать свое исследование максимально объективным в том, что касалось как выводов, так и анализа эффективности рекомендаций.³⁰ Для этих группа по анализу объединила данные, которые были собраны в результате реализации рекомендаций группы IAG-CCT, приобрела дополнительные данные и поручила организовать сбор дополнительных данных.³¹ Хотя сроки проведения этого анализа, начавшегося всего через год после запуска программы New gTLD, неизбежно ограничили круг возможных выводов, а в некоторых случаях усилиям по реализации моделей оценки на основе данных препятствовала абстрактность таких понятий, как потребительское доверие, во многих других случаях основная трудность была связана с нехваткой данных.

В основе любого анализа конкуренции лежат цены на оптовом и розничном рынках, а количество данных для обоих рынков было недостаточным. Расхождение в ценах не только позволяет измерить влияние возросшей конкуренции, но также помогает определить сам рынок. Неофициальные данные дают основания предположить, что рынок, занятый новыми gTLD, также охватывает некоторые ccTLD «общего пользования» (например, .co), ряд ccTLD на региональном уровне и даже альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как учетные записи в социальных медиа и домены третьего уровня. Чтобы полностью понять взаимодействие между этими участниками рынка, нужны дополнительные данные об оптовых и розничных ценах, а также о ценах на вторичном рынке как для глобального, так и для регионального уровня. И наконец, роль парковки (то есть доменов, которые пока не используются из-за спекуляций или подготовки) не удалось полностью понять без дополнительного исследования.

Более полезный в практическом отношении опрос конечных пользователей помог бы как при анализе конкуренции, так и в процессе изучения поведения при выборе замены, а также потребительского доверия. Пара опросов была запланирована группами IAG-CCT и CCTRT, соответственно, однако более объективные вопросы относительно поведения принесли бы пользу.

И наконец, даже оценка эффективности процесса подачи и оценки заявок выиграла бы от дополнительных данных. Например, качество отслеживания программ оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга было недостаточным и не позволяет выполнить всестороннюю оценку.

Поскольку проблема данных возникала в прошлом и неизбежно возникнет в будущем, CCTRT хотела бы дать более общую рекомендацию касательно сбора данных в ICANN помимо предложений, относящихся конкретно к исследованию CCT.

³⁰Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (2016 год), проектное задание, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

³¹Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (26 сентября 2014 года), Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

Рекомендация 1. Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных препятствовало попыткам внутренней и внешней оценки тенденций на рынке и успеха рекомендаций по политике.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритетности:³² Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN должна в рамках официальной инициативы, возможно с привлечением специалиста по обработке данных, способствовать выполнению силами персонала, подрядчиков и сообщества количественного анализа рынка доменных имен и, по возможности, результатов реализации политики. Этому отделу следует дать указание и наделить его полномочиями идентификации и сбора или приобретения массивов данных, относящихся к задачам, которые определены в стратегических планах, результатах анализа и рекомендациях групп по анализу и рабочих групп.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать в работе, направленной на постоянное совершенствование деятельности ICANN.

Ниже следует несколько запросов данных для будущих групп по анализу ССТ.

Конкуренция и потребительский выбор

В различных разделах настоящего отчета указано, что именно нам не удалось проанализировать из-за отсутствия необходимой информации. Некоторые из этих недостатков можно в будущем устранить, если ICANN получит соответствующие данные непосредственно от представителей отрасли или в результате заключения договоров со сторонами, которые занимаются сбором данных. В других случаях потребуются проанализировать поведение участников отрасли, особенно с целью лучшего понимания способов выбора владельцами доменов альтернатив среди TLD. В настоящем разделе эти вопросы рассматриваются немного подробнее. Кроме того, мы считаем, что ICANN может улучшить использование общедоступных данных и должна создать систему постоянного анализа принадлежащих частным компаниям и открытых данных.

Самым крупным ограничением в плане данных, с которым мы столкнулись, было почти полное отсутствие информации об оптовых ценах, устанавливаемых историческими TLD. В рамках своего исследования Analysis Group прямо запросила данные по оптовым ценам у ранее существовавших и новых регистратур, представив гарантии того, что эти данные никогда не будут переданы ICANN или опубликованы.

³²Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации обязательным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD. Группа решила присвоить рекомендациями, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком: Высокий приоритет: рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета. Средний приоритет: рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета. Низкий приоритет: рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

Кроме того, Analysis Group гарантировала, что опубликованные в ее отчете данные будут обобщены и обезличены, чтобы не нарушать конфиденциальность. Хотя Analysis Group получила некоторые данные от большинства регистратур новых gTLD, которым были отправлены запросы, поступило крайне мало ответов от исторических gTLD, а данные новых gTLD были неполными. Мы считаем, что ICANN следует регулярно получать эти сведения от всех регистратур, предоставив гарантии того, что данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии организация ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей.

В некоторых gTLD наблюдается очень высокая доля припаркованных доменов, что поднимает вопросы, связанные с оценкой влияния на конкуренцию. Если измеренные доли в новых и исторических gTLD разные, возможно, мы наблюдаем не связанное с конкуренцией поведение, и в этом случае определить влияние помогут показатели продления регистрации доменных имен. Мы считаем, что для ICANN важно регулярно отслеживать эту информацию. Хотя компания nTLDstats.com регулярно предоставляет такую информацию по новым gTLD, чтобы получить аналогичные данные по историческим gTLD, ICANN должна заключить с этой компанией договор. Мы рекомендуем ICANN в будущем получать указанные данные на постоянной основе.

Третье ограничение было связано с невозможностью выполнения анализа на уровне регионов или стран. В процессе работы мы узнали, что часть необходимых для такого анализа данных была собрана в связи с изучением рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, и мы пытаемся получить эти данные, чтобы выполнить анализ на уровне стран этого региона.³³ Мы рекомендуем ICANN в будущем собирать информацию о долях на региональных рынках, занимаемых соответствующими национальными доменами ccTLD и историческими доменами верхнего уровня, а также данные о ценах для всех стран на постоянной основе. В связи с этим важно отметить, что анализ на уровне конкретных стран позволил бы оценить степень конкуренции между gTLD и ccTLD. Вероятно, часть таких данных уже собрана, например организацией CENTR, и мы рекомендуем ICANN изучить возможность получения необходимых данных из этих источников.

В четвертых, сейчас ICANN по-видимому не использует данные о розничных ценах, которые можно получить из общедоступных источников, таких как <https://tld-list.com/> и <https://namestat.org>. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе.

Кроме того, еще одним возможным источником данных для ICANN могут служить цены транзакций, преобладающие на вторичном рынке.

И наконец, мы отмечаем, что определению соответствующих рынков серьезно мешало отсутствие информации о том, как владельцы доменов выбирают те или иные TLD. [Приложение G. Библиография](#) содержатся предварительные рекомендации касательно вопросов для последующего опроса конечных пользователей.

³³Компания Oxford Information Labs, Домены верхнего уровня стран Латинской Америки и Карибского бассейна (LACTLD), Европейский регистратор доменных имен в интернете (EURid) и организация InterConnect Communications, *Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна* (сентябрь 2016 года), по состоянию на 9 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

Потребительское доверие и меры защиты

Группа по анализу также столкнулась с трудностями при оценке степени, в которой расширение рынка gTLD способствовало потребителю доверию, а также при оценке эффективности мер защиты, которые были внедрены новыми TLD для смягчения определенных рисков в связи с таким расширением.

Были проведены два опроса, позволившие получить данные о степени доверия потребителей — конечных пользователей и владельцев доменов — к новым gTLD. Однако группа по анализу обратила внимание на то, что в рамках указанных опросов не было определено понятие «потребительское доверие» (и другие важные термины) и было мало вопросов для объективного анализа поведения респондентов, которое можно было бы считать потребителю доверием. Более того, некоторые ответы, определяющие важные для потребителю доверия факторы, такие как репутация и узнаваемость, содержали общие понятия, которые не могли бы служить четким руководством ни для будущих кандидатов, ни для ICANN, ни для других заинтересованных сторон сообщества. Как следствие, мы бы рекомендовали будущим группам по анализу сотрудничать со специалистами по проведению опросов, чтобы определить более качественные поведенческие показатели потребителю доверия, позволяющие собрать объективные и субъективные данные для получения более конкретной и действенной информации.

У группы по анализу также не было важных данных об эффективности мер защиты, принятых gTLD для смягчения конкретных рисков. Например, хотя многие меры защиты для новых gTLD были направлены на снижение объемов неправильного использования DNS, у группы по анализу было мало данных, непосредственно относящихся к данному вопросу. Поэтому группа по анализу поручила провести исследование для определения базовых значений показателей злоупотреблений в новых и исторических gTLD, которые позволят глубже понять эффективность этих мер защиты. Надеемся, что будущие группы по анализу, опираясь на результаты этого исследования смогут определить, какие еще исследования способны пролить больше света на оценку эффективности мер защиты для новых gTLD.

Важным сопутствующим вопросом является информация о расходах на реализацию этих мер защиты. Группа по анализу не располагала данными о расходах регистратур и регистраторов на реализацию обязательных мер защиты в рамках программы New gTLD. Такие данные принесли бы пользу будущим группам по анализу, которые, возможно, захотят выполнить анализ затрат и результатов.

Еще одной трудностью, с которой столкнулась группа по анализу, была недостаточная прозрачность содержания жалоб, поступающих в отдел соблюдения договорных обязательств ICANN. Хотя ICANN публикует информацию об общем характере полученных жалоб, например «достоверность данных WHOIS» или «неправильное использование DNS», ICANN не раскрывает более конкретные сведения о содержании этих жалоб. Например, что касается жалоб на регистраторов, в отчетах отдела соблюдения договорных обязательств ICANN не раскрывается, какие именно недостоверные данные WHOIS стали причиной жалобы (адрес, электронная почта или проверка идентичности). Аналогичным образом, в отчетах отдела соблюдения договорных обязательств ICANN не указано, какие виды неправильного использования DNS являются предметом жалоб. Такая информация позволила бы группам по анализу точнее определить предметные области с наибольшим количеством жалоб, и лучше оценить эффективность действующих мер защиты.

VI. Конкуренция

Объявляя об открытии последнего раунда создания новых gTLD, ICANN сделала следующее заявление:

В число задач данной программы входило повышение конкуренции и расширение потребительского выбора, а также реализация преимуществ инновационного развития благодаря созданию новых gTLD, как в кодировке ASCII, так и интернационализированных доменных имен (IDN) верхнего уровня.³⁴

В документе «Подтверждение обязательств» от 2009 года и Уставе ICANN от 2016 года предусмотрен анализ влияния программы New gTLD на конкуренцию, потребительское доверие и потребительский выбор. В настоящем разделе представлены результаты выполненного нами анализа воздействия последнего раунда создания новых gTLD на конкуренцию. Однако, прежде чем сообщить эти результаты, важно подчеркнуть серьезные ограничения, с которыми мы столкнулись при анализе. Во-первых, еще рано оценивать полное воздействие программы New gTLD, которое мы вряд ли почувствуем в течение еще некоторого времени. Ввод новых доменов верхнего уровня продолжается, и многие новые gTLD пока еще находятся на ранних стадиях развития. В совокупности указанные факторы не позволяют сделать сейчас окончательные выводы о последствиях программы. Поэтому данный документ следует считать промежуточным отчетом, так как рынок DNS в будущем может сильно измениться.

Во-вторых, анализ существенно затрудняло отсутствие важных данных, в том числе информации об оптовых ценах регистрации gTLD. Соответственно, в составе наших выводов есть рекомендации о необходимости постоянного сбора ICANN дополнительных данных для расширения возможностей анализа в будущем.³⁵

³⁴ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: описание программы», по состоянию на 19 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>.

³⁵Кац (Katz) с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*. В параграфе 118 авторы высказывают аналогичное мнение: «... чтобы извлечь максимальную информационную пользу из следующего раунда создания gTLD, ICANN должна внедрить практические методы, способствующие оценке чистой выгоды от начала внедрения дополнительных gTLD. В частности, ICANN должна потребовать от регистратур регистраторов и владельцев доменных имен предоставлять информацию, достаточную для оценки издержек и выгод в связи с созданием новых gTLD».

Наконец, хотя возможно, что TLD разных типов, например ccTLD и gTLD, и TLD конкретного типа, например .com и .ru, с точки зрения владельцев доменов являются взаимозаменяемыми, в настоящее время у нас недостаточно данных для однозначного определения рынков в целях анализа конкуренции. Поэтому группа выполнила анализ конкуренции на нескольких альтернативных рынках: все gTLD, все gTLD плюс «открытые» ccTLD,³⁶ а также все TLD.³⁷ Хочется надеяться, что в будущем в рамках такого анализа будет больше возможностей определить соответствующие рынки, на которых существует конкуренция между различными gTLD. С этой целью в одном из разделов отчета есть проект опроса, который ICANN могла бы провести среди владельцев доменов, чтобы лучше понять поведение этих владельцев и, следовательно, точнее определить соответствующие рынки.

Экономическая концепция анализа конкуренции

Чтобы оценить воздействие новых gTLD на конкуренцию, группа по анализу сначала попыталась определить рынки, на которых ведут деятельность участники DNS. Для этого требовалось понять, наряду с другими факторами, в какой мере новые домены верхнего уровня служат заменой историческим TLD, оценить степень взаимозаменяемости новых TLD и географический аспект рынка доменов верхнего уровня. Так как недостаточное количество данных не позволяло однозначно определить рынки, то при анализе использовалось несколько альтернативных определений рынка. Определив рынки, мы вычислили рыночные доли операторов TLD, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры и на основе этих долей вычислили значения показателей рыночной концентрации. Чтобы оценить вероятные последствия создания новых gTLD для конкуренции на рынке DNS, мы сравнили значения этих показателей в конце 2013 года, накануне создания новых gTLD, с их уровнями в марте 2016 года, когда новые gTLD уже функционировали некоторое время. В итоговом отчете мы собираемся обновить эти результаты.

³⁶Бен Эделман (Ben Edelman), «Регистрация доменных имен в открытых ccTLD», последняя редакция от 22 июля 2002 года, https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cclds/. Эделман отмечает: «Наблюдая рост COM, NET и ORG, операторы некоторых национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) решили сделать пространство своих доменных имен открытым для всех заинтересованных владельцев доменов, независимо от страны. Эти домены часто называют «открытыми ccTLD», в отличие от «закрытых» ccTLD, где разрешено регистрировать доменные имена только гражданам или предприятиям соответствующих стран».

³⁷Также есть некоторые признаки того, что заменить регистрацию в доменах верхнего уровня могут альтернативные способы создания онлайн-идентичности, в том числе социальные медиа и домены третьего уровня. Например, результаты 2-й волны опроса владельцев доменов компанией Nielsen, проведенного по поручению ICANN для подготовки настоящего отчета, свидетельствуют о том, что такие альтернативы часто удобнее использовать и их наличие способно оказать влияние на принятие решения о регистрации доменного имени. См. Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 27 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Проникновение новых gTLD в систему доменных имен

Программа New gTLD не только резко увеличила количество регистратур, расширив выбор для владельцев доменов более чем в 60 раз, но и значительно повысила многообразие регистратур. Это усиление неценовой конкуренции среди gTLD нашло свое отражение в доменах на новых языках, например, .immobilien, новых наборах символов, например, .网址 ([xn--ses554g](#)) и コム ([xn-tckwe](#)), новых географических наименованиях, например, .london и .tokyo, а также новых специализированных доменах, например, .racing, .realtor и .pub. Группа по анализу выяснила, что по состоянию на март 2016 года доля новых gTLD составляла примерно 50% от *прироста* количества регистраций во всех gTLD, 32% от *прироста* количества регистраций во всех TLD (gTLD и ccTLD) и примерно 38% от *прироста* количества регистраций во всех gTLD и во всех «открытых» ccTLD с начала внедрения новых gTLD в октябре 2013 года. Группа по анализу также выяснила, что по состоянию на март 2016 года доля новых gTLD составляла примерно 9% от *общего* количества регистраций во всех gTLD, примерно 5% от общего количества регистраций во всех TLD и примерно 7% от общего количества владельцев доменов во всех gTLD и «открытых» ccTLD.³⁸ Эти результаты показаны в таблице 1:³⁹

³⁸Google, «Международный таргетинг», по состоянию на 19 января 2017 года, <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> — источник списка «открытых» ccTLD, которые Google считает доменами верхнего уровня «общего пользования».

³⁹Поскольку в центре внимания группы по анализу находились общедоступные gTLD, в которых любой человек может зарегистрировать доменное имя сейчас или в будущем, из анализа исключены gTLD, подпадающие под действие Спецификации 13 базового Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и/или освобожденные от соблюдения «Кодекса поведения оператора регистратуры» (ROCC). В связи с этим группа по анализу попросила Analysis Group исключить из анализа TLD, освобожденные от соблюдения ROCC, а также TLD «брендов», на которые распространяет свое действие Спецификация 13. Сведения о Спецификации 13, а также перечень TLD «брендов» представлены в документе ICANN «Заявки, отвечающие требованиям Спецификации 13 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. Сведения о доменах верхнего уровня, освобожденных от соблюдения ROCC, представлены в документе ICANN, «Запросы на освобождение от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>

Таблица
2

Проникновение новых gTLD по состоянию на март 2016 года⁴⁰



В итоговом отчете группа по анализу планирует обновить эти и представленные ниже результаты вычислений, используя те же источники данных. Тем временем, однако, группа по анализу может сообщить результаты из Глобальных статистических отчетов по TLD Совета европейских регистратур национальных доменов (CENTR). Количественное сравнение отчетов за 1 квартал 2014 года и 4 квартал 2016 года показывает, что с момента ввода новых gTLD добавилось приблизительно 22,2 млн зарегистрированных доменных имен.⁴¹ Это составляет 58% от роста количества регистраций в gTLD и приблизительно 43% от роста количества регистраций во всех TLD за этот период.⁴² Согласно этим данным, доменные имена, регистрируемые в новых gTLD, в настоящее время составляют приблизительно 12% от всех доменных имен, регистрируемых во всех gTLD, и примерно 7% от всех доменных имен, регистрируемых во всех TLD. Указанные данные получены приблизительно на девять месяцев позже данных, которые были приведены выше, и свидетельствуют о более глубоком проникновении новых gTLD.

⁴⁰Эти и другие вычисления в настоящем разделе выполнены компанией Analysis Group по запросу группы по анализу. Для вычислений использовались данные из «Ежемесячных отчетов регистратур» ICANN, опубликованных по адресу <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. Регистрационные данные gTLD были получены из отчетов за октябрь 2013 года и март 2016 года. Для ccTLD использовались регистрационные данные за декабрь 2013 года из-за отсутствия данных за октябрь 2013 года. Все вычисления производились, исходя из общего количества регистраций на март 2016 года, за исключением изменения количества регистраций в исторических TLD и ccTLD со времени появления новых gTLD в октябре 2013 года. Что касается регистрационных данных ccTLD, то вместо данных за октябрь 2013 года (месяц появления первых новых gTLD) использовались данные за декабрь 2013 года, поскольку необходимые данные до декабря 2013 года отсутствовали. Регистрационные данные за декабрь 2013 года были доступны для 96 «закрытых» ccTLD и шести открытых ccTLD. В основу регистрационных данных ccTLD легли данные карты Zooknic. Когда данные Zooknic отсутствовали, регистрационные данные ccTLD основывались на данных Nominet по состоянию на март 2016 года. В основу регистрационных данных ccTLD на начало программы New gTLD легли данные Nominet за декабрь 2013 года.

⁴¹CENTR (2016 год), *Глобальный статистический отчет DomainWire по TLD: 3 квартал 2016 года* (выпуск 17), по состоянию на 19 января 2017 года, <https://www.centri.org/statistics-centri/quarterly-reports.html> и CENTR (2014 год), *Статистический отчет DomainWire Global TLD: 1 квартал 2014 года* (выпуск 7), по состоянию на 19 января 2017 года, <https://www.centri.org/statistics-centri/quarterly-reports.html>

⁴²Там же. Вычисления выполнены группой по анализу с использованием данных из этих отчетов.

Естественно возникает вопрос о том, как интерпретировать наблюдаемую долю регистраций доменных имен, приходящуюся в настоящее время на новые gTLD.⁴³ Есть как минимум три причины ожидать, что первоначально эта доля должна быть меньше уровня, которого она достигнет в конечном итоге. Во-первых, переход на новые gTLD вместо исторических сопряжен для владельцев доменов с расходами, которые обуславливают инерционность данного процесса. Эти расходы могут носить достаточно прозаический характер, например, расходы на перекраску грузовых автомобилей компании или оформление новых визитных карточек, однако они могут быть существенными, например, расходы на информирование клиентов и других лиц об этом изменении, и вполне могут превышать все расходы, непосредственно связанные с регистрацией доменного имени. Во-вторых, могут наблюдаться так называемые «сетевые» эффекты. То есть потенциальный владелец может не проявить большого интереса к регистрации в новом домене, так как у этого домена небольшая абонентская база и, следовательно, широкие массы пользователей не знают о его существовании. Хотя «эффект подражания» — когда возросшая популярность нового gTLD способна стимулировать регистрацию доменных имен большим количеством пользователей после достижения определенного размера — вряд ли может возникнуть на ранних этапах работы домена.⁴⁴ В-третьих, владелец домена перед переходом на новый gTLD может дожидаться истечения срока регистрации своего доменного имени в историческом gTLD или, по крайней мере на какое-то время, сохранять регистрацию в историческом домене, зарегистрировав новый gTLD. Учитывая низкую стоимость продления регистрации и высокую вероятность остаточных ссылок и трафика, владельцы могут быть мало заинтересованы в том, чтобы сразу отказаться от старой регистрации доменного имени. Возможно, будущие опросы владельцев доменов gTLD подтвердят такой стиль поведения.

В совокупности эти факторы указывают на то, что вряд ли новые gTLD могут сразу полностью раскрыть свой потенциал. Фактически, в результате исследования, выполненного по поручению ICANN компанией KPMG, выяснилось, что те новые gTLD, которые создавались после 2001 года, в среднем достигали 40% от своего «последнего измеренного максимума регистраций» через 12 месяцев после ввода в эксплуатацию, 60% — через 24 месяца и 70% — по истечении 36 месяцев с начала работы.⁴⁵ С учетом этих обстоятельств представляется вероятным, что доля новых gTLD в общем количестве доменных имен меньше того уровня, которого она может достичь в конечном итоге.⁴⁶

⁴³Ниже представлен проект опроса, который ICANN могла бы провести для более точного анализа поведения владельцев доменов.

⁴⁴Майкл Л. Кац (Michael L. Katz) и Карл Шапиро (Carl Shapiro), «Конкуренция систем и сетевые эффекты», журнал «Экономические перспективы» 8(2), (1994 год): 93–115, http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents. Кац и Шапиро рассматривают сетевые эффекты, когда ценность товара для пользователя определяется не только внутренними особенностями товара, но и количеством использующих его других людей. Смотрите также: Х. Либенштейн (H. Liebenstein), «Эффекты подражания, сноба и Веблена в теории потребительского спроса», Ежеквартальный экономический журнал 64(2), (1950 год), 183-207, <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>. Либенштейн называет такой стиль поведения «эффектом подражания», когда люди стремятся в одежде, покупках, действиях, потреблении и поведении копировать окружающих...» (стр. 184).

⁴⁵KPMG, *Сопоставительный анализ деятельности регистраторов* (февраль 2010 года), по состоянию на 19 января 2017 года, https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en_p_17.

⁴⁶Возможным компенсирующим фактором, который рассмотрен ниже, является то обстоятельство, что существенная доля доменов в новых gTLD сейчас «припаркована» и, следовательно, есть вероятность того, что их регистрация не будет продлена по истечении текущего срока.

Важно отметить, что доля новых gTLD в общем количестве регистраций зависит как от их доли в приросте количества регистраций, так и от темпов увеличения общего количества регистраций за рассматриваемый период.⁴⁷ Например, с учетом того, что на долю новых gTLD приходится примерно 50% прироста количества регистраций в gTLD, их доля в общем количестве регистраций gTLD составила бы приблизительно 25% при удвоении количества регистраций gTLD за период с октября 2013 года. На самом деле рост составил 21,9%.⁴⁸ Примечательно, что этот показатель прироста больше тех темпов, которые наблюдались до появления новых gTLD.⁴⁹

Эти результаты также можно использовать для прогнозирования будущей доли новых gTLD в общем количестве регистраций, *если* темп прироста общего количества сохранится на уровне примерно 22% в течение каждые 2,5 лет, и *если* доля новых gTLD в приросте по-прежнему будет составлять около 50%. Исходя из этих предположений, доля новых gTLD через 5 лет составила бы примерно 16%, а через 10 лет — около 27%.

Влияние парковки доменов на измеренное проникновение новых gTLD

Существенная часть регистраций в новых gTLD — «припаркованные» домены. Хотя есть разные определения парковки, согласно общему представлению припаркованные домены — это те, которые не используются в данный момент как идентификаторы ресурсов интернета.⁵⁰ Примеры особенностей, свидетельствующих о том, что домен можно считать припаркованным:

- Не выполняется разрешение доменного имени.
- Разрешение доменного имени выполняется, но попытки подключения по протоколу HTTP приводят к сообщению об ошибке.
- Подключение по HTTP выполняется успешно, но в результате отображаются рекламные объявления, предложение по продаже домена или и то, и другое. Иногда эти страницы могут также использоваться для распространения вредоносного ПО.
- Отображаемая страница пустая или позволяет понять, что владелец домена не публикует контент.
- Отображаемая страница — это предоставленный регистратурой шаблон, в который владелец домена не внес никаких изменений.
- Домен зарегистрирован аффилированным лицом оператора регистратуры, и для него используется типовой шаблон, не содержащий уникального контента.
- С этого домена осуществляется переадресация на домен в другом TLD.

⁴⁷Обратите внимание, что прирост количества регистраций равен количеству новых регистраций за вычетом количества непродленных регистраций.

⁴⁸За тот же период темп прироста количества регистраций во всех TLD составил 18,5%, а темп совокупного прироста количества регистраций в gTLD и «открытых» ccTLD — примерно 24,3%. Из этого следует, что количество регистраций в gTLD увеличивалось быстрее, чем во всех ccTLD, но медленнее, чем в «открытых» ccTLD.

⁴⁹Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>, стр. 33, рис. 8.

⁵⁰Дер (Der) с соавторами, «От .academy до .zone: анализ освоения территории новых gTLD» (документ был представлен на конференции ACM по оценке параметров интернета в 2015 году, Токио, Япония, 28–30 октября 2015 года), стр. 387. Авторы считают парковкой следующее: (1) спекуляции с целью последующей продажи домена по более высокой цене; (2) отложенные планы по развитию домена; (3) неудачное развитие.

Согласно данным компании nTLDStats, использующей один критерий, сейчас в новых gTLD «припарковано» около 63% доменов⁵¹, а в *Исследовании рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна* (Исследовании LAC), где используется другой критерий, указано (на стр. 107), что «по всему региону насчитывается 78% работающих и 22% неиспользуемых доменных имен gTLD (превышение времени ожидания или отсутствие активных служб)».⁵² Если соотношение запаркованных доменов в новых gTLD выше, чем в исторических gTLD, и если для запаркованных доменов характерны более низкие показатели продления регистрации, прогноз будущего проникновения по новым gTLD, основанный на их текущих показателях регистрации, может быть завышен. Мы собираемся самостоятельно проанализировать это и сообщить результаты в своем итоговом отчете.⁵³

⁵¹nTLDStats, Обзор парковки доменов в новых gTLD, по состоянию на 8 января 2017 года, <https://ntldstats.com/parking/tld>

⁵²ICANN (2016 год), Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>, стр. 107.

⁵³Мы не занимаем конкретную позицию по вопросу законности парковки доменов, мы всего лишь указываем на то, что учет разницы в количестве припаркованных доменов среди TLD при определении рыночных долей может повлиять на показатели концентрации, приведенные в нашем отчете.

Структура отрасли TLD

Услуги регистраторов

Одним из факторов, способствующих внедрению новых gTLD, является наличие важных «ресурсов», в частности регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры, услуги которых можно приобрести на рынке, не создавая собственными силами.⁵⁴ Это снижает минимальный порог рентабельности gTLD — «минимальный объем продаж, при котором новый игрок на рынке способен полностью покрыть свои расходы, связанные с выходом на рынок, и расходы на основную деятельность при текущем уровне цен».⁵⁵

Согласно политике ICANN, «физическое или юридическое лицо, желающее зарегистрировать доменное имя в домене общего пользования (gTLD) ... может сделать это через регистратора, аккредитованного ICANN... Любой организации, желающей оказывать услуги регистрации доменных имен в gTLD, имея прямой доступ к регистратурам gTLD, необходимо получить аккредитацию в ICANN. С этой целью заинтересованный субъект обязан подать заявку на аккредитацию и продемонстрировать свое соответствие всем техническим, операционным и финансовым критериям, необходимым для получения статуса компании-регистратора».⁵⁶ По состоянию на конец августа 2016 года 2084 регистраторов работали на основе соглашения об аккредитации регистраторов в версии 2013 года, а 51 регистратор работал на основе соглашения об аккредитации регистраторов в версии 2009 года.⁵⁷ Регистрировать доменные имена в новых gTLD могут только регистраторы, работающие на основе соглашения об аккредитации регистраторов в версии 2013 года.

В настоящее время 334 регистратора регистрируют доменные имена в новых gTLD, и значительное число новых gTLD представлено относительно большим количеством регистраторов.⁵⁸ В следующей таблице приведены данные о распределении новых gTLD, измеренном по количеству регистраторов, регистрирующих имена в соответствующих доменах:

⁵⁴Конечно, это не означает, что следует запретить вертикальную интеграцию регистратур с провайдерами технической инфраструктуры или регистраторами, особенно по той причине, что это вряд ли лишит другие регистратуры возможности получить необходимые услуги от третьих лиц.

⁵⁵Роберт Д. Уиллинг (Robert D. Willig), «Анализ слияния, теория организации производства и принципы слияния», *Статьи Бруклинского института по экономической деятельности (микрoэкономика)*, под ред. М. Н. Бейли (M.N. Bailey) и К. Уинстона (C. Winston), 1991 год, стр. 310. См. также документ Министерства юстиции и Федеральной торговой комиссии США (2010 год), Принципы горизонтального слияния, <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>, раздел 3.3.



⁵⁶ICANN, «Информация для регистраторов и владельцев доменов», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>

⁵⁷ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2013 года», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>. ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2009 года», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

⁵⁸Эти регистраторы представляют сведения об активных регистрациях в новых gTLD или были включены в ежемесячные отчеты ICANN по операциям в новых gTLD за март 2016 года, несмотря на нулевое количество активных регистраций в этих доменах. Источник списка регистраторов: [iana.org](http://www.iana.org). «Идентификационные номера регистраторов», по состоянию на 20 января 2017 года, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml> (группа по анализу исключила TLD брендов и освобожденные от соблюдения ROCC при выполнении анализа). Для справки сообщаем, что в исторических gTLD доменные имена регистрируют 2042 регистратора.

Таблица
3

Количество регистраторов в каждом новом gTLD на март 2016 года⁵⁹

 Количество регистраторов	 Количество новых gTLD	 % новых gTLD
Менее 10	31	6%
11–20	26	5%
21–30	18	4%
31–40	39	8%
41–50	24	5%
51–75	49	10%
Более 75	296	61%

Обратите внимание, что доля новых gTLD, в которых доменные имена предлагают больше 75 регистраторов, превышает три пятых, более чем для 70% количество регистраторов превышает 50, а для 88% количество регистраторов больше 20.⁶⁰

Распространенной практикой является не только наличие у TLD нескольких регистраторов, но также и то, что обычно регистраторы представляют несколько TLD. В следующей таблице приведены данные о количестве новых gTLD, представленных каждым из 20 крупнейших регистраторов, которые в совокупности зарегистрировали почти 85% всех доменных имен в новых gTLD. Среднее число новых gTLD, представленных этими регистраторами, равно 189. 15 зарегистрировали домены более чем в 50 новых gTLD, а у семерых число новых gTLD, где они зарегистрировали домены, значительно больше 300.⁶¹

⁵⁹Источником данных по регистраторам и регистрации в новых и исторических gTLD являются «Ежемесячные отчеты регистраторов» ICANN, опубликованные по адресу <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. Регистраторы, аккредитованные ICANN, были определены на основе списка регистраторов на веб-сайте iana.org, «Идентификационные номера регистраторов», по состоянию на 20 января 2017 года, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>.

При анализе учитывались только новые gTLD и регистраторы, аккредитованные ICANN, а также были исключены регистратуры брендов и регистратуры, освобожденные от соблюдения ROCC.

⁶⁰Для справки сообщаем, что в пяти ccTLD региона Латинской Америки и Карибского бассейна, не использующих модель прямой регистрации, в которой «домены приобретаются непосредственно через платформу и/или веб-сайт регистратуры», количество используемых регистраторов составляло 17, 19, 80, 92 и 200, соответственно. См. Исследование рынка DNS в регионе LAC (2016 год), стр. 50. Хотя по крайней мере некоторым из этих ccTLD по-видимому удалось привлечь к себе интерес значительного числа регистраторов, в этом отчете отмечается, что «одной из проблем, которые встают перед многими ccTLD в этом регионе после принятия решения о внедрении модели регистратура-регистратор в большей степени [так в оригинале] является вовлечение в свой бизнес большего количества международных регистраторов...» (Тот же источник, стр. 51). Из этого следует, что доступность регистраторов для регистратур может быть разной в зависимости от региона, но для изучения этого вопроса требуется дополнительное исследование.

⁶¹Это среднее число равно 208, если исключить при вычислениях компанию eName Technology, которая представляет только четыре регистратуры, и компанию Knet Registrar, являющуюся представителем единственной регистратуры.

**Таблица
4**

Число новых gTLD, представленных каждым из 20 крупнейших по объему регистраций регистраторов⁶²

Регистратор	Рейтинг	% новых gTLD	число новых gTLD
Chengdu West Dimension Digital Technology Co., Ltd. (www.west.cn)	1	17,90	153
Alibaba Cloud Computing Ltd.	2	10,99	55
AlpNames Ltd.	3	10,36	285
Namecheap, Inc.	4	7,16	116
Uniregistrar Corp.	5	6,94	365
GMO Internet, Inc.	6	5,27	147
GoDaddy Operating Company, LLC	7	5,21	380
PDR Ltd.	8	4,50	374
eName Technology Co. Ltd.	9	3,88	4
West263 International, Limited	10	2,26	38
eNom, Inc. (регистратура Rightside)	11	1,53	403
Tucows.com Inc.	12	1,41	391
Todaynic.com Inc.	13	1,23	70
1&1 Internet SE (United Internet AG)	14	1,14	384
Knet Registrar Co. Ltd.	15	0,96	1
Xiamen Nawang Technology Co. Ltd.	16	0,89	77
EJEE Group Holdings Limited	17	0,75	33
Jiangsu Bangning Science & Technology Co. Ltd.	18	0,71	32
OVH	19	0,70	392
TLD Registrar Solutions	20	0,65	73
Итого		84,44	3 773

Операторы технической инфраструктуры регистратуры

ICANN называет оператором технической инфраструктуры регистратуры «организацию, заключившую с регистратурой договор на выполнение одной или нескольких критически важных функций регистратуры gTLD».⁶³ Критически важными функциями являются следующие:

- Разрешение DNS.
- Правильное подписание зоны с помощью DNSSEC (если DNSSEC предлагается регистратурой).
- Общая система регистрации (SRS), обычно с использованием протокола EPP.
- Служба каталогов регистрационных данных (RDDS), например, предоставление данных WHOIS как через порт 43, так и через веб-интерфейс.
- Временное депонирование данных регистратурой.

Провайдеры технической инфраструктуры также могут предлагать дополнительные услуги, такие как выставление счетов, подготовка отчетности, средства управления учетными записями и другие технические услуги, относящиеся к регистрационной базе данных TLD. Хотя провайдеров технической инфраструктуры намного меньше, чем регистраторов, 6 различных провайдеров обслуживают регистратуры новых gTLD, в совокупности имеющие более 1 миллиона регистраций.

⁶²nTLDStats, «Сводная информация о новых gTLD», по состоянию на 1 декабря 2016 года, <https://ntldstats.com/>

⁶³ICANN, «Процессы передачи регистратуры», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>.

Из 944 новых gTLD, уже начавших работу по состоянию на 6 мая 2016 года, 495 (52%) воспользовались услугами провайдеров технической инфраструктуры, находящихся в тех же юрисдикциях, и 627 (66%) использовали провайдеров, находящихся в тех же регионах ICANN.⁶⁴ Таким образом, несмотря на то, что значительно больше половины из всех новых gTLD использовали провайдеров технической инфраструктуры, расположенных относительно близко, все же существенное количество новых gTLD не придерживались такой практики. Из этого следует, что провайдеры технической инфраструктуры, которые находятся относительно далеко, тем не менее способны обслуживать регистратуру.

Кроме того, для каждого из 6 крупнейших по количеству обслуживаемых регистраций в gTLD провайдеров технической инфраструктуры мы собрали данные о распределении размера обслуживаемых ими gTLD. В нижеследующей таблице 4 представлены результаты этого анализа.

Таблица 5 RSP, обслуживающие большинство регистраций в новых gTLD⁶⁵

	1 – 2 501 – 5 001 – 10 001 – 50 001 – 100 001 – 250 001 – 500 001 – > 1 млн	2 500	5 000	10 000	50 000	100 000	250 000	500 000	1 млн
CentralNic	21	1	3	6	1	3	2	0	1
ZDNS	9	1	1	2	0	0	2	0	1
NeuStar, Inc.	184	5	3	5	6	4	2	1	1
Регистратура Rightside	38	60	70	56	8	0	0	0	0
Uniregistrar Corp.	8	1	2	11	3	0	2	0	0
Afilias Limited	152	7	4	13	0	1	2	0	0

Эти результаты позволяют сделать несколько наблюдений. Во-первых, примерно у 94% новых gTLD, пользующихся услугами одного из этих провайдеров технической инфраструктуры, меньше 50 000 владельцев доменов. Во-вторых, три провайдера, Rightside, Neustar и Afilias, в совокупности обслуживают около 90% новых gTLD с количеством владельцев доменов менее 50 000. В-третьих, хотя ни Rightside, ни Afilias не обслуживают новые gTLD, у которых количество владельцев доменов превышает 500 000, и, на самом деле, ни у одного нового gTLD, обслуживаемого Rightside, количество владельцев доменов не превышает 100 000, трое из этих провайдеров технической инфраструктуры, Neustar, CentralNic и ZDNS, вместе обслуживают все четыре новых gTLD, у которых более 500 000 владельцев доменов.

⁶⁴«Географические регионы ICANN», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://meetings.icann.org/en/regions> и сообщение Элизы Агопян (Eleeza Agorian) подписчикам на лист рассылки группы по анализу CCT, «Сравнительный анализ географического положения Ry-RSP» (19 мая 2016 года), <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>. В Африке три gTLD (из общего количества, равного 10) используют провайдеров технической инфраструктуры из своих юрисдикций, и, следовательно, они же используют провайдеров, находящихся в их регионе; в странах Латинской Америки и Карибского бассейна пять gTLD (из общего количества, равного 17) используют провайдеров технической инфраструктуры из своих юрисдикций, и еще один gTLD — провайдера из своего региона; в Азиатско-Тихоокеанском регионе 81 gTLD (из общего количества, равного 163) использует провайдеров технической инфраструктуры из своих юрисдикций, и 102 — провайдеров из своего региона, в Северной Америке 357 gTLD (из общего количества, равного 441) используют провайдеров технической инфраструктуры из своих юрисдикций, и 409 — провайдеров из своего региона, а в Европе: 49 gTLD (из общего количества, равного 352) использует провайдеров технической инфраструктуры из своих юрисдикций, и 107 — провайдеров из своего региона.

⁶⁵Расчеты выполнены компанией Analysis Group по просьбе группы по анализу. Описание расчета см. по сноске 40 выше.

Также важно отметить, что дополнительные расходы, понесенные оператором технической инфраструктуры на обслуживание оператора регистратуры, зависят от количества обслуживаемых регистратурой доменов⁶⁶, и поставщики технической инфраструктуры используют несколько моделей ценообразования, учитывающих эту разницу в себестоимости. Например, некоторые взимают с регистратур фиксированный сбор за каждый зарегистрированный домен, другие взимают сбор, размер которого зависит от количества доменов в регистратуре, а третьи оказывают услуги в обмен на часть прибыли регистратуры. Также существуют и другие модели. В результате, небольшие TLD обычно платят операторам технической инфраструктуры меньше, чем крупные.

Распределение gTLD по размеру

Еще одной особенностью отрасли TLD, являются значительные различия gTLD по размеру. В нижеследующей таблице отражено распределение новых gTLD по размеру, который измеряется количеством владельцев доменов. При анализе приведенных в этой таблице данных важно понимать, что некоторые новые gTLD только недавно стали общедоступными для регистрации доменных имен, в то время как другие все еще могут оставаться недоступными.

Выяснилось, что почти у трех четвертей проанализированных нами новых gTLD в настоящее время менее 10 000 владельцев доменов, а у более чем 90% количество владельцев доменов не превышает 50 000.⁶⁷ Это вызывает вопрос о том, насколько жизнеспособными окажутся такие gTLD в длительной перспективе. У «маленьких» gTLD есть по крайней мере пять возможностей: (1) они могут добиться экономического успеха, несмотря на свой размер, обслуживая нишевые рынки, например, небольшие географические области или специализированные товары и услуги, и могут оказаться жизнеспособными, даже в отсутствие большого количества владельцев доменов, поскольку их владельцы доменов готовы платить относительно высокие цены; (2) они могут вырасти с течением времени и в конечном итоге добиться экономической жизнеспособности; (3) они могут изменить свои рынки сбыта;⁶⁸ (4) их могут приобрести

⁶⁶Это также зависит от политики регистратуры. К примеру, дополнительные расходы, понесенные оператором технической инфраструктуры на обслуживание gTLD, который выполняет нестандартную ручную проверку, выше расходов на обслуживание других регистратур.

⁶⁷Исследование рынка DNS в регионе LAC (2016 год), на стр. 91 упоминается «типичный длинный хвост, наблюдаемый среди доменных имен по всему миру...»

⁶⁸Например .whoswho недавно отказался от требования к владельцам доменов демонстрировать, что их имена включены в печатное издание биографического справочника. См. Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Повторный выпуск и сниженные цены .whoswho после ужасных продаж», блог Domain Incite, 1 сентября 2017 года, по состоянию на 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>

более крупные операторы, обеспечивающие свою рентабельность за счет владения несколькими TLD;⁶⁹ (5) в конечном итоге они могут уйти с рынка.⁷⁰

Таблица
6

Распределение новых gTLD по размеру⁷¹

 Количество регистраторов	 Количество новых gTLD	 % новых gTLD
0 – 1000	230	0,358814353
1 001 – 10 000	247	0,385335413
10 001 – 50 000	119	0,185647426
50 001 – 100 000	23	0,035881435
100 001 – 250 000	11	0,017160686
250 001 – 500 000	7	0,010920437
500 001 – 1 000 000	2	0,003120125
>1 000 000	2	0,003120125
Итого	641	1

⁶⁹(Примеры такого поглощения представлены здесь: ICANN (2015 год), *Договор о переуступке, передаче и принятии ответственности за соблюдение соглашения об администрировании домена верхнего уровня .proto*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>; ICANN (2015 год), *Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .hiv корпорацией Uniregistry]*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>; ICANN (2015 год), *Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .reise компанией Foggy Way LLC (Donuts)]*: *Соглашение об администрировании домена верхнего уровня Dot-REISE*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>. Однако следует обратить внимание, что на сегодняшний день большинство приобретений предусматривало передачу большого количества доменов одним владельцем другому, например, перенос 24 доменов из Donuts в Rightside (UnitedTLDHoldco). См. Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Вы можете удивиться, узнав, сколько новых gTLD уже сменили владельцев», *блог Domain Incite*, 1 июля 2015 года, по состоянию на 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>.

⁷⁰На сегодняшний день gTLD бренда .doosan — единственный новый gTLD, который был делегирован и впоследствии ушел с рынка. См. документ ICANN (3 апреля 2014 года), «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .doosan расторгнуто», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/agreement/doosan-2014-04-03-en>

⁷¹Расчеты выполнены компанией Analysis Group по просьбе группы по анализу. Описание методики расчета см. в сноске 40 выше.

Тем не менее, важно отметить, что в соответствии с общедоступными ежемесячными отчетами об операциях некоторые небольшие исторические TLD продолжают функционировать, несмотря на маленькое количество регистраций:

**Таблица
7**

Небольшие (менее 20 000 регистраций) исторические gTLD, которые продолжают функционировать⁷²

TLD	Количество доменов (август 2016 года)
.aero	10 170
.coop	8 811
.museum	465
.post	419
.travel	18 103

На другой стороне этого распределения находятся новые gTLD, в которых зарегистрировано наибольшее число доменов. Как показано в приведенной ниже таблице, примерно 55% доменов зарегистрировано в пяти крупнейших новых gTLD, примерно 65% зарегистрировано в десяти крупнейших и примерно 76% — в 20 крупнейших новых gTLD.⁷³ Таким образом, несмотря на то, что за последние годы было делегировано очень большое количество новых gTLD, подавляющее большинство зарегистрированных доменных имен приходится на относительно небольшое количество новых gTLD.

⁷²ICANN, «Ежемесячные отчеты регистратур», по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>. Следует отметить, что по оговоренным в договорах причинам данные, которые содержатся в этих ежемесячных отчетах, публикуются только через три месяца после окончания месяца, к которому относится отчет.

⁷³nTLDStats, «Обзор новых gTLD», по состоянию на 1 декабря 2016 года, <https://ntldstats.com/tld>. Согласно данным nTLDStats, у 26 новых gTLD в настоящее время более 100 000 зарегистрированных доменов, у 53 — более 50 000 и у 169 — более 10 000 зарегистрированных доменов.

Таблица
8

Доля регистраций gTLD в
20 крупнейших новых gTLD⁷⁴

Новые gTLD	Рейтинг	% регистраций новых gTLD	% регистраций новых gTLD в 5, 10 и 20 самых крупных новых gTLD
.xyz	1	24,91	
.top	2	17,62	
.win	3	4,84	
.wang	4	3,90	
.club	5	3,27	5 крупнейших = 54,4%
.bid	6	2,18	
.site	7	2,09	
.loan	8	2,05	
.vip	9	1,97	
.online	10	1,94	10 крупнейших = 64,8%
.link	11	1,41	
.xin	12	1,26	
.ren	13	1,20	
.red	14	1,20	
.gdn	15	1,14	
.tech	16	1,06	
.网址 (xn--ses554g)	17	0,99	
.click	18	0,86	
.science	19	0,84	
.website	20	0,77	20 крупнейших = 75,5%

Воздействие появления новых gTLD на отраслевую концентрацию

Выше был описан выполненный нами анализ совокупной доли, захваченной новыми gTLD в общем количестве регистраций в TLD. В этом разделе анализируется степень влияния новых gTLD на концентрацию регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры с использованием трех стандартных показателей концентрации: коэффициент концентрации по 4 компаниям (доля владельцев доменов, обслуживаемых 4 самыми крупными компаниями), коэффициент концентрации по 8 компаниям (доля владельцев доменов, обслуживаемых 8 самыми крупными компаниями) и индекс Херфиндаля-Хиршмана [HHI] (сумма квадратов рыночных долей каждой компании).⁷⁵ При этом мы неявно определяем рынки, на которых конкурируют между собой регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры. Определение рынка, которое является главной составляющей любого антимонопольного анализа и учитывает товарные и географические аспекты, — это попытка идентифицировать поставщиков, конкуренция между которыми определяет цены и другие аспекты рыночной конъюнктуры.⁷⁶

Антимонопольные органы США определяют рынки с использованием т. н. «теста гипотетического монополиста».⁷⁷ В рамках этого теста антимонопольный орган сначала

⁷⁴Там же.

⁷⁵HHI отражает рыночные доли всех компаний, однако из-за вычисления с использованием квадратов рыночных долей этот индекс придает пропорционально больший вес компаниям с большими долями.

⁷⁶Как было указано выше, поскольку нам не удалось однозначно сформулировать правильное определение рынка, при анализе использовались несколько альтернативных определений.

⁷⁷Министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия США (2010 год), «Принципы горизонтального слияния», раздел 4.1.1. В других юрисдикциях используется аналогичный подход. См., например, [статью 102 Договора о функционировании Европейского союза \(TFEU\)](#), которая запрещает неправомерное поведение компаний, которые занимают доминирующее положение на конкретном рынке. Определение соответствующего рынка — важный аспект оценки доминирования, поскольку доминирующее положение можно занимать только на конкретном рынке.

определяет относительно узкий рынок и выясняет, способен ли гипотетический монополист спровоцировать на этом рынке «небольшой, но существенный и не носящий временного характера рост цены (SSNIP)». Если окажется, что гипотетический монополист не может этого сделать, значит часть значимых конкурентов при определении рынка была исключена, и тогда антимонопольный орган расширяет определение рынка, чтобы охватить больше поставщиков.

Эта процедура продолжается до прохождения теста SSNIP, то есть до тех пор, пока не будет сделан вывод, что гипотетический монополист на указанном рынке может поднять цены. Затем антимонопольный орган вычисляет рыночные доли каждой из компаний на указанном рынке. В документе «Принципы горизонтального слияния» сказано следующее: «При оценке воздействия на конкуренцию антимонопольные органы обычно учитывают показатели рыночных долей и рыночной концентрации».⁷⁸

Согласно многим экономическим теориям, более высокие показатели концентрации соответствуют более низкой конкуренции. Более того, исходя из опыта работы в самых разных отраслях экономики, можно сделать вывод о том, что высокая концентрация зачастую приводит к более высоким ценам и надбавкам.⁷⁹ В частности, есть более веские доказательства того, что на рынках с небольшим количеством компаний или на рынках, где очень крупные рыночные доли сосредоточены в руках всего лишь нескольких компаний, обычно цены выше, чем на рынках с меньшей концентрацией.⁸⁰

В процессе анализа, который, как отмечалось ранее, был ограничен gTLD и не охватывал gTLD брендов и освобожденные от соблюдения кодекса поведения операторы регистратур (ROCC), было измерено изменение каждого из показателей концентрации среди регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры за период с сентября 2013 года, непосредственно предшествовавшего выходу на рынок первых новых gTLD, по март 2016 года.⁸¹ Результаты нашего анализа представлены в таблицах 8–10.

⁷⁸ Там же, стр. 15.

⁷⁹ Например, Потлер отмечает: «Результаты некоторых исследований взаимосвязи между ценой и концентрацией указывают на то, что цены выше при более высокой концентрации или меньшем количестве продавцов». (Пол А. Потлер (Paul A. Pautler), Бюро экономики, Федеральная торговая комиссия (2003 год), *Данные о слиянии и поглощении*, по состоянию на 20 января 2017 года, https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf, стр. 42). Саттон утверждает: «...что падение концентрации приводит к падению цен, и доли прибыли в цене хорошо подтверждаются как теоретически, так и эмпирически» (Джон Саттон (John Sutton) (2006 год), *Структура рынка: Теория и практика*, по состоянию на 20 января 2017 года, http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf, стр. 7). Тимоти Бреснахан анализирует ряд данных исследований, которые «...подтверждают существование взаимосвязи между ценой и концентрацией...» (Т. Ф. Бреснахан (T.F. Bresnahan), статья «Эмпирические исследования отраслей с рыночной властью» в *Пособии для промышленных предприятий*, том II, под ред. Р. Шмалензи (R. Schmalensee) и Р. Д. Уиллиг (R.D. Willig), издательство North-Holland, 1989 год, стр. 1011–1057). Коутс и Хаббард делают вывод, что «Эмпирические исследования аукционных рынков и различных отраслей, таких как отрасли авиационных и железнодорожных перевозок, книгоиздательская и фармацевтическая отрасли, свидетельствуют о том, что цены снижаются по мере увеличения количества поставщиков или конкурентов и по мере уменьшения концентрации продаж в руках небольшого количества компаний» (Джон К. Коутс IV (John C. Coates IV) и Гленн Р. Хаббард (Glenn R. Hubbard), «Конкуренция в отрасли взаимных фондов: данные и последствия для политики», *Журнал корпоративного права* 33(1) (август 2007 года), 151-222, стр. 164).

⁸⁰ Группа по анализу предпочла бы выполнить прямой анализ последствий создания новых gTLD для конкуренции, однако, как отмечается в других разделах отчета, ей не удалось получить данные об изменениях оптовых цен, фактически взимаемых историческими gTLD, после появления новых gTLD. (Примеры такого подхода представлены здесь: Филип М. Паркер (Phillip M. Parker) и Ларс-Хендрик Роллер (Lars-Hendrik Roller), «Сговоры в условиях дуополии: многорыночный контакт и комбинированная собственность в отрасли мобильной связи», *Экономический журнал RAND* 28(2), (1997 год) https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents, стр. 304 – 322. Джерри Хаусман (Jerry Hausman), раздел «Мобильный телефон», *Руководство по экономике телекоммуникаций: том I*, под ред. М. Э. Кейва (M.E. Cave), С. К. Маджумдара (S.K. Majumdar) и И. Фогельсаंगा (I. Vogelsang), (издательство Elsevier: 2002 год), <http://economics.mit.edu/files/1031>, 563–604; и Тьерри Пенард (Thierry Penard), «Конкуренция и стратегия на рынке мобильных телефонов: анализ бизнес-модели GSM во Франции», *Взаимодействие и стратегия* 45, (2002 год), http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf, 49–79, который изучает влияние нового оператора мобильной связи на цены компаний, уже работающих на рынке.

⁸¹ Обратите внимание, что показатели концентрации среди регистратур были бы существенно ниже, если бы группа по анализу определила рынок как совокупность gTLD и ccTLD, и немного ниже, если бы определение рынка охватывало gTLD и «открытые» ccTLD.

Таблица 9

Коэффициенты концентрации и значения ННИ у регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры по состоянию на март 2016 года⁸²

	Регистратура		Регистратор		Провайдер технической инфраструктуры	
	Новые gTLD	Все TLD	Новые gTLD	Все gTLD	Новые gTLD	Все gTLD
Коэффициент конц. по 4 компаниям	55,3%	90,9%	47,5%	44,0%	79,7%	95,7%
Коэффициент конц. по 8 компаниям	79,2%	95,7%	65,8%	55,7%	95,8%	99,5%
ННИ	962	6 364	919	1 004	1 284	6 434

Таблица 10

Коэффициенты концентрации и значения ННИ на рынке исторических TLD (сравнение данных за сентябрь 2013 года и март 2016 года)⁸³

	Регистратура			Регистратор			Провайдер технической инфраструктуры		
	Сен 2013	Мар 2016	Изменение	Сен 2013	Мар 2016	Изменение	Сен 2013	Мар 2016	Изменение
Коэффициент конц. по 4 компаниям	99,3%	99,4%	0,1%	50,3%	47,2%	-3,1%	100,0%	100,0%	0,0%
Коэффициент конц. по 8 компаниям	99,9%	99,9%	0,0%	61,7%	59,1%	-2,6%	Н/д	Н/д	Н/д
ННИ	7 423	7 668	245	1 214	1 143	-71	7 508	7 735	226

Таблица 11

Изменения коэффициентов концентрации и значений ННИ у регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры после появления новых gTLD (сравнение данных за сентябрь 2013 года и март 2016 года)⁸⁴

	Регистратура			Регистратор			Провайдер технической инфраструктуры		
	Сен 2013	Мар 2016	Изменение	Сен 2013	Мар 2016	Изменение	Сен 2013	Мар 2016	Изменение
Коэффициент конц. по 4 компаниям	99,3%	99,4%	0,1%	50,3%	47,2%	-3,1%	100,0%	100,0%	0,0%
Коэффициент конц. по 8 компаниям	99,9%	99,9%	0,0%	61,7%	59,1%	-2,6%	Н/д	Н/д	Н/д
ННИ	7 423	7 668	245	1 214	1 143	-71	7 508	7 735	226

⁸²Источник регистрационных данных — ежемесячные отчеты об операциях на март 2016 года. Данные по провайдерам технической инфраструктуры получены от ICANN. Коэффициенты концентрации вычисляются путем суммирования рыночных долей n крупнейших компаний. Индекс Херфиндала-Хиршмана (ННИ) вычисляется путем суммирования квадратов рыночных долей всех компаний отрасли. Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались в процессе анализа, если у них были регистрации по состоянию на март 2016 года. TLD брендов и освобожденные от соблюдения ROCC были исключены при выполнении анализа.

⁸³Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались в процессе анализа, если у них были регистрации по состоянию на сентябрь 2013 года. Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались при анализе данных за март 2016 года, если у них были регистрации в исторических TLD по состоянию на март 2016 года. Коэффициенты концентрации вычисляются путем суммирования рыночных долей n крупнейших компаний. Коэффициент концентрации по 8 компаниям для провайдеров технической инфраструктуры отсутствует, поскольку в сентябре 2013 года и в марте 2016 года было только четыре и пять провайдеров, соответственно. Индекс Херфиндала-Хиршмана (ННИ) вычисляется путем суммирования квадратов рыночных долей всех компаний отрасли. TLD брендов и освобожденные от соблюдения ROCC были исключены при выполнении анализа.

⁸⁴Источник регистрационных данных — ежемесячные отчеты об операциях, представленные в ICANN действующими регистратурами по состоянию на сентябрь 2013 года и март 2016 года. Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались в процессе анализа, если у них были регистрации по состоянию на сентябрь 2013 года. При вычислениях учитывались только регистрации в исторических TLD. Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались в процессе анализа, если у них были регистрации по состоянию на март 2016 года. При этих вычислениях учитывались регистрации в исторических TLD и в новых gTLD. Коэффициенты концентрации вычисляются путем суммирования рыночных долей n крупнейших компаний. Индекс Херфиндала-Хиршмана (ННИ) вычисляется путем суммирования квадратов рыночных долей всех компаний отрасли. TLD брендов и освобожденные от соблюдения ROCC были исключены при выполнении анализа. Данные по провайдерам технической инфраструктуры получены от ICANN.

Концентрация среди операторов регистратур

В 2004 году компания Summit Strategies International (SSI) провела для ICANN исследование, в ходе которого проанализировала последствия ввода семи новых gTLD на, среди прочего, концентрацию на «рынке доменных имен», состоящем из доменов gTLD и ccTLD.⁸⁵ Выяснилось, что на первый квартал 2004 года доля .com составляла около 45%, доля .de — около 12%, доля .uk — около 8%, доля .net — около 8%, доля .org — около 5%, а доля .info, .nl, .biz и .it составляла около 2% у каждого домена.⁸⁶ На то время совокупная доля новых gTLD на этом рынке составляла всего 4%. Сосредоточив внимание только на рынке gTLD, SSI пришла к выводу (стр. 96), что доля домена .com составляла около 73%, доля .net — около 12%, доля .org — около 8%, а совокупная доля семи новых gTLD была меньше 7%. Хотя SSI отметила, что создание новых gTLD удвоило их количество, она также указала на «относительно слабое влияние новых gTLD на распределение долей на всем рынке»⁸⁷.

В более позднем исследовании, которое также проводилось по заказу ICANN, компания Katz, Rosston and Sullivan установила, что доля домена .com за период с июля 2001 года по июль 2009 года составляла приблизительно 75%, что приблизительно совпадает с выводами компании SSI за начало 2004 года.⁸⁸ В более позднем документе те же авторы пришли к следующему выводу: «не вызывает удивления, что однообразные gTLD, создаваемые в прошлом, не смогли составить существенную конкуренцию солидному домену .com; поскольку они однообразные, у этих gTLD отсутствуют уникальные характеристики, представляющие ценность для пользователей, которая способна (хотя бы частично) повлиять на мнение пользователей, что .com — предпочтительный gTLD для создания коммерческих (и даже некоммерческих) веб-сайтов».⁸⁹

SSI также обнаружила значительную концентрацию среди операторов gTLD. В частности, выяснилось, что в 2004 году на gTLD под управлением Verisign приходилась общая доля в 85% рынка gTLD, компания Afiliас занимала 11,5% рынка, NeuLevel — 2,7%.⁹⁰ Во время первой фазы исследования конкуренции с использованием данных за ноябрь 2014 года после начала создания новых gTLD в конце 2013 года, Analysis Group выяснила, что доля Verisign составляла 85,0%, доля Public Interest Registry — 6,6%, доля компании Afiliас была равна 4,0%, а доля Neustar, Inc., которая в 2006 году приобрела компанию NeuLevel — 1,6%.⁹¹ Таким образом, хотя концентрация среди операторов была немного ниже, чем в 2004 году, рынок операторов gTLD все еще имел высокую концентрацию, а доля Verisign практически не изменилась.

⁸⁵Summit Strategies International и ICANN (2004 год), *Оценка новых gTLD: политические и правовые вопросы*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>.

⁸⁶Там же, стр. 95–96. Домен .biz был единственным новым gTLD в этой группе.

⁸⁷Там же, стр. 96.

⁸⁸Кац (Katz) с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*, стр. 47–48.

⁸⁹Там же, стр. 7, выделение присутствует в оригинале.

⁹⁰Там же, стр. 96, таблица 3.

⁹¹Analysis Group, *Первая фаза оценки* (2015 год), стр. 15, таблица 2.

Группа по анализу выяснила, что несмотря на то, что измеренная концентрация среди операторов регистратур оставалась высокой, ввод новых gTLD привел к снижению общей концентрации.⁹² В частности, за период с 2013 года по 2016 год доля регистраций, обслуживаемых четырьмя крупнейшими операторами, сократилась примерно на восемь процентных пунктов, доля регистраций, обслуживаемых восемью крупнейшими операторами, сократилась примерно на четыре процентных пункта, а HHI снизился примерно на 1000 пунктов. Эти изменения в значительной степени можно объяснить тем фактом, что концентрация среди операторов регистратур новых gTLD значительно ниже, чем среди операторов всех gTLD. Например, в то время как HHI для операторов всех gTLD равен 6 360, HHI для операторов новых gTLD равен всего лишь 683.

Поскольку доля припаркованных доменов широко варьирует среди регистратур, мы планируем вычислить для регистратур показатели концентрации, учитывающие парковку доменов, и представить полученные результаты в итоговом отчете.⁹³

Включение в определение рынка всех gTLD косвенно подразумевает, что все gTLD по крайней мере отчасти конкурируют друг с другом. Следовательно, альтернативным подходом мог бы стать анализ конкуренции между членами групп gTLD, каждая из которых стремится сделать своими постоянными покупателями конкретную группу потенциальных владельцев доменов. Например, мы не считали бы домен .beer («пиво») конкурентом домена .photography («фотография»).

Чтобы рассмотреть этот возможный вариант, можно было бы вычислить концентрацию внутри «семейств» gTLDs, включив в состав таких «семейства» доменные имена, которые предположительно конкурируют за одних и тех же владельцев доменов. Однако при этом возникает две проблемы. Во-первых, при составлении групп на основе имен gTLD есть вероятность сделать их слишком узкими или слишком широкими, поскольку имена могут оказаться плохими индикаторами замены для владельцев доменов. Во-вторых, при этом рынки могут быть определены слишком узко, поскольку не удастся учесть конкуренцию за владельцев доменов между членами «семейств» и историческими gTLD. Возвращаясь к предыдущему примеру, хотя .pub, .bar и .beer можно было бы считать взаимозаменяемыми для владельцев баров, ограничение рынка только этими доменами не учитывает возможность того, что владелец бара мог бы также счесть подходящей заменой домены .com, .biz и .xyz. К сожалению, мы не располагаем данными, которые позволили бы решить указанные проблемы, и поэтому отказались от такого похода. Если ICANN желает в будущем оценить конкуренцию на более узких рынках, необходимо получить дополнительные сведения о взаимозаменяемости с точки зрения владельцев доменов, возможно, путем проведения дополнительных опросов. Такой опрос описан ниже.

⁹²При вычислении рыночные доли регистратур, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались. Например, Donuts, Inc. рассматривалась как одна компания, доля которой на рынке равна сумме долей всех принадлежащих Donuts компаний с ограниченной ответственностью, являющихся регистратурами. Характеризуя концентрацию как высокую или низкую, мы использовали стандарты на основе индексов HHI, описанных в документе Министерства юстиции и Федеральной торговой комиссии США (2010 год), «Принципы горизонтального слияния», стр. 18–19. В этих принципах отмечается, что «Исходя из накопленного опыта, органы регулирования обычно разделяют рынки на три категории: [1] Рынки, на которых концентрация отсутствует: HHI ниже 1500; [2] Рынки с умеренной концентрацией: HHI находится в диапазоне от 1500 до 2500; [3] Рынки с высокой концентрацией: HHI превышает 2500» (стр. 19). Органы регулирования отмечают следующее: «Цель введения этих пороговых значений не в том, чтобы создать жесткий фильтр для разделения слияний, слабо влияющих на конкуренцию, и слияний, которые направлены против конкуренции, хотя высокие уровни концентрации действительно вызывают озабоченность. Скорее, это один из способов определить, что некоторые слияния вряд ли создадут проблемы для конкуренции, а в случае других особую важность обретает изучение того, насколько остальные факторы конкуренции подтверждают, укрепляют или нейтрализуют потенциальные вредные последствия увеличения концентрации. Чем выше HHI после слияния и чем больше прирост HHI, тем больше оснований для озабоченности у антимонопольных органов и тем выше вероятность того, что эти органы потребуют представить дополнительную информацию для анализа» (стр. 19).

⁹³ICANN по просьбе группы по анализу заключила с nTLDstats.com договор на подготовку таких же статистических данных по историческим gTLD, что и по новым gTLD, чтобы обеспечить возможность прямого сравнения количества припаркованных доменов.

Предыдущий анализ косвенно подразумевал, что в географическом отношении gTLD конкурируют на всемирном рынке. При этом мы вынуждены были исключить ccTLD из числа конкурентов, так как за редкими исключениями ccTLD не конкурируют друг с другом. Однако вполне вероятно, что ccTLD конкурируют с gTLD на более узких в географическом отношении рынках. Чтобы учесть такую возможность, мы планируем воспользоваться данными, собранными в связи с исследованием LAC, в рамках которого данные WHOIS использовались для определения рыночных долей регистратур с учетом страны в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. Мы могли бы использовать эти данные для вычисления индексов ННН у операторов регистратур в каждой конкретной стране.⁹⁴ Группа по анализу намерена представить результаты этого анализа в своем итоговом отчете.

Концентрация среди владельцев регистраторов

Концентрация среди владельцев регистраторов, которая до ввода новых gTLD была относительно невысокой, за период с 2013 года по 2016 год несколько снизилась.⁹⁵ В частности, коэффициент концентрации по 4 и по 8 компаниям снизился в обоих случаях примерно на 6 процентных пунктов, а индекс ННН снизился примерно на 200 пунктов.⁹⁶ Такое снижение в основном является результатом небольшого уменьшения концентрации среди владельцев регистраторов новых gTLD — например, ННН равен 909 — по сравнению с ННН у владельцев регистраторов всех gTLD, который равен 1003.

Концентрация среди провайдеров технической инфраструктуры

Хотя рынок оказания услуг технической инфраструктуры *всем* gTLD имеет высокую концентрацию (коэффициент концентрации по 4 компаниям, то есть сумма рыночных долей 4 крупнейших компаний, равен 95,7%, а ННН — 6 434), концентрация на рынке оказания услуг технической инфраструктуры *новым* gTLD значительно меньше (коэффициент концентрации по 4 компаниям равен 79,7%, а ННН — всего лишь 1 284).⁹⁷ Такая разница в значительной степени отражает тот факт, что оба крупнейших исторических gTLD, .com и .net, пользуются услугами технической инфраструктуры одного и того же поставщика⁹⁸. Фактически, измеренная концентрация среди провайдеров технической инфраструктуры *новых* gTLD не намного больше, чем она была бы при наличии 8 провайдеров с равными рыночными долями.⁹⁹ Несмотря на то, что измеренная концентрация среди всех провайдеров технической инфраструктуры остается высокой, она значительно снизилась с момента ввода новых gTLD. В частности, за период с 2013 года по 2016 год коэффициент концентрации по 4 компаниям снизился примерно на 4 процентных пункта, а индекс ННН снизился примерно на 1 000 пунктов.

⁹⁴Хотя этот анализ был бы ограничен регионом LAC, ICANN могла бы регулярно выполнять аналогичный анализ для всех регионов, используя те же методы, что и авторы исследования LAC.

⁹⁵Как и в случае владельцев регистратур, при вычислении рыночные доли регистраторов, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались. При вычислении рыночных долей и ННН для определения организаций-регистраторов использовался глобальный уникальный идентификационный номер регистратора (то есть IANA ID).

⁹⁶Мы также установили, что, хотя концентрация среди регистраторов *конкретного gTLD* для некоторых gTLD оказалась высокой, для большинства она, как правило, была достаточно низкой. Более того, даже при относительно высокой концентрации у gTLD часто было много регистраторов. Например, у исторических gTLD индекс ННН среди регистраторов домена .pro был равен 3 666, но было 90 регистраторов, а индекс ННН среди регистраторов домена .job был равен 7 155, но было 63 регистратора. У новых gTLD индекс ННН среди регистраторов домена .bag был равен 5 864, но было 95 регистраторов, а индекс ННН среди регистраторов домена .casa был равен 5 191, но было 62 регистратора.

⁹⁷Как и при оценке владельцев регистратур и регистраторов, рыночные доли провайдеров технической инфраструктуры, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались.

⁹⁸Фактически, компания Verisign, являющаяся оператором доменов .com и .net, предлагает собственные услуги технической инфраструктуры.

⁹⁹В этом случае индекс ННН был бы равен 1 250.

Анализ цен

Нам не удалось определить, снизились ли после ввода новых gTLD размеры сборов, которые исторические gTLD взимают с регистраторов, потому что исторические gTLD по условиям соглашений, заключенных ими с ICANN, не обязаны предоставлять такую информацию, так что только два исторических gTLD предоставили эти данные по запросу компании Analysis Group.¹⁰⁰ Более того, даже если исторические gTLD, для которых предусмотрены ценовые ограничения, установили свои оптовые цены за рассматриваемый период на предельном разрешенном уровне, что представляется вероятным, мы тем не менее не смогли бы наблюдать какой бы то ни было эффект.¹⁰¹ Однако в попытке определить, составили ли новые gTLD ценовую конкуренцию историческим gTLD, компания Analysis Group сравнила простые и взвешенные средние оптовые цены, которые взимались примерной выборкой новых gTLD, с простыми и взвешенными средними *предельно допустимыми ценами* исторических gTLD, используя для расчета взвешенного коэффициента количество регистраций, обслуживаемых тем или иным TLD по состоянию на март 2016 года. В нижеследующей таблице представлены результаты этих вычислений.

Таблица 12 Простые и взвешенные средние цены исторических и новых gTLD¹⁰²

	Исторические gTLD	Новые gTLD
Простая средняя оптовая цена	\$16,72	\$21,46
Средневзвешенная оптовая цена	\$7,92	\$15,38

В среднем оптовые цены новых gTLD были на уровне или выше оптовых цен, которые разрешено устанавливать историческим gTLD в соответствии с предусмотренными для них ценовыми ограничениями, однако разница между ними не является статистически значимой.¹⁰³ Более того, несмотря на то, что установленные новыми gTLD оптовые цены немного превышают ценовые ограничения, тем не менее наличие новых доменов препятствует существенному повышению цен историческими gTLD в случае снятия ограничений, хотя в этом нет полной уверенности. Нам не удалось сделать окончательный вывод по этому вопросу в отсутствие необходимых данных; кроме того,

¹⁰⁰В распоряжении Analysis Group были только данные об оптовых ценах исторических gTLD из переписки между операторами регистратур и ICANN, которая содержала сведения о ценовых ограничениях — максимальных ценах, которые разрешено устанавливать историческим gTLD и которые могут не совпадать с фактическими ценами. Хотя Analysis Group также получила данные о фактических оптовых ценах по состоянию на апрель 2016 года от 12 исторических gTLD, ответивших на запрос данных, указанные данные были предоставлены Analysis Group на условиях соблюдения конфиденциальности и поэтому не подлежат опубликованию или публичному анализу на уровне отдельных gTLD. Ниже представлено обоснование необходимости обязать все gTLD в рамках их договоров с ICANN предоставлять эту информацию в связи с проведением будущих экономических исследований.

¹⁰¹Даже при наличии данных о фактических ценах регистратур, если цены всегда оставались на максимально допустимом уровне, мы все равно не заметили бы никакого воздействия новых gTLD на цены, которые *хотели бы установить* исторические gTLD, потому что не удалось бы наблюдать эти цены. Возможно, исторические gTLD опустили свои оптовые цены ниже соответствующих ценовых пределов в ответ на появление новых gTLD, хотя мы не располагаем доказательствами того, что это произошло.

¹⁰²Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (октябрь 2016 года), по состоянию на 27 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>, стр. 45. В таблице 9 их отчета представлены все результаты этих вычислений в сравнении с результатами *Первой фазы оценки* (2015 год). В разделе III представлено описание способа составления выборки новых gTLD.

¹⁰³Важной для этого вывода оговоркой является отсутствие у нас доступа к данным о транзакционных, премиальных и рекламных ценах любого нового или исторического gTLD. Следовательно, вполне вероятно, что фактические оптовые цены у многих зарегистрированных доменов могут существенно отличаться от оптовых цен, указанных в этом отчете.

должно пройти еще некоторое время, прежде чем можно будет ощутить все последствия появления на рынке новых gTLD. Мы считаем, что к более тщательному рассмотрению данного вопроса следует вернуться в будущем.¹⁰⁴

В 2006 году, задолго до начала последнего раунда, в котором количество новых gTLD значительно выросло, большинство членов Правления ICANN выразило мнение, что необходимость регулировать цены, устанавливаемые TLD, может исчезнуть:

...мы признаем опасения сообщества, касающиеся цены доменных имен .COM. Однако мы твердо убеждены, что ICANN не имеет возможности регулировать цены, и мы также убеждены, что сейчас гораздо меньше оснований для включения таких положений в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, чем во время заключения в 1998 году первого соглашения с Verisign. На тот момент компания VeriSign была единственным оператором регистратуры gTLD, а домен .COM был практически единственным коммерчески ориентированным gTLD. На сегодняшний день есть несколько gTLD, являющихся альтернативой .COM, и несколько ccTLD стали гораздо более серьезными альтернативами, чем в прошлые годы. Кроме того, невероятно высокая конкуренция на рынке регистраторов означает, что возможности новых gTLD, как существующих, так и тех, которые несомненно появятся в будущем, как никогда широки. Вполне возможно, что .COM представляет некоторую ценность, по крайней мере для некоторых владельцев доменных имен, по сравнению с другими регистратурами, и поэтому конкурентная цена регистрации доменного имени в зоне .COM вполне может быть выше, чем у альтернативных доменов. Однако цена — всего лишь один из показателей рынка с конкуренцией, и соотношение цен будет оказывать второстепенное влияние на потребительский выбор, поэтому мы рассчитываем, что со временем конкуренция на рынке регистратур вырастет. Одним из способов ускорить это развитие является ослабление действующего искусственного ограничения цен .COM и других регистратур. Мы начали этот процесс с соглашения об администрировании домена .NET и сейчас продолжаем этот процесс для соглашения .COM, намереваясь и впредь двигаться в том же направлении при пересмотре соглашений с другими регистратурами.¹⁰⁵

Однако это мнение по-видимому разделяли не все. В следующем году несколько членов Совета GNSO в отчете Правлению ICANN заявили следующее:

При продлении соглашения с регистратурой следует выяснить, доминирует ли эта регистратура на рынке. Такое решение должна принимать комиссия экспертов по вопросам конкуренции, состоящая из юристов в области конкурентного права и экономистов... Если эта

¹⁰⁴Еще одним возможным источником данных о ценах служат цены транзакций, преобладающие на вторичном рынке. Хотя нам не удалось воспользоваться этой альтернативой, возможно, ICANN в будущем захочет это сделать.

¹⁰⁵ICANN, Совместное заявление после голосования членов Правления за утверждение соглашения (28 февраля 2006 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>.

комиссия придет к заключению о наличии рыночной власти, то в соглашение об администрировании домена верхнего уровня необходимо включить положение, регулирующее цену новых регистраций, аналогичное тому, которое сейчас имеется во всех соглашениях об администрировании крупнейших gTLD... Независимо от того, занимает ли регистратура доминирующее положение на рынке, потребителей следует защитить при продлении срока регистрации, так как смена доменного имени сопряжена с большими затратами... Цена новых регистраций и цена продления регистрации для регистратур, доминирующих на рынке, а также цена продления для регистратур, не доминирующих на рынке, должна определяться при продлении срока действия соглашений об администрировании доменов верхнего уровня. Такая цена должна выступать в качестве максимально допустимой и не должна препятствовать проведению регистратурами рекламных кампаний или созданию рыночных стимулов для продажи большего количества имен... Положение, регулирующее ценообразование, должно предусматривать возможность обоснованного увеличения цены... Регистратуры, не доминирующие на рынке, вправе избирательно устанавливать цену новых регистраций, но не продления. Регистратуры, доминирующие на рынке, не вправе избирательно устанавливать цену новых регистраций или продления... все регистратуры должны устанавливать для всех регистраторов справедливые цены...¹⁰⁶

В любом случае, для исторических gTLD сохраняются ценовые ограничения, хотя некоторым было разрешено постепенно увеличить цены. В принципе, нынешнее существенное увеличение количества gTLD позволяет ICANN оценить справедливость заявлений отдельных лиц, что исторические gTLD продолжают «доминировать на рынке», и вновь рассмотреть свое предыдущее утверждение, что появление беспрецедентно большого числа новых gTLD делает регулирование цен менее обоснованным. Однако в отсутствие необходимых данных о фактических оптовых ценах, устанавливаемых историческими и новыми gTLD, группа по анализу не смогла решить этот вопрос. В другом разделе настоящего отчета группа по анализу предлагает ICANN возможный способ исправления этой ситуации в будущем.

¹⁰⁶Отчет Правлению ICANN (4 октября 2007 года), *Отчет Совета Правлению: политика регулирования условий договоров, существующие регистратуры, февральский PDP 2006 года*, <https://qns0.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>, стр. 29–30. Другие рекомендации «получили некоторую поддержку со стороны членов Номинационного комитета, избираемых каждой группой интересов».

Группа по анализу также отмечает, что у разных gTLD могут быть разные оптовые цены даже в условиях сильной конкуренции. Например, если рынок gTLD характеризуется *монополистической конкуренцией*, когда товары отличаются друг от друга, а потребители при выборе учитывают как особенности товара, так и его цену, однако у поставщиков есть свободный доступ на рынок, то цены могут меняться в зависимости от особенностей товара.¹⁰⁷ Например, gTLD с небольшим количеством клиентов, но пользующиеся при этом сильным спросом из-за немногочисленности близких аналогов, могли бы устанавливать более высокие цены, чем те, у которых много клиентов, считающих другие gTLD практически аналогичной заменой. Таким образом, даже если бы выяснилось, что новые gTLD в среднем устанавливают более высокие цены, чем исторические gTLD, это могло бы свидетельствовать о различиях в предлагаемом товаре и количестве обслуживаемых потребителей, а не об отсутствии конкуренции между доменами. Конечно, у нас нет данных о ценах, устанавливаемых большинством исторических gTLD, но даже если бы они у нас были, эти цены могли бы в равной степени отражать как последствия регулирования цен, так и результаты действия сил рыночной конкуренции.

И наконец, даже если определение монополистической конкуренции является объективно точным описанием «рынка» DNS, вряд ли его можно считать полным описанием из-за инерционности и сетевых эффектов этого рынка. То есть некоторые регистратуры могут получить сверхприбыль в долгосрочной перспективе из-за того, что потребители несут издержки при переходе на услуги новых участников рынка, и/или из-за того, что некоторые потребители предпочитают использовать крупные и авторитетные домены.

¹⁰⁷JBDON, «Ценообразование в условиях монополистической и олигополистической конкуренции», по состоянию на 20 января 2017 года, <http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>. Согласно определению экономиста Джо С. Бейна (Joe S. Bain), «Монополистическая конкуренция наблюдается в отрасли, где большое количество продавцов предлагает отличающиеся друг от друга, но практически взаимозаменяемые товары».

Рекомендация 2. Собирать данные об оптовых ценах исторических gTLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных об оптовых ценах приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между новыми и историческими gTLD на рынке доменных имен.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN или стороннему подрядчику следует регулярно получать от регистратур исторических и новых gTLD данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии организация ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей. Возможно, для этого потребуются внести изменения в типовой текст соглашения с историческими gTLD об администрировании доменов верхнего уровня.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 3. Собирать данные о ценах на операции на рынке gTLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных о транзакционных ценах приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами на рынке доменных имен.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN или стороннему подрядчику следует попытаться регулярно получать от регистратур хотя бы некоторые данные об оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии организация ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 4. Сбор данных о розничных ценах на рынке доменных имен.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных о розничных ценах приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами и TLD на рынке доменных имен.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

Подробности: В настоящее время ICANN не использует данные о розничных ценах, которые можно получить из общедоступных источников, таких как <https://tld-list.com/> и <https://namestat.org>. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе. В качестве альтернативы можно изменить соглашение об аккредитации регистраторов, чтобы обеспечить доступность этих данных, приняв все необходимые меры для защиты информации, относящейся к коммерческим секретам.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 5. Сбор данных о парковке доменов.

Обоснование и связанные с этим выводы: Большое количество припаркованных доменов позволяет предположить, что оно оказывает влияние на конкурентную среду, однако недостаточное количество данных делает бесплодными попытки проанализировать это влияние.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN должна регулярно отслеживать долю припаркованных TLD с достаточной для определения глобальных и региональных тенденций степенью детализации.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 6. Сбор данных о вторичном рынке.

Обоснование и связанные с этим выводы: Наличие ценовых ограничений в некоторых TLD сводит на нет усилия по всеобъемлющему анализу воздействия на конкуренцию. Истинная рыночная цена вполне может быть выше установленных ограничений. Соответственно, вторичный рынок — лучшее место для наблюдения за изменением цен.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: Чтобы лучше понять ценовые тенденции, ICANN должна взаимодействовать с сообществом игроков вторичного рынка.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 7. Собирать данные о продажах в TLD на уровне отдельных стран.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных на уровне стран приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами и TLD на рынке доменных имен. В частности, отсутствие данных по конкретным странам сводит на нет попытки осмыслить конкуренцию между gTLD и ccTLD.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

Подробности: Часть таких данных собирают третьи стороны, такие как CENTR, поэтому ICANN, вероятно, сможет их получить.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 8. Обеспечить создание, поддержку и/или партнерство с механизмами и организациями, участвующими в сборе данных о продажах в TLD на уровне отдельных стран.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных на уровне стран приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами и TLD на рынке доменных имен. Особенно трудно получить данные о ccTLD, которые полезны для понимания общей ситуации на рынке.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: Некоторые региональные организации, такие как CENTR, AFTLD и APTLD, уже занимаются сбором и статистическим анализом данных. ICANN должна стремиться к партнерству с этими организациями и изучить способы расширения соответствующих возможностей этих организаций, чтобы полученные от них данные отвечали требованиям ICANN. ICANN также должна способствовать появлению у этих разрозненных организаций возможности координировать усилия в таких областях, как стандартизация исследований и методологии, чтобы их данные стали сопоставимыми. Региональные инициативы, уже предпринятые ICANN, такие как исследование рынка DNS в регионах LAC MEA должны стать регулярными, поскольку они также позволяют получить бесценные данные на уровне стран и регионов.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

VII. Потребительский выбор

Также группа по анализу рассмотрела вопрос о том, повысило ли внедрение новых gTLD возможности выбора, предоставляемые владельцам доменов. Как было ранее сказано в этом отчете, расширение программы дает владельцам доменов новые возможности с точки зрения выбора языка, наборов символов, географических обозначений и новых специализированных категорий. Мы, тем не менее, стремились выяснить, насколько регистрируемые новые gTLD соответствовали действительным пожеланиям владельцев доменов, и не были ли многие владельцы доменов вынуждены регистрировать новые gTLD в качестве превентивной меры для защиты своего товарного знака или личности. В частности, активно обсуждался вопрос, в какой степени владельцы товарных знаков будут прибегать к регистрации своих товарных знаков как доменных имен на новых gTLD, чтобы этого не сделал кто-то другой. Ряд исследований (см. ниже) показал масштабы подобной «защитной» регистрации, и в дополнение к нему мы провели собственный анализ. Изначально мы рассматривали вопрос выбора на рынке, а затем провели предметный анализ в отношении владельцев товарных знаков, как указано ниже.¹⁰⁸

При оценке полученных результатов важно понимать, что не все случаи дублирующейся регистрации носят «защитный» характер. В частности, владелец товарного знака может зарегистрировать один и тот же знак в разных доменах, чтобы увеличить вероятность того, что пользователи смогут находить его при поиске. Это соображение приобрело еще большую значимость после того, как увеличилось количество существующих доменов.¹⁰⁹ 52% владельцев доменов, опрошенных специалистами Nielsen, в качестве одной из причин регистрации дубликатов доменных имен назвали «Чтобы мой сайт точно можно было найти при поиске».¹¹⁰ 51% опрошенных указали, что регистрируют дубликаты доменных имен «для защиты своего бренда или названия организации», и столько же выбрали причину «чтобы не допустить регистрацию такого имени кем-то еще».¹¹¹ Таким образом, представляется, что т. н. «защитные» регистрации действительно используются, по всей видимости потому, что затраты на оспаривание доменных имен, зарегистрированных другими лицами, могут значительно превышать затраты на регистрацию товарных знаков в разных доменах.¹¹²

Предыдущие исследования

Изучив 1043 фирменных наименования компаний, входящих в список Fortune 100, Крюгер и Ван Куверинг определили такое соотношение регистрируемых имен: (1) 100% в домене .com; (2) 76% в домене .org; (3) 84% в домене .net; (4) 69% в домене .info; (5) 65% в домене .biz и (6) 57% в домене .mobi.¹¹³ Зиттрейн и Эдельман обнаружили, что через 6 месяцев после начала открытой регистрации в домене .biz 91% из выборки доменных имен в зоне .biz были также зарегистрированы в домене .com, 63% были также зарегистрированы в домене .net, а 49% — в домене .org.¹¹⁴

¹⁰⁸В этой главе термин «потребители» в первую очередь обозначает владельцев доменных имен, а не конечных пользователей-потребителей, чье поведение и отношение подробно описаны в главе «Доверие потребителей».

¹⁰⁹Учитывайте, какое количество пользователей ищет веб-сайты, вводя интернет-адреса наугад. Увеличение количества TLD делает поиск нужного веб-сайта наугад все более сложным и, в среднем, число попыток значительно возрастает. Учитывая этот факт, можно ожидать, что пользователи, не знающие точный адрес, будут чаще пользоваться поисковыми машинами. Тем не менее, некоторые владельцы доменов могут по-прежнему регистрироваться на нескольких TLD, чтобы сократить количество попыток, которые пользователь делает при поиске веб-сайта наугад.

¹¹⁰Nielsen, *2-я волна глобального опроса владельцев доменов по поручению ICANN* (август 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, 13. <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

¹¹¹Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год). Многие владельцы доменов выбрали оба варианта ответа; всего 60% владельцев новых gTLD выбрали один из этих двух ответов.

¹¹²[Приложение G. Библиография](#) содержит некоторые вопросы, которые можно включить в предстоящие опросы владельцев доменных имен для лучшего понимания выбора, который они делают при регистрации доменных имен.

¹¹³F. Крюгер (F. Kreuger) и Э. Ван Куверинг (A. Van Couvering), «Анализ данных о регистрации торговых марок в новых gTLD» («An Analysis of Trademark Registration Data in New gTLDs», *рабочий документ компании Minds + Machines*, (2010-02): 51.

¹¹⁴Центр Беркмана по изучению интернета и общества в Гарвардской школе права, «Исследование использования домена верхнего уровня .biz» (*Survey of Usage of the .biz TLD*) (июнь 2002 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

Strategies International проанализирована масштабы регистрации дублирующихся имен и присутствие одного владельца зарегистрированного имени на четырех на тот момент новых и трех исторических TLD, и пришла к таким выводам: «Статистика по .info показывает, что только 11% владельцев доменов зарегистрировали то же самое имя на .com, из чего можно сделать вывод, что .info открыл значительные новые возможности. При этом в домене .biz 42% дубликатов имен зарегистрированы на имя тех же владельцев, что позволяет сделать вывод о защитной природе таких регистраций».¹¹⁵ Кац, Росстон и Салливан проанализировали совпадения между зарегистрированными доменными именами для 200 из 500 крупнейших мировых брендов из рейтинга Brand Finance и выяснили (стр. 61): «что очень значительная доля таких имен были зарегистрированы в других TLD».¹¹⁶ При этом они также обнаружили «весьма значительные расхождения в доле зарегистрированных доменов с информационным наполнением», а также «довольно небольшую» долю активных веб-сайтов, за исключением домена .com. И, наконец, Халворсон с соавторами, используя разнообразные методы поиска совпадений владельцев доменов на .com и .biz, обнаружил «как минимум некоторую степень совпадения у 40% пар [biz-com], которые удалось оценить».¹¹⁷ Используя показатели, которые они охарактеризовали как весьма убедительные, они определили, что 11,6% доменов в зоне biz носят защитный характер.

Анализ группы CSTRT

В ходе второй волны глобального опроса владельцев доменов было установлено, что 35% опрошенных владельцев доменов зарегистрировали по меньшей мере одно имя в одном из новых gTLD.¹¹⁸ Среди них 60% указали как цель регистрации «защиту существующих доменов и гарантию, что никто другой не сможет получить схожий домен», 34% — «привлечение новых пользователей интернета или новых типов заказчиков», а 6% — «так как необходимое мне имя не было доступно через старые gTLD».

Мы также провели анализ строк, зарегистрированных в качестве доменов второго уровня в новых gTLD, и сопоставимых строк, зарегистрированных на .com, который в настоящее время остается самым популярным историческим gTLD. Анализ охватывал две потенциальных схемы. В первом случае мы стремились определить, была ли идентичная строка, зарегистрированная в качестве домена второго уровня в новом gTLD, также зарегистрирована как домен второго уровня на .com (например, если зарегистрирована example.tld, то была ли также зарегистрирована example.com?).¹¹⁹ Мы выяснили, что 82% зарегистрированных в новых gTLD имен имеют полностью совпадающие аналоги в домене .com. При этом наблюдалось ощутимое колебание

¹¹⁵Summit Strategies International, *Оценка новых gTLD: стратегические и правовые аспекты*, (июль 2004 года), по состоянию на 25 января 2017 года, 102. Один и тот же владелец зарегистрированного имени на .com/.net/.org, на 102. При этом важно отметить примечание, сделанное авторами: «Данные...основаны на крайне малой выборке из 100 имен на .biz и .info». Это исследование было подготовлено для ICANN.

¹¹⁶M.L. Катц (M.L. Katz), Г. Л. Росстон (G. L. Rosston), Т. Салливан (T. Sullivan) «Экономические аспекты расширения пространства родовых имен верхнего уровня, отчет по результатам этапа II: *ситуационные исследования*» (декабрь 2011 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf> Это были домены .com, .net, .org, .biz, .info, .mobi и .us. Это исследование было подготовлено для ICANN.

¹¹⁷Т. Халворсон (T. Halvorson), Дж. Журди (J. Szurdi), Г. Мэйер (G. Maier), М. Феледжихази (M. Felegyhazi), К. Крайбих (C. Kreibich), Н. Уивер (N. Weaver), К. Левченко (K. Levchenko) и В. Паксон (V. Paxson), «Домен верхнего уровня BIZ: десять лет спустя» (The BIZ Top-Level Domain: Ten Years Later) в *Passive and Active Measurement*, ред. Н. Тафт (N. Taft) и Ф. Риччиато (F. Ricciato). (Германия: Springer Berlin Heidelberg, 2012), 221-230, 228. <http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

¹¹⁸Nielsen, опрос владельцев доменов, 2 волна (2016 год), 164.

¹¹⁹Analysis Group, *сводка по строкам товарных знаков, зарегистрированных в исторических gTLD, которые также являются TLD товарных знаков* (октябрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

процентного соотношения идентичных совпадений на gTLD. Например, из 414 gTLD не менее чем с 1000 регистрациями у 32 было как минимум 99% доменов второго уровня, полностью совпадающих с доменами на .com, включая .wang и .xin, которые являются третьим и одиннадцатым по объемам регистрации новыми gTLD по состоянию на ноябрь 2016 года; а почти у двух третей (271) было как минимум 95% доменов второго уровня, полностью совпадающих с доменами на .com. Наблюдалась и другая крайность: у 10 gTLD было менее 50% доменов второго уровня, полностью совпадающих с доменами на .com. Половину из них составляли IDN. В целом, IDN gTLD содержали меньшее количество полных совпадений с .com, и только 70% зарегистрированных имен в IDN gTLD полностью совпадали с доменами на .com. К сожалению, так как этот анализ не учитывал данные WHOIS, нам не удалось определить, были ли оба домена зарегистрированы одним и тем же владельцем домена.

Во втором случае мы стремились определить, была ли *комбинированная строка*, представляющая и TLD, и SLD, также зарегистрирована как домен второго уровня на .com (например, если зарегистрирована example.tld, то была ли также зарегистрирована example.tld.com?) В результате было обнаружено, что в .com содержатся комбинированные совпадения всего для 8% строк, зарегистрированных в новых gTLD.

В целом, мы пришли к выводу, что, хотя некоторые владельцы доменов стремятся обеспечить свою защиту на новых gTLD, многие владельцы решают регистрироваться в новых gTLD, чтобы увеличить охват или популярность своих товаров, пусть даже на исторических gTLD похожие варианты по-прежнему свободны.

Анализ группы ССТРТ: Товарные знаки

В дополнение в такому общему анализу было исследовано преобладание случаев защитной регистрации среди владельцев товарных знаков. Совместно с группой анализа мы проанализировали эту проблему, используя данные о последнем раунде внедрения новых gTLD. В частности, сначала мы выбрали ряд товарных знаков, с которыми ожидаемо могли быть связаны случаи защитной регистрации, в совокупности с личностью владельца домена. Данные, полученные группой анализа, представляли собой 25% случайную выборку владельцев товарных знаков, сделанную из базы данных, управляемой Deloitte, куда входят все зарегистрированные товарные знаки Депозитария товарных знаков. Личности владельцев доменов были установлены по базе регистрационных данных доменных имен WHOIS.¹²⁰ Для анализа из депозитария товарных знаков были отобраны такие строки товарных знаков, которые были подтверждены или исправлены и состояли из латинских символов. Совпадениями считались случаи, когда соответствие было точным с точки зрения критериев соответствия ICANN и при этом владелец домена идентифицировался как владелец товарного знака, соотносящийся с зарегистрированной строкой, на основании приблизительного текстового сравнения имен владельца домена и владельца товарного знака.

¹¹⁹Analysis Group, *сводка по строкам товарных знаков, зарегистрированных в исторических gTLD, которые также являются TLD товарных знаков* (октябрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

¹²⁰Analysis Group, *Независимая проверка услуг депозитария товарных знаков, проект отчета* (июль 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

На основе этих данных мы стремились выявить следующее: (1) зарегистрировал ли владелец товарного знака каждый из товарных знаков нашей выборки как минимум в одном историческом gTLD; (2) зарегистрировал ли владелец товарного знака тот же самый товарный знак из нашей выборки как минимум в одном новом gTLD; и (3) если строка была зарегистрирована владельцем товарного знака как минимум в одном новом gTLD, количество новых gTLD, в которых владелец товарного знака зарегистрировал эту строку. Было обнаружено, что 54% строк, зарегистрированных в историческом gTLD, были также зарегистрированы как минимум в одном новом gTLD. Также было обнаружено, что среднее число регистраций этих строк в новых gTLD составляет 3. То есть половина из проанализированных товарных знаков были зарегистрированы в 3 или меньше новых gTLD.¹²¹ Также было обнаружено, что три четверти этих строк были зарегистрированы в 7 или менее новых gTLD, и что 90% этих строк было зарегистрировано в 17 или менее новых gTLD.¹²² В то же время небольшое количество строк товарных знаков были зарегистрированы в большом количестве TLD: 4% товарных знаков было зарегистрировано как минимум в одном из 100 новых gTLD и один был зарегистрирован в 406 новых gTLD.

Экстраполяция выборки на все товарные знаки позволяет ожидать, что на сентябрь 2016 года владельцы товарных знаков могли в совокупности выполнить 80 000 регистраций своих товарных знаков в новых gTLD, что составляет 3% всех случаев регистрации в новых gTLD¹²³. Из результатов анализа можно сделать вывод, что, хотя прямые расходы на Программу New gTLD для большинства владельцев товарных знаков, связанные с защитной регистрацией, оказываются ниже, чем мы опасались до внедрения программы, небольшая доля владельцев товарных знаков, судя по всему, несет значительные расходы.

В дополнение к защитной регистрации некоторые регистратуры предлагают владельцам товарного знака услугу по блокировке использования соответствующего товарного знака другими лицами без необходимости в покупке самого доменного имени. К примеру, компания Rightside предлагает «экономичное и простое решение, действительное по всей базе регистратуры, для защиты товарных знаков клиентов от киберсквотинга... с помощью фирменного списка защищенных доменов (DPML)» в качестве альтернативы необходимости «защищать свои товарные знаки, регистрируя их названия плюс распространенные сочетания в каждом TLD...»¹²⁴ Аналогично этому, компания Donuts отмечает, что ее «список защищенных доменов (DPML) обеспечивает защиту владельцев товарных знаков от киберсквотинга за малую часть тех средств, которые

¹²¹ Среднее количество случаев дублирующейся регистрации составило 8, но на статистику ощутимо влияет малое количество товарных знаков, зарегистрированных в очень большом количестве доменов. Например, один из товарных знаков был зарегистрирован в 406 доменах.

¹²² При оценке полученных результатов важно помнить, что на охват дублирующейся регистрации, которую мы наблюдаем, в той или иной мере повлияло использование владельцами товарных знаков услуг блокировки, описанных ранее. Другими словами, с учетом защиты, которую владельцы товарных знаков обеспечили себе за счет блокировки, необходимость в защитной регистрации товарных знаков могла для них снизиться.

¹²³ В результате проверки ТМЧН с использованием 25% выборки было обнаружено 19 642 случаев регистрации владельцами своих товарных знаков. Экстраполяция этих результатов на 100% позволяет ожидать, что общее число регистраций составит 78 568. Для сравнения, на сентябрь 2016 года во всех новых gTLD было зарегистрировано всего 24 814 734 имен.

¹²⁴ Регистратура Rightside, DPML, по состоянию на 21 сентября 2016 года, <http://rightside.co/registry/dpml/>

иначе пришлось бы потратить для защитной регистрации каждого из этих терминов во всех доменах, находящихся в управлении Donuts». ¹²⁵ На момент публикации данного материала мы не располагали данными о затратах, которые несут владельцы доменов, пользующиеся такими услугами блокировки, однако мы ожидаем получить дополнительную информацию до публикации итогового отчета.

Рекомендация 9. Проведение периодических опросов владельцев доменов.

Обоснование и связанные с этим выводы: Невозможность определить мотивы и поведение владельцев доменов приводит к неудачам при изучении конкуренции и потребительского выбора на рынке TLD.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: Чтобы определить тенденции среди владельцев доменов, необходимо разработать опрос и непрерывно улучшать его структуру. Некоторые исходные соображения о возможных вопросах указаны в документе [Приложение F. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей](#).

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые организация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 10. Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.

Обоснование и связанные с этим выводы: Мы выяснили, что, хотя большинство товарных знаков не были зарегистрированы в новых gTLD или зарегистрированы лишь в немногих новых gTLD, на небольшое число товарных знаков пришлось значительное количество регистраций во многих новых gTLD и они, вероятнее всего, были связаны с большей частью расходов на регистрацию. Такое двухуровневое распределение означает, что для некоторых из этих товарных знаков будет актуальна разработка RPM.

Кому: Рабочая группа по процессу разработки политики (PDP) в отношении последующих процедур и/или рабочая группа по процессу разработки политики в отношении механизмов защиты прав (RPM)

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

¹²⁵Регистратура Donuts, DPML, по состоянию на 21 сентября 2016 года, <http://www.donuts.domains/services/dpml>. По данным domainname.com: «Три крупнейших регистратуры доменов верхнего уровня создали [цитата] новый инструмент блокировки доменных имен. Многие заказчики предпочитают не прибегать к защитной регистрации, а такие услуги позволяют ощутимо сэкономить средства и заслуживают внимания со стороны ключевых марок. Услуги предлагают три провайдера новых gTLD: Donuts (охватывающая 172 TLD) Rightside (охватывающая 36 TLD) и Minds & Machines (охватывающая 16 TLD). Инструмент блокировки позволяет владельцам товарных знаков заблокировать свои знаки и связанные с ними термины на втором уровне во всех поддерживаемых новых gTLD за единый взнос для всей регистратуры. Услуга рассматривается как экономичный метод защиты прав владельцев на товарные знаки от киберсквотинга. Блокировка позволяет владельцам товарных знаков не прибегать к защитной регистрации в TLD трех этих провайдеров. Блокировка становится возможна, когда термин, который вы хотели бы заблокировать, относится к товарному знаку, утвержденному Депозитарием товарных знаков». «Экономичная защита доменных имен!» (Cost Efficient Domain Name Protection!) *Domain Info*, 4 ноября 2015 года, по состоянию на 28 сентября 2016 года, <http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov> Недавно Donuts объявила о новой версии своей услуги блокировки, которая позволит владельцам торговых марок активировать блокировку по цене 10 000 долларов. Джек Джек Элис (Jack Jack Elis): «Donuts представила усовершенствованное средство защиты товарных знаков; эксперт выступает за внедрение более экономичных вариантов в следующем раунде gTLD», *World Trademark Review*, 29 сентября 2016 года, по состоянию на 29 сентября 2016 года, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

Преимущества в сравнении с путаницей для конечных пользователей

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ-RT) предприняла попытку рассмотреть преимущества, связанные с расширением количества gTLD, в сравнении с опасностью того, что такое расширение может привести к путанице, в первую очередь среди конечных пользователей-потребителей, в навигации между доменными именами. Несмотря на наличие определенных данных о преимуществах расширения для конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов, у нас не было конкретных данных о рисках возникновения путаницы. В результате этого наш анализ этой темы неполон.

Используя доступные нам данные, мы рассмотрели вопрос о том, принесла ли программа New gTLD пользу для конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов. В случае конечных пользователей-потребителей мы рассмотрели преимущества, связанные с более широким выбором и разнообразием. В частности, мы рассмотрели преимущества, которые конечные пользователи-потребители получают в результате расширения и увеличения разнообразия круга доменных имен, которыми они смогут пользоваться. Что касается владельцев доменов, мы рассмотрели преимущества, которые они получают в результате расширения и увеличения разнообразия круга доменных имен, которые они смогут регистрировать. Сюда относятся TLD на основе географических названий, TLD, в которых используются системы письма, отличные от латинского алфавита, и которые записываются на языках, отличных от английского, а также новые модели обслуживания.

Среди преимуществ для конечных пользователей-потребителей был более широкий выбор из числа доменов верхнего уровня общего пользования (с учетом увеличения их числа с 22 в 2013 году до свыше 1000 в 2016 году без учета национальных доменов верхнего уровня (ccTLD))¹²⁶. Еще одно преимущество — это большая «специфичность» доменных имен (это позволяет конечным пользователям-потребителям в зависимости от их интересов ограничивать поиск более узким кругом gTLD, к примеру, искать цветочные магазины по месту их расположения в географическом домене .berlin или искать банки в домене .bank), а также большая доступность систем письма, отличных от латинского алфавита, в интернационализированных доменных именах (IDN)¹²⁷.

При сравнении среды, существовавшей в 2013 году, с положением дел в 2016 году, владельцы доменов получили преимущества за счет более широкого и разнообразного круга доменных имен, которые они могут регистрировать (например, TLD на основе географических названий, новые системы письма)¹²⁸. Владельцы доменов указали на то, что расширение, отвечающее их потребностям, было одним из самых важных факторов в выборе доменных имен для покупки. Для сравнения — ранее таким самым важным

¹²⁶На момент запуска программы New gTLD существовало 22 gTLD, а также свыше 250 ccTLD, доступных пользователям.

¹²⁷Nielsen, 2-я волна глобального изучения потребителей по поручению ICANN (июнь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, 7-9, 33, 35. <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en> Несмотря на то, что осведомленность и посещаемость новых gTLD не выросла настолько, чтобы сравняться с показателями исторических TLD, самый большой рост был отмечен в странах Африки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки (см. стр. 7, 8). Также очевидно, что доверие к новым gTLD высоко в интернационализированных доменных именах и что такому доверию способствуют ожидания введения определенных ограничений на регистрацию в таких доменах (там же, стр. 9).

¹²⁸Nielsen, *глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN, 2 волна* (2016 год), который, как представляется, указывает на то, что осведомленность о новых gTLD растет в сравнении со стагнацией или замедлением в исторических gTLD.

ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (июль 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, стр. 5,7. <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

фактором была цена¹²⁹. Также за период с 2013 года по 2015 год четко отмечен рост количества юрисдикций, регулирующих регистрацию доменных имен, а также рост (с 6 до 47) числа юрисдикций, имеющих по меньшей мере одного оператора регистратуры gTLD¹³⁰. Количество регистраторов не демонстрировало таких же темпов роста, однако регистраторов было уже много до начала программы New gTLD. За тот же период имело место увеличение числа регистраций доменных имен второго уровня в IDN-доменах¹³¹.

Помимо попытки понять, в чем заключаются эти преимущества, мы попробовали также найти доказательства того, что возросшее количество и расширение типов gTLD (географические, интернационализированные с использованием новых систем письма) могут приводить к возникновению путаницы среди потребителей, и выяснить, если такая путаница действительно существует, снижает ли она ценность возросшего количества и разнообразия gTLD для владельцев доменов. Этим усилиям препятствовало отсутствие соответствующих данных. В частности, в опросах конечных пользователей-потребителей, проводимых специалистами Nielsen, не задавались вопросы, касающиеся конкретно этой темы.

Тем не менее, опросы Nielsen свидетельствуют о том, что более половины конечных пользователей ищут веб-сайты с помощью поисковых механизмов¹³², а не по конкретным именам gTLD. Использование поисковых систем для нахождения веб-сайтов может, в зависимости от интеллектуальных возможностей конкретных поисковых механизмов, снижать риск возникновения путаницы, однако для подтверждения этой гипотезы необходимо проведение дополнительного исследования. Для выполнения точной оценки того, привело ли увеличение количества gTLD к возникновению риска путаницы среди конечных пользователей-потребителей и/или владельцев доменов, потребуется проведение дополнительного исследования для сбора данных по этой конкретной теме.

Большая специфичность и «секторальность» новых gTLD дала конечным пользователям-потребителям возможность большего выбора при определении доменов, в которых они хотят находить интересующие их товары и услуги. Такая большая специфичность также отражена в большем количестве gTLD на основе географических названий, что потенциально позволяет сузить контекст и набор параметров поиска на втором уровне доменных имен. Расширение доступности интернационализированных доменных имен также способствовало увеличению потребительского выбора, однако мы пока не располагаем достаточными данными, которые свидетельствовали бы о возникновении в результате этого какой бы то ни было путаницы. Опять же, если основным способом поиска доменных имен являются поисковые системы, использование систем письма, отличных от латинского алфавита, позволяет сузить поиск и, теоретически, снизить риск путаницы, однако четкие данные о данном аспекте проблемы в результате текущих опросов получены не были¹³³.

¹²⁹Nielsen, *Опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), 33 Показывает, что: «Наличие хорошо известного расширения, а также соответствие расширения специфике доменного имени — это основные факторы для всех категорий респондентов при определении того, какие gTLD следует приобретать» (выделение наше), что может относиться больше к владельцам доменов, поскольку приобретают доменные имена в gTLD только они.

¹³⁰ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (2016 год), 3.

¹³¹ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (2016 год), 19-530, 831.

¹³²Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), 102. Показывает, что 59% респондентов (как в 2016 году, так и в 2015 году) указали, что предпочитают находить веб-сайты с помощью поисковых систем. Вторым по популярности после поисковых систем был ввод доменного имени непосредственно в строке адреса браузера — об этом заявили 22% респондентов 2016 году, что немногим меньше, чем 23% в 2015 году.

Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 22. Указывает на то, что 70% потребителей используют поисковые системы для поиска информации о расширениях доменных имен. Это может означать, что сами по себе конкретные имена имеют меньшее значение для потребителей (и в определенной степени для владельцев доменов) при поиске доменных имен, поскольку для них важнее перейти в интересующий их gTLD к интересующим их материалам.

¹³³Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), 46.

Рекомендация 11. Следующие опросы конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов должны включать вопросы, которые позволили бы получить дополнительную информацию о преимуществах, которые обеспечивает возросшее количество, доступность и специфичность новых gTLD.

В частности, в любых возможных в будущем опросах конечных пользователей-потребителей следует предусмотреть измерение относительного взвешенного показателя положительного влияния на потребительский выбор gTLD на основе географических понятий, gTLD, касающихся конкретных секторов, а также интернационализированных gTLD — это поможет определить, существует ли четкое предпочтение со стороны потребителей в отношении различных типов gTLD, а также существуют ли различия или общие характеристики в таких предпочтениях по географическому признаку.

В следующем опросе конечных пользователей-потребителей также следует предусмотреть больше вопросов о том, привело ли расширение количества и разнообразия типов gTLD к возникновению путаницы среди потребителей, как они переходят на интересующие их веб-сайты, а также имеет ли природа и способ поиска какое-либо влияние на вероятность такой путаницы (положительное, отрицательное, не влияет вообще).

Что касается владельцев доменов, будет важно собрать дополнительные данные о географическом распределении владельцев доменов в gTLD и об услугах, которые предоставляются им регистраторами, в особенности в различных регионах, в том числе о том, на каких языках предлагается обслуживание, в том числе в филиалах, отдаленных от основных представительств.

В таком случае в рамках следующего анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора будет возможно более детализировано оценить эти аспекты, поскольку к тому времени будет собрано больше данных и накоплена более продолжительная история восприятия новых gTLD, в особенности в том, что касается языков, отличных от английского и использующих системы письма, отличные от латинского алфавита.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие данных, касающихся возможной путаницы среди потребителей, затрудняет определение того, возникает ли путаница среди потребителей в результате значительного увеличения количества и разнообразия доступных TLD, а также не будут ли преимущества, связанные с более широким потребительским выбором, менее ценными в связи с возможным ростом путаницы. В рамках следующего анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора следует обеспечить наличие таких данных¹³⁴ до того, как будет начат собственно анализ, чтобы не упустить ничего важного и, в случае существования каких-либо ограничений или путаницы, обеспечить возможность решения этих проблем в будущем.

Кому: Будущим группам по анализу CCT и организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

¹³⁴Эти данные можно собирать в рамках регулярного анализа индекса состояния рынка TLD или в рамках специально для этого проводимых опросов конечных-пользователей-потребителей или владельцев доменов.

Политика регистратур

Сравнение политики регистрации и механизмов защиты прав позволяет оценить привлекательность доменных имен для потребителей. Чтобы обнаружить различия или оценить уникальность новых gTLD, мы проанализировали политику регистратур 30 крупнейших новых gTLD¹³⁵ в отношении защиты конфиденциальности и правил регистрации. (Кроме того, был выполнен сравнительный анализ применения Службы быстрой приостановки (URS) и Единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP) и определены различия между ними, см. раздел, посвященный механизмам защиты прав). Для целей сравнения в анализ были включены пять крупнейших ccTLD (по количеству зарегистрированных доменных имен).¹³⁶

У подавляющего большинства (90%) регистратур 30 крупнейших новых gTLD есть опубликованная политика конфиденциальности. Две трети указанных регистратур готовы раскрывать персональные данные третьим сторонам только в тех случаях, когда этого требует закон, и в соответствии с политикой WHOIS. Многие (30%) особо подчеркивают тот факт, что они не продают персональные данные третьим сторонам. 6,6% этих регистратур передают третьим сторонам персональные данные своих владельцев доменов. 13,3% перед передачей персональных данных запрашивают разрешение у владельцев доменов. Что касается регистратур, имеющих политику защиты персональных данных, у большинства из них (43,3%) есть твердые обязательства принять целесообразные меры для защиты персональных данных, а 33,3% этих регистратур включили в свою политику сведения об использовании файлов cookie.¹³⁷

У всех пяти участвовавших в сравнении ccTLD есть правила, запрещающие передачу персональных данных третьим сторонам. С другой стороны, между ними есть отличия в отношении данных, публикуемых через WHOIS. Причиной таких отличий является отсутствие у ccTLD единой политики WHOIS. Три из этих ccTLD информируют о правилах использования файлов cookie. Что касается контента, у трех отсутствуют применимые правила, а у остальных двух есть конкретные правила борьбы с незаконным контентом. В трех ccTLD доменное имя может зарегистрировать любой, а в остальных двух под юрисдикцию ccTLD должен подпадать по крайней мере местный адрес.

¹³⁵Были проанализированы регистратуры следующих 30 строк с наибольшим количеством зарегистрированных доменных имен: .xyz, .top, .wang, .win, .club, .link, .site, .science, .bid, .xin, .red, .ren, .party, .online, .click, .loan, .xn--ses554g (), .date, .website, .space, .kim, .work, .tech, .lol, .webcam, .nyc, .realtor, .review, .news, .guru. Перечисленные строки находятся под управлением следующих компаний: .XYZ, Jiangsu Bangning Science & Technology Co., Ltd, Zodiac Leo Limited, First Registry Limited, .Club Domains LLC, Uniregistry, Corp., Radix, Famous Four Media, Elegant Leader Limited, Afiliias, Beijing Qianxiang Wangjing Technology Development Co., Ltd, Hu Yi Global Information Resources Company (холдинг), (Minds + Machines) Top Level Domain Holdings Limited, Neustar + (The City of New York, муниципальная корпорация, зарегистрированная в соответствии с законами штата Нью-Йорк департаментом информационных технологий и телекоммуникаций города Нью-Йорка), Real Estate Domains LLC, Rightside, Donuts.

¹³⁶.cn, .de, .uk, .nl и .ru

¹³⁷«Постановление Европейского парламента и Совета (ЕС) 2016/679», *Официальный журнал Европейского союза*, (2016 год). <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=en> Это может иметь важные последствия с точки зрения обеспечения конфиденциальности во многих сферах, в т. ч. в области доменных имен. Маккей Каннинггэм (McKau Cunningham), «Свобода слова, конфиденциальность и подрыв суверенитета в информационную эпоху: интернационализация цензуры», *Арканзасское юридическое обозрение, прогноз* (2015 год): 7. <https://ssrn.com/abstract=2706730> (Постановление о защите данных (Постановление), вступающее в силу в 2017 году, предусматривает применение европейских законов о защите конфиденциальной информации по всему миру. Постановление «впервые не оставляет правовых сомнений в том, что, независимо от местоположения физического сервера компании, осуществляющей обработку данных, компании из стран, которые не входят в Европейский Союз, предлагая услуги европейским потребителям, обязаны соблюдать европейские правила.»)

У gTLD требования о местонахождении в определенной юрисдикции отсутствуют, за исключением домена .рус (доменное имя .рус могут зарегистрировать только компании и организации с нью-йоркским адресом или физические лица, для которых Нью-Йорк является основным местом проживания). Что касается права на регистрацию, 20% регистратур используют Депозитарий товарных знаков для определения приоритета при регистрации. У всех этих регистратур есть процедуры для обеспечения соблюдения требований в случае злоупотреблений и других нарушений политики. С этой целью регистратуры предусмотрели онлайн-формы или конкретный адрес для подачи жалоб. Кроме того, все регистратуры имеют право принять меры в случае неправомерного использования доменного имени. Ни у одной из этих регистратур нет политики, регулирующей парковку доменных имен.

В трех сравниваемых ccTLD доменное имя может зарегистрировать любой, а в остальных двух есть требование по крайней мере в отношении местного адреса. У всех пяти ccTLD, о которых была собрана информация, есть процедуры для обеспечения соблюдения требований в случае злоупотреблений и других нарушений политики. Что касается неправомерного использования доменных имен, все ссылаются на соответствующую политику или закон. Помимо этого, у одной регистратуры есть база данных с «черным списком»: включенные в этот список домены не разрешается повторно регистрировать или использовать. Относительно парковки доменных имен у этих пяти ccTLD нет конкретной политики.

Большинство регистратур 30 крупнейших gTLD (73%) добровольно взяли на себя различные обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC), например, связанные с вопросами обеспечения безопасности, предотвращением злоупотреблений, дополнительными механизмами защиты прав и так далее. Помимо добровольно взятых PIC, в составе Соглашения об администрировании домена верхнего уровня есть PIC, обязательные для всех новых gTLD. Все операторы регистратур новых gTLD используют только аккредитованных ICANN регистраторов и принимают меры защиты, предложенные Правительственным консультативным комитетом (GAC).¹³⁸

Благодаря включению обязательств по соблюдению общественных интересов как дополнительной ценности новых gTLD, условия неценовой конкуренции новых gTLD с ранее существовавшими gTLD частично улучшились. В связи с этим растут ожидания потребителей в отношении ограничений для gTLD. Хотя и потребители, и владельцы доменов считают, что более строгие ограничения могли бы обеспечить защиту, владельцы доменов немного больше потребителей противятся введению таких ограничений.¹³⁹ Пользователи на глобальном уровне в общем считают, что ограничения способствуют доверию.¹⁴⁰ Что касается конкретных ограничений, отмечают значительные различия между регионами. К примеру, владельцы доменов в Северной Америке более склонны поддерживать ограничения, связанные с расположением на местах, а владельцы доменов в Азии больше поддерживают проверку учетных данных.¹⁴¹ Явное большинство потребителей (конечных пользователей) считает необходимыми те или иные ограничения для лиц, имеющих право на регистрацию доменных имен, например, в отношении учетных данных, местонахождения и согласованного использования.¹⁴²

¹³⁸Резолюция Правления ICANN 2013.07.02.NG07–2013.07.02.NG08, «Рекомендации GAC по мерам защиты для строк категории 1», (2013 года), по состоянию на 1 декабря 2016 года, https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1_c

¹³⁹Nielsen, *2-я волна глобального опроса владельцев доменов по поручению ICANN* (август 2016 года), по состоянию на 1 декабря 2016 года, 29, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>
См. Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

¹⁴⁰Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), 31

¹⁴¹Там же, стр. 30.

¹⁴²Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 23 января 2017 года, 9, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/phase2-global-consumer-survey-23jun16-en.pdf>

С другой стороны, принципы политики ранее существовавших gTLD во многом схожи. Большинство регистратур ранее существовавших gTLD уже были участниками доменной отрасли и поэтому разрабатывали свою политику на основе накопленного опыта и знаний. Кроме того, правила решения некоторых вопросов уже были установлены ICANN или входили в состав процедуры аккредитации, и в таких случаях отсутствовали стимулы или необходимость разработки регистратурами дополнительной политики.

Служба быстрой приостановки (URS)¹⁴³ — механизм защиты прав, призванный обеспечить защиту владельцев товарных знаков в рамках программы New gTLD (см. раздел, посвященный механизмам защиты прав). По сравнению с ранее существовавшей UDRP — основным процессом, который ICANN ввела для разрешения споров, касающихся нарушения прав на товарные знаки при регистрации доменных имен, URS позволяет намного быстрее приостанавливать работу веб-сайтов, нарушающих права на интеллектуальную собственность, а также бороться с киберсквотингом. В 2012 году было зарегистрировано 3 987 дел UDRP, однако после предоставления доступа к URS количество зарегистрированных дел UDRP незначительно уменьшилось (до 3 436). Тем не менее, пока слишком рано делать вывод о том, признали ли пользователи URS как замену UDRP.¹⁴⁴

По сравнению с UDRP, сборы в рамках URS меньше и варьируются от 300 до 500 долларов США. Поставщик услуг UDRP — Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС) — взимает от 1500 до 2000 долларов США за работу одного эксперта и от 2000 до 4000 за работу комиссии из трех экспертов.¹⁴⁵

В целом, URS предлагает более широкие механизмы защиты прав. Ей присуще одно ограничение — она предназначена для использования в случае явного нарушения прав на товарные знаки.¹⁴⁶ Хотя URS быстрее и дешевле UDRP, она используется только для приостановки работы зарегистрированных доменных имен и создана для борьбы с явными нарушениями прав на товарные знаки. Таким образом, по истечении срока приостановки то же самое доменное имя может быть зарегистрировано другим потенциальным нарушителем. Некоторые правообладатели предпочитают передачу таких доменных имен в состав своих портфелей, а этого нельзя добиться при использовании URS. И все же это достаточно эффективный, дешевый и быстрый механизм защиты прав, несмотря на вышеупомянутые ограничения. В целом, хотя слишком рано говорить о том, способен ли он заменить UDRP или нет, это несомненно ценный механизм, реализованный в рамках программы New gTLD.

¹⁴³ICANN, *Системные правила службы быстрой приостановки (URS)* (июнь 2013 года), по состоянию на 1 декабря 2016 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

¹⁴⁴ICANN, *Отчет по итогам проверки механизмов защиты прав* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

¹⁴⁵ВОИС, «Прейскурант сборов в рамках UDRP», последнее изменение 1 декабря 2002 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

¹⁴⁶D. С. Прай (D. S. Prah) и Э. Нулл (E. Null), «Программа создания доменов общего пользования верхнего уровня: новая эра риска для владельцев товарных знаков и интернета», *Правовой журнал Международной ассоциации по товарным знакам* 101, (2011 год): 1784.

http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

(«...URS предназначена для использования в случае явного нарушения прав на товарные знаки и требует, чтобы истец доказал наличие злого умысла и представил четкие и убедительные доказательства. В судебной практике США используются три критерия доказанности от наименее обременительного к наиболее обременительному: (1) «наличие более веских доказательств» (2) «наличие четких и убедительных доказательств» и (3) «отсутствие поводов для обоснованного сомнения». Поскольку ICANN использует для URS требование о наличии четких и убедительных доказательств, эксперт URS относится к фактам и свидетельствам строже, чем это необходимо при рассмотрении дела UDRP, где действует требование о наличии более веских доказательств».)

Рекомендация 12. Необходимо строже регламентировать сбор и обработку персональных данных в рамках правил, которые обязательны для соблюдения всеми новыми gTLD. Регистратурам нельзя разрешать передачу персональных данных третьим сторонам в отсутствие согласия этого лица или обстоятельств, указанных в применимом законодательстве. Кроме того, необходимо помнить о новых европейских правилах обработки персональных данных (Общие правила защиты данных — GDPR), особенно при рассмотрении таких вопросов, как возможность применения Постановления и «право на забвение».

Обоснование и связанные с этим выводы: Как было указано выше, политики регистратур 30 крупнейших новых gTLD предусматривают правила передачи персональных данных владельцев доменов третьим сторонам. Более того, политика некоторых регистратур содержит весьма четкие заявления о наличии у регистратуры права передавать или продавать персональные данные.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

VIII. Потребительское доверие

История вопроса

Группа по анализу стремилась определить, в какой степени увеличение количества gTLD способствовало росту доверия со стороны потребителей.¹⁴⁷ Как и в том, что касается наших выводов в отношении вопросов конкуренции и потребительского выбора, в настоящее время мы находимся на ранних этапах программы New gTLD, поэтому наши данные отражают только некий предварительный взгляд, а не долгосрочную оценку этой программы. Чтобы изучить влияние программы New gTLD на доверие потребителей, среди прочих вопросов, ICANN поручила компании Nielsen провести глобальный опрос потребителей услуг Интернета и владельцев доменных имен. Во избежание путаницы между более широким определением «потребителей», принятым в группе CCTRT, и более узким сегментом пользователей Интернета, принимающих участие в глобальных опросах потребителей ICANN, для обозначения этих последних как группы мы будем использовать термин «конечные пользователи-потребители». Два опроса каждой из этих групп были проведены с интервалом приблизительно в один год в период с 2015 года по 2016 год. В ходе этих опросов была предпринята попытка оценить текущую картину в области доменов верхнего уровня, а также измерить такие факторы, как осведомленность потребителей, их опыт, выбор и доверие с их стороны в том, что касается новых TLD и системы доменных имен в целом. Отчеты о результатах опросов конечных пользователей-потребителей были опубликованы в апреле 2015 года и июне 2016 года, а отчеты о результатах опросов владельцев доменов были опубликованы в сентябре 2015 года и августе 2016 года.¹⁴⁸ Компания Nielsen в своем опросе потребителей ориентировалась на пользователей Интернета по всему миру, проводящих в Интернете не менее пяти часов в неделю, а в опросе владельцев доменов — на лиц, принимающих решения и регистрирующих доменные имена.¹⁴⁹

Исходя из этих данных, мы определили два основных фактора, касающихся доверия общественности к gTLD: это информированность и безопасность. Понятие «информированность» включает в себя осведомленность о gTLD, а также репутацию таких доменов. Понятие «безопасность» включает опасения в отношении злоупотреблений в системе DNS, а также ожидания в отношении ограничений круга лиц, которым будет доступна возможность регистрации доменных имен в том или ином gTLD.

¹⁴⁷В целях настоящего обзора мы исходим из того, что потребители (обычно это физические лица, действующие в личных, семейных или домашних интересах), обычно подразделяются на две категории: (i) пользователи Интернета и другие участники рынка, использующие домены через систему разрешения имен DNS, например, для перехода по URL-адресам или отправки электронной почты; (ii) владельцы (и потенциальные владельцы) доменов, которые, в зависимости от обстоятельств, могут быть как физическими лицами, так и коммерческими компаниями и государственными органами.

¹⁴⁸Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>; Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>; Nielsen, *глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>; Nielsen, *глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN, 2 волна* (август 2016 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>. Доверительный интервал по результатам тестов статистической значимости для опросов Nielsen составляет 95% доверительной вероятности. Несмотря на то, что расхождения между результатами опросов, проведенных в 2015 году и в 2016 году, во многих случаях незначительны и не являются статистически значимыми, группа по анализу тем не менее рассматривает данные опроса в качестве полезной информации для анализа доверия потребителей к новым gTLD (результаты тестов статистической значимости см. в соответствующих отчетах Nielsen). Группа по анализу признает, что для сравнения таких ранних измененных результатов с результатами будущих опросов понадобится проведение дополнительного исследования доверия потребителей.

¹⁴⁹Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 3; Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 4.

Обычно осведомленность — это самое базовое знание о том или ином расширении доменных имен. Информированность можно считать более высоким уровнем осведомленности, подразумевающим более обширный опыт и более глубокое понимание того или иного доменного имени. Помимо предоставления данных, касающихся различных аспектов осведомленности о gTLD, глобальный опрос конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов также содержал вопросы к потребителям об уровне их доверия к новым gTLD в сравнении с традиционными gTLD, а также о том, насколько комфортно они себя чувствуют, предоставляя конфиденциальную информацию определенного рода новым gTLD в сравнении с традиционными gTLD. В последующей дискуссии формулируются наиболее актуальные выводы, которые можно сделать из проведенных опросов.

Осведомленность и посещаемость

Что касается осведомленности, которая логически предшествует информированности, в ходе глобального опроса потребителей по заказу ICANN было установлено, что «общая осведомленность» конечных пользователей-потребителей о новых gTLD за период с 2015 по 2016 год выросла с 46% до 52%.¹⁵⁰ Общая осведомленность о новых gTLD среди владельцев доменов была выше, чем среди конечных пользователей-потребителей, и оставалась стабильной, не демонстрируя статистически значимых изменений за период с 2015 года (66%) по 2016 год (64%).¹⁵¹ Интересно, что осведомленность конечных пользователей-потребителей о всех gTLD, указанных в анкете, была выше в регионах Азии, Африки и Южной Америки, чем в Северной Америке и Европе.¹⁵² Как можно было ожидать, общая осведомленность о новых gTLD ниже, чем о старых gTLD, общий уровень осведомленности о которых среди конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов составил от 98% и выше как в 2015, так и в 2016 году.¹⁵³

Компания Nielsen также выяснила, что конечные пользователи-потребители посещают новые gTLD не так часто, как старые gTLD. Если сравнивать частоту посещения хорошо известных традиционных gTLD (.com, .net, .org) и указанных новых gTLD (.email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club, .xyz), данные продемонстрировали, что в 2015 году 71% конечных пользователей-регистраторов посещали старые gTLD из категории очень известных в сравнении с 15% конечных пользователей-потребителей, посещавших указанные новые gTLD (.email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club).¹⁵⁴ В 2016 году те же традиционные gTLD посещало еще больше конечных пользователей-потребителей (81%), в то время как количество конечных пользователей-потребителей, посещавших указанные новые gTLD, несколько снизилось (12%).¹⁵⁵ Когда в 2016 году в опрос были добавлены дополнительные новые gTLD (.news, online, .website, .site, .space, .pics, .top), уровень их посещаемости среди респондентов составил 15%.¹⁵⁶ В общем, средний уровень посещаемости новых gTLD был ближе всего к уровню, отмеченному для старых gTLD, в категории умеренно известных доменов (.info, .biz) — 22% в 2015 году и 27% в 2016 году.¹⁵⁷

¹⁵⁰Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 года), стр. 42 (для неизменных gTLD, упоминавшихся как в опросе 2015 года, так и в опросе 2016 года).

¹⁵¹Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 12.

¹⁵²Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 42; Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 42.

¹⁵³Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 8; Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 12.

¹⁵⁴Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 7.

¹⁵⁵Там же, стр. 7. Примечание: это усредненные данные по регионам. Статистическая значимость ответов по регионам за 2015 и 2016 годы приведена на стр. 15 (посещаемость старых gTLD) и стр. 46-47 (посещаемость новых gTLD).

¹⁵⁶Там же, стр. 7.

¹⁵⁷Там же, стр. 7.

Ожидания в отношении связи между именем gTLD и веб-сайтами, использующими этот gTLD

Опросы показали, что публика ожидает связи между именем домена верхнего уровня и веб-сайтами в этом gTLD. 55% опрошенных конечных пользователей-потребителей ожидали «очень явной связи» между доменными именами и веб-сайтами, использующими эти доменные имена.¹⁵⁸ Кроме того, 79% конечных пользователей-потребителей также ожидают соответствия между фактическими целями, в которых используется доменное имя, и значением данного gTLD.¹⁵⁹ Этот вопрос связан с еще одним вопросом, включенным в анкету: Почему разные веб-сайты используют разные расширения? Большинство владельцев доменов полагают, что веб-сайты используют различные расширения для «указания на их цели, владельцев, содержание или функции».¹⁶⁰

Тем не менее, на вопрос о том, в какой степени конечные пользователи-потребители обращают внимание на расширения доменных имен, в ходе опроса 29% респондентов ответили, что «не обращают особого внимания», 34% посещают только сайты в знакомых им доменах, а еще 37% респондентов при посещении основываются на результатах, выдаваемых поисковыми системами.¹⁶¹ Этот результат согласуется с еще одним ответом, согласно которому люди предпочитают находить веб-сайты в поисковых системах.¹⁶² Опрос конечных пользователей-потребителей показал, что в 2016 году 67% конечных пользователей-потребителей предпочитали искать веб-сайты в поисковых системах, в то время как 20% респондентов предпочитали вводить доменное имя непосредственно в браузер.¹⁶³ Владельцы доменов в своих ответах также заявили, что предпочитают использовать для поиска веб-сайтов поисковые системы, а также указали поисковые системы как основной способ поиска дополнительной информации о gTLD.¹⁶⁴

На вопрос о том, благодаря чему расширения доменных имен могут выглядеть заслуживающими доверия, конечные пользователи-потребители ответили, что ключевую роль в этом играют репутация и информированность.¹⁶⁵ С этим связан также вопрос о том, почему конечные пользователи-потребители посещают те или иные gTLD, — компания Nielsen выяснила, что конечные пользователи-потребители в своем выборе сайтов для посещения исходят из того, насколько данный gTLD соотносится с искомой информацией.

¹⁵⁸Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9, 50. В ходе опроса задавался следующий вопрос: «Подумайте о переходе на веб-сайт, использующий одно из новых расширений (это та часть имени, которая идет после точки). Если расширение того или иного доменного имени описывает какую-либо услугу или область, рассчитываете ли вы на то, что все веб-сайты, использующие это расширение доменных имен, будут иметь непосредственное отношение к соответствующей области? К примеру, если вы переходите на сайт, адрес которого записывается на .bank, ожидаете ли вы, что его будут использовать для регистрации доменных имен банки из разных стран? Ожидаете ли вы, что доменные имена с расширением .paris будут так или иначе связаны с городом Париж? Если вы переходите на сайт с расширением .film, ожидаете ли вы найти там материалы, связанные с кино?» Там же, дополнительный вопрос Q890, стр. 20.

¹⁵⁹Там же, стр. 27. В том, что касается старых gTLD, в ходе опроса респондентов просили ответить «да» или «нет» на вопрос о том, нужно ли, по их мнению, требовать придерживаться определенных ограничений на регистрацию имен в том или ином gTLD. Полученный результат касается следующего ограничения: «требование использования имени в соответствии со значением данного gTLD (например, имя в зоне .net должно быть связано с сетевыми операциями)». См. дополнительный вопрос Q767, стр. 16.

¹⁶⁰Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 25-26.

¹⁶¹Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 54.

¹⁶²Там же, стр. 77.

¹⁶³Там же, стр. 77.

¹⁶⁴Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 102, 32.

¹⁶⁵Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 19-20. См. также стр. 56–57. В ходе опроса респонденты указали, что релевантность и привлекательность информации являются важными факторами, от которых зависит, будут ли казаться заслуживающими доверия те или иные неизвестные расширения доменных имен. Респонденты приводили эти результаты в текстовом поле. Смотрите также: NCC Group (2016 год), *Опрос о доверии в Интернете*, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.nccgroup.trust/globalassets/resources/uk/surveys-and-reports/2016/trust-in-the-internet-survey-2016-discussion-paper/>, стр. 5. Более 50% опрошенных в качестве фактора, способного повысить уровень их доверия к новым доменам, указали следующее: «Бренд/компания четко указывают, что нужно сделать, чтобы обезопасить свои персональные данные на их веб-сайте». Мы отмечаем, что данное исследование, по всей видимости, было заказано компанией, имеющей бизнес-интересы как в продвижении продуктов в сфере обеспечения кибербезопасности, так и в домене .trust.

Конечные пользователи-потребители также склонны посещать сайты, с которыми они уже знакомы.¹⁶⁶ Интересно, что владельцы доменов могут считать определенные домены знакомыми и *заслуживающими доверия*, исходя из имени (например, ссылающегося на известный город), независимо от того, был ли данный gTLD на самом деле делегирован.¹⁶⁷ Широкая же публика, напротив, может испытывать дискомфорт от посещения сайтов в незнакомых gTLD.¹⁶⁸ При принятии решения о том, следует ли посещать веб-сайт в незнакомом gTLD, конечные пользователи-потребители исходят из использования (предыдущего использования ими же или популярности веб-сайта среди других пользователей), того, насколько данный сайт интересен или привлекателен, а также из репутации (хорошие отзывы, рекомендации и т. п.).¹⁶⁹

Исторические gTLD пользуются большим доверием широкой публики, чем новые gTLD

Данные опроса показывают, что как конечные пользователи-потребители, так и владельцы доменов доверяют новым gTLD меньше, чем старым gTLD. Как в 2015 году, так и в 2016 году конечные пользователи-потребители заявили о доверии к указанным новым gTLD на уровне, составившем приблизительно половину от уровня доверия к указанным старым gTLD.¹⁷⁰ К примеру, в 2015 году конечные пользователи-потребители считали очень или отчасти заслуживающими доверия 90% указанных старых gTLD, однако только 49% указанных новых gTLD.¹⁷¹ В 2016 году результаты были аналогичными — конечные пользователи-потребители сочли очень или отчасти заслуживающими доверия 91% указанных старых gTLD и только 45% новых gTLD. В ходе второй волны опроса конечных пользователей-потребителей специалисты Nielsen добавили в вопросы анкеты ряд новых gTLD, а доля новых gTLD, признанных конечными пользователями-потребителями очень или отчасти заслуживающими доверия, выросла до 52% для добавленных новых gTLD.¹⁷² В той части опроса, которая касалась конкретных новых gTLD, ответы конечных пользователей-потребителей различались в зависимости от конкретного gTLD и региона, который представляли опрошенные.¹⁷³ К примеру, приблизительно половина опрошенных конечных пользователей-потребителей заявила о высоком уровне доверия к доменам .news, .photography, .email и .realtor, а наибольшее доверие во всех регионах вызывал домен .news.¹⁷⁴ В ответах на аналогичные вопросы об указанных старых gTLD более 70% конечных пользователей-потребителей из всех регионов назвали очень или отчасти заслуживающими доверия домены .com, .org и .net.¹⁷⁵

¹⁶⁶Nielsen, опрос потребителей (2015 год), стр. 8, 18, 36.

¹⁶⁷Nielsen, опрос владельцев доменов, 2 волна (2016 год), стр. 39.

¹⁶⁸NCC Group (2016 год), Опрос о доверии в Интернете, стр. 3. В 2016 году 52% опрошенных заявили, что чувствуют себя «не очень комфортно или совсем некомфортно» при посещении веб-сайтов в новых доменах.

¹⁶⁹Nielsen, опрос потребителей, 2 волна (2016 год), стр. 38

¹⁷⁰Nielsen, опрос потребителей (2015 год), стр. 9, 40; Nielsen, опрос потребителей, 2 волна (2016 год), стр. 9.

Примечание: приведенные показатели основаны на усредненных данных по регионам. Статистическая значимость изменений показателей доверия для выбранных gTLD за период с 2015 года по 2016 год приведена на стр. 55 отчета по итогам второй волны опроса.

¹⁷¹Nielsen, опрос потребителей (2015 год), стр. 9, 40. Указанные старые gTLD: .com, .net, .org; указанные новые gTLD: .email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club, .xyz.

¹⁷²Nielsen, опрос потребителей, 2 волна (2016 год), стр. 9. Добавленные новые gTLD (.news, online, .website, .site, .space, .pics, .top).

¹⁷³Там же, стр. 55.

¹⁷⁴Там же, стр. 55.

¹⁷⁵Там же, стр. 18.

В сравнении с конечными пользователями-потребителями владельцы доменов заявили о большем уровне доверия к указанным gTLD, однако для новых gTLD уровни доверия все равно ниже, чем для старых gTLD.¹⁷⁶ Владельцы доменов ассоциируют понятие «заслуживающий доверия» больше со старыми, чем с новыми gTLD. К примеру, в 2015 году 83% владельцев доменов ассоциировали понятие «заслуживающий доверия» со старыми gTLD, в то время как для новых gTLD такой показатель составил 58%.¹⁷⁷ В 2016 году 79% владельцев доменов считали заслуживающими доверия старые gTLD, а для новых gTLD такой показатель составил 60%.¹⁷⁸

Такое повышение показателей доверия к новым gTLD со стороны владельцев доменов отражено также в данных, касающихся отдельных новых gTLD. К примеру, новый gTLD .email, продемонстрировавший наибольшее доверие на всех этапах опросов, сочли очень или отчасти заслуживающим доверия 68% владельцев доменов и приблизительно 62% конечных пользователей-потребителей.¹⁷⁹

Поведение потребителей, указывающее на доверие

Помимо опроса респондентов по поводу их субъективных взглядов, касающихся доверия, специалисты Nielsen также собрали данные об их поведении, которые могут указывать на доверие, например, о готовности предоставлять конфиденциальную информацию на веб-сайтах, связанных с новыми gTLD. В определенной степени эти результаты были аналогичными расхождениям в показателях доверия со стороны конечных пользователей-потребителей к новым и старым gTLD. К примеру, на вопрос о том, было ли им «очень или отчасти комфортно» предоставлять финансовую информацию на веб-сайтах, использующих старый домен .com, утвердительно ответили 62% конечных пользователей-потребителей, в то время как такой же вопрос о новых gTLD положительно ответили только 36% респондентов.¹⁸⁰

Результаты по вопросам, касающимся личных данных иного рода, продемонстрировали более низкий уровень комфорта, когда конечных пользователей-потребителей спрашивали о предоставлении конфиденциальной информации на новых, чем на старых gTLD.¹⁸¹ На самом деле конечные пользователи-потребители были склонны заявлять о том, что им было бы «не очень комфортно» предоставлять конфиденциальную информацию на новых gTLD.¹⁸² Так же, как и в результатах данного опроса, в еще одном опросе, затрагивавшем вопросы доверия в Интернете, полученные данные отражают растущую озабоченность публики проблемами хищения информации о кредитных картах и финансовых данных, безопасности онлайн, защиты и обеспечения безопасности информации о кредитных картах и личных данных.¹⁸³

¹⁷⁶Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 64. Сравните долю респондентов, считающих заслуживающими доверия старые gTLD, указанную на стр. 27, с аналогичными данными по старым gTLD на стр. 66.

¹⁷⁷Там же, стр. 27 и 66. Сравните процент доменов, заслуживающих доверия.

¹⁷⁸Там же, стр. 27 и 66. Сравните процент доменов, заслуживающих доверия.

¹⁷⁹Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 64.

¹⁸⁰Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 90. В опросе не уточнялось, какой именно новый gTLD имеется в виду. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Представьте себе два веб-сайта. Один из них использует расширение .com, а другой расположен в одном из новых gTLD, таких как .club или .bank. Насколько комфортно было бы вам осуществлять каждое из следующих действий на каждом из этих веб-сайтов?». См. дополнительный вопрос Q1145, стр. 31.

¹⁸¹Там же, стр. 90.

¹⁸²Там же, стр. 90.

¹⁸³NCC Group, *опрос о доверии в Интернете*, (2016 год), стр. 2.

Ограничения на регистрацию позволяют повысить доверие к доменам

Глобальные опросы, проведенные по заказу ICANN, показали, что широкая публика ожидает реализации определенных ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, и верит, что такие ограничения будут применяться.¹⁸⁴ Кроме того, результаты опроса также показывают, что наличие таких ограничений позволяет повысить доверие потребителей к доменам.¹⁸⁵ Эти результаты справедливы для всех gTLD, а доля конечных пользователей-потребителей, заявивших о том, что введение ограничений способствует повышению доверия со стороны потребителей, выросло с 56% в 2015 году до 70% в 2016 году.¹⁸⁶ К примеру, опросы конечных пользователей-потребителей показали, что более 70% респондентов не только считали, что организации, предлагающие доменные имена, должны принимать меры предосторожности в отношении круга лиц, имеющих возможность получать доменные имена, но также считали, что организации, предлагающие доменные имена, должны выполнять проверку частных лиц или компаний, регистрирующих те или иные конкретные доменные имена.¹⁸⁷ Более того, свыше 80% конечных пользователей-потребителей ожидают применения таких ограничений, как проверка того, что частные лица или организации, регистрирующие имена для сайтов, отвечают заявленным требованиям, а также требование проверки учетных данных, связанных с использованием gTLD.¹⁸⁸

Что касается новых gTLD, все большая доля конечных пользователей-потребителей (73%) ожидает по меньшей мере какого-то уровня ограничений на регистрацию имен в указанных новых gTLD.¹⁸⁹ Владельцы доменов также поддержали ограничения, однако в целом возражали против ограничений чаще, чем коммерческие пользователи-потребители.¹⁹⁰ Однако когда вопрос был задан в контексте проверки определенных характеристик, которые должны отвечать заявленному или предполагаемому использованию соответствующих gTLD (например, наличие лицензии на выполнение строительного-монтажных работ для домена .builder), три из четырех владельцев доменов поддержали такие ограничения.¹⁹¹ В определенном контексте как конечные пользователи-потребители, так и владельцы доменов также ожидают ограничений на регистрацию доменных имен в старых gTLD.¹⁹²

¹⁸⁴Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9, 13, 26-27, 65; Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 14, 18, 30, 68.

¹⁸⁵Nielsen, *опрос потребителей* (2015 год), стр. 9, 26; Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9, 13, 26.

¹⁸⁶Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9.

¹⁸⁷Nielsen, *опрос потребителей* (2015 год), стр. 49.

¹⁸⁸Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 27.

¹⁸⁹Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9 Этот показатель вырос по сравнению с 67% в 2015 году.

¹⁹⁰Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 67.

¹⁹¹Там же, стр. 14.

¹⁹²Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 9; Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 29.

Доверие потребителей в системе доменных имен в общем с момента ввода новых gTLD

В ходе первой волны глобального опроса выяснилось, что примерно половина конечных пользователей-потребителей доверяла отрасли доменных имен в той же степени, в какой и другим технологическим отраслям (интернет-провайдерам, компаниям-разработчикам ПО, компаниям-производителям компьютеров и оборудования, интернет-магазинам и специалистам в области веб-маркетинга), а остальные респонденты склонны доверять этой отрасли скорее больше, чем меньше.¹⁹³ Конечные пользователи-потребители в Африке, Азии и Южной Америке сообщали о большем уровне доверия, чем конечные пользователи-потребители в других регионах.¹⁹⁴ Среди факторов, которые чаще других указывались некоторыми конечными пользователями-потребителями в качестве причин, вызывающих большее доверие к DNS, чем к другим технологическим отраслям, была репутация; репутация же указывалась некоторыми конечными пользователями-потребителями в качестве причин, вызывающих меньшее доверие к DNS в сравнении с другими отраслями.¹⁹⁵ В ходе второй волны опроса выяснилось, что с 2015 года доверие осталось по меньшей мере на том же уровне.¹⁹⁶ Общие показатели по всему миру, по всей видимости, улучшились во второй волне опроса по сравнению со всеми пятью отраслями, приведенными для примера, однако в среднем такое улучшение лишь немногим превысило четыре процентных пункта.¹⁹⁷ На данный момент, если учитывать, что между двумя опросами прошел всего год, а рынок по-прежнему находится на этапе зарождения, не представляется возможным с какой-либо вероятностью заключить, что уровни доверия действительно улучшились. Опрос владельцев доменов о доверии отрасли доменных имен в сравнении с другими отраслями показал положительные результаты, аналогичные результатам опроса в потребительском сегменте.¹⁹⁸ Общая репутация и интерес способствуют доверию.¹⁹⁹ Владельцы доменов рассчитывают на то, что отрасль будет придерживаться практики защиты их собственных интересов и обычно отмечают такие факторы, способствующие доверию, как протоколы обеспечения безопасности, а также в целом положительную репутацию.²⁰⁰ Респонденты, испытывающие меньше доверия, указывают на недостаточную безопасность и регулирование, а также на проблемы с репутацией в целом, такие как недостаточная прозрачность в отношении практики ведения бизнеса.²⁰¹

Выводы

Глобальный опрос конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов указывает на то, что ввод сотен новых gTLD, по всей видимости, не оказал отрицательного влияния на общее доверие к DNS. Если рассматривать доверие конкретно к новым gTLD, в ходе опроса выяснилось, что несмотря на то, что конечные пользователи-потребители не доверяют новым gTLD настолько же, насколько старым gTLD, уровень доверия представляется стабильным как в первой, так и во второй волне глобального опроса, при этом владельцы доменов заявляют о немного большем уровне доверия, чем конечные пользователи-потребители. Наконец, большинство как владельцев доменов, так и коммерческих пользователей-потребителей ожидают реализации ограничений на регистрацию имен в gTLD, считают, что такие ограничения будут применяться, и связывают такие ограничения с повышением уровня доверия.

¹⁹³Nielsen, *опрос потребителей* (2015 год), стр. 50.

¹⁹⁴Там же, стр. 50.

¹⁹⁵Nielsen, *опрос потребителей, 2 волна* (2016 год), стр. 66.

¹⁹⁶Там же, стр. 63-64.

¹⁹⁷Там же, стр. 63-64.

¹⁹⁸Nielsen, *опрос владельцев доменов*, (2015 год), стр. 67. В Азии владельцы доменов испытывают относительно большее доверие к отрасли доменных имен, чем в других регионах.

¹⁹⁹Nielsen, *опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 77, 79.

²⁰⁰Там же, стр. 77, 79.

²⁰¹Там же, стр. 77, 81-82.

Рекомендации

Рекомендация 13. Провести исследование с целью определить: 1) какие из новых gTLD посещают чаще других; 2) причины, которые приводят пользователи в ответ на вопрос о том, почему некоторые gTLD они посещают чаще других; 3) факторы, имеющие наибольшее значение для пользователей при определении того, какие gTLD следует посещать; 4) как поведение пользователей указывает на степень их доверия к новым gTLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Исследования, проведенные компанией Nielsen, указывают на существование зависимости между доверием к тому или иному gTLD и рядом факторов, таких как информированность, репутация и безопасность. Однако необходима дополнительная информация о том, почему и в какой степени публика доверяет новым gTLD. В частности, помимо повторения опросов, в ходе которых собираются субъективные мнения респондентов о степени доверия, ICANN, соответствующим заинтересованным сторонам и будущим группам по анализу следует оценить, какие объективные показатели можно было бы собрать и измерить для оценки степени доверия. Будущие исследования могли бы обеспечить полезную информацию для будущих кандидатов на новые gTLD.

Кому: Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Рекомендация 14. Создать стимулы для побуждения регистратур gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствия содержания gTLD его имени; 2) ограничений в отношении круга лиц, могущих зарегистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (в первую очередь в регулируемых отраслях или в отраслях, имеющих особое значение); 3) защиты и обеспечения безопасности личных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе информации о здоровье и финансовой информации).

Обоснование и связанные с этим выводы: Проведенные компанией Nielsen опросы показали, что широкая публика ожидает реализации ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, а также ожидает, что такие ограничения будут применяться, и озабочена проблемами обеспечения безопасности своей личной и конфиденциальной информации.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)

Консенсус в группе: Да

Дальнейший анализ

Рекомендация 15. ICANN следует повторить избранные части глобальных опросов (для опросов конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов помимо обязательной базовой части и вопросов следует повторить вопросы серий 700, 800, 900 и 1100, а также вопросы 775, 1000, 1036, 1050, 155 и 1060), чтобы определить повышение информированности о новых gTLD, посещаемость новых gTLD, субъективных уровень доверия, вызываемого новыми gTLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Будущие группы по анализу смогут сравнить эти результаты с предыдущими данными и оценить, имело ли место повышение уровня информированности и доверия к новым gTLD.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Рекомендация 16. ICANN следует поручить проведение исследования для сбора данных, касающихся влияния ограничений на круг лиц, имеющих право приобретать домены в ряде новых gTLD (ограничения на регистрацию), с тем чтобы: 1) сравнить уровни доверия потребителей к разным новым gTLD с различными ограничениями на регистрацию; 2) определить, существует ли корреляция между злоупотреблениями DNS и наличием или отсутствием ограничений на регистрацию; 3) оценить преимущества и затраты на ограничения регистрации; 4) определить, следует ли использовать такие ограничения на регистрацию, и если да, то каким образом.

Обоснование и связанные с этим выводы: Будущие группы PDP и группы по анализу смогут использовать эти данные в качестве информационной базы для принятия в будущем решений, касающихся политик в отношении новых gTLD, в особенности в том, следует ли способствовать реализации таких ограничений или же включению их в стандартные положения соглашений ICANN об администрировании новых gTLD.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

IX. Меры защиты

Неправильное использование DNS

Используемые повсеместно доменные имена по самой своей природе являются не только проводниками инноваций, но привлекают также и злоумышленников, тесно связанных с инфраструктурой киберпреступности.²⁰² Такова реальность, с учетом которой сообщество сначала выражало опасения в отношении того, что значительное увеличение количества доступных gTLD может привести к росту неправильного использования DNS. В результате группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) было поручено изучить вопросы, связанные с расширением DNS, в том числе реализацию новых механизмов защиты, призванных предотвратить известные риски.²⁰³

Перед утверждением программы New gTLD ICANN обратилась к сообществу специалистов в области кибербезопасности с просьбой представить мнения и предложения в отношении неправильного использования DNS и рисков, вызванных расширением пространства имен DNS.²⁰⁴ Сообщество определило следующие области, вызывающие опасения:

- Как мы обезопасим себя от управления регистратурами недобросовестными субъектами?
- Как мы обеспечим целостность и полезность информации о регистратуре?
- Как мы обеспечим более целенаправленную работу по борьбе с идентифицированным злоупотреблением?
- Как мы обеспечим улучшенную концепцию управления для TLD с внутренним потенциалом злонамеренного поведения?²⁰⁵

²⁰²Берштейн (Bursztein) и др., Framing Dependencies Introduced by Underground Commoditization (Формулирование зависимостей, приносимых подпольной коммерциализацией), документ, представленный среди материалов семинара по вопросам экономики информационной безопасности, Делфт, Нидерланды, 22–23 июня 2015 года), <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>, стр. 12.

²⁰³В подписанном Министерством торговли США и ICANN документе «Подтверждение обязательств» в качестве одного из вопросов, которые должны были быть проанализированы перед расширением пространства доменных имен, упоминались «проблемы, связанные с недобросовестным использованием». Более того, согласно документу «Подтверждение обязательств» группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора должна проанализировать «меры защиты, реализованные ICANN для снижения последствий ввода или расширения» новых gTLD. Далее в мандате группы CCT сказано, что работа группы должна включать анализ «эффективности мер защиты» и «других усилий, направленных на противодействие неправильному использованию DNS». Более того, в своем коммюнике по итогам конференции в Буэнос-Айресе в 2015 году GAC призвал «сообщество ICANN разработать гармонизированную методологию оценки количества неправомерно используемых доменных имен в рамках текущего выполнения оценки Программы New gTLD». См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/BA%20MinutesFINAL.pdf?version=1&modificationDate=1437483824000&api=v2>; Аналогичным образом в коммюнике по итогам конференции в 2015 году в Дублине содержится требование к Правлению ICANN «разработать и принять гармонизированную методологию предоставления сообществу ICANN отчетов об уровнях и интенсивности недобросовестного поведения..., имевшего место в рамках развертывания программы New gTLD». См. <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2015-10-21+gTLD+Safeguards+%3A+Current+Round>

²⁰⁴ICANN (3 октября 2009 года), *Предотвращение злонамеренного поведения*, по состоянию на 9 ноября 2016 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>. Были получены мнения таких групп, как антифишинговая рабочая группа (APWG), группа по безопасности интернет-регистратуры (RISG), консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), группы реагирования на инциденты информационной безопасности (CERT), сообщество специалистов в области банковских и финансовых операций и более широкие сообщества специалистов по безопасности в Интернете.

²⁰⁵Там же.

Основываясь на информации, полученной от сообщества, ICANN определила несколько рекомендаций в отношении мер защиты, направленных на снижение таких рисков.²⁰⁶ Были определены и рекомендованы девять мер защиты:

- проверка операторов регистратур;
- требование развертывания расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC);
- запрещение использования символов обобщения имени;
- стимулирование удаления «осиротевших» связующих записей;²⁰⁷
- требование использования расширенного варианта записи данных WHOIS;
- централизованный доступ к файлу корневой зоны;
- документальное оформление контактов и политик по вопросам злоупотреблений на уровне регистратур и регистраторов;
- обеспечение ускоренного процесса подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур;
- создание проекта концепции для программы проверки зон с высокой степенью безопасности.²⁰⁸

Группе CCTRT было поручено проанализировать эффективность 9 рекомендованных мер защиты. В той степени, насколько это было возможно, группа CCTRT оценила эффективность каждой из этих мер защиты с использованием имеющихся в распоряжении данных о реализации и соблюдении требований. Группа CCTRT рассмотрела реализацию каждой из них. Кроме того, группа CCTRT поручила провести количественный анализ неправильного использования DNS для обеспечения понимания возможных зависимостей между уровнями злоупотреблений и мерами защиты, реализованными в пространстве имен новых gTLD.²⁰⁹

Что касается первой из мер защиты, проверки операторов регистратур, все кандидаты на новые gTLD в рамках процедуры подачи и рассмотрения заявок были обязаны представить полные описания внутренних технических служб, которые они предполагают использовать, даже в тех случаях, когда такие службы представлялись на условиях подряда. Такая первичная оценка призвана обеспечить техническую компетентность. Представленные описания оценивались только во время рассмотрения заявок.²¹⁰ Кроме того, все кандидаты были обязаны успешно пройти тестирование функциональности перед запуском (PDT).²¹¹ Тестирование функциональности перед запуском включало в себя всесторонние технические испытания протокола EPP, настройки сервера имен, расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) и прочих протоколов.²¹² Кандидаты были обязаны пройти все эти проверки, прежде чем им могло быть делегировано запрашиваемое доменное имя.

²⁰⁶Там же.

²⁰⁷The Security Skeptic, Orphaned Glue Records (Осиротевшие связующие записи), 26 октября 2009 года, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>. Это записи, которые остаются после удаления доменного имени из регистратуры.

²⁰⁸ICANN, «Недобросовестное поведение».

²⁰⁹ICANN (2 августа 2016 года), *Запрос предложений в отношении исследования частотности неправильного использования DNS в новых и старых доменах верхнего уровня*, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>. Исследование неправильного использования DNS позволит измерить распространенные формы нарушений, в том числе объемов спама, фишинга, распространения вредоносного ПО и систем команд и управления сетями зараженных машин, во всех gTLD с 1 января 2014 года по декабрь 2016 года.

²¹⁰Технические требования время от времени меняются, что затрудняет ведение непрерывного аудита.

²¹¹ICANN, *Руководство кандидата на gTLD* (июнь 2012 года), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>, стр. 5-4.

²¹²ICANN, «Тестирование функциональности перед запуском (PDT)», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

После делегирования операторы регистратур в рамках заключаемых ими с ICANN соглашений об администрировании доменов верхнего уровня были обязаны обеспечить технических мер защиты. Вторая из мер защиты предусматривала требование к регистратурам gTLD реализовать DNSSEC, а также активное отслеживание соблюдения этого требования и рассылку уведомлений регистратурам, не соблюдающим его.²¹³ DNSSEC — это набор протоколов, призванных повысить безопасность Интернета за счет добавления в процесс разрешения имен DNS проверки подлинности для предотвращения таких проблем, как DNS-спуфинг²¹⁴ и отравление кэша DNS²¹⁵. Все новые gTLD используют подписание DNSSEC на уровне корневой зоны, что не означает, что все доменные имена второго уровня в этой зоне также подписываются.²¹⁶

Что касается третьей меры безопасности, в соглашении об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD запрещено использование символов обобщения имени, чтобы гарантировать возможность разрешения доменных имен только по полному совпадению и не допустить перенаправления конечных пользователей на другие доменные имена посредством синтезированного ответа распознавателя.²¹⁷ Жалобы на операторов регистратур, допускающих использование символов обобщения имени, можно подавать в ICANN посредством онлайн-интерфейса.²¹⁸ Использование регистратурой символов обобщения имени легко обнаружить, поскольку в таком случае ответы выдаются на все запросы, вместо того, чтобы выдаваться ошибкой разрешения имени для недействительных доменных имен.²¹⁹ Это означает, что пользователь будет перенаправлен на похожее доменное имя. По имеющимся данным, все операторы gTLD соблюдают данную меру безопасности.²²⁰

Для соблюдения четвертой меры защиты регистратуры новых gTLD обязаны удалять осиротевшие связующие записи по представлению доказательств использования таких записей для недобросовестных действий.²²¹ Неудаленные осиротевшие связующие записи могут использоваться злоумышленниками в преступных целях, например, для создания ботнетов с использованием технологии Fast Flux.²²² Это требование само по себе подразумевает реагирование на действия, однако операторы регистратур могут сделать так, чтобы осиротевшие связующие записи просто технически не могли возникать, и некоторые из них так и делают. С 2013 года в отдел соблюдения обязательств ICANN не поступало жалоб, связанных с осиротевшими связующими записями.²²³

²¹³ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>, спецификация 6, статья 1.3.

²¹⁴SANS Institute, *Global Information Assurance Certification Paper* (Документ сертификации защиты глобальной информации), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.giac.org/paper/qcih/364/dns-spoofing-attack/103863>. DNS-спуфинг происходит тогда, «когда DNS-сервер принимает и использует неправильную информацию от узла, который не имеет полномочий на выдачу такой информации» (стр. 16).

²¹⁵Суэль Сон (Soeul Son), Виталий Шматиков, *The Hitchhiker's Guide to DNS Cache Poisoning* (Руководство по отравлению DNS кэша для путешествующих автостопом), документ, представленный на 6 международной конференции ICST по безопасности и защите конфиденциальности в информационных сетях, Сингапур, 7-9 сентября 2010 года), https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf. Отравлением кэша DNS называется ситуация, в которой временно кэшированные данные, сохраненные распознавателем DNS, намеренно изменяются таким образом, чтобы в процессе разрешения имен DNS выдавались IP-адреса, указывающие на недопустимые или вредоносные ресурсы (стр. 1).

²¹⁶http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/. В отчет не включены данные по домену .aero.

²¹⁷ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 6, статья 2.2

²¹⁸ICANN, форма подачи жалоб, касающихся соблюдения запрета на символы обобщения имени (перенадресацию доменов), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>.

²¹⁹<https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

²²⁰По состоянию на 1 января 2017 года жалоб, поданных посредством данной формы, не было. См. DNSSEC Deployment Report (Отчет о развертывании DNSSEC), по состоянию на 1 февраля 2017 года, <https://rick.eng.br/dnssecstat/>

²²¹ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 6, статья 4.1

²²²Консультативный комитет по безопасности и стабильности ICANN (март 2008 года), *Рекомендация SSAC в отношении хостинга с использованием технологии Fast Flux и DNS*, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>

²²³Отчеты ICANN о соблюдении договорных обязательств, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

Что касается пятой меры защиты, то в соглашении об администрировании домена верхнего уровня предусмотрено требование к операторам новых gTLD создавать и поддерживать базу с расширенным вариантом записи данных WHOIS для регистрируемых доменных имен. Это означает, что помимо традиционных данных WHOIS в сокращенном варианте записи на уровне регистратуры собирается и отображается также контактная информация владельца доменного имени, а также данные контактных лиц по административным и техническим вопросам.²²⁴ Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN активно следит за соблюдением требования в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS как в части возможности связи с контактными лицами, так и в части формата данных.²²⁵ Синтаксис и функциональная достоверность данных оцениваются в рамках проекта системы учета достоверности данных WHOIS ICANN (ARS).²²⁶ В разделе «Влияние мер защиты» настоящего доклада более подробно разъясняются вопросы, связанные с системой ARS и проблемами соблюдения обязательств.

Кроме того, в соглашении об администрировании домена верхнего уровня предусмотрено требование к операторам регистратур новых gTLD публиковать данные контактного лица по уведомлениям о неправильном использовании на своих сайтах и уведомлять ICANN о любых изменениях контактной информации.²²⁷ ICANN отслеживает соблюдение данного требования и публикует статистические данные, в том числе меры по устранению нарушений, в своих квартальных отчетах.²²⁸ Соглашение об администрировании домена верхнего уровня требует от операторов регистратур реагировать на должным образом обоснованные жалобы, однако не определяет конкретные процедуры для таких действий. По этой причине не существует никакого стандарта, на соответствие которому отдел соблюдения договорных обязательств ICANN мог бы оценивать конкретные меры, предпринимаемые для разбирательства по жалобам операторами регистратур. В связи с нарушениями, касающимися данных контактных лиц для сообщений о неправильном использовании, было подано 55 жалоб в 2016 году²²⁹, 61 жалоба в 2015 году²³⁰, 100 жалоб в 2014 году²³¹ и 386 жалоб в 2013 году.²³²

Что касается шестой меры защиты, операторы новых gTLD согласно соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня обязаны предоставлять файлы соответствующих зон в ответ на утвержденные запросы, подаваемые посредством централизованной службы файлов корневой зоны.²³³ Централизация таких источников данных положительно сказывается на возможности исследователей, занимающихся вопросами безопасности, юристов, специализирующихся на защите интеллектуальной собственности, сотрудников правоохранительных органов и других лиц, обладающих утвержденным правом подавать запросы, получать доступ к данным без необходимости каждый раз вступать в договорные отношения. В связи с нарушениями, касающимися доступа к массовым данным файлов корневой зоны, было подано 19 жалоб в 2016 году,²³⁴ жалоб в 2015 году²³⁵ и 55 жалоб в 2014 году.²³⁶ В отчете ICANN о соблюдении договорных обязательств за 2013 год данные отсутствовали.

²²⁴ICANN, «Что такое сокращенный и расширенный варианты записи данных WHOIS?», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>

²²⁵ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 10, раздел 4.

²²⁶ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>

²²⁷ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 6, раздел 4.1.

²²⁸ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2016 год», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

²²⁹Там же.

²³⁰ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2015 год», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-15-04-2015-en>

²³¹ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2014 год», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

²³²ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2013 год», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>

²³³ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, спецификация 4, раздел 2.1; ICANN, Централизованная служба файлов корневой зоны, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://czds.icann.org/en>

²³⁴ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2016 год».

²³⁵ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2015 год».

²³⁶ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2014 год».

Для повышения стабильности DNS ICANN разработала ускоренный процесс подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур (ERSR), который позволяет регистратурам «подавать запросы о временном освобождении от ответственности по договору за действия, которые они могут предпринять или уже предприняли, чтобы сократить или устранить последствия» существующего или возможного в ближайшем будущем инцидента в области безопасности.²³⁷ По состоянию на 5 октября 2016 года ICANN отмечает, что процесс ERSR ни разу не использовался для новых gTLD.²³⁸

Помимо упомянутых выше мер защиты ICANN в ответ на представленные сообществом мнения предложила создать программу проверки зон с высокой степенью безопасности, в рамках которой операторы регистратур gTLD могли бы добровольно создавать зоны с высокой степенью безопасности.²³⁹ Консультативной группой было проведено обширное исследование для определения стандартов, которые должны соблюдать регистратуры для получения статуса зон с высокой степенью безопасности. Однако из-за отсутствия консенсуса выработанные предложения так и не были переданы на этап реализации.

Технические меры защиты, обеспечиваемые в рамках договорных обязательств, подразумевают требования к регистратурам и регистраторам новых gTLD, которые обеспечивают снижение рисков, связанных с расширением DNS. С учетом этого исследование неправильного использования DNS²⁴⁰ по поручению группы CCTRT может предоставить ценную информацию о возможном существовании зависимости между реализацией этих мер защиты в целом и какими-либо изменениями в уровне неправильного использования DNS по сравнению со старыми gTLD.

Исследование неправильного использования DNS

В рамках подготовки к анализу группой CCTRT «мер защиты, реализованных ICANN для снижения последствий... расширения» gTLD ICANN выпустила отчет, в котором анализируется история мер по защите от неправильного использования DNS в связи с программой New gTLD.²⁴¹ При этом в отчете оцениваются различные варианты определения неправильного использования DNS. Некоторые проблемы с определением неправильного использования DNS возникают из-за того, что в разных юрисдикциях принято разное определение и отношение к неправильному использованию DNS. Определенные действия считаются нарушением в одной юрисдикции, но не считаются таковыми в других. В зависимости от конкретной юрисдикции некоторые из этих действий, к примеру, касающиеся исключительно нарушений прав на интеллектуальную собственность, могут трактоваться по-разному не только в том, что касается их сути, но также и в том, что касается возможных мер правовой защиты. Еще одной проблемой является отсутствие достаточного количества данных о некоторых видах неправильного использования. Тем не менее есть базовые виды неправомерных действий, в отношении которых существует как консенсус мнений, так и значительный объем данных. К ним относятся рассылка спама, фишинг, распространение вредоносного ПО и создание систем команд и управления сетями зараженных машин (ботнетами).

²³⁷ICANN, «Ускоренный процесс подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>.

²³⁸Услуги регистратуры ICANN, обсуждение по электронной почте с группой по анализу, июль 2017 года.

²³⁹ICANN (18 ноября 2009 года), *модель программы проверки зон с высокой степенью безопасности*, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>; icann.org, «Общественное обсуждение: Итоговый отчет о зонах TLD с высокой степенью безопасности», 11 марта 2011 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

²⁴⁰ICANN, *Запрос предложений*.

²⁴¹ICANN (июль 2016 года), *средства защиты программы New gTLD от неправильного использования DNS: пересмотренный отчет*, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/dns-abuse/safeguards-against-dns-abuse-18jul16-en.pdf>

В отчете ICANN признается факт отсутствия всестороннего сравнительного исследования неправильного использования DNS в новых gTLD в сравнении со старыми gTLD. Тем не менее, из некоторых показателей можно сделать вывод, что неправильное использование DNS может иметь место в большем количестве новых gTLD. К примеру, организация Spamhaus неоднократно отмечала новые gTLD в своем списке 10 доменов верхнего уровня, в которых совершается больше всего нарушений. Этот список основан на отношении количества доменных имен, связанных с нарушениями, к общему количеству доменных имен, наблюдаемых в той или иной зоне.²⁴² При этом, однако, необходимо учитывать, что в ходе предыдущих исследований, проводимых компанией Architelos и антифишинговой рабочей группой с использованием другой методологии, самое большое количество доменных имен, связанных с нарушениями, было отмечено в домене .com.²⁴³

Отчет компании PhishLabs за 2017 год также содержал вывод о том, что половина всех фишинговых сайтов расположены в зоне .com, а на новые gTLD приходится всего 2% всех фишинговых сайтов.²⁴⁴ При этом в том же отчете отмечается, что общее количество фишинговых сайтов в зонах новых gTLD выросло на 1000% по сравнению с предыдущим годом. Такие разные выводы иллюстрируют сложность установления определяющих различий между количеством нарушений в старых и новых gTLD без проведения всесторонней оценки.

Доменные имена зачастую становятся ключевым компонентом киберпреступности и позволяют злоумышленникам оперативно адаптировать свою инфраструктуру.²⁴⁵ К примеру, кампании рассылки спама зачастую демонстрируют корреляцию с фишингом и другими видами киберпреступности.²⁴⁶ Доменные имена также используются для содействия в рассылке спама и создании систем команд и управления сетями зараженных машин (ботнетами).

Группа CCTRT стремилась измерить, насколько это возможно, эффективность разработанных для программы новых gTLD технических мер защиты от различных форм неправильного использования DNS. В рамках этого процесса группа CCT-RT поручила провести всестороннее исследование неправильного использования DNS для анализа уровней нарушений в старых и новых gTLD, что должно помочь наработать базовый набор данных для дальнейшего анализа.²⁴⁷ Эти данные послужат информационной основой для изучения возможных факторов, связанных с корреляцией между количеством нарушений и соответствующими TLD. Исследование будет посвящено установлению объемов спама, фишинга, распространения вредоносного ПО и систем

²⁴²Spamhaus, The World's Most Abused TLDs (Домены верхнего уровня, на которые приходится больше всего нарушений в мире), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

²⁴³Антифишинговая рабочая группа (29 апреля 2015 года), *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4 квартал 2014 года*, по состоянию на 2 февраля 2017, http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf;

Architelos (июнь 2015 года), *The NameSentrySM Abuse Report: New gTLD State of Abuse 2015* (Отчет о нарушениях NameSentrySM: положение дел с нарушениями в новых gTLD за 2015 год), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <http://domainnamewire.com/wp-content/uploads/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

²⁴⁴PhishLabs, отчет о тенденциях в области фишинга и информационно-аналитические данные за 2017 год, стр. 23–24, <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>.

За этот период новые gTLD занимали 8% всего рынка, если исключить из набора данных домен .tk. См. Кэвин Мерфи (Kevin Murphy), Phishing in new gTLDs up 1,000% but .com still the worst (Фишинг в новых gTLD вырос на 1000%, однако хуже всех по-прежнему домен .com), Domain Incite, 20 февраля 2017 года, <http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

²⁴⁵Symantec (апрель 2015 года), *Internet Security Threat Report* (Отчет об угрозах интернет-безопасности), по состоянию на 2 февраля 2017 года, https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

²⁴⁶Ричард Клейтон (Richard Clayton), Тайлер Мур (Tyler Moore) и Генри Стерн (Henry Stern), Temporal Correlations between Spam and Phishing Websites (Временные корреляции между спамом и фишинговыми веб-сайтами (документ, представленный в материалах LEET'09 2-й конференции USENIX по вопросам крупномасштабных взломов и новых угроз, Бостон, Массачусетс, 21 апреля 2009 года) <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>.

²⁴⁷ICANN, *Запрос предложений*.

команд и управления сетями зараженных машин с 1 января 2014 года во всемирной системе DNS для всех gTLD, как старых, так и новых. Результаты будут включать:

1. Общее количество доменов, в которых отмечаются нарушения, по TLD, регистраторам, реселлерам и поставщикам услуг защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также по географическим регионам с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года с разбивкой по вышеупомянутым видам неправильного использования DNS.
2. Доля доменов, в которых отмечаются нарушения, по TLD, регистраторам, реселлерам и поставщикам услуг защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также по географическим регионам с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года с разбивкой по вышеупомянутым видам неправильного использования DNS.
3. Определение среднего времени существования неправильных регистраций с разбивкой по категориям TLD, регистраторам, реселлерам и поставщикам услуг защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также по географическим регионам для выявления возможных различий в сроке существования неправильно зарегистрированных доменов второго уровня по каждому TLD до их закрытия.

Отчет также будет содержать следующее:

1. Анализ времени существования доменных имен, задействованных в нарушениях, с разбивкой по доменным именам, зарегистрированным с недобросовестными намерениями, в сравнении с доменными именами, захваченными злоумышленниками.
2. Анализ влияния развертывания DNSSEC на уровень описанных нарушений.
3. Анализ, охватывающий фактический период, в который выполнялось разрешение доменных имен для каждого из новых gTLD, с разделением на период ранней регистрации и период общей доступности, для определения временных рамок, в которые наиболее вероятно совершение правонарушений (например, после начала периода общей доступности доменного имени).

Такой всесторонний анализ позволит группе CCTRT определить зависимости между уровнем нарушений по регистратурам, регистраторам и зонам gTLD, а также, насколько это возможно, соответствующие меры защиты. Это исследование также позволит определить базовый уровень понимания для будущих усилий групп CCTRT и других групп по анализу. Предварительная версия результатов будет представлена группе CCTRT к июню 2017 года.

Результат внедрения мер защиты

Предыстория к мерам защиты

Основной отличительной чертой Программы New gTLD стало внедрение дополнительных мер защиты, предназначенных для защиты целостности системы доменных имен. Правительственный консультативный комитет (GAC) оказал значительное влияние на развитие и внедрение многих мер защиты. Согласно рекомендации GAC в пекинском коммюнике, контроль над предложенными мерами защиты должна осуществлять ICANN на базе предусмотренного договора, поэтому многие из мер защиты были реализованы посредством договорных положений стандартных Соглашений с регистратурами и регистраторами, необходимых для всех

новых gTLD.²⁴⁸ Однако проверка эффективности рекомендаций GAC в 2015 году показала, что определенные аспекты рекомендаций GAC были реализованы иначе, чем изначально предлагалось.²⁴⁹

Далее представлено обсуждение нескольких основных мер защиты с основным упором на возможность принудительного исполнения этих мер защиты посредством Отдела соблюдения договорных обязательств ICANN и/или возможность противостоять сложностям, связанным с потенциальным принудительным исполнением.

Меры защиты для всех новых gTLD

Проверка достоверности записей WHOIS

Требования, предъявляемые к проверке подлинности с помощью WHOIS, для Программы New gTLD должны были улучшить меры по предотвращению неправильного использования и активизировать усилия по снижению риска.²⁵⁰

Соглашение с регистраторами от 2013 года, которое было обязательным для всех регистраторов новых gTLD, требовало соблюдения обязательств, указанных в Спецификации о достоверности данных WHOIS. Соответственно, регистраторы новых gTLD обязаны взять на себя «обоснованную и практически применимую с коммерческой точки зрения» проверку достоверности данных WHOIS в момент регистрации и в ходе последующих периодически повторяющихся проверок подлинности.²⁵¹

В частности, регистраторы обязаны проверить синтаксическую достоверность предоставленных владельцем домена почтовых адресов, адресов электронной почты и телефонных номеров, а также проверить корректность телефонного номера и адреса электронной почты владельца домена. Согласно этим положениям, у владельцев доменов было 7 дней, чтобы исправить или обновить эту информацию, и в общей сложности 15 дней, чтобы ответить на запросы регистратора.²⁵² При несоблюдении требований владельцем домена регистратор вправе приостановить или отменить регистрацию доменного имени.²⁵³

Отчеты Отдела соблюдения договорных обязательств ICANN указывают на то, что жалобы, связанные с WHOIS, представляют собой самую большую категорию полученных жалоб, связанных с регистраторами.²⁵⁴ Например: из всех 41 790 жалоб, полученных в 2014 году, 29 857 касались WHOIS²⁵⁵ (большинство истцов жаловалось на недостоверность) (примерно 71%). Из всех 48 106 жалоб, полученных в 2015 году, 36 354 касались WHOIS (снова проблема с достоверностью) (примерно 75%).²⁵⁶

²⁴⁸ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>; ICANN, Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2013 года», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

²⁴⁹Правительственный консультативный комитет (GAC) ICANN (2016 года), проверка эффективности рекомендаций GAC, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>, стр. 14–15 о проверке выполнения рекомендаций из Пекинского коммюнике. По итогам проверки было отмечено: «чем больше в рекомендации содержится намерения ввести те или иные ограничения, меры защиты, проверки, правила, проверки подлинности и достоверности или прочие минимальные ожидаемые стандарты поведения или т. н. «стандартные установки», тем менее вероятность того, что ICANN примет и выполнит эту рекомендацию в точности в том виде, в котором об этом просил GAC» (стр. 2).

²⁵⁰(3 октября 2009 года), Предотвращение злонамеренного поведения, по состоянию на 9 ноября 2016 года <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

²⁵¹ICANN, Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2013 года, раздел 3.7.8

²⁵²ICANN, Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2013 года, раздел 3.7.7.1 и 3.7.7.2

²⁵³ICANN, Соглашение об аккредитации регистраторов, версия 2013 года, раздел 3.7.7.2

²⁵⁴ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств», по состоянию на 7 февраля 2017 года,

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

²⁵⁵ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2014 год», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

²⁵⁶ICANN, «Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2015 год», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-15.04.2015-en>

Эти показатели говорят о том, что меры защиты WHOIS создали достаточно конкретные договорные обязательства, что нарушения были отмечены и вызвали появление жалоб в порядке, установленном процедурой проверки соблюдения правил ICANN.²⁵⁷

Одновременно с созданием новых требований к проверке подлинности с помощью WHOIS и улучшением качества контактной информации, ICANN также внедрила систему учета достоверности данных (ARS). ARS — это мера, направленная на систематическое определение и формирование отчетности по достоверности. GAC рекомендовал предусмотреть требование к операторам регистратур вести статистическую отчетность в отношении неточных записей WHOIS.²⁵⁸ Система учета достоверности данных (ARS) — это проект ICANN, предпринятый отчасти в ответ на такую рекомендованную GAC меру защиты, подразумевающую документирование неточностей WHOIS.²⁵⁹ В такой реализации ответственность вместо операторов регистратур возлагалась на ICANN.²⁶⁰ Изначально система ARS предусматривала три этапа: точность синтаксиса; операционная точность; проверка личности.²⁶¹

На сегодняшний день ARS ICANN имела дело только с синтаксической и функциональной достоверностью (т. е. с правильностью формата контактной информации и рабочим состоянием электронной почты, адреса или телефонного номера). Последний отчет ARS, который вышел в июне 2016 года, содержит результаты синтаксической (правильный формат) и функциональной достоверности (возможность использования для связи) телефонных номеров, почтовых адресов и адресов электронной почты для выборки новых и исторических gTLD.²⁶²

Согласно этим результатам, показатель синтаксической достоверности новых gTLD выше для адреса электронной почты и телефона, но ниже для почтовых адресов по сравнению с историческими gTLD.²⁶³

ICANN не приняла решение о переходе на этап проверки личности (то есть выяснения того, действительно ли указанное лицо несет ответственность за домен).²⁶⁴ Таким образом, действующая мера по документированию будет определять только вопросы синтаксической и функциональной достоверности, но не будет определять и документировать недостоверность личности.²⁶⁵

И наконец, конкретные формулировки в отношении обязательств WHOIS и подробная спецификация WHOIS, возможно, способствовали более активной борьбе с неправильным использованием посредством создания четких обязательств для регистраторов по сбору конкретной информации и таким образом создали возможность для подачи актуальных жалоб в Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN.

²⁵⁷ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

²⁵⁸Правительственный консультативный комитет ICANN (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>; ICANN GAC, Проверка эффективности рекомендаций GAC.

²⁵⁹ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>. Этот проект направлен на достижение следующих целей:

заблаговременное выявление неточностей в регистрационных данных gTLD, изучение возможностей использования автоматизированных инструментов, перенаправление потенциально неточных записей регистраторам для принятия мер и публикация общедоступных отчетов о принятых в итоге мерах для стимулирования повышения точности.

²⁶⁰ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике; ICANN GAC, Оценка эффективности рекомендаций GAC.

²⁶¹ICANN, Система учета достоверности данных WHOIS.

²⁶²ICANN, Система учета достоверности данных WHOIS.

²⁶³Там же.

²⁶⁴Там же.

²⁶⁵Там же.

Рекомендации

Рекомендация 17. ICANN следует собрать данные, чтобы оценить: применима ли значительная доля жалоб, касающихся WHOIS, к новым gTLD касательно достоверности личности владельца домена, и определить наличие различий в поведении между новыми и историческими gTLD. Эти данные должны включать анализ жалоб на достоверность записи в WHOIS, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, чтобы определить суть жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или личность) и сравнить число жалоб на синтаксическую, функциональную недостоверность или недостоверность личности в WHOIS между историческими gTLD и новыми gTLD. ICANN также следует определить иные потенциальные источники данных для жалоб на WHOIS (регистраторы, регистратуры, ISP и т. д.) и попытаться получить анонимные данные из этих источников.

Рекомендация 18. После сбора (см. рекомендацию 18) эти данные о достоверности записей в WHOIS должна рассмотреть будущая рабочая группа по анализу WHOIS, чтобы определить потребность в дополнительных мерах по улучшению достоверности записей в WHOIS, особенно это касается вопроса о том, нужно ли переходить к стадии проверки личности проекта создания системы учета достоверности данных (ARS). Дальнейшие проверки Рабочей группы по координации и взаимодействию (CCT) также могут эффективно использовать эти данные при обнаружении различий в поведении между историческими и новыми gTLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Жалобы, связанные с WHOIS, представляют собой самую большую категорию жалоб, полученную отделом соблюдения договорных обязательств ICANN в отношении регистраторов. Однако неясно, какой аспект достоверности записи в WHOIS составляет основу этих жалоб и оказало ли введение новых gTLD какое-либо влияние на достоверность данных в WHOIS. На стадии 1 проект ARS корпорации ICANN анализирует синтаксическую достоверность контактной информации в записи WHOIS, а на стадии 2 оценивает функциональную достоверность контактной информации в записи WHOIS. Однако на данный момент отсутствует план перехода к стадии 3 проекта ARS: проверка личности (несет ли указанное в контактной информации индивидуальное лицо ответственность за домен?).

Кому: Поручить организации ICANN собрать необходимую информацию и предоставить данные соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценить обоснованность и целесообразность перехода к стадии проверки личности проекта ARS по WHOIS.

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

Сокращение случаев неправильного использования

В рамках базового соглашения об администрировании домена верхнего уровня, операторы регистратуры новых gTLD должны были включать в свои соглашения между регистратурой и регистратором положения, запрещающие владельцам доменов «распространять вредоносное ПО, принимать участие в злоупотреблениях с использованием ботнетов, заниматься фишингом, пиратством, нарушать авторские права и права на товарные знаки, вести мошенническую или вводящую в заблуждение деятельность, распространять контрафактную продукцию и вести прочую деятельность, идущую вразрез с соответствующим законодательством. Кроме того, в этом положении должны быть указаны меры пресечения (соответствующие законодательству и любым сопряженным процедурам) такой деятельности, в том числе приостановка регистрации

доменного имени».²⁶⁶ Эта мера защиты по своему содержанию направлена на противодействие неправомерной деятельности. Это положение внедрили в обязательный раздел обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

В частности, прямая формулировка меры защиты не обязывает оператора регистратуры отслеживать и принуждать к исполнению этого положения сверх требования включить это положение в последующее Соглашение между регистратурой и регистратором. ICANN установила, что 99% операторов регистратуры новых gTLD выполнили требование по включению этой формулировки в Соглашения между регистратурой и регистратором к концу 2014 года.²⁶⁷

Благодаря дополнению в виде положений о запрещенном использовании, регистраторы новых gTLD были связаны RAA 2013 года, которое налагало на регистраторов обязательство по оперативному «расследованию и надлежащему реагированию на любые заявления о неправильном использовании».²⁶⁸ Впоследствии ICANN получила сообщения о нарушениях за 2014, 2015 и 2016 годы.²⁶⁹ Обычно объем сообщений о нарушениях больше для регистраторов, чем для регистратур. В 2015 году ICANN получила 438 жалоб на неправильное использование, связанных с регистраторами.²⁷⁰ Эти жалобы касались как исторических, так и новых gTLD. ICANN отметила, что эти жалобы касались отчасти следующего: «Регистраторы не предпринимают разумных и оперативных действий для надлежащего реагирования на сообщения о нарушениях, которые как минимум должны заключаться в направлении официальных жалоб регистраторам».²⁷¹ Проведенный ICANN в 2015 году в соответствии с соглашением об аккредитации регистраторов версии 2013 года аудит регистраторов показал, что у 74% регистраторов, прошедших аудит, отмечались нарушения, касающиеся положений соглашения RAA, согласно которым регистраторы должны выделить контактное лицо для сообщений о нарушениях и должным образом расследовать сообщения о нарушениях.²⁷² Проведенный ICANN в 2016 году аудит регистраторов показал, что уровень нарушений тех же самых положений соглашения составил 60%.²⁷³ Эти цифры указывают на то, что средство предотвращения нарушений является предметом жалоб и частью процесса обеспечения соблюдения договорных обязательств ICANN.²⁷⁴

Неясно, оказали ли эти меры защиты влияние на сокращение случаев неправильного использования. Также неясно, что представляют собой «разумные и оперативные действия для надлежащего реагирования на сообщения о неправильном использовании».

²⁶⁶ ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, спецификация 11, 3(а).

²⁶⁷ ICANN (2015 год), Ежегодный отчет отдела соблюдения договорных обязательств ICANN за 2014 год, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>, стр. 13.

²⁶⁸ ICANN, Соглашение об аккредитации регистраторов за 2013 год, 3.18.

²⁶⁹ ICANN, Отчеты о соблюдении договорных обязательств за 2014 и 2015 годы. На страницах за соответствующие годы представлены также квартальные отчеты.

²⁷⁰ ICANN (2016 год), Ежегодный отчет отдела соблюдения договорных обязательств ICANN за 2015 год, по состоянию на 7 февраля 2017 года <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

²⁷¹ Там же.

²⁷² ICANN, отчет по итогам раунда аудита соблюдения договорных обязательств за сентябрь 2015 года, по состоянию на 7 февраля 2017 года <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

²⁷³ ICANN, отчет по итогам раунда аудита соблюдения договорных обязательств за май 2016 года, по состоянию на 7 февраля 2017 года <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

²⁷⁴ Эффективность этой меры защиты, а также усилий отдела соблюдения договорных обязательств ICANN по ее соблюдению были предметом свидетельства перед Конгрессом США. См. материалы комитета Сената США, юридический подкомитет по надзору за деятельностью органов, федеральных прав и федеральных судебных органов (Protecting Internet Freedom: Implications of Ending U.S. Oversight of the Internet (Защита свободы Интернета: последствия завершения надзора за Интернетом со стороны правительства США), письменное заявление Джона С. Хортон (John C. Horton), президента и генерального директора, Legitscript, 14 сентября 2016 года), <https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>. Г-н Хортон считает, что усилия отдела соблюдения договорных обязательств ICANN в отношении регистраторов, не обеспечивающих должного расследования и реагирования на сообщения о том, что доменные имена используются для ведения незаконной деятельности, были неэффективными и недостаточно прозрачными.

Рекомендация 19. Повторно принять меры по сбору данных и сравнить степени неправильного использования в доменах, работу которых регулирует новое соглашение об администрировании домена верхнего уровня и соглашения с регистраторами, с историческими gTLD, как будущая группа по анализу сочтет это необходимым. Несмотря на то, что мы рекомендуем выполнять периодический сбор данных, мы полагаем, что со временем эти исследования изменятся в результате информации, полученной от сообщества и будущих групп по анализу.

Обоснование и связанные с этим выводы: Для оптимальной оценки способности новых gTLD сокращать случаи неправильного использования, необходимо регулярно собирать и анализировать информацию о доле неправильного использования в новых gTLD. Анализ данных должны проводить как организация ICANN, так и органы, ответственные за формирование политик, и будущие группы по анализу. Группа по анализу ССТ подготовила по этой теме исследование, которое послужит отправной точкой для будущих групп по анализу, и представит выводы исходя из этого исследования в нашем итоговом отчете. Эти исходные параметры послужат основой для сравнения будущих долей неправильного использования с использованием аналогичной методологии, которая окажет в будущем поддержку формированию гипотезы и проверке на потенциальных причинных факторах, которые объясняют различие в доле неправильного использования в TLD.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Проверки безопасности

Еще одно обязательное PIC, которое включено в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD, требует, чтобы операторы регистратуры «периодически проводили технический анализ для оценки того, не используются ли домены в TLD с целью создания таких угроз безопасности, как фарминг, фишинг, распространение вредоносного ПО и эксплуатация ботнетов».²⁷⁵ Кроме того, эта мера защиты предусматривала возложение на операторов регистратур обязанности вести статистическую отчетность о таких угрозах и мерах по противодействию им, а также предоставлять такие отчеты ICANN по запросу.²⁷⁶ Эта мера защиты была призвана повысить эффективность усилий по борьбе с неправильным использованием DNS.²⁷⁷

Рекомендация GAC предусматривала создание некоего механизма принудительного исполнения, в соответствии с которым оператор регистратуры должен был бы уведомлять регистратора в случаях, когда обнаруженные угрозы представляли реальный риск нанесения ущерба, и который позволял бы приостанавливать работу доменного имени до исправления ситуации в тех случаях, когда регистратор не принимал соответствующих мер.²⁷⁸ Однако ICANN сообщала об озабоченности сообщества в отношении временных рамок, затрат и масштаба проведения проверок безопасности в связи с такими угрозами.²⁷⁹ Поэтому эта мера защиты была реализована таким образом, что она обеспечивает «общие указания об обязанностях операторов реестра, но опускает конкретные подробности из текста соглашения, чтобы сделать возможным будущее расширение и изменение параметров проведения проверок безопасности».²⁸⁰ Тем не менее, в реализации ICANN эта мера защиты не предусматривала обязательств в отношении уведомления регистратора или порядка реагирования на угрозы безопасности.

²⁷⁵ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, спецификация 11, 3(b).

²⁷⁶Там же.

²⁷⁷(3 октября 2009 года), Предотвращение злонамеренного поведения, по состоянию на 9 ноября 2016 года <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

²⁷⁸ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике.

²⁷⁹ICANN, «Меры защиты, применимые ко всем gTLD», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>.

²⁸⁰Там же.

Обязательство принимать участие в проверках безопасности может применяться в том виде, в котором оно реализовано.²⁸¹ Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN сообщает об участии в проактивном мониторинге использования этой меры защиты и определил, к примеру, что 96% регистратур проводили проверки безопасности, как это предусмотрено договором.²⁸² Поэтому эта мера защиты была реализована таким образом, что она обеспечивает «общие указания об обязанностях операторов реестра, но опускает конкретные подробности из текста соглашения, чтобы сделать возможным будущее расширение и изменение параметров проведения проверок безопасности».²⁸³ В настоящее время в сообществе продолжается дискуссия о том, каким образом следует разработать некую концепцию, которая позволяла бы операторам регистратур проводить периодические проверки безопасности и реагировать на обнаруженные угрозы.²⁸⁴

Рекомендация 20. Следующей группе CCTRT следует проанализировать предложенную концепцию для операторов регистратуры по завершении и оценить: является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения случаев неправильного использования с учетом указанных мер реагирования на угрозы безопасности.

Обоснование и связанные с этим выводы: Неясно, удалось ли добиться намеченной цели, поставленной перед мерой защиты в виде проверки безопасности — улучшить меры по борьбе с неправильным использованием DNS. Сообщество будет лучше подготовлено для оценки эффективности данной меры защиты, как только будет предложена конкретная концепция с указанием того, как операторы регистратуры должны реагировать на угрозы безопасности.

Кому: Будущим группам по анализу CST

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

Подача и обработка жалоб

Базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD предусматривает требование к операторам регистратур «предпринимать разумные усилия по расследованию и реагированию на поступающие от правоохранительных, государственных и частично государственных органов сообщения о незаконных действиях в связи с использованием TLD» с оговоркой, что они «не обязаны предпринимать какие бы то ни было действия, вступающие в противоречие с действующим законодательством».²⁸⁵ Более того, операторы регистратур новых gTLD были обязаны публиковать на своих веб-сайтах контактные данные для сообщения о нарушениях и уведомлять ICANN о любых изменениях контактной информации.²⁸⁶

²⁸¹ICANN GAC, Оценка эффективности рекомендаций GAC, стр. 12–13. В ходе проверки эффективность этой меры безопасности была поставлена под вопрос, при этом отмечалось, что «риски могут обнаруживать, однако не обязательно на них реагировать».

²⁸²ICANN (2015), Ежегодный отчет отдела соблюдения договорных обязательств ICANN за 2014 год, стр. 1.

²⁸³ICANN, «Меры защиты, применимые ко всем gTLD», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>.²⁸⁴ICANN, проект концепции обработки сообщений о нарушениях безопасности, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://myicann.org/plan/project/54398430005f4feb0a04e53e8afaa73b>

²⁸⁵ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, раздел 2.8.

²⁸⁶ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 6, раздел 4,1.

Эти меры защиты, как и другие, были предназначены для более направленного сокращения случаев неправильного использования DNS²⁸⁷ и обязали операторов регистратуры расследовать и реагировать на жалобы, поступающие от государственных, но не общественных структур. Рекомендация GAC не предполагает такого ограничения.²⁸⁸

Согласно данным потребительского отчета Nielsen, многие потребители так и не узнали, кому сообщать о неправильном использовании. При этом, 31% из всех не знали, кому сообщать о неправильном использовании сайта, из них: 31% сообщили бы о неправильном использовании в общество защиты прав потребителей, 30% – в местную полицию, 24% — владельцу или оператору сайта, 11% сообщили бы о неправильном использовании в ICANN.²⁸⁹

GAC поставил под сомнение конкретные аспекты реализации, в частности, спрашивая: «что представляют собой разумные усилия» по расследованию и реагированию на сообщения, отмечая при этом, что эффективность этой меры защиты зависит от того, «возложена ли на операторов регистратур обязанность реагировать на сообщения из других источников, а не только государственных или правоохранительных органов».²⁹⁰ В отчете отдела соблюдения договорных обязательств ICANN за 2014 год отмечается, что распространенными проблемами в том, что касается соблюдения договорных обязательств в части публикации контактной информации было то, что операторы регистратур «не публиковали адреса электронной почты и данные первичного контактного лица для направления сообщений по почте», а также то, что операторы регистратур «не обеспечивали своевременной реакции».²⁹¹ Таким образом, эта мера защиты может стать предметом жалоб и может быть оспорена в рамках процедуры обеспечения выполнения договорных обязательств ICANN.

Обязательство по наличию механизмов реагирования на жалобы, вероятно, поможет регистратурам расследовать и, возможно, бороться с неправильным использованием и может помочь защитить общественность путем предоставления информации о вредоносных практиках. Однако остаются открытыми вопросы о рамках реагирования операторов регистратуры, согласно этой мере защиты, в том, что касается их обязанности расследовать и реагировать на жалобы, поступившие от правоохранительных структур, и их ответственности за реагирование на жалобы, поступившие от общественности.

²⁸⁷ICANN, «Недобросовестное поведение».

²⁸⁸ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике; Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (11 февраля 2015 года), Сингапурское коммюнике, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>. В Сингапурском коммюнике ставится вопрос о том, какие инструменты могут использовать жертвы (а не только правоохранительные органы) для сообщения о нарушениях операторам регистратур, а также что представляют собой «разумные усилия» по расследованию и реагированию на сообщения правоохранительных органов или других государственных органов.

²⁸⁹Nielsen, 2-я волна глобального изучения потребителей по поручению ICANN (июнь 2016 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en_pp.88.102.

²⁹⁰ICANN GAC (11 февраля 2015 года), Сингапурское коммюнике, стр. 10 о мере защиты 5.; ICANN GAC, Оценка эффективности рекомендаций GAC, стр. 13.

²⁹¹Там же, стр. 14.

Рекомендации

Рекомендация 21. Оценить, привели ли механизмы по подаче и обработке жалоб к более направленному усилию по борьбе с неправильным использованием, определив: а) объем сообщений о противозаконном поведении, связанном с использованием TLD, которые получают регистратуры от правительственных и контролируемых государством структур, а также объем запросов, которые получают регистратуры от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD и б) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение, связанное с использованием TLD. Подобные меры могут включать отчеты, фокус-группы или обсуждения в сообществе. Если эти методы окажутся неэффективными, можно рассмотреть возможность внесения поправок в будущие стандартные соглашения об администрировании домена верхнего уровня для предоставления этой информации ICANN. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует учесть рекомендации для надлежащих последующих мероприятий.

Рекомендация 22. Оценить, нужно ли приложить еще больше усилий для распространения контактной информации о том, куда следует направлять жалобы, касающиеся неправильного использования или противозаконного поведения в TLD.

Обоснование и связанные с этим выводы: Несмотря на реализацию мер защиты в отношении подачи и обработки жалоб, неясно: (1) информированы ли в достаточной степени о существовании таких механизмов сообщения о нарушениях правоохранительные органы или широкая публика; (2) как часто общественность и правоохранительные структуры используют эти каналы для уведомления регистратур о противозаконном или неправильном поведении; и (3) какое воздействие оказали эти меры защиты на преднамеренную цель по сокращению неправильного использования DNS. Таким образом наши рекомендации связаны с оптимизацией сбора данных для информирования о будущих мерах по борьбе с неправильным использованием в gTLD.

Кому: Организации ICANN и будущим группам по анализу CCT

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

Меры защиты для строк, требующих особого внимания, и для регулируемых строк

GAC обнаружил неполную группу примерно из 200 строк (Категория 1), которые вызывали беспокойство в вопросе защиты прав потребителей: они содержали строки, требующие особого внимания, или строки на регулируемых рынках и рекомендовал применить пять мер защиты к этим строкам Категории 1. GAC объяснил, что строки, связанные с «регулируемыми или профессиональными секторами, должны функционировать в соответствии с действующим законодательством», и отметил, что обнаруженные строки могли бы «вероятно, вызвать определенную степень потенциального доверия потребителей и повлечь за собой более высокие уровни риска, связанного с вредом для потребителей».²⁹² Однако в ходе реализации ICANN включила в список защищенных строк категории 1 только некоторое подмножество таких определенных GAC строк.²⁹³ Кроме того, в ходе реализации ICANN включила в список защищенных строк категории 1 для регулируемых рынков только три из пяти определенных GAC мер защиты.²⁹⁴

В соответствии с реализацией форма последующих договорных требований содержалась в спецификации к обязательствам по обеспечению общественных интересов Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. А именно, меры защиты требовали от операторов регистратуры обязать регистраторов посредством Соглашения между регистратурой и регистратором включить определенные положения в их Соглашения о регистрации с владельцами доменов.

Требования в отношении строк, требующих особого внимания и относящихся к регулируемым рынкам, содержали положения, обязывающие владельцев доменов соблюдать все требования действующего законодательства.²⁹⁵ В еще одном положении подчеркивалось, что такое обязательство включает «законы, касающиеся конфиденциальности, методов сбора данных, защиты клиентов (в том числе в отношении введения в заблуждение и обманных действий), добросовестности при кредитовании, сборе долгов и ведении органического сельского хозяйства, раскрытия данных и финансовых сведений».²⁹⁶ Более того, конкретные положения содержали детализированные требования, согласно которым владельцы доменов, обрабатывающие конфиденциальные сведения медицинского и финансового свойства, должны «принимать целесообразные и надлежащие меры безопасности соразмерно предлагаемому услугам, в соответствии с применимым законодательством и признанными отраслевыми стандартами».²⁹⁷

Сложно установить, послужили ли эти меры защиты поводом для жалоб в Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN, поскольку категории жалоб, определенные в отчетах Отдела соблюдения договорных обязательств ICANN, не предполагают такой степени подробности. А именно, заявленные категории жалоб в ICANN для регистратур и регистраторов, например «PIC» (обязательства по обеспечению общественных интересов) или «Неправильное использование», содержат недостаточно конкретной информации, чтобы связать жалобы с определенными мерами защиты.

²⁹²ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, стр. 8.

²⁹³Там же. Сравните Пекинское коммюнике с концепцией реализации ICANN для рекомендаций GAC в отношении мер защиты строк категории 1: ICANN, «Рекомендация GAC: меры защиты в отношении строк категории 1», по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>; Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) (5 февраля 2014 года), предложенные GAC меры защиты в отношении строк категории 1: Приложение 2. резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>; письмо Стива Крокера председателю GAC от 29 октября 2013 года; письмо Стива Крокера председателю GAC от 2 сентября 2014 года; письмо Стива Крокера председателю GAC от 23 июня 2015 года.

²⁹⁴Там же. См. также письмо Стива Крокера председателю GAC от 29 октября 2013 года; письмо Стива Крокера председателю GAC от 2 сентября 2014 года.

²⁹⁵ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, спецификация 11, 3(f).

²⁹⁶ICANN, «Рекомендация GAC: меры защиты в отношении строк категории 1» и резолюция комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1.

²⁹⁷Там же.

Как сообщает отдел соблюдения договорных обязательств ICANN, он провел проактивную проверку соответствия пункту 3а спецификации 11, который включает обязательство для последующих договоров, согласно которому эти договоры должны содержать формулировку, требующую соблюдение всех применимых законодательств, и установил, что это положение соблюдается в 99% случаев.²⁹⁸

Рекомендации

Рекомендация 23. Добавить более подробную информацию о сути жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела соблюдения договорных обязательств ICANN. Конкретнее, более точные данные по сути жалоб, в частности: 1) на какой тип правонарушения написана жалоба; 2) указание того, связаны ли жалобы с защитой конфиденциальных медицинских и финансовых данных, помогут будущим группам по анализу оценить эти меры защиты. Примечание: Общая рекомендация по увеличению транспарентности в отношении сути жалоб, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, изложена в [главе V. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных](#).

Рекомендация 24. Начать обсуждения с соответствующими заинтересованными лицами для определения целесообразных и подходящих мер, соразмерных предлагаемым услугам, которые включают сбор конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение может включать определение того, что попадает в категорию «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», а также какие показатели можно использовать, чтобы оценить соответствие этой мере защиты.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие в открытом доступе информации о том, получил ли отдел соблюдения договорных обязательств ICANN жалобы, связанные с реализованными мерами защиты Категории 1, а также отсутствие общей концепции для определения конфиденциальной информации и установления того, что является «целесообразными и подходящими мерами защиты» затрудняет оценку влияния, которое оказала эта мера защиты на снижение рисков для общественности.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Меры защиты для высокорегулируемых строк

Согласно рекомендации GAC: строки, связанные с рыночными секторами, обладающие четкими и/или регулируемыми требованиями к вводу информации в нескольких юрисдикциях (например: финансовая информация, азартные игры, профессиональные услуги, окружающая среда, здоровье и спорт, корпоративные идентификаторы и благотворительность) также должны получать защиту в виде трех дополнительных мер защиты, обязывающих операторов регистратуры проверять достоверность и подлинность лицензий или удостоверяющих документов владельцев доменов, консультироваться с властями при возникновении сомнений, связанных с удостоверяющими документами, и периодически проводить проверки, чтобы обеспечить соблюдение обязательств владельцем домена.²⁹⁹

²⁹⁸ICANN (2015 год), Ежегодный отчет отдела соблюдения договорных обязательств ICANN за 2014 год, стр. 13.

²⁹⁹ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, стр. 8–10.

GAC объяснил, что эти строки могут потребовать дополнительных мер защиты от конкретных рисков и «приведения политики регистратуры в соответствие с действующими договоренностями без выхода в Интернет». ³⁰⁰ В том виде, в которой она была реализована ICANN, эти меры защиты применялись к 50 строкам, однако была обеспечена меньшая защита, чем изначально рекомендовал GAC. ³⁰¹

Что касается других мер защиты, многие из них установили требования для последующих договоров, чтобы через операторов регистратуры обязать регистраторов посредством Соглашения между регистратурой и регистратором включить определенные положения в их Соглашения о регистрации с владельцами доменов.

ICANN реализовала несколько дополнительных мер защиты, которые были применены к строкам на высокорегулируемых рынках, связанных с отношениями с контролирующими и отраслевыми организациями. Эти меры защиты предоставляли контактную информацию для подачи жалоб и тестировали на правильность удостоверяющие документы для строк на высокорегулируемых рынках. ³⁰²

В частности, операторы регистратур были обязаны устанавливать рабочие отношения с соответствующими регулирующими или отраслевыми органами для устранения риска незаконной деятельности. ³⁰³ Кроме того, пришлось добавить в стандартные договоры положения, согласно которым владельцы доменов обязаны иметь единое контактное лицо для подачи жалоб и контактную информацию для соответствующих контролирующих органов. ³⁰⁴

Что касается требования по установлению отношений с соответствующими контролирующими/отраслевыми организациями, реализация этого положения, по всей видимости, удовлетворяется одним только предложением установить отношения. ³⁰⁵ Такая реализация может отражать практические сложности, связанные с требованием установить отношения со сторонней организацией. Если говорить об эффективности, то требуется больше информации по мерам регистратуры для соблюдения этой меры защиты. Что касается требования к владельцам доменов о предоставлении контактной информации для подачи жалоб и информации, связанной с соответствующими контролирующими организациями, главный вопрос звучит так: насколько легко будет найти на сайте информацию, касающуюся контактных данных для подачи жалоб, как ответственным за домен лицам, так и применимым правительственным организациям или контролирующим структурам.

Последние три меры защиты были связаны с проверкой достоверности учетных данных, которыми располагали владельцы доменов в отношении строк на рынках с высокой степенью регулирования. GAC рекомендовал обязать операторов регистратур:

- (1) проверять достоверность и подлинность лицензий или удостоверяющих документов

³⁰⁰ Там же, стр. 10.

³⁰¹ Там же. Сравните с резолюцией комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1. ICANN указала свое обоснование изменений, внесенных в рекомендации GAC по мерам защиты, в своем письме на имя председателя GAC от 29 октября 2013 года (в котором выражалась озабоченность тем, что такая реализация может привести к дискриминации владельцев доменов из развивающихся стран, в которых может не быть регулирующих органов или баз данных, с которыми операторы регистратур могли бы сотрудничать для проверки полномочий владельцев доменов). См. также ICANN GAC, Оценка эффективности рекомендаций GAC, приложение 1 о рекомендации, изложенной в Пекинском коммюнике. См. Меры защиты потребителей в отношении строк категории 1, стр. 14–15, описание реализации ICANN мер защиты 6, 7 и 8 в отношении строк категории 1 как «значительно разбавленных», а также письмо Стива Крокера председателю GAC от 23 июня 2015 года.

³⁰² GAC ранее рекомендовал применять определенные меры защиты ко всем строкам категории 1. В реализации ICANN рекомендуемые меры защиты, предусматривающие установление взаимоотношений с регулирующими органами и предоставление контактной информации для сообщения о нарушениях применялись только к указанным новым gTLD в категории высокорегулируемых секторов. ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, стр. 8–10. Сравните с резолюцией комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1.

³⁰³ Резолюция комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1.

³⁰⁴ Там же.

³⁰⁵ Базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня для высокорегулируемых строк. «Операторы регистратур будут заблаговременно создавать четкий способ установления рабочих отношений с соответствующими органами регулирования и отраслевого саморегулирования, публикуя данные контактного лица и приглашая такие органы к созданию канала связи...»

владельцев доменов «на момент регистрации»; (2) консультироваться с властями при возникновении сомнений, связанных с удостоверяющими документами; (3) проводить после регистрации периодические проверки, чтобы убедиться в действенности полномочий владельцев доменов и в соблюдении ими требований.³⁰⁶ Согласно реализации ICANN, операторы регистратур должны были убедиться, что регистраторы включили в свои соглашения с владельцами доменов положение, требующее доказательств того, что «владелец домена располагает всеми необходимыми разрешениями, имеет устав, лицензии и/или другие необходимые удостоверяющие документы для работы в секторе, связанном с TLD».³⁰⁷

Операторы регистратур были обязаны проводить проверку подлинности учетных данных владельцев доменов по получении жалоб, ставящих под сомнение достоверность таких данных.³⁰⁸ И наконец, регистраторов, посредством Соглашения между регистратурой и регистратором, обязали требовать от владельцев доменов сообщать о «любых существенных изменениях» в их учетных данных.³⁰⁹

Эти положения были призваны снизить высокий уровень риска, присущий строкам, относящимся к высокорегулируемым секторам экономики, которые, по всей вероятности, будут вызывать больше доверия со стороны потребителей.³¹⁰ Проведенные компанией Nielsen опросы конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов показали, что потребители ожидают определенных ограничений, применимых к кругу лиц, которые могут приобретать доменные имена в новых gTLD, и что ограничения на лиц, которые могут приобретать имена в новых gTLD, способствуют большему доверию со стороны потребителей.³¹¹ Изначально рекомендация GAC подразумевала обязать операторов регистратур проверять достоверность и подлинность лицензий или удостоверяющих документов владельцев доменов «на момент регистрации», с тем чтобы гарантировать достоверность информации, предоставляемой ими о себе, прежде чем они смогут вести бизнес с широким кругом лиц с использованием имени, относящегося к регулируемой сфере деятельности, например в качестве банка или аптеки. Согласно реализации ICANN, владельцы доменов самостоятельно должны были отчитываться о наличии необходимых удостоверяющих документов. В GAC отметили, что менее строгое требование, согласно которому владельцы регистрации должны предоставлять какое-либо «заявление» о наличии удостоверяющих документов (например, в качестве банка, страховой компании, аптеки и т. п.), чревато потенциальным мошенничеством и обманом потребителей, поскольку злоумышленникам не составит труда сделать ложное заявление о своих удостоверяющих документах.³¹²

Правление ICANN отметило, что его подход к реализации возник в результате волнений, связанных с практической возможностью реализации этих мер защиты согласно рекомендациям, ввиду сложностей, возникающих при проверке достоверности удостоверяющих документов организаций в нескольких юрисдикциях.³¹³

³⁰⁶Резолюция комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1, п. 6-8.

³⁰⁷Там же., п. 6.

³⁰⁸Там же., п. 7.

³⁰⁹Там же., п. 8.

³¹⁰ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике; Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (25 июня 2014 года), Лондонское коммюнике, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>.

³¹¹Nielsen, глобальный опрос потребителей по поручению ICANN (апрель 2015 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>, стр. 9, 25-26, 44; глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна (июнь 2016 года), по состоянию на 7 февраля 2017, 9, 13, 24-27, 35, 60-63, 65.

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>; Nielsen, глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна (август 2016 года), по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en> стр. 14, 18, 29, 67.

³¹²ICANN GAC (25 июня 2014 года), Лондонское коммюнике, стр. 10; ICANN GAC (11 февраля 2015 года), Сингапурское коммюнике, стр. 4, 10. Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (15 октября 2014 года), Лос-Анджелесское коммюнике, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>, стр. 5. Во всех этих коммюнике ставится вопрос о неспособности ICANN выполнить рекомендации GAC в отношении проверки и подтверждения данных для строк на высокорегулируемых рынках.

³¹³См., например, письма председателя Правления председателю GAC от 29 октября 2013 года и 2 сентября 2014 года.

Рекомендации

Рекомендация 25. ICANN следует провести исследование в высокорегулируемых новых gTLD, которое будет содержать следующие элементы: меры, предпринимаемые операторами регистратуры для установления рабочих отношений с соответствующими правительственными или отраслевыми структурами;

Рекомендация 26. Объем жалоб, полученных владельцами доменов от контролирующих структур, и их стандартные практики реагирования на эти жалобы;

Рекомендация 27. Оценку выборки сайтов домена внутри категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, достаточно ли просто найти контактную информацию для подачи жалоб;

Рекомендация 28. Оценку того, выполняются ли ограничения, связанные с наличием необходимых удостоверяющих документов, в принудительном порядке посредством проверяющих регистраторов и перекупщиков, которые предлагают высокорегулируемые TLD (например, может ли частное лицо или организация купить высокорегулируемый домен без необходимых удостоверяющих документов?);

Рекомендация 29. Определение объема и сути жалоб в отношении доменов в высокорегулируемых отраслях посредством поиска более подробной информации в отделе соблюдения договорных обязательств ICANN и регистраторов/реселлеров доменов с высокой степенью регулирования;

Рекомендация 30. Сравнение доли неправильного использования между теми высокорегулируемыми gTLD, которые добровольно согласились подтвердить корректность и достоверность удостоверяющих документов, с теми высокорегулируемыми gTLD, которые этого не сделали.

Обоснование и связанные с этим выводы: Несмотря на то, что ICANN реализовала некоторые меры защиты, применимые к доменам для высокорегулируемых строк, неясно соблюдают ли стороны, связанные договорными обязательствами, эти меры защиты и каким образом. Также неясно, оказали ли эти меры защиты влияние на снижение риска, связанного с доменами на высокорегулируемых рынках.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Специальные меры защиты, связанные с новыми gTLD, для которых характерны функции государственных органов и киберзапугивание

Базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня содержит положения для операторов новых gTLD с непосредственными государственными функциями, например: .army, .navy и .airforce, с требованием того, чтобы их регистраторы гарантировали, что их владельцы доменов «принимают целесообразные меры по избежанию ложного представления или ошибочного предположения» о том, что владелец домена связан с органами государственной власти, если это не так.³¹⁴

³¹⁴Резолюция комитета NGPC ICANN о мерах защиты в отношении строк категории 1.

Другая мера защиты была связана с киберзапугиванием и притеснением и применялась к gTLD .fail, .grpe, .sucks, и .wtf. Данное положение обязало операторов регистратуры «разработать и опубликовать политику регистрации, чтобы минимизировать риск киберзапугивания и притеснения».³¹⁵

Неясно, стало ли несоблюдение этих мер защиты поводом для жалоб. Кроме того, исходя из рекомендаций и реализации, ни одна из мер защиты не предусматривает последствий за несоблюдение, что ставит под вопрос их эффективность.

Рекомендации

Рекомендация 31. Определить, получал ли отдел соблюдения договорных обязательств ICANN жалобы на несоблюдение операторами регистратуры какой-либо меры защиты, связанной с gTLD с непосредственными государственными функциями, или меры защиты, связанной с киберзапугиванием.

Рекомендация 32. Опросить регистратуры, чтобы выяснить, как они вводят меры защиты в действие.

Обоснование и связанные с этим выводы: Отсутствие информации о том, получил ли Отдел соблюдения договорных обязательств ICANN или регистратуры жалобы, связанные с этими мерами защиты, а также отсутствие последствий за несоблюдение этих мер защиты затрудняют оценку их эффективности в снижении рисков, на борьбу с которыми они были направлены. Примечание: Общая рекомендация по увеличению прозрачности в отношении сути жалоб, полученных отделом соблюдения договорных обязательств ICANN, изложена в [главе V Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных](#).

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

Консенсус в группе: Да

Политика ограниченной регистрации

ICANN реализовала меры защиты, применимые к политикам ограничения регистрации. В своей рекомендации по мерам защиты в отношении политики ограничений регистрации для строк категории 2 GAC отметил, что ограничение доступа является «исключением из общего правила, согласно которому пространство доменных имен gTLD должно быть открытым».³¹⁶ ICANN выполнила эти рекомендации, включив в базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня положения, которые: (1) требуют, чтобы регистратуры работали «с соблюдением прозрачности, в соответствии с общими принципами открытости и недискриминационного отношения, путем введения, опубликования и соблюдения регистрационных политик»;³¹⁷ (2) запрещают операторам регистратур строк, обозначающих родовые понятия, ограничивать доступность регистрации до «единственного физического или юридического лица и/или

³¹⁵Там же.

³¹⁶ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, приложение 1, стр. 10-11 (меры защиты в отношении строк 2).

³¹⁷Резолюции комитета NGPC ICANN 2013.06.25.NG04 - 2013.06.25.NG05 - 2013.06.205.NG06, рекомендации по мерам защиты строк категории 2 в отношении ограниченного и исключительного доступа к регистратуре, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access> и приложение I, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

аффилированных лиц этого физического или юридического лица». ³¹⁸ Изначально GAC рекомендовал сделать так, чтобы ограничения на регистрацию соответствовали рискам, характерным для того или иного конкретного gTLD. ³¹⁹ Последующая рекомендация GAC отражает существующую озабоченность тем, что политики ограничения регистрации могут привести к предоставлению несправедливых предпочтений. ³²⁰

Глобальные опросы, проведенные по заказу ICANN, показали, что широкая публика ожидает реализации определенных ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, и верит, что такие ограничения будут применяться. ³²¹ Кроме того, результаты опроса также показывают, что наличие таких ограничений позволяет повысить доверие потребителей к доменам. ³²² Предстоящее исследование нарушений использования DNS может предоставить информацию о корреляции между наличием или отсутствием ограничений на регистрацию и объемами нарушений при использовании DNS.

Рекомендации

Рекомендация 33. Собрать данные для сравнения субъективных и объективных показателей доверия к новым gTLD с ограничениями на регистрацию и новых gTLDs без или с ограниченным количеством таких ограничений.

Рекомендация 34. Повторить и доработать исследование неправильного использования DNS, чтобы выяснить, существует ли корреляция между наличием дополнительных ограничений на регистрацию и сокращением количества нарушений в новых gTLD, а также в сравнении с новыми gTLD, в которых отсутствуют ограничения на регистрацию, и в сравнении с историческими gTLD.

Рекомендация 35. Собрать данные о затратах и преимуществах реализации различных ограничений на регистрацию, в том числе о последствиях с точки зрения затрат на обеспечение выполнения договорных обязательств, а также затрат регистраторов, регистраторов и владельцев доменов. Одним из источников таких данных могли бы служить существующие gTLD (к примеру, чтобы составить представление о затратах в том, что касается ограничений в части проверки и подтверждения данных, можно было бы рассмотреть новые gTLD, которые добровольно включили требования к проверке и подтверждению данных).

Рекомендация 36. Собрать комментарии общественности в отношении ограничений конкуренции при регистрации имен в новых gTLD, чтобы иметь информацию о том, привело ли введение ограничений к несправедливому предоставлению предпочтений.

Обоснование и связанные с этим выводы: Опросы, проведенные компанией Nielsen, продемонстрировали прямую зависимость между ограничениями регистрации и доверием, которое вызывает соответствующий домен. Однако помимо преимуществ ограничения регистрации могут также вредить конкуренции. Необходима дополнительная информация, которая позволила бы оценить, отвечает ли эта мера защиты намеченным для нее целям таким образом, который обеспечивал бы некий баланс общественных интересов в том, что касается доверия и конкуренции.

³¹⁸Там же.

³¹⁹ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике, приложение 1, стр. 10-11 (меры защиты в отношении строк 2).

³²⁰ICANN GAC (11 апреля 2013 года), Пекинское коммюнике; ICANN GAC (25 июня 2014 года), Лондонское коммюнике; ICANN (GAC) (15 октября 2014 года), Лос-Анджелесское коммюнике; Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (24 июня 2015 года), Буэнос-Айресское коммюнике, по состоянию на 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-06-24-en>. Эти коммюнике касаются выполнения рекомендаций GAC по мерам защиты строк категории 2: «NGPC следует пересмотреть свою позицию, в особенности с учетом того, что GAC явным образом заявил о том, что существующие требования спецификации 11 на самом деле не отвечают ни духу, ни смыслу рекомендации GAC».

³²¹Nielsen, *опрос потребителей*, 2 волна (2016 год), стр. 9, 13, 26-27, 65; Nielsen, *опрос владельцев доменов*, 2 волна (2016 год), стр. 14, 18, 30, 68.

³²²Nielsen, *опрос потребителей* (2015 год), стр. 9, 26; Nielsen, *опрос потребителей*, 2 волна (2016 год), стр. 9, 13, 26.

Кому: Организации ICANN, рабочей группе по PDP и будущим группам по анализу CCT

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Обязательства по обеспечению общественных интересов

Общие сведения

Уникальным для программы New gTLD защитным механизмом было включение обязательных и добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) в регистрационные заявки и, в конечном итоге, в соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Появление этих директивных и подлежащих исполнению договорных обязательств обосновано опасениями GAC относительно того, как обязательства по заявкам на новые gTLD, будет обеспечиваться их исполнение со стороны ICANN. В результате GAC сообщил, что все обязательства и цели, изложенные в заявках на новые gTLD (или поправках к ним), должны быть «преобразованы в директивные контрактные обязательства, контроль за соблюдением которых будет осуществлять ICANN». В своем коммюнике по итогам конференции в Торонто GAC также подал сигнал о том, что у него было множество различных опасений, касающихся общественных политик, в отношении заявок на новые gTLD, в том числе следующих вопросов: защита интересов потребителей, строки, относящиеся к регулируемым секторам рынка, таким как финансы, здравоохранение и благотворительность, вопросы интеллектуальной собственности, а также отношения между новыми gTLD и действующим законодательством.³²³

5 февраля 2013 года ICANN выпустила проект пересмотренного соглашения об администрировании домена верхнего уровня, который включал обязательства в отношении защиты общественных интересов для кандидатов на новые gTLD.³²⁴ Проект предусматривал обязательные требования, но также позволил кандидатам взять на себя добровольные обязательства. Согласно объявлению, кандидаты в течение менее 30 дней обязаны решить, следует ли им включать в свои заявки добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов.

Позже в 2013 году GAC вернулся к этому вопросу в Пекине, выпустив рекомендации по мерам защиты с обязательными предложениями, касающимися всех новых gTLD, регулируемых gTLD и высокорегулируемых gTLD.³²⁵ Прочие заинтересованные стороны, такие как группа интересов коммерческих пользователей и консультативный комитет At Large, также приняли участие в подготовке этих предложений.³²⁶ Впоследствии ICANN

³²³ICANN (17 октября 2012 года), *Коммюнике Правительственного консультативного комитета — г. Торонто, Канада*, по состоянию на 3 февраля 2017 года,

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

³²⁴ICANN (5 февраля 2013 года), *Пересмотренное соглашение об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD, в т. ч. спецификация с дополнительными обязательствами по обеспечению общественных интересов*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

³²⁵ICANN (11 апреля 2013 года), *Коммюнике Правительственного консультативного комитета — Пекин, Китайская Народная Республика*, по состоянию на 3 февраля 2017 года,

https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2

³²⁶Краткую сводку переписки между BC и ALAC см.:

ICANN (16 октября 2014), *Заявление Консультативного комитета At-Large (ALAC) в отношении обязательств по обеспечению общественных интересов*, по состоянию на 3 февраля 2017 года,

<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

ICANN (9 декабря 2014 года), *комментарий группы интересов коммерческих пользователей в отношении мер защиты для gTLD категории 1*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

модифицировала рекомендации по мерам защиты GAC и предпочла реализовать модифицированные меры защиты в виде обязательств по защите общественных интересов в базовом соглашении об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD.³²⁷

5 февраля 2014 года комитет Правления ICANN по программе New gTLD принял рекомендации GAC по мерам защиты категории 1, обязывающие новых операторов регистратуры включить четыре обязательства по обеспечению общественных интересов в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня, а также дополнительные обязательства по обеспечению общественных интересов для операторов регулируемых и высокорегулируемых gTLD.³²⁸ Кроме того, в «Руководство кандидата» включены положения, требующие от кандидатов из сообщества создания осуществимых положений, направленных на обеспечение соответствия заявленной цели домена верхнего уровня.³²⁹

Темпы принятия добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов

Из 1 930 заявок на новые gTLD 513 содержали добровольные обязательства по защите общественных интересов.³³⁰ Семнадцать из 29 заявок на строки из высокорегулируемых секторов содержали добровольные обязательства по защите общественных интересов, которые в конечном итоге были включены в соглашения об администрировании домена верхнего уровня для этих строк.³³¹ Семнадцать из 116 соглашений об администрировании домена верхнего уровня³³² для регулируемых gTLD содержали добровольные обязательства по защите общественных интересов.³³³

³²⁷ICANN (29 октября 2013 года), *письмо Стюва Крокера (Steve Crocker) Хизер Драйден (Heather Dryden) Тема: Рассмотрение NGPC рекомендации по мерам защиты категории 1 и 2*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

³²⁸В частности, все новые gTLD должны учитывать 4 конкретных меры безопасности, в том числе: Проверка подлинности данных WHOIS, их документирование, контроль и пр.; ограничение неправомерного использования; проведение проверок безопасности; выдача и обработка претензий. См. ICANN (25 июня 2013 года), *приложение I к предложению NGPC в отношении исполнения мер безопасности GAC для всех новых gTLD*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf> Кроме того, регулируемые новые gTLD также должны были включать три меры безопасности в отношении соблюдения действующего законодательства и приемлемые/соответствующие средства защиты для сбора закрытой информации, касающейся финансов или здоровья. ICANN (5 февраля 2014 года), *Приложение 2: резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

Кроме того, строго регулируемые gTLD также должны были включать пять мер безопасности в отношении: 1) налаживания отношений с соответствующими регулирующими органами или отраслевыми организациями с целью снижения риска ведения незаконной деятельности; 2) требования назначения владельцами доменов единого контактного лица для направления претензий и контактной информации соответствующим регулирующим органам; 3) проверки и подтверждения учетных данных. См. ICANN, *Приложение 2: резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01*.

³²⁹Раздел 2.18 Руководства кандидата. Обязательства, позже выдвинутые в соответствии с данным положением, стали частью Спецификации 12 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

³³⁰ICANN, Текущая статистика заявок на новые gTLD, по состоянию на 3 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

³³¹Donuts (.surgery, .dentist, .creditcard, .attorney, .lawyer, .doctor, .ltd, .sarl, .gmbh, .bingo, .university, .casino), Minds+Machines (.dds, .abogado), CUNA Performance Resources, LLC (.creditunion), Excellent First Limited (慈善 (xn--30rr7y) — «благотворительность» по-китайски), mySRL GmbH (.srl).

³³²Информация приводится на основании данных, предоставленных персоналом ICANN 21 октября 2016 года. These included Donuts (.games, .clinic, .dental, .healthcare, .claims, .finance, .fund, .investments, .loans, .credit, .insure, .tax, .mortgage, .movie, .software, .video, .accountants, .gratis, .legal, .school, .schule, .toys, .care, .fitness, .capital, .cash, .exchange, .financial, .lease, .market, .money, .degree, .mba, .band, .digital, .associates, .fan, .discoun, .sale, .media, .news, .pictures, .show, .theater, .tours, .vet, .engineering, .limited, .capital, .town, .city, .reisen), Big Room, Inc. (.eco), Afiliat (.organic), DotHealth (.health), DotHIV gemeinnuetziger e.V. (.hiv), Stable Tone Limited (健康 (xn--nyqy26a) — «здоровье» по-китайски), Medistry LLC (.med), Celebrate Broadway, Inc. (.broadway), Famous Four Media (.download, .loan, .accountant), Rightside (.gives, .engineer, .rip, .rehab), Minds+Machines (.law, .fit, .fashion), Foggy Way, LLC (.reise). The National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) (Национальная ассоциация инвестиционных фондов недвижимости) и Европейский радиовещательный союз (EBU) (.radio) утвердили Спецификацию 12 Политики регистрации сообщества.

³³³Национальная ассоциация фармацевтических управлений (.Pharmacy) приняла спецификацию 12 политики регистрации сообщества.

Одиннадцать из операторов регистратур новых gTLD регулируемых секторов, которые представляют 69 регулируемых регистратур, включили в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня добровольные обязательства по защите общественных интересов, касающиеся нарушений или допустимого использования.³³⁴ Пять из операторов регистратур высокорегулируемых новых gTLD, которые представляют 17 высокорегулируемых регистратур, включили в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня добровольные обязательства по защите общественных интересов, касающиеся нарушений.³³⁵ Все 30 ведущих регистратур новых gTLD, которые взяли на себя добровольные обязательства по защите общественных интересов, включили в свои соглашения положения о борьбе с нарушениями.³³⁶

Выполнение обязательств по обеспечению общественных интересов

Кандидатам на новые gTLD было разрешено включать добровольные обязательства по защите общественных интересов в спецификацию 11, раздел 2 и раздел 3 их заявок.³³⁷ Обязательства, предусмотренные в разделе 2, были включены в спецификацию 11, раздел 2 соглашений об администрировании домена верхнего уровня, а обязательства, предусмотренные в разделе 3, были внесены в раздел 4 соглашений об администрировании домена верхнего уровня. Остальные добровольные обязательства были отражены в Спецификации 12 Политики регистрации сообщества, которая предшествовала появлению добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов. Раздел 2.18 основного Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, включенный в «Руководство кандидата», должен был дополняться фрагментами, ссылающимися на заявки на новые gTLD, относящимися к политике и процедурам сообщества, что было предложено кандидатами от сообщества. Позже, в целях обеспечения транспарентности и внесения ясности, было решено включить в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня полный текст политики и процедур в виде Спецификация 12.

Обязательства, в конечном счете включенные в PIC, значительно отличались по тематике и содержанию. Одни добровольные PIC своими формулировками напоминали другие обязательства³³⁸, например указанные в «Руководстве кандидата» или в других частях соглашения об администрировании домена верхнего уровня, в то время как множество прочих формулировали уникальные методы обеспечения приемлемого использования, недопущения двусмысленности³³⁹, защиты прав на интеллектуальную собственность или эффективного предотвращения неправильного использования DNS.

³³⁴Информация приводится на основании данных, предоставленных персоналом ICANN 21 октября 2016 года. These included Donuts (.games, .clinic, .dental, .healthcare, .claims, .finance, .fund, .investments, .loans, .credit, .insure, .tax, .mortgage, .movie, .software, .video, .accountants, .gratis, .legal, .school, .schule, .toys, .care, .fitness, .capital, .cash, .exchange, .financial, .lease, .market, .money, .degree, .mba, .band, .digital, .associates, .fan, .discount, .sale, .media, .news, .pictures, .show, .theater, .tours, .vet, .engineering, .limited, .capital, .town, .city, .reisen), Big Room, Inc. (.eco), Affilias (.organic), DotHealth (.health), Stable Tone Limited (健康 (xn--nyqy26a) — «здоровье» по-китайски), Medistry LLC (.med), Celebrate Broadway, Inc. (.broadway), Famous Four Media (.download, .loan, .accountant), Rightside (.gives, .engineer, .rip, .rehab), Minds+Machines (.law, .fit, .fashion), Foggy Way, LLC (.reise). The National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) (Национальная ассоциация инвестиционных фондов недвижимости) и Европейский радиовещательный союз (EBU) (.radio) утвердили Спецификацию 12 Политики регистрации сообщества.

³³⁵Donuts (.surgery, .dentist, .creditcard, .attorney, .lawyer, .doctor, .ltd, .sarl, .gmbh, .bingo, .university, .casino), Minds+Machines (.dds, .abogado), CUNA Performance Resources, LLC (.credition), Excellent First Limited (慈善 (xn--30rr7y) — «благотворительность» по-китайски), mySRL GmbH (.srl).

³³⁶На основании данных, предоставленных персоналом ICANN 12 сентября 2016 года, сюда вошли: Famous Four (.win, .loan, .date, .racing, .download, .accountant), Minds+Machines (.vip, .bayern, .work), Donuts (.news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media, .today, .live, .life), Rightside (.pub, .ninja), Dot London Domains Limited (.london), Infibeam Incorporation Limited (.ooo), и Over Corner, LLC/Donuts (.ltd).

Из вышеперечисленных gTLD .accountant, .city, .download, .loan, .news, и .media признаны строками категории 1 GAC (регулируемые секторы/требующие свободного доступа в различных юрисдикциях). Один gTLD, .ltd, признан высокорегулируемым сектором/требующим закрытого доступа в различных юрисдикциях.

³³⁷ICANN, Спецификация 11, Обязательства по обеспечению общественных интересов, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

³³⁸Возможно, это было связано с тем, что Соглашение об администрировании домена верхнего уровня еще не было окончательно оформлено, тогда как добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов уже были представлены, из-за чего кандидаты не могли знать о существовавших ранее обязательствах.

³³⁹Добровольные PIC были включены в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ooo для предотвращения путаницы с австралийской службой вызова экстренной помощи «три нуля», в этих целях было предусмотрено резервирование доменных имен для полиции, пожарной службы и службы спасения, также во избежание путаницы с этими службами. См. ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ooo, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>, Спецификация 11, раздел 4 а-с.

Например, шесть заявок на регистрацию из 30 наиболее популярных новых gTLD, в конечном итоге принявших добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов в своих соглашениях об администрировании домена верхнего уровня, включали положения, связанные с уже существующими обязательствами: план предотвращения неправомерных действий и смягчение их последствий, дополнительный механизм защиты названий столиц, дополнительный механизм защиты и резервирования названий МПО, политика допустимого использования, механизмы защиты прав и точность данных WHOIS.³⁴⁰ Единственное полностью новое добровольное обязательство, внесенное в эти заявки, касалось создания печати для предотвращения неправомерных действий и смягчение их последствий, оно требовало от владельцев доменов внедрять печать APM в их веб-страницы, чтобы посетители могли быстро переходить на ресурсы для сообщения о нарушениях в соответствии с конкретным географическим регионом.³⁴¹ Такие добровольные обязательства по защите общественных интересов были в конечном итоге внесены в спецификацию 11, раздел 4 соответствующих соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.³⁴²

Многие добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов уделяли особое внимание запретам на использование доменных имен, включая запрет другими обязательствами, а некоторые устанавливали новые положения, направленные на борьбу с нарушениями. Например, некоторые добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов, включенные в Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, включают попытки не позволить лицам, неправильно использующим DNS, пользоваться услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Один оператор сосредоточил свое внимание на владельцах доменов, взяв на себя обязательство «ограничить использование служб сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в случаях неправомерных действий»³⁴³, в то время как другие ориентировались больше на поставщиков услуг, обязавшись «разрешить использование служб сохранения конфиденциальности и регистрации доменных имен через доверенных лиц только избранными регистраторами и реселлерами, продемонстрировавшими приверженность принципам обеспечения точности регистрационных данных и желание сотрудничать с представителями правоохранительных органов для определения пользователей, занимающихся неправомерными или противозаконными действиями».³⁴⁴ Один оператор двух доменных

³⁴⁰Для Famous Four Media — .win, .loan (регулируемый), .date, .racing, .download (регулируемый), .accountant (регулируемый)

³⁴¹ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ooo», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>, Спецификация 11, Обязательства по обеспечению общественных интересов. Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .loan, .win, .date, .racing, .download, и .accountant можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

ICANN, Информация о заявке на домен .loan, по состоянию на 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>

ICANN, Информация о заявке на домен .win, по состоянию на 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>

ICANN, Информация о заявке на домен .date, по состоянию на 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>

ICANN, Информация о заявке на домен .racing, по состоянию на 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>

ICANN, Информация о заявке на домен .download, по состоянию на 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217> ICANN, Информация о заявке на домен .accountant, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>

³⁴²См. ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4.

Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для доменов .loan, .win, .date, .racing, .download и .accountant опубликованы на странице, посвященной соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня.

³⁴³ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

³⁴⁴ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4 с(v).

Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

имен из высокорегулируемых секторов включил положения, призванные не допустить повторных нарушений за счет взятия на себя добровольного обязательства «блокировать регистрацию новых доменных имен владельцами доменных имен, связанных с нарушениями» и «приостанавливать действие или удалять все доменные имена, связанные с такими владельцами».³⁴⁵

Многие добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов включают профилактические и ответные методы защиты прав на интеллектуальную собственность. Даже для общих и открытых gTLD некоторые соглашения об администрировании домена верхнего уровня включают добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов, позволяющие приложить «коммерчески разумные усилия» по проведению консультаций с конкретными владельцами брендов в отношении использования доменных имен в соответствующих коммерческих заявках, а также для «резервирования определенных имен, потенциально нарушающих права данных лиц».³⁴⁶

Тот же оператор также взял на себя обязательство создать список защищенных доменов, который «позволяет правообладателям резервировать регистрацию точных совпадений терминов, представляющих собой товарные знаки или содержащих товарные знаки, по всем gTLD, находящихся в управлении данного оператора регистратуры, при наступлении определенных условий и ситуаций».³⁴⁷ Более того, этот оператор обязался учредить специальную службу Claims Plus, которая использовалась бы для информирования владельцев доменов при попытке регистрации доменных имен, совпадающих с товарными знаками.³⁴⁸

В некоторых добровольных обязательствах по обеспечению общественных интересов также появились методы проверки владельцев домена. К примеру, оператор нового gTLD из высокорегулируемого сектора включил в свои добровольные обязательства по защите общественных интересов требование к владельцам доменов обладать правами на действительный товарный знак, отвечающий регистрируемому доменному имени.³⁴⁹ Еще один оператор взял на себя обязательство включить в записи WHOIS для высокорегулируемого домена статус корпоративной принадлежности,³⁵⁰ обязавшись «предоставить органам соответствующей юрисдикции возможность по их собственному усмотрению бесплатно вносить в записи WHOIS обозначения, касающиеся организационного статуса владельца домена в соответствующей юрисдикции».³⁵¹ Это означает, что в записи WHOIS будет указано, был ли подтвержден корпоративный статус организации владельца домена органами власти соответствующей юрисдикции.

³⁴⁵Minds+Machines (.dds, .abogado)

³⁴⁶ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4. Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

³⁴⁷ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

³⁴⁸ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4 (iv). Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

³⁴⁹Услуги регистратуры fTLD (.insurance)

³⁵⁰ICANN, Приложение 2: резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01.

³⁵¹ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» спецификация 11, раздел 4 (e). Соглашение об администрировании домена верхнего уровня для .ltd можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

Опросы потребителей и владельцев доменов, проведенные по поручению группы CCTRT, продемонстрировали прямую зависимость между ограничениями, вводимыми операторами TLD, и уровень доверия к данному TLD.³⁵² Соответствуя данному принципу, добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов обеспечивают механизм, посредством которого операторы новых gTLD требуют и поощряют регистрацию и применение ограничений как часть системы идентификации бренда, устанавливая твердые обязательства как для ICANN, так и для владельцев домена, который по существу снимает опасения GAC и других членов сообщества. Тем не менее, существуют два фактора, препятствующие достижению этой цели: во-первых, у кандидата есть выбор, включать или не включать данные формулировки в окончательное Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, и во-вторых, даже если кандидат решит включить формулировки в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня в качестве обязательств по обеспечению общественных интересов, они также могут содержать положения, разрешающие следующим операторам³⁵³ отменять или видоизменять обязательства по обеспечению общественных интересов.³⁵⁴

В конечном счете, у кандидатов осталось мало времени, чтобы определить, какие обязательства по обеспечению общественных интересов принять добровольно, и они не знали, какой механизм обеспечения соблюдения прав будет применяться для обязательств по обеспечению общественных интересов. Маленький срок (менее 30 дней)³⁵⁵ и неопределенность в отношении специфики обеспечения исполнения могут заставить некоторых кандидатов воздержаться от принятия обязательств по обеспечению общественных интересов или повлиять на выбор обязательств.

Группа CCTRT ожидает получения дополнительных мнений и предложений от сообществ, которых затрагивают добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов, а также информации по итогам исследования неправильного использования DNS о корреляции между обязательствами по защите общественных интересов и уровнем нарушений. Вся эта информация будет включена в итоговый отчет группы CCTRT.

³⁵²Nielsen, *Глобальный опрос потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

См. Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (август 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

³⁵³Домен .Live был передан первоначальным кандидатом, дочерней компанией Donuts, компании United LTD

³⁵⁴Один оператор регистратуры, принявший несколько уникальных надежных обязательств по обеспечению общественных интересов, оставил за собой право приостанавливать исполнение любых обязательств по обеспечению общественных интересов «в случае значительных и аргументированных потребностей бизнеса». ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» Спецификация 11, Раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media можно найти на главной странице Соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

³⁵⁵Каков срок подачи спецификации на обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC)?

ICANN, «Часто задаваемые вопросы | Спецификация 11 пересмотренного Соглашения об администрировании домена верхнего уровня: Обязательства по обеспечению общественных интересов», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newqtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>

ICANN, «Пересмотренное Соглашение об администрировании новых gTLD, включающее дополнительную спецификацию обязательств по соблюдению интересов общественности: Раздел I: Описание, объяснение и цель».

ICANN, Публикация готовой спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newqtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

Меры по обеспечению выполнения PIC

Выполнение обязательных и добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов обеспечивается отделом соблюдения договорных обязательств ICANN посредством штатных процедур рассмотрения жалоб и в рамках процедуры разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), принятой 19 декабря 2013 года.³⁵⁶ GAC выразил свою озабоченность тем, что процесс PICDRP является «сложным, длительным и неясным, вызывающим сомнения в его эффективности по преодолению серьезных угроз».³⁵⁷ На сегодняшний день сообщений о возможных нарушениях добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов не поступало.

Первое применение процесса рассмотрения жалоб по PICDRP происходит в настоящее время.³⁵⁸

Рекомендации

Рекомендация 37. Организация ICANN должна повышать доступность добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов путем ведения общедоступной базы данных этих обязательств, полученных из соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

Обоснование и связанные с этим выводы: Текущий процесс анализа отдельных добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов, их сравнение в зависимости от TLD и изучение их влияния в настоящее время затруднительны для конечных пользователей и сообщества. В отличие от многих других аспектов Соглашений об администрировании домена верхнего уровня, добровольные PIC широко варьируются для различных TLD. Следовательно, общедоступная база данных этих обязательств будет способствовать пониманию и усовершенствованию подотчетности.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Средняя

Консенсус в группе: Да

Рекомендация 39. Все добровольные обязательства по защите общественных интересов должны быть представлены в ходе подачи заявки, таким образом у правительственного консультативного комитета (GAC) будет возможность провести проверку до окончания срока оглашения возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов.

³⁵⁶См. ICANN, *О процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), по состоянию на 2 февраля 2017 года*, <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en> и ICANN, *О программе соблюдения договорных обязательств gTLD, по состоянию на 2 февраля 2017 года*, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en> and ICANN (11 февраля 2015 года), *Коммюнике Правительственного консультативного комитета, Сингапур*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf> (тема: роль соблюдения договорных обязательств ICANN)

³⁵⁷См. ICANN (25 июня 2014 года), *Коммюнике Правительственного консультативного комитета, Лондон, Великобритания*, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>

ICANN, *«Коммюнике Правительственного консультативного комитета – Сингапур»*.

³⁵⁸Претензии по процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов, *Domain Incite*, 12 октября 2016 года, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

Обоснование и связанные с этим выводы: В настоящее время не существует механизма, позволяющего избежать негативного влияния добровольных PIC на общественные интересы до их вступления в силу. Поэтому важно сделать добровольные PIC доступными для сообщества во время периода общественного обсуждения в процессе подачи заявки.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам

Предварительное условие или уровень приоритетности: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Механизмы защиты прав

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) изучила вопрос о том, способствуют ли механизмы защиты прав, разработанные непосредственно в связи с введением программы New gTLD, параллельно с существующими механизмами защиты прав повышению безопасности среды и развитию потребительского доверия к системе доменных имен (DNS), а также постаралась определить влияние издержек программы New gTLD на владельцев интеллектуальной собственности.

До увеличения количества доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) в 2012 году основным механизмом защиты прав для системы доменных имен, помимо судебного иска, была Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP) — процедура альтернативного разрешения споров, принятая Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров (ICANN) 26 августа 1999 года и применяемая ко всем доменам общего пользования верхнего уровня. Однако до увеличения количества gTLD в 2012 году были выявлены проблемы, связанные с защитой товарных знаков; в частности, сообщество товарных знаков выразило обеспокоенность по поводу того, что одного данного механизма будет недостаточно для соответствующей защиты прав на товарный знак и потребителей в условиях расширенной DNS. В связи с этим 6 марта 2009 года Правление ICANN постановило собрать группу из лиц, представляющих разные страны, имеющих знания, навыки и опыт в области защиты товарных знаков, защиты потребителя, законодательства о конкуренции и взаимодействия товарных знаков и системы доменных имен, с целью разработки решений по основополагающему вопросу защиты товарных знаков в связи с введением новых gTLD³⁵⁹. Эта группа была названа «Группой подготовки рекомендаций по реализации» (IRT).

IRT предложила ряд новых механизмов защиты прав (RPM), а именно: Служба быстрой приостановки (URS); Процедуры разрешения разногласий после делегирования (PDDRP); Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (TM-PDDRP); Процедура разрешения разногласий в отношении ограничений регистратур (RRDRP); Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP); Депозитарий товарных знаков (Служба ранней регистрации и Служба обработки претензий)³⁶⁰.

³⁵⁹<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

³⁶⁰ Кроме того, для заявок на сами gTLD были введены процессы по разногласиям в отношении строк, связанные с путаницей в товарных знаках, ограничением общественных интересов, возражением сообщества и возражением на основании факта нарушения законных прав. Эти процессы рассмотрены более подробно в разделе «Заявка и оценка».

Описание RPM

Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP)

Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP) — это утвержденная ICANN 26 августа 1999 года процедура альтернативного разрешения споров, применимая ко всем доменам общего пользования верхнего уровня (gTLD), включая исторические gTLD (такие как com, .net, .info), новые gTLD и некоторые национальные домены верхнего уровня (ccTLD), которые ее приняли. Чтобы преуспеть в рамках UDRP, истцу необходимо представить наличие веских доказательств по следующим трем требованиям: (i) зарегистрированное ответчиком доменное имя идентично или до степени смешения сходно с товарным знаком или знаком обслуживания, права на который имеет истец; (ii) ответчик не имеет прав или законного интереса в отношении доменного имени; (iii) доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Процедура в рамках UDRP с момента подачи жалобы до принятия решения занимает приблизительно 2 месяца. Стоимость подачи иска через UDRP составляет от 1500 долларов США за 1–5 доменных имен (комиссия в составе одного члена) до 4000 долларов США за 1–5 доменных имен (комиссия в составе трех членов) за вычетом расходов на услуги юристов. Средства защиты, доступные в UDRP, ограничиваются передачей или отменой доменного имени. Компенсация и механизм апелляции не предусмотрены. В большинстве случаев решение приводится в исполнение по прошествии 10 рабочих дней после уведомления о решении, если только не было начато рассмотрение случая судом соответствующей юрисдикции.

Иски в рамках UDRP подаются в электронной форме через одобренного ICANN поставщика услуг по разрешению споров. На данный момент ICANN одобрены следующие поставщики услуг: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF), Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС), Арбитражный центр по разногласиям в интернете Чешского арбитражного суда (CAC) и Арабский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ACDR).

Служба быстрой приостановки (URS)

Служба быстрой приостановки (URS) — это запущенная в 2013 году процедура альтернативного разрешения споров, изначально предназначенная для очевидных случаев киберсквотинга в области новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD); однако она была добровольно принята несколькими ccTLD и «спонсируемыми» доменами верхнего уровня (TLD), такими как .pw, .travel, .pro и .cat. Основные требования URS сходны с таковыми для UDRP, хотя требования к бремени доказательства в данном случае выше («четкое и убедительное свидетельство», а не «наличие веских доказательств»).

Истцу необходимо представить доказательства по следующим 3 требованиям: (1) доменное имя идентично или до степени смешения сходно со словесным товарным знаком: (а) зарегистрированным на Истца на национальном или региональном уровне и используемым в настоящее время, (б) проверенным в ходе судебного иска, (в) прямо защищенным законом или договором, имевшим силу на момент подачи Иска через URS (раздел 1.2.6.1 URS); (2) владелец домена не имеет прав или законного интереса в отношении доменного имени (раздел 1.2.6.2 URS); (3) доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно (1.2.6.3 URS). Объем иска не должен превышать 500 слов. URS предназначена для наиболее очевидных случаев киберсквотинга и, как правило, не подходит для разногласий в отношении доменных имен, затрагивающих более сложные, действительно спорные вопросы (такие как добросовестность использования).

Единственное средство защиты, доступное в URS, — это приостановка действия доменного имени, а не передача или отмена действия (средства, доступные в UDRP).

По результатам работы URS действие доменного имени может быть приостановлено через 3 недели с момента подачи иска. В случае принятия решения в пользу истца действие доменного имени приостанавливается до конца регистрационного периода (который может быть продлен еще на год). На веб-сайте, связанном со спорным доменным именем, отображается объявление «Действие сайта приостановлено», но в записи WHOIS доменного имени будут и далее отображаться данные первоначального владельца домена (за исключением переадресации сервера имен). Если решение принято в пользу истца заочно, владелец домена может попросить о повторной проверке, подав ответ в течение 6 месяцев после уведомления о заочном решении (по запросу владельца домена этот период может быть продлен еще на 6 месяцев). В случае принятия отрицательного решения URS позволяет воспользоваться механизмом апелляции на основании существующей записи.

Стоимость подачи иска через URS составляет около 375 долларов США (за 1–14 доменных имен).

Пока URS аккредитованы только три поставщика услуг: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF) и компания MSFD Srl (находится в Милане, в Италии).

Процедуры разрешения разногласий после делегирования (PDDRP)

Процедуры разрешения разногласий после делегирования — это механизмы защиты прав, предназначенные для защиты от действий оператора регистратуры нового gTLD (а не владельца доменного имени или регистратора). Существует три PDDRP:

Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (TM-PDDRP) позволяет владельцу товарного знака подать иск против оператора регистратуры за незаконное использование товарных знаков в случае с gTLD верхнего или второго уровня.

Если речь идет о верхнем уровне, истцу необходимо представить «четкое и убедительное свидетельство» того, что «действия оператора регистратуры при работе или использовании нового gTLD, идентичного или до степени смешения сходного с товарным знаком истца, являются причиной или материально способствуют в отношении gTLD следующему: (1) получение несправедливого преимущества вследствие отличительной особенности или репутации товарного знака истца; (2) нанесение ущерба отличительной особенности или репутации товарного знака истца; (3) создание сходства до степени смешения со знаком истца» (раздел 6.1 TM-PDDRP).

Если речь идет о втором уровне, истцам необходимо представить «четкое и убедительное свидетельство» того, что «вследствие действий оператора регистратуры: (а) имеет место модель поведения, практика или определенный злой умысел оператора регистратуры, направленный на получение прибыли от продажи доменных имен с незаконным использованием товарных знаков; (б) имеет место злой умысел оператора регистратуры, направленный на получение прибыли от систематической регистрации доменных имен в gTLD, идентичных или до степени смешения сходных со знаком истца, что влечет за собой: (i) получение несправедливого преимущества вследствие отличительной особенности или репутации товарного знака истца; (ii) нанесение ущерба отличительной особенности или репутации товарного знака истца; (iii) создание сходства до степени смешения со знаком истца» (раздел 6.2 TM-PDDRP).

Если оператор регистратуры признан экспертной группой ответственным, может быть рекомендовано несколько средств защиты прав, в том числе меры по предотвращению дальнейших регистраций с незаконным использованием товарных знаков, приостановка регистрации новых доменных имен в рамках спорного gTLD до прекращения нарушений или на предписанный экспертом фиксированный период времени или расторжение Соглашения об администрировании домена верхнего уровня — при особых обстоятельствах, если оператор регистратуры действовал «со злым умыслом» (раздел 18 TM-PDDRP). В конечном счете полномочиями на применение надлежащих средств защиты прав, если таковые будут, располагает ICANN.

На данный момент для разрешения разногласий посредством TM-PPDRP ICANN утверждены следующие поставщики услуг: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF) и Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС).

Процедура разрешения разногласий в отношении ограничений регистратур (RRDRP) позволяет официальному учреждению подать иск против Оператора регистратуры нового gTLD от сообщества за несоблюдение ограничений в отношении регистрации, описанных в его Соглашении об администрировании домена верхнего уровня. Чтобы иск был успешным, истцу необходимо представить «наличие веских доказательств» того, что: «(i) упомянутое возражающей стороной сообщество является определенным; (ii) имеет место тесная связь между упомянутым сообществом и строкой или меткой gTLD; (iii) оператор TLD нарушил ограничения сообщества, описанные в его соглашении; (iv) Истцу и названному возражающей стороной сообществу нанесен измеримый ущерб». Средства защиты, рекомендуемые экспертной группой, сходны с описанными для TM-PDDRP. В конечном счете полномочиями на применение этих средств защиты прав располагает ICANN.

Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP) позволяет любому лицу или организации (далее — «отправитель») подать иск против оператора регистратуры нового gTLD за несоблюдение обязательства или обязательств по обеспечению общественных интересов, изложенных в Спецификации 11 его Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Отправителю необходимо подать в ICANN сообщение об обязательствах по обеспечению общественных интересов (далее — «сообщение PIC»), заполнив форму в интернете. В «сообщении PIC» требуется: (1) указать PIC, являющиеся основанием для сообщения; (2) указать основания для несоблюдения одного или более PIC и представить подтверждающие доказательства; (3) указать, каким образом в результате предполагаемого несоблюдения пострадал «отправитель». ICANN может проверить соблюдение или собрать «Постоянную комиссию». Если будет выявлено несоблюдение оператором регистратуры своих PIC, то у него будет 30 дней на его устранение. Если оператор регистратуры не решит проблемы с несоблюдением, ICANN определит надлежащие средства защиты прав.

Депозитарий товарных знаков (ТМСН)

Депозитарий товарных знаков (ТМСН) — это централизованная база проверенных товарных знаков всего мира, уполномоченная ICANN на защиту владельцев товарных знаков в рамках новых gTLD. ТМСН выполняет несколько важных функций, в числе которых — аутентификация и проверка записей товарных знаков, хранение этих записей в базе данных и передача этой информации регистраторам и регистратурам новых gTLD. Информация, содержащаяся в ТМСН, является опорой для механизмов защиты прав, таких как Служба ранней регистрации (благодаря которой владельцы товарных знаков могут регистрировать доменные имена, соответствующие своим товарным знакам, прежде чем те станут общедоступными) и Служба обработки претензий в отношении товарных знаков (отправка уведомлений владельцам доменных имен и товарных знаков о регистрациях с возможным незаконным их использованием). Регистрация товарного знака в ТМСН необходима не только для участия в Периоде ранней регистрации и пользования Службой обработки претензий в отношении товарных знаков, но и пользования другими механизмами защиты прав конкретных регистратур, такими как механизмы блокирования доменных имен, например Список защищенных меток доменов (DPML) компании Donuts; однако есть и такие RPM (например, URS), для которых это необязательно. Таким образом, ТМСН является важным инструментом защиты прав на товарный знак в рамках программы New gTLD.

Рассмотрение этих механизмов и их помощи в решении проблем, связанных с защитой прав на товарный знак и потребителей в условиях расширенной DNS

Группа по анализу CCT занялась изучением вопроса о том, помогли ли эти механизмы решить проблемы, связанные с защитой прав на товарный знак и потребителей в условиях расширенной DNS, и предприняла действия по получению данных для оценки влияния программы New gTLD ICANN на стоимость и объем работы, необходимой для защиты товарных знаков в системе доменных имен.

С учетом ожидания этих данных и рассмотрения в настоящий момент Рабочими группами RPM Группа по анализу CCT не стала приводить в проекте отчета подробное описание работы RPM и заключение о том, способствуют ли они повышению безопасности среды и развитию потребительского доверия к DNS. Есть надежда, что проведение исследования влияния Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA) обеспечит нужную в данном отношении информацию. Тем временем по результатам Проверки механизмов защиты прав (RPM) ICANN, проведенной организацией ICANN (отчет представлен 11 сентября 2015 года), можно сказать в целом, что в отдельных случаях исход URS был положительным. Скорость и низкая стоимость отвечает потребностям тех, чьи случаи очевидны, и индифферентных к приостановке действия доменного имени. Однако некоторые правообладатели не воспользовались этой услугой из-за того, что стандарт «четкое и убедительное свидетельство» был сочтен слишком строгим, а средства правовой защиты URS ограничиваются лишь приостановкой регистрации. Также была выражена озабоченность по поводу возможности повторной регистрации доменного имени, после того как оно станет доступным, другим потенциальным нарушителем, поэтому некоторые правообладатели чувствовали бы себя более комфортно, если бы доменное имя находилось в их портфеле доменов, чего можно достичь посредством UDRP. Более того, ценность приостановки действия доменного имени поставлена под сомнение.

В настоящее время полноценный анализ данных невозможен из-за недостатка актуальной информации. В то время как эти данные находятся в процессе сличения, на основании информации, имевшейся в ноябре 2016 года, были сделаны некоторые предварительные заключения.

Количество поданных исков (UDRP и URS)

Согласно показателям ICANN по Единым правилам разрешения споров в отношении доменных имен (UDRP) и Службе быстрой приостановки (URS), после введения новых gTLD наблюдается уменьшение количества исков, подаваемых через UDRP. В 2012 году было подано 3987 исков по UDRP. В 2013 году это число уменьшилось на 15%, до 3371, в 2014 году общее количество возросло до 3436 исков, а в 2015 году — до 3466 исков. Однако количество исков в оба года всё равно было на 13% меньше, чем в 2012 году. Падение, отраженное в этих сведениях, можно объяснить большей привлекательностью URS для некоторых владельцев товарных знаков как альтернативного и более дешевого средства. В 2014 и 2015 году через URS было подано 229 и 220 исков, соответственно. Однако даже с учетом этих цифр общее количество исков, поданных через UDRP или URS, всё равно было примерно на 7,5% меньше, чем общее количество исков, поданных через UDRP в 2012 году.

В целом, если исходить из этих данных, то наблюдается небольшое уменьшение (менее чем на 10%) количества поданных исков.

Прежде чем давать какие-либо рекомендации, нам необходимо дождаться от ICANN информации о количестве исков, поданных в 2016 году.

При это важно отметить, что количество исков, поданных в рамках UDRP и URS, отражает лишь часть затрат владельцев товарных знаков на защиту своих брендов, и основная часть расходов на обеспечение соблюдения прав могла иметь форму защитных регистраций/блокирования/наблюдения/сообщений о прекращении действия — в данное время мы не располагаем данными об этом. Ожидается, что проведение исследования влияния INTA обеспечит нужную в данном отношении информацию.



Мы также отмечаем, что количество исков, поданных в рамках UDRP во Всемирную организацию по охране интеллектуальной собственности (ВОИС), стабильно росло с введения первых новых gTLD в 2013 году: в 2015 году было подано 2754 иска, а в 2014 году — 2634 иска, что свидетельствует о росте 4,6 процента в год. В отличие от предыдущих сведений, эти говорят о небольшом росте количества поданных исков, но тоже менее 10%. Хотя количество исков о разногласиях в отношении доменных имен, поданных в ВОИС в 2015 году, и не превысило наибольший показатель в 2884 иска за 2012 год, оно заняло третье место с 1999 года. Судя по этим сведениям, число поданных исков растет после введения новых gTLD. Но с учетом введения новых gTLD налицо также увеличение общего количества регистраций доменных имен. В данном случае нам опять-таки необходимо ознакомиться с цифрами за 2016 год, прежде чем давать рекомендации.

³⁶¹ICANN, «Отчет о показателях группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ): механизмы защиты прав, по состоянию на 4 марта 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

Как сообщает ВОИС, в 2015 году доля исков о разногласиях в отношении новых gTLD от общего количества исков, поданных в ВОИС в рамках UDRP, составила 10,5 процентов. При этом .XYZ, .CLUB и .EMAIL вошли в число новых gTLD с наиболее спорными доменными именами.³⁶²

Более того, текущие показатели за 2016 год свидетельствуют, что новые gTLD в настоящее время составляют 15% исков ВОИС в 2016 году. Учитывая, что новые gTLD составляют менее 10% от общего количества регистраций gTLD, эти данные говорят о том, что случаев незаконного использования товарных знаков в новых gTLD может быть пропорционально больше, чем в исторических gTLD.

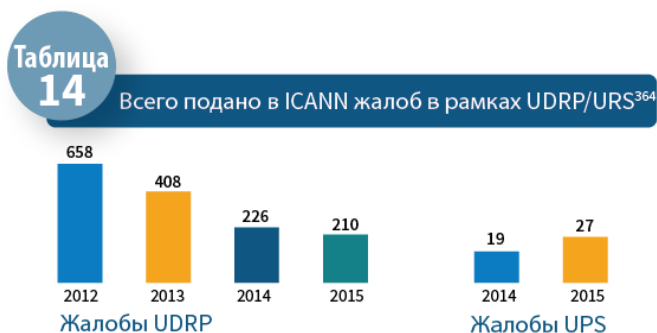
Иски в ICANN, касающиеся Приведения в исполнение решений UDRP и URS

Роль ICANN заключается в обеспечении соблюдения регистраторами UDRP и Правил UDRP, а также правил и процедуры URS.

Например, поставщик услуг UDRP может подать иск через UDRP о несвоевременном блокировании домена, рассматриваемого в рамках UDRP, или ответе на запрос поставщика о проверке. После этого Истец может подать иск в ICANN, если регистратор не привел своевременно в исполнение решение UDRP.

Что касается URS, например оператор регистратуры также должен своевременно заблокировать и, если надлежит, приостановить действие доменного имени в соответствии с постановлением, процедурами и правилами URS. Выигравший разбирательство URS Истец и Поставщик услуг URS может подать иск через URS о таких предполагаемых нарушениях в ICANN посредством веб-формы соблюдения.

Судя по количеству поданных в ICANN исков о приведении в исполнение решений UDRP и URS³⁶³, число исков UDRP снижалось из года в год с 2012 по 2015 год, и в 2015 году количество исков уменьшилось на 70% в сравнении с 2012 годом. Однако за те два года, по которым есть данные, число исков URS увеличилось и в 2015 году было выше на 42%. Пока рано делать какие-либо выводы, кроме того, что потенциально имеет место больше проблем с исками URS и соблюдением регистраторами соответствующих правил, чем с исками UDRP, поскольку в 2015 году доля исков в исках UDRP составила 6%. В 2015 году на 3466 поданных исков UDRP пришлось 210 исков, то есть 6%. Для сравнения, в 2015 году на 220 поданных исков URS пришлось 27 исков, то есть немного больше 12%. Большая доля исков о приведении в исполнение для URS в сравнении с UDRP может быть обусловлена рядом факторов, включая относительную новизну, сложность процесса и недавний прием регистраторами.



³⁶²http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html

³⁶³Следует отметить, что иски, связанные с качеством решения, находятся вне договорных полномочий ICANN.

³⁶⁴ICANN, «Отчет о показателях группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ): механизмы защиты прав, по состоянию на 4 марта 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

Депозитарий товарных знаков (ТМСН)

Что касается Депозитария товарных знаков, то проект отчета о Независимой проверке Депозитария товарных знаков от 25 июля 2016 года был основан на анализе ТМСН, сторонних данных и результатов опросов заинтересованных сторон ТМСН. Заключение являются предварительными, но похоже, что Служба обработки претензий в отношении товарных знаков и критерии соответствия могут способствовать сдерживанию регистрации доменных имен, угрожающих правообладателям, если они точно совпадают со строками товарных знаков, записанными в ТМСН. Похоже также, что Служба обработки претензий в отношении товарных знаков препятствует некоторым добросовестным регистрациям, которые могут нанести вред регистрационной деятельности владельцев доменов, которые не являются владельцами товарных знаков. Однако в проекте отчета отмечено, что ограниченность информации не позволяет делать какие-либо определенные выводы. Что касается часто обсуждаемой возможности продления периода Службы обработки претензий в отношении товарных знаков или расширения критериев соответствия, используемых для инициирования уведомлений Службы, то это принесет мало пользы владельцам товарных знаков, с одной стороны, а с другой — может повлечь за собой расходы для других групп заинтересованных сторон, таких как регистратуры, регистраторы и владельцы доменов, не являющиеся владельцами товарных знаков. Анализ соотношения издержек и выгод продления Службы обработки претензий в отношении товарных знаков или расширения критериев соответствия опять-таки был невозможен из-за ограниченности данных. Таким образом, на данном этапе трудно дать рекомендации. Есть надежда, что проведение исследования влияния INTA обеспечит дополнительные сведения в данном аспекте.

Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (ТМ-PDDRP)

В Отдел выполнения договорных обязательств ICANN не поступало исков о несоблюдении операторами регистратур PDDRP. Однако следует отметить, что в настоящее время Рабочая группа Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) ведет Процесс разработки политики (PDP) для проверки всех Механизмов защиты прав (RPM) во всех gTLD, изучая возможные препятствия реализации PDDRP, поскольку на сегодняшний день неизвестны случаи подачи исков в рамках PDDRP через таких поставщиков. Если до нашего итогового отчета эта рабочая группа подаст выводы, мы рассмотрим и включим их.

Решения по Процедуре разрешения разногласий в отношении ограничений регистратур (RRDRP)

RRDRP предназначена для использования в тех ситуациях, когда Оператор регистратуры нового gTLD от сообщества не соблюдает ограничения регистрации, изложенные в его Соглашении об администрировании домена верхнего уровня. По состоянию на 22 февраля 2016 года исков в рамках RRDRP не было.

Доля ранних регистраций и блокирований доменов в общем количестве регистраций для каждого TLD

Во время написания данного материала (ноябрь 2016 года) сведения о количестве ранних регистраций в сравнении с общим числом регистраций новых gTLD поступали только от ICANN. Согласно ICANN, сводной информации о предлагаемых регистратурами услугах блокирования рекламы нет. Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) по-прежнему открыта и готова принять любые подобные данные.

Источники:

Сводка источников информации о процедурах:

Вики-страница сообщества группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, Процедуры, по состоянию на 5 марта 2017 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Procedures>
ICANN, Анализ механизмов защиты прав.
ICANN GNSO, Анализ PDP для всех механизмов защиты прав во всех gTLD, по состоянию на 5 марта 2017 года, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>
Лиу, Раферт и Сиём (Liu, Rafert, and Siem) (25 июля 2016 года), Независимая проверка услуг депозитария товарных знаков (ТМЧН), проект отчета, по состоянию на 5 марта 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

Сводка источников информации о мерах защиты и PIC:

ICANN, Отчет о показателях группы CCT: механизмы защиты прав, по состоянию на 5 марта 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

Первоочередной вопрос:

Крайне необходима информация, результаты исследования INTA и другие данные для предоставления сообществу полной информации о влиянии программы New gTLD ICANN на стоимость и объем работы, необходимой для защиты товарных знаков в системе доменных имен. Проводится опрос представителей корпоративного сектора, малого и среднего бизнеса, университетов и некоммерческих организаций.

Рекомендации:

Здесь представлены проекты рекомендаций, для которых ожидаются результаты исследования, проводимого INTA и компанией Nielsen; получение результатов планируется в марте 2017 года. По получении этих результатов мы подготовим доработанные рекомендации.

Рекомендация 40. Полноценное исследование для определения влияния программы New gTLD на стоимость и объем работы, необходимой для защиты товарных знаков в системе доменных имен, следует проводить регулярно, чтобы оценить развитие в долгосрочной перспективе, по мере эволюции программы New gTLD и увеличения количества регистраций новых gTLD. Мы бы рекомендовали провести следующее исследование влияния в течение 18 месяцев после выпуска итогового отчета группы CCTRT, а дальнейшие исследования — каждые 18–24 месяца.

Обоснование и связанные с этим выводы: Издержки, вероятно, будут значительно различаться в долгосрочной перспективе, по мере роста уровня делегирования и регистрации новых gTLD. Проведение повторных исследований влияния позволило бы сравнить показатели в течение продолжительного периода.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Развитие в долгосрочной перспективе позволит составить более точную картину затрат по мере их эволюции и отследить эффективность RPM в системе доменных имен в целом.

Критерии успеха: Результаты подобных исследований влияния позволят получить значительный объем дополнительных данных для соответствующих Рабочих групп, которые в настоящее время изучают RPM и ТМЧН, и тех, которые появятся в будущем, что принесет пользу сообществу в целом. Также рекомендации могли бы развиваться надлежащим образом в будущих Группках по анализу CCT.

Рекомендация 41. Следует провести полную проверку URS и рассмотреть способы ее взаимодействия с UDRP. Однако, учитывая идущий в настоящее время PDP по Проверке всех Механизмов защиты прав во всех gTLD, эта проверка должна принять во внимание отчет по ней, когда тот будет опубликован, и может оказаться ненужной, если этот отчет будет содержать существенные выводы и полную оценку потенциальных изменений.

Обоснование и связанные с этим выводы: Использование URS, похоже, не столь активно, как ожидалось, так что полезно будет понять причины этого явления и разобраться, считается ли URS эффективным механизмом предотвращения злоупотребления. Также важно обеспечить всем gTLD одинаковые условия. Рассмотрение URS в рамках PDP по Проверке всех Механизмов защиты прав во всех gTLD планируется на весну или начало лета 2017 года, а выпуск итогового отчета — на январь 2018 года. Проведение отдельной проверки URS без ясности PDP по Проверке всех Механизмов защиты прав во всех gTLD видится распылением ресурсов.

Кому: Рабочая группа по PDP RPM

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: В ходе проверки URS требуется учесть потенциальные изменения, в частности: 1) необходимость в URS возможности передачи, а не только приостановки действия; 2) необходимость дальнейшей полноценной работы двух систем (UDPR и URS, параллельно) с учетом их соответствующих качеств; 3) потенциальную применимость URS ко всем gTLD; 4) вероятность возникновения путаницы для потребителей и правообладателей в связи с наличием разных механизмов, применимых к разным gTLD.

Критерии успеха: На основании выводов — четкий взгляд на пригодность URS и соответствие эффективности ее работы первоначальному замыслу.

Рекомендация 42. Следует провести проверку депозитария товарных знаков (TMCH) и круга его задач, что обеспечит нам достаточный объем сведений для дачи рекомендаций и эффективного анализа политики.

Обоснование и связанные с этим выводы: Вероятно, необходима полноценная проверка TMCH. Похоже, что эффективность TMCH поставлена под сомнение. Проект отчета о Независимой проверке Депозитария товарных знаков от 25 июля 2016 года не содержал окончательных выводов из-за ограниченности информации. Нам необходимо дождаться итогового отчета об этой Независимой проверке, чтобы завершить свои рекомендации. Есть надежда, что проведение исследования влияния Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA) также обеспечит нужную в данном отношении информацию. На самом деле анализ PDP для всех механизмов защиты прав во всех gTLD, который ведется параллельно с работой данной группы по анализу CCT, внесет свой вклад в данное обсуждение своим отчетом, выпуск которого запланирован на январь 2018 года. Отчет этой Рабочей группы требуется учесть для определения круга задач какой-либо проверки и потенциальных изменений.

Кому: Рабочая группа по PDP RPM

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: Похоже, что ведется активная дискуссия о том, стоит ли расширить сферу действия TMCH и применять его не только в случае идентичных совпадений и стоит ли включить в него формулу «метка + ключевое слово» или распространенные опечатки в этой метке. Если расширение считается нужным, то должны быть понятны его основания.

Критерии успеха: Доступность надлежащих сведений для дачи рекомендаций и проведения эффективного анализа политики TMCH.

Х. Процесс приема и оценки заявок по программе New gTLD

В дополнение к оценке влияния программы New gTLD на благосостояние потребителей группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) получила задачу оценить «эффективность» процесса приема и рассмотрения заявок.³⁶⁵ Разумеется, потенциально это слишком широкая формулировка задачи, в особенности с учетом ведущегося параллельно PDP по последующим процедурам. Поэтому вместо того, чтобы сосредоточиться на возможной неэффективности процесса приема и оценки заявок, команда CCTRT решила сосредоточиться на возможных расхождениях в процессе. К ним относится вероятность того, что процесс будет благоприятствовать отдельным сообществам и регионам в ущерб другим или просто иметь непостоянные и непредсказуемые результаты.

Заявки и «глобальный Юг»

Одним из рассматриваемых CCTRT вопросов была эффективность процесса приема и оценки заявок в плане удовлетворения потребностей регионов или сообществ с недостаточным уровнем обеспечения услугами, иногда называемых «развивающимся миром». В частности, CCTRT пыталась определить наличие у этих сообществ неудовлетворенных особых потребностей или нехватки ресурсов для создания равных условий для всех потенциальных кандидатов. В данном обзоре глобальный юг включает в себя Африку, Латинскую Америку, Карибский бассейн, Индию и Юго-Восточную Азию, за исключением Китая.

Разумеется, единственными «точными» данными о заявках с глобального юга является их малочисленность. В общей сложности, с глобального юга поступило всего 303 заявки, и всего 200 были делегированы. Для лучшего понимания проблем, стоящих перед этими кандидатами, CCTRT провела опрос кандидатов силами А.С. Nielsen.³⁶⁷ К сожалению, низкая степень участия в опросе означает, что из глобального юга происходили только два респондента³⁶⁸, но они выявили специфические проблемы, стоящие перед кандидатами с глобального юга.

Возможно, более сложной задачей было определить, почему было так мало заявок на новые строки из этих регионов. Имелся ряд возможных объяснений: недостаточное привлечение участников со стороны ICANN, нехватка средств у кандидатов, недостаточные технические знания или, возможно, недостаточное доверие участников рынка. Учитывая малое распространение регистраций ccTLD на глобальном юге³⁶⁹, для вероятных кандидатов могло оказаться рациональным подождать и понаблюдать за развитием событий. Далее, что касается внедрения программы New gTLD от ICANN в рамках процесса приема и оценки заявок, определенно следует понимать, какая информация была доступна вероятным кандидатам на глобальном юге.

³⁶⁵ICANN, *Документ «Подтверждение обязательств»* (сентябрь 2009 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

³⁶⁶ICANN, «Отчет о показателях группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): регистратуры, по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN, Статистика программы, по состоянию на 29 января 2017 года, <https://newglds.icann.org/en/program-status/statistics>. Общее количество заявок, принятых с глобального Юга, не включает 41 заявку из Китая.

³⁶⁷Nielsen, *Опрос о процессе подачи заявок ICANN* (декабрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

³⁶⁸Nielsen, опрос о процессе подачи заявок ICANN (2016 год).

³⁶⁹ICANN, данные ccTLD Zooknic, по состоянию на 30 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

Для этого CCTRT заказала компании AMGlobal³⁷⁰ исследование, включавшее оценку характеристик организаций глобального Севера, которые подали заявки на новые строки, выявление подобных организаций на глобальном Юге, которые не подали заявку, и проведение телефонного опроса ряда этих организаций для лучшего понимания причин их неучастия. Хотя проводить статистически достоверный опрос потенциальных кандидатов было нецелесообразно, неофициальные данные (в основном из Латинской Америки) предполагают ряд областей для улучшения привлечения участников и упрощения процедур со стороны ICANN при последующих операциях. В частности, CCTRT хотела использовать программу привлечения и финансовой и нефинансовой поддержки кандидатов.

Программа привлечения кандидатов

Основным фактором ограниченного участия глобального Юга оказался ограниченный уровень осведомленности о программе New gTLD и незнание об ICANN. Менее половины опрошенных продемонстрировали высокую или среднюю осведомленность о программе, и многие сказали, что несмотря на наличие определенной информации, на их взгляд, нужных подробностей у них не было. Почти треть опрошенных заявила, что им почти ничего не известно о программе либо что они никогда о ней не слышали. Многие опрошенные, которые слышали «что-либо», отметили, что они не понимают связи программы с ICANN, и около трети опрошенных не знали об ICANN вообще. Учитывая новизну идеи New gTLD на многих зарождающихся рынках, такая неосведомленность представляет существенную проблему.³⁷¹

ICANN провела кампанию по продвижению новой программы, включавшую рекламу в интернете и информирование при помощи региональных центров. Это включало также выступления и консультации в прямом эфире, а также вебинары.³⁷² Было решено отказаться от моментов, наводящих на мысль о «продажах», в пользу общего информирования на том основании, что компетенция организации состоит не в том, чтобы убедить рынок подавать заявки на строки, но в том, чтобы сообщить о приеме заявок.³⁷³ Многие в сообществе считали такие усилия по информационной подготовке недостаточными³⁷⁴, и ответы на вопросы анкетирования, проведенного компанией AMGlobal, по всей видимости, это подтверждают.

Одним из препятствий для входа, особенно в Латинской Америке, стал ограниченный интервал между предоставлением информации и завершением нового раунда. Хотя многие в сообществе ICANN ожидали начала раунда New gTLD, для многих на глобальном Юге это стало новостью. Ряд опрошенных упрекнули ICANN за слишком позднее предоставление информации, что не оставило достаточно времени для принятия решений. Судя по всему, это особенно повлияло на принятие решений крупными конгломератами и правительственными организациями, что говорит о том, что им может потребоваться шесть месяцев для полного рассмотрения, обсуждения и получения одобрения для инициативы New gTLD. Как предположил ряд респондентов в Латинской Америке, для такой новой инициативы как New gTLD может потребоваться время, чтобы найти место или сторонников в крупной организации.

³⁷⁰AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг* (2016 год). AMGlobal Consulting, New gTLD и глобальный Юг: Понимание причин низкого спроса на домены, наблюдаемого в последнем раунде Программы New gTLD, и оценка вариантов дальнейших действий (октябрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

³⁷¹Там же.

³⁷²ICANN, Всемирные консультации и мероприятия по информированию программы New gTLD, по состоянию на 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

³⁷³Глобальные консультации и мероприятия по информированию о программе New gTLD.

³⁷⁴Аври Дориа (Avri Doria), «Потребность в корректирующей программе gTLD для #newgtlds», по состоянию на 25 января 2017 года, <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

Константин, «Роль влиятельных лиц и масс-медиа в программе ICANN по осведомленности о TLD на глобальном уровне: каким образом ICANN может создать ценное предложение касательно новых расширений доменов верхнего уровня для пользы интернета», *MyTLD*, 9 июля 2011 года, по состоянию на 25 января 2017 года, <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

О нехватке времени сообщили почти 19 из 37 респондентов, при этом 11 указали на нее как на основную причину неучастия. Многие респонденты либо услышали о программе слишком поздно, либо сказали, что им просто не хватило времени полностью рассмотреть эту идею.³⁷⁵

Информационная поддержка кандидатов

Многие респонденты, осведомленные о программе, сообщили об отсутствии полной информации и/или четких сообщений как о главных препятствиях для участия. Информационные сообщения, связанные с этой программой, описывались респондентами как «сложные» и «насыщенные», «больше для тех, кто уже в курсе, чем для широкой публики».³⁷⁶ Информация о сроках программы, стоимости внедрения и долгосрочных затратах была отмечена как области, информация по которым была непонятной либо плохо понятой. Плохое информирование о программе было упомянуто в качестве препятствия 30 из 37 участников, из них 10 указали на нехватку информации как на главную проблему.³⁷⁷ Опрос кандидатов Nielsen выявил общую недостаточность информации со стороны ICANN, при этом лишь 49% кандидатов заявили, что получили от ICANN достаточно информации.³⁷⁸

Учитывая большую склонность (62% кандидатов) к использованию консалтинговых услуг³⁷⁹ того или иного рода, можно предположить, что такие услуги будут пользоваться еще большим спросом на рынках с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Не ясно, предоставлялась ли достаточная поддержка потенциальным кандидатам на глобальном юге.

Программа поддержки кандидатов (ASP) — это программа, концепция которой была разработана Совместной рабочей группой по поддержке кандидатов (JASWG) для предоставления помощи кандидатам gTLD в регионах и сообществах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами для обеспечения глобальной доступности и конкуренции в рамках программы New gTLD. Организациям, заинтересованным в ASP, доступны три варианта:

- Доступ к бесплатным услугам для начинающих регистратур gTLD при помощи Каталога поддержки кандидатов — кандидаты New gTLD, особенно в развивающихся странах, могли получить финансовую и техническую информацию или помощь от членов сообщества ICANN, согласившихся предоставлять бесплатные финансовые или нефинансовые услуги.
- Заявка на получение финансовой помощи — для соответствующих кандидатов снижена плата за рассмотрение заявки.
- Фонд поддержки кандидатов — ICANN был выделен фонд в 2 000 000 долл. США для поддержки кандидатов, нуждающихся в финансовой помощи.³⁸⁰

Нефинансовая часть программы поддержки кандидатов³⁸¹ требует волонтеров со стороны сообщества для предоставления бесплатных услуг потенциальным кандидатам. Всего 20 организаций вызвались предоставлять такие услуги.³⁸² Около 40 потенциальных кандидатов выразили заинтересованность в бесплатной поддержке, половина из них находится на глобальном Юге.³⁸³

³⁷⁵AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁷⁶AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁷⁷AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁷⁸Nielsen, опрос о процессе подачи заявок ICANN (2016 год).

³⁷⁹Nielsen, опрос о процессе подачи заявок ICANN (2016 год).

³⁸⁰ICANN, Интерпретация программы поддержки кандидатов, по состоянию на 25 января 2017 года,

<https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

³⁸¹Разъяснение программы поддержки кандидатов.

³⁸²ICANN, Каталог поддержки кандидатов, по состоянию на 25 января 2017 года,

<https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

³⁸³Каталог поддержки кандидатов.

К сожалению, CCTRT не удалось получить информацию о предоставляемой поддержке ни у волонтеров, ни у кандидатов. Следовательно, эффективность этой программы оценить нельзя, и требуется лучшая координация и сбор данных при последующих процедурах.

Несмотря на доступность таких услуг, исследование AMGlobal выявило опасения по поводу нехватки прозрачного бизнес-плана New gTLD для потенциальных кандидатов с глобального юга. На эту проблему указало подавляющее большинство в лице 31 из 37 опрошенных — хотя другие (указывая на проблемы со временем или информацией, на которые часто обращали внимание в первую очередь) уделяли этой проблеме несколько меньшее значение (только 9 опрошенных указали на это как на основной момент).³⁸³

Ряд кандидатов из различных регионов — особенно в Азии и на Ближнем Востоке — также выразили обеспокоенность сомнениями клиентов как важное препятствие подаче заявок. Они сомневаются, смогут ли клиенты понять и использовать новые gTLD, и выразили обеспокоенность влиянием новых gTLD на поисковую оптимизацию (SEO).

Стоимость подачи заявки и программы New gTLD

Еще одной проблемой для потенциальных кандидатов в развивающихся экономиках были затраты как на сам процесс подачи заявки, так и на содержание нового gTLD. Соответственно, JASWG также установила сниженный сбор за оценку заявки в размере всего лишь 47 000 долларов США.³⁸⁴ Однако за финансовой поддержкой обратились лишь 3 кандидата³⁸⁵, поэтому эффективность этой программы поддержки оценить сложно.

Важными моментами, на которые указали многие опрошенные, являются цена и долгосрочные расходы на обслуживание³⁸⁶. Хотя многие опрошенные указали, что, по их мнению, их организации могут позволить себе такие вложения, почти никто из них не имел четкого представления о реальных затратах на подачу заявки или содержание нового gTLD, и многие считали, что затраты просто слишком велики для них или потенциальных кандидатов вроде них. Следовательно, сложно оценить роль затрат при принятии решения не подавать заявку. Похоже, что неуверенность в отношении затрат была такой же проблемой, как и сами затраты, особенно сбор за оценку заявки.

Все же, как указано в примечаниях организации ICANN к анализу реализации, «учитывая малое количество поданных заявок, следует рассмотреть возможность улучшения программы для выполнения ее заданной цели».³⁸⁷

Рекомендации

Судя по всему, низкая степень участия в раунде New gTLD на глобальном юге обусловлена рядом факторов. К ним относятся нехватка информации о программе, рыночная нестабильность и финансовая неопределенность. Хотя большая ясность в отношении программы и более существенное информирование могут быть необходимы для повышения уровня участия в последующих раундах, сообщество ICANN должно определить, является ли повышение уровня участия конечной целью. Учитывая низкую степень участия в системе DNS на глобальном юге³⁸⁸, отраженную в регистрациях

³⁸³AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁸⁴Разъяснение программы поддержки кандидатов.

³⁸⁵ICANN, *Отчет о реализации программы* (январь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

³⁸⁶AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁸⁷ICANN, *Обзор хода реализации программы* (2016 год).

³⁸⁸Данные ccTLD Zooknic.

имеющихся TLD, следует проявлять определенную осторожность при продвижении последующих процедур в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Некоторые призывали к «наращиванию потенциала», чтобы заложить основы, необходимые для новых регистратур³⁸⁹, но при отсутствии рыночного спроса на домены в целом ресурсы, требуемые для расширения присутствия на этих рынках, лучше использовать в другом месте.

Один из контраргументов заключается в том, что ряд опрошенных в ходе опроса AMGlobal выразили заинтересованность в подаче заявок на строки в будущем раунде³⁹⁰. Это предполагает, что предоставление информации в большем количестве и качестве со стороны ICANN может привести к увеличению количества кандидатов.

Улучшенное информирование

Более раннее начало процесса обмена информацией постоянно упоминалось в ответах респондентов в рамках опроса AMGlobal.³⁹¹ Это позволит информации о процессе подачи заявки дойти до менее технического круга лиц, ответственных за принятие решений, и, возможно даже, широкой общественности. Разумеется, программа информирования более широкой публики будет требовать существенных усилий со стороны ICANN, но добавленное время может привести к увеличению количества заявок. Также подобный результат будет иметь расширенное присутствие на конференциях и мероприятиях с уже имеющейся аудиторией, например, на конференциях профессиональных ассоциаций.

Информационный контент

Другим недостатком работы по информированию является предоставленный контент. Возможно, это было неизбежно, если учитывать новизну этой программы, однако представляется, что акцент на снижении рисков в усилиях по информированию был сделан для удобства тех, кто уже и так заинтересован и задействован в этой программе, а не для того, чтобы привлечь к ней более широкий круг публики.³⁹² Если вместо этого использовать материалы, посвященные успешным примерам, и шаблоны бизнес-моделей, это может придать смелости игрокам, держащимся пока в тени, и побудить их попытаться реализовать открывающиеся возможности.³⁹³ Признавая тот факт, что это непростая задача (с учетом того, что ICANN как организация должна оставаться нейтральной на поле конкурентной борьбы), опрос AMGlobal позволяет сделать предположение о возможном реальном спросе на документальные свидетельства успешных примеров, которые можно было бы распространить в сообществе потенциальных кандидатов. Информация должна быть недвусмысленной и ориентированной на аудиторию с различным уровнем технических познаний, с целью ответить на один простой вопрос: если наша группа, ассоциация или организация решит заниматься этим, какие пути ей доступны и что она получит взамен? Это один из наиболее важных вопросов, актуальных для множества рынков, и если это возможно, ICANN должна его решить.

Программные затраты

Уже предпринимаются усилия по снижению стоимости подачи заявки и увеличению общей эффективности работы. Однако, Программа поддержки кандидатов, несмотря на ее благие намерения, прошла мимо цели в плане замысла или реализации. Это означает, что необходимо более подробное исследование поощрения участия на рынках с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, возможно, как предполагает оценивание персонала, путем рассмотрения имеющихся программ таких учреждений, как Всемирный банк.

³⁸⁹Потребность в корректирующей программе gTLD для #newgtlds.

³⁹⁰AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁹¹AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

³⁹²Филип Корвин (Philip Corwin), «ICANN Road Show дебютирует на Бродвее с неоднозначным результатом», по состоянию на 25 января 2017 года, <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

³⁹³AMGlobal, Новые gTLD и глобальный юг (2016 год).

При этом следует учесть, что стоимость редко называлась как основное препятствие для участия. Вместо этого стоимость, в основном, считается информационной проблемой. Располагая четкой бизнес-моделью и достаточной помощью при прохождении процесса подачи заявки, можно ожидать более активного участия в будущих раундах кандидатов с глобального Юга.

Рекомендации

Рекомендация 43. установить цели для приема заявок с глобального Юга

Обоснование и связанные с этим выводы: заявок было мало, но не было согласованных усилий по их привлечению.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие — должны быть определены цели

Консенсус в группе: Да

Подробности: Рабочая группа по последующим процедурам должна установить четкие измеримые цели для глобального юга в плане количества заявок и даже количества делегированных строк. Эта работа должна включать определение «глобального юга».

Критерии успеха: повышение уровня участия глобального юга, подтвержденное увеличением количества заявок и делегирования.

Рекомендация 44. расширить и углубить информирование на глобальном юге

Обоснование и связанные с этим выводы: слабое понимание программы New gTLD на глобальном юге

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: информирование на глобальном Юге требует более комплексной программы участия в конференциях, участия лидеров мнений и традиционных масс-медиа. Это информирование должно включать прогнозы затрат и потенциальные бизнес-модели. Также рекомендуется начать программу информирования существенно раньше для помощи во внутреннем принятии решений потенциальными кандидатами. Группа по информированию должна составить список вероятных кандидатов, начиная с работы AMGlobal, и охватить этих кандидатов в ходе информирования.

Критерии успеха: в идеале успех должен оцениваться по заметному увеличению количества заявок с глобального юга. В отсутствие такого роста ICANN следует заново оценить организации на глобальном юге, чтобы определить источники проблем потенциальных кандидатов.

Рекомендация 45. координировать программу безвозмездной помощи.

Обоснование и связанные с этим выводы: несмотря на регистрацию волонтеров и кандидатов, результатов взаимодействия не наблюдается.

Кому: Организации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: В идеале программа безвозмездной помощи должна координироваться организацией ICANN для обеспечения успешной связи между волонтерами и кандидатами.

Критерии успеха: волонтеры и кандидаты должны пройти опрос организации ICANN касательно успешности взаимодействия между ними, чтобы будущие реформы могли основываться на лучшей информации.

Рекомендация 46. Пересмотреть программу финансовой поддержки кандидатов.

Обоснование и связанные с этим выводы: Только три кандидата обратились за поддержкой.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Подробности: Общие расходы на подачу заявки на новую строку gTLD намного превышают сбор за оценку заявки в 185 тыс. долларов США. Помимо усилий по снижению сбора за оценку заявки для всех кандидатов, следует приложить усилия для дальнейшего снижения общей стоимости подачи заявок, включая дополнительные субсидии и специальную поддержку сообществам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами.

Критерии успеха: более активное участие в программе поддержки кандидатов.

Предотвращение запутанного или вредоносного делегирования

Для обеспечения того, чтобы программа New gTLD не только способствовала развитию конкуренции, расширению потребительского выбора и повышению доверия пользователей к системе доменных имен (DNS), было важно, чтобы внедрение новых gTLDs не было запутанным или вредоносным для DNS или потенциальных пользователей. В то время как начальная оценка ICANN приложений для новых доменов общего пользования должна была определить, могут ли примененные строки новых доменов общего пользования оказывать негативное воздействие на безопасность и стабильность системы DNS, у Правительственного консультативного комитета (GAC)

была возможность предоставить официальные разъяснения Правлению ICANN (в соответствии с обычной процедурой)³⁹⁴ или с помощью раннего предупреждения (GAC EW)³⁹⁵ претендентов о том, что определенные новые домены общего пользования могут быть запутанными или вредоносными. В отношении характера или типа GAC EW не было никаких ограничений или заданных пределов, хотя GAC указывал на то, что к строкам, способным повысить способность быстрого реагирования, относятся строки «подразумевающие представление или отражающие конкретную группу людей или интересов, основанную на исторических, культурных или социальных компонентах идентичности, таких как национальность, раса или этническая принадлежность, религия, верование, культура или определенное социальное происхождение или группа, политические взгляды, принадлежность к национальному меньшинству, инвалидность, возраст и/или языковая или лингвистическая группа (неполный перечень)» и «строки, относящиеся к определенным секторам, таким как зависимость от национальных нормативов (например, .bank, .pharmacy) или строки, описывающие или предназначенные для населения или промышленности, чувствительных к интернет-мошенничеству или злоупотреблению».³⁹⁶

Смысл создания ранних предупреждений GAC заключается в том, что предварительные симптомы потенциальных проблем должны либо останавливать конкретные проблематичные заявления на раннем этапе (позволяя таким образом заявителю возместить большую часть стоимости подачи заявки)³⁹⁷ либо должны регулироваться для приведения в соответствие государственным интересам, указанным ранними предупреждениями GAC.

Группа по анализу ССТ выполнила оценку того, насколько ранние предупреждения GAC влияют или воздействуют на новые заявки на gTLD остановкой или ограничением делегирований, которые могут быть запутанными или вредоносными. Ранние предупреждения GAC повлияли на ряд новых заявок на gTLD в отношении защиты потребителей или применимого законодательства и сыграли решающую роль в снятии заявлений, включающих географические названия.³⁹⁸

Рабочая группа по анализу рассмотрела ряд ранних предупреждений GAC в отношении отозванных заявок, причин изъятия и того, стали ли какие-либо ранние предупреждения GAC непосредственной причиной приостановки рассмотрения заявлений, и почему возникла такая ситуация. Из 1930 заявок 575 были отозваны³⁹⁹ кандидатами. Из 187 заявок, получивших рекомендации по ранним предупреждениям GAC в декабре 2016 года, 89 были делегированы, а 65 были изъяты. Большая часть отозванных заявок относилась к случаям, когда на одну и ту же строку было подано несколько заявок. Большая часть отозванных заявок была связана с конфликтами с географическими названиями: например, Гуанчжоу (два); .goma и .zulu. Это ограниченное количество, и большая часть отозванных заявок не имеет непосредственного отношения к ранним предупреждениям GAC как таковым, а связана со случаями, когда на одну и ту же строку было подано несколько заявок.

³⁹⁴ICANN, Руководства кандидата на gTLD (2012 год). Рекомендации GAC в отношении новых gTLD рассматриваются в Руководстве кандидата (AGB) в разделах 1.1.2.7 и 3.1.

³⁹⁵Там же, раздел 1.1.2.4. Ранние предупреждения GAC должны направляться в период сбора комментариев общественности, не требовали единогласного решения всех членов GAC (в отличие от рекомендации GAC Правлению), должны были представляться через Правление ICANN и не представляют собой официального возражения. Рекомендации по ранним предупреждениям GAC предназначены для «работы с заявлениями, ... идентифицированными правительствами, как проблематичные, например, потенциально нарушающие национальное законодательство или повышающие способность быстрого реагирования»

³⁹⁶Там же, стр. 1-8.

³⁹⁷Там же, стр. 1-42. Возврат оплаченных денежных средств, которые заявитель может получить в течение 21 дня раннего предупреждения GAC составляет 80% стоимости подачи заявки или 148 000 долларов США.

³⁹⁸Введение обеспечения общественных интересов, являющегося предметом рекомендаций GAC Правлению ICANN относительно программы New gTLD, рассматривается в главе IX настоящего отчета.

³⁹⁹Следует отметить, что сюда включены случаи подачи нескольких заявок на одну и ту же строку. Количество отозванных заявок и заявителей, получивших ранние предупреждения GAC, подсчитано на декабрь 2016 года.

Помимо этого, рабочая группа по анализу рассмотрела вопрос о том, связаны ли рекомендации по ранним предупреждениям GAC с добавлением обеспечения общественных интересов (PICs), предназначенного для снижения потенциального вреда потребителям, и вызвали ли рекомендации по ранним предупреждениям GAC какие-либо другие изменения заявок на новые gTLD. Из 84 делегированных gTLD, получивших ранние уведомления GAC, 50 добавили PICs, в основном в чувствительных и регулируемых секторах, таких как: .tax; .doctor; .casino и т.д. Возможно, определенные рекомендации по ранним предупреждениям GAC в этих случаях подтолкнули заявителей к добавлению PICs, предназначенного для защиты потребителей. Дальнейший анализ связей между PICs, связанным с защитой потребителей и рекомендацией GAC представлен в главе IX настоящего отчета.

К другим примерам относятся .halal и .islam. Заблаговременное предупреждение со стороны GAC, которое сначала привело к тому, что делегирование было приостановлено, теперь является предметом разбирательства независимой контрольной комиссией.⁴⁰⁰ В письме Организации исламского сотрудничества (ОИС) председателю GAC от 4 ноября 2013 года. ОИС обратилась с просьбой, чтобы данное письмо рассматривалось в качестве «официального протеста государств-членов ОИС против возможного санкционирования GAC, позволяющего использовать [...] .ISLAM и .HALAL субъектам, не представляющим коллективное мнение мусульман».⁴⁰¹ В своем письме от 7 февраля 2014 года ICANN отмечает, что, по-видимому, имеется конфликт между обязательствами, которые кандидаты берут на себя в своих письмах, и опасениями, которые были выражены в письмах в адрес ICANN, настоятельно рекомендующих ICANN не делегировать эти строки. При указанных обстоятельствах, NGPC отмечает, что не будет далее рассматривать заявления до устранения указанных конфликтов.⁴⁰²

В целом ранние предупреждения GAC стали полезным и своевременным компонентом периода сбора комментариев общественности, обеспечивающим заявителям рассмотрение общественной политики или соответствующих проблемных вопросов до делегирования. Они также позволили изымать обращения и частично возмещать стоимость подачи заявления в определенных случаях.

Рекомендация 47. В соответствии с требованиями Устава от октября 2016 года единогласная рекомендация GAC Правлению относительно gTLDs должна быть четко сформулированной, дающей основания для действий, и должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению выносить решение об использовании рекомендации. ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в руководстве кандидата (AGB) следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC для отдельных TLD.

⁴⁰⁰Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — подана заявка на домен Halal-AE-60793, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>; Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — подана заявка на домен Islam-AE-23450, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>; Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — подана заявка на домен Islam-IN-23459, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>; Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — подана заявка на домен Halal-IN-60793, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

⁴⁰¹Письмо Стивена Крокера (Stephen Crocker) Хезер Драйден (Heather Dryden), датированное 11 ноября 2013 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

⁴⁰²Журнал рекомендаций 2013-11-20-islam-halal- GAC, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>

Обоснование и связанные с этим выводы: Ранние предупреждения, представленные членами GAC, помогли заявителям исправить делегированные gTLD путем соблюдения общественной политики и интересов общественности, и должны оставаться элементом дальнейшего расширения пространства gTLD. Заявители могли изъять свои заявления, если они считали, что реакция или ответные действия на рекомендацию раннего предупреждения GAC были слишком дорогими или слишком сложными, и при своевременном реагировании могли вернуть 80% стоимости заявки⁴⁰³.

Если общая рекомендация GAC представлялась в виде коммюнике для Правления ICANN, иногда было непросто обращаться к конкретным случаям.⁴⁰⁴ Заявка на gTLD является сложным и длительным процессом, и первоначальное руководство кандидата (AGB) менялось даже после закрытия объявления о приеме заявок. Принимая во внимание рекомендации по увеличению представительства заявителей глобального юга, было бы уместно обеспечить предоставление максимально четкой информации и результатов последнего раунда.⁴⁰⁵

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, GAC, организация ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: да



⁴⁰³В 2 случаях из 187 ранних предупреждений GAC EW заявления были изъятые в течение 21 дня после получения раннего предупреждения, что позволило заявителям вернуть 80% стоимости заявления (см. Отчет ICANN по обзору и оценке реализации Программы от 29.01.2015).

⁴⁰⁴Отчет ICANN по обзору и оценке реализации Программы (январь 2016 года) свидетельствует о том, что хотя 187 заявителей получили ранние предупреждения GAC, около 350 заявителям рекомендация GAC была представлена только через коммюнике Правлению ICANN, и они были лишены преимущества раннего предупреждения, специфики или возможности прогнозирования.

⁴⁰⁵См. также обсуждение темы «Заявки и глобальный юг» ранее в этой главе.

⁴⁰⁶Страница текущего состояния заявки на новый gTLD, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>, обновление статуса за 23 февраля 2017 года. Обратите внимание на то, что одно заявление с ранним предупреждением GAC имеет состояние как задержанного, так и разногласия в отношении строк.

Разрешение обслуживания определенных сообществ соответствующим доменом верхнего уровня

Руководство кандидата включало особое положение для заявок на новые gTLD, которые могли быть назначены для обслуживания определенного сообщества. Каждая заявка, обозначенная как gTLD от сообщества, должна была продемонстрировать «постоянные взаимоотношения с четко определенным сообществом», для которого строка заявки была «тесно и однозначно связана с указанным сообществом», продемонстрировать определенные политики регистрации и использования для владельцев регистрации, включая проверку безопасности, и показать, что заявка поддержана одним или несколькими сообществами, представляющими gTLD от сообщества⁴⁰⁷. Все прочие заявки не считались поданными от сообществ, хотя можно было подать формальное возражение на уровне сообщества против любой заявки, даже если она не была подана как заявка от сообщества. Из 62 заявленных возражений от сообществ ICC вынесла решения в пользу сообщества по 12 gTLD, возражения были отклонены для 31 gTLD и были отменены для 19 gTLD.

В случаях, когда заявку на один и тот же gTLD от сообщества подавали сообщество и «обычный» кандидат, использовался другой процесс и критерии оценки. Критерии и процесс оценки приоритетности заявок от сообществ (CPE) предназначены для определения, должен ли gTLD от сообщества иметь приоритет в спорной группе⁴⁰⁸.

Особый приоритет для успешных заявок от сообществ означал, что другие, даже высококачественные конкурирующие заявки отклонялись. По этой причине в AGB было указано, что действовали «очень строгие квалификационные требования для заявки от сообщества», хотя было подчеркнуто, что неполучение проходного балла «не обязательно свидетельствовало о неподходящем характере или качестве самого сообщества».⁴⁰⁹

Из 84 заявок от сообществ очень существенное большинство (около 75%) не получили преимущество при оценке приоритетности заявок от сообществ, частично из-за оценки внешнего независимого эксперта по оценке (компания Economist Intelligence Unit) достаточности представления кандидатом конкретного сообщества.⁴¹⁰

Отметив непропорциональное количество отклоненных заявок от сообществ и запросы по процессу со стороны GAC и других заинтересованных сторон, группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) рассмотрела отчет о ходатайстве омбудсмена ICANN⁴¹¹. В отчете оценивалась информация Руководства кандидата и процесс оценки заявок. Было установлено, что хотя изложенный в Руководстве процесс не был нечестным по отношению к кандидатам, обработка заявок могла бы быть более прозрачной, и хотя явной несправедливости не было, определенно есть простор для улучшения процесса в будущем, чтобы обеспечить большую успешность заявок сообществ, для предотвращения расхождений между

⁴⁰⁷ICANN, Руководство кандидата на gTLD (июнь 2012 года), по состоянию на 25 января 2017 года, 1.29 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>, раздел 1.2.3.1 «Заявки от сообществ задуманы как узкая категория для заявок с четко прослеживаемой связью между кандидатом, обслуживаемым сообществом и запрашиваемой строкой gTLD. Оценка обозначения заявки как заявки от сообщества производится только в случае разногласий, которые приводят к оценке приоритетности заявок от сообществ. Однако каждый кандидат, определяющий свою заявку как заявку сообщества, в случае одобрения заявки обязан по условиям соглашения об администрировании домена верхнего уровня реализовать ограничения от сообщества, указанные в заявке. Это правило действует даже при отсутствии конкурирующих кандидатов». (выделение добавлено)

⁴⁰⁸Кандидат от сообщества должен был набрать не менее 14 баллов для получения преимущества при оценке приоритетности заявок от сообществ. Если эти 14 баллов не были набраны, сообщество не получало «преимущества», и спор разрешался стандартным способом.

⁴⁰⁹ICANN, Руководство кандидата (июнь 2012 года), 4.9.

⁴¹⁰Заявки должны были демонстрировать постоянную связь с явно обозначенным сообществом, сама строка должна была быть связана конкретно с указанным сообществом и иметь специальные политики регистрации и использования для владельцев регистрации, и указанное сообщество должно было одобрить заявку.

⁴¹¹Блог омбудсмена ICANN, Отчет о ходатайстве EIU (октябрь 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

обычными кандидатами и кандидатами от сообществ во избежание неоправданно завышенных ожиданий от кандидатов. В отчете омбудсмена сделан вывод⁴¹², что в процессе оценки приоритетности заявок от сообществ назрел ряд проблем, которые, несмотря на отсутствие явной нечестности или неприемлемых результатов, привели к составлению рекомендаций для изменений в последующем раунде. К ним относится «более глубокое понимание того, для чего предназначены заявки сообщества и какие лица или организации получают выгоду от использования домена верхнего уровня сообщества. Следовало рассмотреть типы сообществ, которые могут использовать собственные домены верхнего уровня, предназначенные для благотворительности, общественных или даже неправительственных или иных организаций».

Также в недавнем отчете Совета Европы за ноябрь 2016 года⁴¹³ представлен ряд наблюдений и рекомендаций касательно процесса оценки таких заявок.

Рекомендация 48. Нужно проводить тщательную проверку процедур и целей заявок сообщества и внедрять улучшения для решения поставленных вопросов перед запуском процесса подачи заявок на новые gTLD. Изменения нужно явно отразить в обновленной версии AGB 2012.

Обоснование и связанные с этим выводы: Учитывая оценку в Отчете о ходатайстве Омбудсмена, результаты возражений на уровне сообществ, отчет Совета Европы об этих заявках с точки зрения прав человека и интерес, проявленный сообществом ICANN к относительному недостатку успешных заявок от сообщества (область, в которой сообщество ICANN намеревалось создать специальный путь для получения сообществами gTLD, представляющих для них особый интерес и пользу), можно ожидать более высокой успешности заявок от сообщества.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам

Предварительное условие или уровень приоритетности: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Эффективность процесса разрешения споров в случаях официального возражения по поводу строк

Процесс подачи заявок и оценки в рамках программы New gTLD был описан в «Руководстве кандидата на gTLD» Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) от 4 июня 2012 года на основании: политики, разработанной сообществом в отношении потребностей, выгод и рисков, связанных с новыми доменами общего пользования верхнего уровня (gTLD); нужных критериев отбора; методике распределения gTLD; условий, наличия которых следует требовать в договорах с регистратурами новых gTLD.

По прошествии последнего срока подачи заявок ICANN начала оценку административной завершенности каждой заявки и вынесла на общественное обсуждение открытые части завершенных заявок, чтобы сообщество могло сделать заключения, которые были бы рассмотрены в ходе первичной оценки (которую также проводит ICANN). Критерии этой первичной оценки включали в себя «проверки строк» для определения возможности возникновения проблем с безопасностью и стабильностью, в том числе тех, причиной которых могло бы стать «сходство с

⁴¹²ICANN, Отчет о ходатайстве EIU (2015 год), 7.

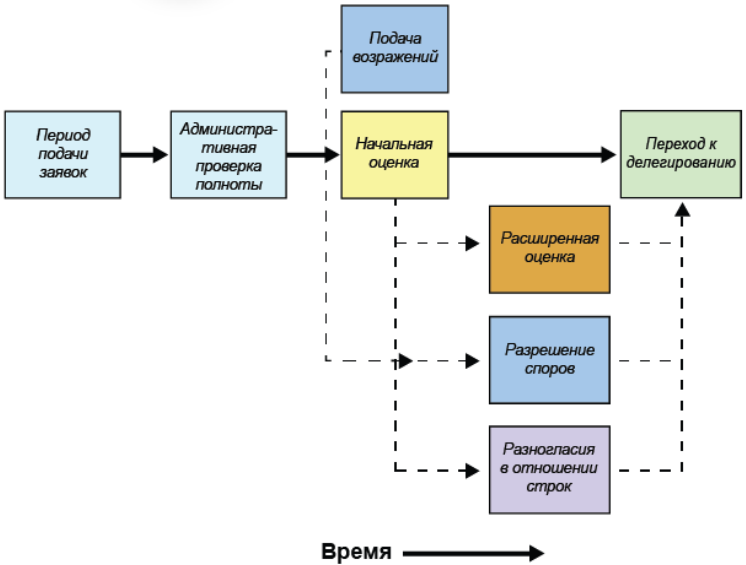
⁴¹³Совет Европы (ноябрь 2016 года), Заявки от сообщества на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD), поданные ICANN: возможности и трудности с точки зрения прав человека, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

существующим доменом верхнего уровня (TLD) или зарезервированным именем». ⁴¹⁴ Эти комментарии и оценка отличались от официальных возражений, которые могли быть выдвинуты в отношении проблем, выходящих далеко за пределы критериев оценки.

В течение того же периода открытого обсуждения Правительственный консультативный комитет (GAC) ICANN мог выпустить заблаговременные предупреждения о потенциальном деликатном характере или проблематичности заявок для правительства (правительств). Эти заблаговременные предупреждения не являлись официальными возражениями, но если не придумать для них решения, то их содержание может перерасти в официальное возражение. ⁴¹⁵

Кроме как посредством общественного обсуждения, возражения могли быть поданы через третью сторону для защиты конкретных прав. Был создан механизм для разрешения споров ⁴¹⁶ в случаях, выходящих за рамки первичной оценки заявок.

Таблица 16 Этапы обработки заявок ⁴¹⁷



После поступления в ICANN заявки проходят несколько этапов рассмотрения.

⁴¹⁴ICANN, *Руководство кандидата на gTLD* (июнь 2012 года), по состоянию на 12 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>, стр. 1-9. Были созданы комиссии по первичной оценке сходства строк, стабильности системы доменных имен (DNS) и географических наименований. В рамках первичной оценки также было проверено наличие необходимых технических, операционных и финансовых возможностей у кандидатов. Как отмечено в разделе о конкуренции, использование резервных поставщиков означает, что технических возможностей можно достичь со сторонней помощью.

⁴¹⁵Обзор процесса Заблаговременного предупреждения со стороны GAC приведен в разделе «Предотвращение делегирования, которое может внести путаницу или нанести вред» данного отчета.

⁴¹⁶ICANN, *Руководство кандидата* (2012 год), стр. 1-12, 1-14, разделы 1.1.2.6 и 1.1.2.9.

⁴¹⁷ICANN, *Руководства кандидата на gTLD* (2012 год), 1-4

Основания для возражений были разработаны в ходе выполнения рекомендаций Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), связанных с совпадением строк, возражениями сообщества, ограничением общественных интересов или нарушением законных прав, и разъяснены в Руководстве кандидата. Разбирательства по разрешению споров осуществлялись тремя обеспечивающими организациями, выбранными посредством открытого объявления о приеме выражений заинтересованности.⁴¹⁸

Для приблизительной оценки эффективности процесса Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ) рассмотрела количество и характер возражений, поданных после проведения организацией ICANN⁴¹⁹ первичной оценки, и результаты этих возражений. В частности, мы рассмотрели результаты возражений на основании совпадений строк, связанных с формой единственного/ множественного числа, и определили некоторые возможные пути усовершенствования процесса подачи заявок и оценки во время любого нового запуска gTLD.

Были возможны (после первичной оценки ICANN) возражения четырех видов:

- Совпадение строк (также сюда включаются формы единственного или множественного числа одного слова)⁴²⁰
- Возражения сообщества (в случаях существенного противодействия со стороны значительной части целевого сообщества строки)⁴²¹
- Возражение в связи с ограничением общественных интересов (возражения, основывающиеся на противоречии запрашиваемого gTLD общепринятым законным нормам морали и общественного порядка в соответствии с принципами международного права)
- Законные права (заявлено о нарушении законных прав возражающей стороны)⁴²²

В ходе нашего анализа результатов разрешения споров, связанных с возражениями на основании совпадения строк, было выявлено 230 групп точных совпадений (подразумевается наличие нескольких кандидатов на один gTLD, в некоторых случаях — до 1013 кандидатов, на такие gTLD как .app, .book, .blog и др.); большинство из этих споров были разрешены.⁴²³ Однако некоторые из них на момент написания этого документа еще не разрешены, в том числе, к примеру, в отношении заявок на домены .gay/.home/.cpa/.llp/.hotel/.llc/.mail/.llc/.inc/.corp. Следует отметить, что в отношении многих заявок были поданы возражения более чем на одном основании (например, возражение сообщества в сочетании с ограничением общественных интересов или совпадение строк в сочетании с возражением сообщества).

⁴¹⁸ICANN, *Отчет о реализации программы* (январь 2016 года), по состоянию на 13 января 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>, стр. 104. Разбирательства осуществлялись следующими организациями: Международный центр по урегулированию споров (МЦУС) — совпадения строк; Центр по арбитражу и посредничеству Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (ВОИС) — возражения на основании факта нарушения законных прав; Международный экспертный центр Международной торговой палаты — возражения сообщества и возражения, связанные с ограничением общественных интересов.

⁴¹⁹ICANN, *Руководство кандидата* (2012 год), разделы 2-2 и 2-4. Первичная оценка была проведена персоналом ICANN, который рассматривал «совпадение строк, зарезервированные имена, стабильность DNS и географические наименования...», в частности: «является ли запрашиваемая строка gTLD сходной с другими строками до такой степени, что это введет пользователей в заблуждение; может ли запрашиваемая строка gTLD отрицательно сказаться на безопасности или стабильности DNS; представлено ли в случае некоторых географических наименований свидетельство необходимого одобрения со стороны правительства».

⁴²⁰Правительственный консультативный комитет ICANN (11 апреля 2013 года), *Пекинское коммюнике*, по состоянию на 17 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>. Правительственный консультативный комитет (ГАС) в своем коммюнике от 11 апреля 2013 года указал, что формы единственного и множественного числа одного слова могут ввести потребителей в заблуждение, и их следует избегать.

⁴²¹Обзор возражений сообщества приведен в разделе «Возможность обслуживания конкретных сообществ соответствующим TLD» данного отчета.

⁴²²ICANN, *Обзор хода реализации программы* (2016 год), стр. 104.

⁴²³Там же, стр. 64.

Возражения на основании совпадения строк были переданы на рассмотрение в Международный центр по урегулированию споров (МЦУС, международное подразделение Американской арбитражной ассоциации или AAA). Судя по результатам рассмотрения случаев Рабочей группой по координации и взаимодействию (ССТ), результатам работы комиссий МЦУС над возражениями против заявок на новые gTLD, касающимися сходства между формой единственного и множественного числа одного gTLD, нет очевидной последовательности в принятии решений по всем случаям. В некоторых случаях формы единственного и множественного числа не были сочтены достаточно сходными, чтобы ввести в заблуждение (например, .car/.cars), а в других случаях форма множественного числа была сочтена достаточно сходной, чтобы ввести в заблуждение (например, .pet/.pets; .web/.webs; .game/.games).

Похоже, что непоследовательность в принятии решений по случаям, касающимся формы единственного/множественного числа, обусловлена тем, что процесс работы организаций, обеспечивающих разрешение споров (DRSP), допускает рассмотрение разными экспертами отдельных случаев, даже и основанных на одинаковых ситуациях. Хотя это и было сделано для того, чтобы предоставить экспертам свободу рассмотрения фактов для каждой отдельной заявки, это также означает, что разные эксперты могут прийти к разным выводам в тех случаях, в которых иначе могло бы быть отмечено сходство. В будущем такого можно избежать, обеспечив рассмотрение всех сходных случаев, касающихся форм множественного и единственного числа строки, одними и теми же экспертами или заблаговременно позаботившись о том, чтобы строки не делегировались в форме единственного и множественного числа одного gTLD. Вопросы, связанные со всеми такими сходными заявками, будут разрешаться посредством переговоров между сторонами (частный аукцион) или аукциона ICANN. Какой бы вариант не был выбран, его следует заранее четко указать в руководстве по подаче заявки и оценке.

Более того, не был предусмотрен механизм апелляции после принятия решения комиссией по разрешению споров. Это означает, что некоторые стороны, возражения которых не были удовлетворены, предприняли затем действия по передаче своих случаев на рассмотрение Правлению ICANN или омбудсмену ICANN для разрешения посредством механизмов подотчетности ICANN. Чтобы избежать принятия разных решений по сходным проблемам, для обеспечения последовательности результатов и большей справедливости процесса во всех случаях возражений в целом, следует рассмотреть возможность введения механизма рассмотрения результатов разрешения спора комиссией (в соответствии с предложением в Обзоре хода реализации программы ICANN).⁴²⁴

Рекомендация 49. В процессе разработки политики (PDP) по последующим процедурам следует рассмотреть возможность принятия новой политики во избежание потенциальной непоследовательности результатов в случаях возражений на основании совпадения строк.

В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности:

- 1) Определить в ходе первичного процесса проверки совпадения строк, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует
- 2) Избегать несовпадения мнений в одинаковых спорах, обеспечивая рассмотрение всех сходных случаев, связанных с формой множественного и единственного числа строки, одним экспертом
- 3) Ввести механизм рассмотрения результатов разрешения спора комиссией

⁴²⁴Там же, стр. 114

Обоснование и связанные с этим выводы: Исходя из анализа результатов рассмотрения случаев, связанных с формами единственного и множественного числа, несовпадения обусловлены тем, что процесс работы организации, обеспечивающей разрешение споров (DRSP), допускает рассмотрение разными экспертами отдельных случаев, даже и основанных на одинаковых ситуациях. Это означает, что разные эксперты могут прийти к разным выводам в тех случаях, в которых иначе могло бы быть отмечено сходство.

В ходе анализа реализации программы ICANN за 2016 год было сделано заключение, что не существует средства защиты прав после принятия решений экспертной комиссией. Учитывая возможную непоследовательность в результатах работы разных комиссий по разрешению споров, было бы полезно обеспечить механизм пересмотра принимаемых ими решений.

Похоже, что имеет место непоследовательность в результатах работы разных комиссий по разрешению споров, связанных с формой единственного и множественного числа одного слова, чего априори (и в соответствии с рекомендацией GAC от 2013 года) следует избегать для предотвращения заблуждений среди потребителей.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам

Предварительное условие или уровень приоритета: Обязательно

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха: Отсутствие возражений на основании совпадения строк в случаях, связанных с формой единственного/множественного числа одной строки. Если использование формы единственного/множественного числа допускается, то комиссии по возражениям последовательны в оценке всех таких случаев, и решения по всем связанным с этим спорам тоже принимаются последовательные.

Рекомендация 50. Перед следующей проверкой ССТ нужно провести тщательный анализ результатов разрешения споров по всем возражениям.

Обоснование и связанные с этим выводы: Учитывая определенную непоследовательность результатов рассмотрения некоторых сходных случаев и тот факт, что возражения четырех видов рассматривали три органа, что после вынесения решения не было права апелляции, и особенно учитывая вопрос возражений сообщества⁴²⁵, важно провести в рамках общего процесса полноценный анализ.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкая

⁴²⁵См. Совет Европы (ноябрь 2016 года), *Подача в ICANN заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD) от сообществ*: Возможности и проблемы с точки зрения прав человека, по состоянию на 24 февраля 2017 года, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>, и Крис Лахатт (Chris LaHatte), «Отчет о ходатайстве EIU», блог омбудсмена ICANN, 11 октября 2015 года, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fp=1167.html>

Таблица
17

Список запрашиваемых и делегированных (выделены желтым) строк с формой единственного/множественного числа

.tour	.tours
.web	.webs
.sport	.sports
.kid	.kids
.gift	.gifts
.game	.games
.deal	.deals
.coupon	.coupons
.car	.cars
.fan	.fans
.home	.homes
.hotel	.hotels
.hotel	.hoteles
.loan	.loans
.market	.markets
.watch	.watches
.pet	.pets
.photo	.photos
.property	.properties
.review	.reviews
.supply	.supplies
.work	.works
.auto	.autos
.cruise	.cruises
.career	.careers
.accountant	.accountants

Приложение А. Глоссарий терминов

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Руководство кандидата	AGB	Документ, в котором изложены требования к заявке на новые gTLD и процедура оценки заявки.
Американский стандартный код для обмена информацией	ASCII	Кодировка символов, основанная на английском алфавите.
Система команд и управления сети зараженных машин	Ботнет C2	Использование доменных имен для управления и обновления сетей зараженных машин, то есть сетей, содержащих от нескольких тысяч до нескольких миллионов зараженных компьютеров, находящихся под общим контролем со стороны преступника. Ботнеты позволяют автоматизировать и усилить многие виды неправильного использования DNS злоумышленниками.
Взломанные домены		Домены, в которых злоумышленник взломал учетную запись веб-хостинга владельца домена непосредственно для неправильного использования DNS.
Национальный домен верхнего уровня	ccTLD	Категория доменов верхнего уровня, присваиваемых только странам и территориям из списка, входящего в состав стандарта ISO 3166-1. См. http://www.iana.org/domains/root/db .
Неправильное использование DNS		Умышленное введение в заблуждение, попустительство или нежелательная деятельность с активным использованием DNS и/или процедур регистрации доменных имен.
система доменных имен	DNS	Глобальная иерархическая система доменных имен.
Правительственный консультативный комитет	GAC	Комитет ICANN, состоящий из назначенных представителей национальных правительств, многонациональных правительственных организаций, межгосударственных организаций и особых экономических зон. Его функция заключается в консультировании Правления ICANN по вопросам, относящимся к деятельности правительств. GAC выступает в качестве форума для обсуждения государственных интересов и проблем, включая интересы потребителей. Как и любой другой консультативный комитет, GAC не уполномочен действовать от лица ICANN, но сможет докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN.
Организация поддержки доменов общего пользования	GNSO	Орган ICANN, который занимается разработкой политики для доменов общего пользования верхнего уровня и руководит подготовкой рекомендаций по политике создания новых gTLD. GNSO — это орган, в состав которого входит шесть следующих групп интересов: группа интересов коммерческих пользователей, группа интересов регистратур gTLD, группа интересов интернет-провайдеров (ISP), группа интересов некоммерческих пользователей, группа интересов регистраторов и группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IP).

Домен общего пользования верхнего уровня	gTLD	Глобальная иерархическая система доменных имен.
Администрация адресного пространства интернета	IANA	IANA — это орган, который изначально осуществлял надзор за выделением IP-адресов, отвечал за координирование назначения параметров протокола в соответствии с техническими стандартами интернета, а также за управление DNS, в том числе делегирование доменов верхнего уровня и надзор за системой корневых серверов имен. IANA под управлением ICANN распределяет адреса по региональным интернет-регистратурам, согласовывает с комиссией IETF и другими техническими организациями устанавливаемые параметры протокола, а также осуществляет надзор за работой DNS.
Интернационализованное доменное имя	IDN	Доменное имя, состоящее полностью или частично из символов местных языков, письменность которых не основана на базовом латинском алфавите (a–z), арабских цифрах (0–9) и дефисе (-).
Злонамеренные регистрации		Домены, зарегистрированные злоумышленниками непосредственно для неправильного использования DNS.
Вредоносное ПО		Программное обеспечение, предназначенное для повреждения, отключения или получения другим способом доступа к чужим компьютерным системам с целью реализации различных видов неправильного использования DNS.
Обязательства по обеспечению общественных интересов	PIC	Обязательства по обеспечению общественных интересов — это меры защиты, перечисленные в Спецификации 11 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, которые призваны обеспечивать соблюдение операторами регистратур определенных стандартов. Это механизм, позволяющий операторам регистратур брать на себя имеющие юридическую силу договорные обязательства, соблюдение которых может быть обеспечено через отдел соблюдения договорных обязательств ICANN и процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP).
Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов	PICDRP	Процедура разрешения споров, разработанная для рассмотрения жалоб на нарушение оператором регистратуры своих обязательств по обеспечению общественных интересов, изложенных в Спецификации 11 соответствующего Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.
Фишинг		Разновидность неправильного использования DNS, когда пользователям интернета отправляется адрес веб-сайта или ссылка в электронном письме, которые обманым путем представлены в качестве надежного сайта, чтобы выманить у этих пользователей конфиденциальную информацию (например, учетные данные интернет-банкинга или пароли от электронной почты). Как правило, цель фишинга состоит в краже денег или других ценных активов.

Соглашение об администрировании домена верхнего уровня	RA	Соглашение, которое ICANN заключает с кандидатами на gTLD, чьи заявки были одобрены.
Политика оценки услуг регистратур/Процедура оценки услуг регистратур	RSEP	RSEP — это процедура ICANN, которая используется для оценки предлагаемых услуг регистратур gTLD, а также поправок к соглашениям на предмет соблюдения критериев безопасности, стабильности или свободы конкуренции.
Поставщик услуг регистратуры	RSP	Компания, которая управляет работой домена верхнего уровня от имени его владельца или лицензиата. RSP обслуживает главную базу данных и создает файлы зоны, чтобы у компьютеров была возможность маршрутизации сетевого трафика с использованием DNS.
Консультативный комитет по безопасности и стабильности	SSAC	Консультативный комитет Правления ICANN, в состав которого входят технические эксперты из отрасли и сектора науки и образования, а также операторы корневых серверов интернета, регистраторы и регистратуры доменов верхнего уровня.
Спам		Массовая рассылка нежелательных электронных писем с доменов, используемых для рекламы веб-сайтов. Спам часто является средством фишинга или распространения вредоносного ПО.
Домен верхнего уровня	TLD	Имя верхнего уровня в иерархии имен DNS. В составе доменных имен оно отображается как набор букв за последней точкой, например, «net» в «www.example.net». Администратор TLD определяет, какие доменные имена второго уровня разрешено регистрировать в этом TLD. Администратор корневого домена или корневой зоны определяет, какие TLD распознаются системой DNS.
Депозитарий товарных знаков	TMCH	Хранилище данных о товарных знаках, которое обеспечивает возможность оказания услуг по защите прав на товарные знаки, предлагаемых регистратурами новых gTLD.
Единая политика разрешения споров о доменных именах	UDRP	Политика, согласно которой урегулирование проблем, связанных с регистрацией доменных имен, осуществляется путем обязательного арбитражного онлайн-разбирательства на основании письменных заявлений и аргументов. Все регистраторы, аккредитованные ICANN, подчиняются требованиям единой политики разрешения споров о доменных именах.
Служба быстрой приостановки	URS	URS предоставляет владельцам товарных знаков простой и быстродействующий механизм «отключения» доменных имен в случае очевидного нарушения прав на товарные знаки. При принятии решения в пользу владельца товарного знака функционирование доменного имени приостанавливается до истечения оставшегося срока его регистрации. Все аккредитованные ICANN операторы новых gTLD обязаны выполнять решения URS.

Приложение В. Процесс проверки

Учредительные документы

В качестве руководящих документов для своей работы группа CCTRT подготовила проектное задание⁴²⁶ и несколько версий плана работ,⁴²⁷ который регулярно пересматривался. Эти два основополагающих документа были приняты в марте 2016 года. В проектном задании был сформулирован мандат группы по анализу, в том числе подробное определение ключевых понятий, общее описание ожидаемых результатов и базовые правила, касающиеся процесса, привлечения к работе и инструментов, используемых для выполнения работы. В плане работ определены основные даты и результаты работы жизненного цикла группы CCTRT, перечислены элементы данных, которые должны быть рассмотрены, и определены сроки.

В марте 2016 года группа CCTRT приняла политику в области предотвращения конфликта интересов.⁴²⁸ В соответствии с этой политикой были поданы и опубликованы на вики-странице группы CCTRT заявления всех ее членов.⁴²⁹ Все телеконференции группы CCTRT начинались с просьбы представить изменения в заявлениях об отсутствии конфликтов интересов.

Режим работы

Группа CCTRT проводит свою работу в списках рассылки с общедоступными архивами.⁴³⁰ Заседания и телеконференции группы открыты для наблюдателей без права выступления. Наблюдатели также могут подписываться на списки рассылки с правами только для чтения. Деятельность группы по анализу документируется в общедоступном вики-пространстве.⁴³¹

Работа группы CCTRT основана на принципе консенсуса.

Подгруппы

Поскольку мандат группы CCTRT состоит из трех частей, группа решила проводить свою работу посредством трех подгрупп по отдельным направлениям:

(1) конкуренция и потребительский выбор; (2) механизмы защиты и доверие со стороны потребителей; (3) процедура подачи и рассмотрения заявок на новые gTLD.

⁴²⁶Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (23 марта 2016 года), *проектное задание*, по состоянию на 23 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTtoRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

⁴²⁷Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (23 марта 2016 года), *план работ*, по состоянию на 23 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

⁴²⁸Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (9 марта 2016 года), *политика в области предотвращения конфликта интересов*, по состоянию на 23 января 2017 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

⁴²⁹ICANN, Состав группы по анализу, последняя редакция от 26 октября 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁴³⁰ICANN, Архивы электронной почты, последняя редакция от 10 мая 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

⁴³¹ICANN, Конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор, последняя редакция от 9 мая 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

- Подгруппе по **конкуренции и потребительскому выбору** под руководством Джордина Бьюкенена (Jordyn Buchanan) было поручено проанализировать имеющиеся данные о конкуренции и потребительском выборе, запросить дополнительные данные или прочие ресурсы, которые могут помочь в проведении такого анализа, и доложить большой группе по анализу ССТ свои выводы и рекомендации. Группа использовала результаты работы компании Analysis Group, которая провела по заказу ICANN исследование экономических последствий программы New gTLD на конкуренцию на рынке доменных имен.⁴³² Подгруппа по конкуренции и потребительскому выбору вела свою работу в выделенном списке рассылки⁴³³ и посредством телеконференций.⁴³⁴
- Подгруппа по **мерам защиты и доверию** под руководством Лорин Капин (Laureen Kapin) и Эндрю Бэгли (Drew Bagley) была создана для изучения двух ключевых областей данного анализа, определенных в разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств»: (1) доверие потребителей; (2) эффективность мер защиты, принимаемых для решения проблем в связи с введением или расширением новых gTLD. Подгруппа по мерам защиты и потребительскому доверию вела работу в выделенном списке рассылки⁴³⁵ и посредством телеконференций.⁴³⁶
- Несмотря на то, что подгруппа по **анализу эффективности процедуры подачи и рассмотрения заявок в рамках программы New gTLD** считается подгруппой, в нее входят все члены большой группы по анализу. Обсуждение проблем, связанных с процедурой подачи и рассмотрения заявок, проводилось в ходе пленарных заседаний. Оперативная рабочая группа под руководством Джонатана Зака (Jonathan Zuck) в своей работе сосредоточилась на следующих направлениях: (1) успешные кандидаты: определение проблем, с которыми сталкивались успешные кандидаты, и поддержки, которую они получали, а также оценка влияния заблаговременных предупреждений со стороны GAC на ход процесса; (2) кандидаты, потерпевшие неудачу, — анализ причин неудачи и оценка полученной поддержки; (3) отсутствующие кандидаты — с акцентом на развивающиеся страны для лучшего понимания причин, по которым такие потенциальные кандидаты не представили свои заявки.

Шаблон

Основываясь на рассмотренном материале и результатах дискуссий, группа ССТРТ выработала несколько наборов высокоуровневых вопросов, которые необходимо учесть, и подготовила список материалов для обсуждения. Для обеспечения согласованности в работе подгрупп на пути к выработке проекта рекомендаций группа ССТРТ приняла рамочный шаблон, определивший пределы усилий по подготовке проекта⁴³⁷. Группа ССТРТ подготовила свои рекомендации на основе выводов, сделанных по итогам анализа фактов.

⁴³²Analysis Group, *Первая фаза исследования* (2015 год) и Analysis Group, *Вторая фаза исследования*, (2016 год)

⁴³³ICANN, Архивы работы группы по оценке влияния на конкуренцию, по состоянию на 23 января 2017 года,

<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

⁴³⁴ICANN, Конкуренция и потребительский выбор — телеконференции, по состоянию на 23 января 2017 года,

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

⁴³⁵ICANN, Архивы работы группы по оценке эффективности мер защиты, по состоянию на 23 января 2017 года,

<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

⁴³⁶ICANN, Меры защиты и доверие — телеконференции, по состоянию на 23 января 2017 года,

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

⁴³⁷Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, *таблица материалов для обсуждения группы ССТРТ*, по состоянию на 26 января 2017 года,

<https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

Консенсус

Проект отчета и рекомендаций был подготовлен на основе принципа «снизу-вверх» в рамках модели работы с участием многих заинтересованных сторон. Проект отчета был разослан для рассмотрения и комментирования членам группы CCTRT с декабря 2016 года по январь 2017 года. Первое чтение состоялось в ходе пленарного заседания 7 декабря 2016 года, а последнее — 16 февраля 2017 года. После последнего чтения проект отчета был направлен в группу CCTRT на 24 часа для отложенного внесения дополнительных правок. Проект отчета стал итогом обширной работы, проведенной группой CCTRT за последние 12 месяцев, и результатом 81 телеконференций или собраний. Он представляет собой результат тщательного анализа полученных данных и внимательного рассмотрения полученных мнений и предложений.

Консультации и мероприятия по информированию

План информирования был выработан для обеспечения адекватного и своевременного обсуждения работы группы CCTRT во всем сообществе ICANN.

Группа CCTRT в ходе работы над проектом своего отчета запросила мнения и предложения глобального сообщества многих заинтересованных сторон. Консультации проводились, среди прочего, по следующим каналам:

- Заседания, посвященные привлечению к работе, которые проводились в рамках конференций ICANN, к примеру, на 57 конференции ICANN группа CCTRT запросила мнения и предложения сообщества в отношении своих промежуточных рекомендаций⁴³⁸
- Информирование организаций поддержки и консультативных комитетов при помощи представителей их членов

Кроме того, группа CCTRT публиковала статьи в блогах, коммюнике и видео на разных языках для того, чтобы информировать о проделанной работе и обеспечивать ресурсы для дальнейшего взаимодействия.

Любой член сообщества может обратиться к группе CCTRT, чтобы поделиться своим мнением или задать какие-либо вопросы. Все предложения, присылаемые в список рассылки input-to-cctr@icann.org, сохраняются в общедоступном архиве.⁴³⁹

Ввиду пересечения определенных аспектов мандатов группы CCTRT и рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, руководство обеих групп проводило регулярные телефонные совещания для координации усилий и недопущения пробелов во взаимодополняющей работе этих двух групп. В частности, необходимо отметить, что группа CCTRT пригласило рабочую группу по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, поделиться своими мнениями и предложениями в отношении вопросов из анкеты кандидатов еще до того, как было начато анкетирование, а также запрашивало мнение рабочей группы по промежуточной версии своих рекомендаций.

Кроме того, группа CCTRT запрашивала мнение персонала подразделения ICANN по глобальному управлению доменами о выполнении ее рекомендаций, с тем чтобы опубликовать его после публикации проекта отчета.

⁴³⁸ICANN, 57 конференция ICANN в Хайдарабаде: мнения и предложения, представленные группе по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, по состоянию на 26 января 2017 года,

<https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

⁴³⁹ICANN, Архивы мнений и предложений, представленных группе CCTRT, по состоянию на 27 января 2017 года, <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

Управление бюджетом

После обмена мнениями с финансовым директором ICANN Ксавье Кальвезом (Xavier Calvez) группа CCTRT назначила своего председателя Джонатана Зака бюджетным управляющим, с тем чтобы обеспечить фискальную ответственность и подотчетность в рамках управления своим бюджетом. Бюджетный управляющий совместно с организацией ICANN работает над соблюдением бюджетных ограничений.

Приложение С. Опрос и исследования

Было поручено провести до начала деятельности группы CCTRT несколько опросов и исследований, результаты которых лягут в основу работы группы:

- В 2013 году Правление ICANN сформировало Консультативную группу по реализации для изучения совокупности возможных показателей, которые были предложены Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Консультативным комитетом At-Large (ALAC). Эта группа, которая называлась IAG-CCT, оценила возможность практической реализации, полезность и экономическую эффективность нескольких показателей, рекомендованных двумя указанными организациями, и подготовила в общей сложности 66 показателей, утвержденных Правлением ICANN для передачи на рассмотрение CCTRT.⁴⁴⁰ ICANN собирала данные по многим из этих показателей.⁴⁴¹ Несколько из 66 рекомендованных показателей содержали базовые цифры, отражавшие своего рода слепок поведения и деятельности на рынке доменных имен до насыщения новых gTLD. В зависимости от показателя, этот базовый период может охватывать от одного года до нескольких лет, предшествующих делегированию новых gTLD.
- IAG-CCT пришла к заключению, что наилучшую оценку ряда показателей обеспечивает опрос потребителей и владельцев доменов. Результаты второй волны опроса потребителей, проведенного компанией Nielsen, были выпущены в июне 2016 года.⁴⁴² В рамках данного исследования измерялось текущее отношение пользователей интернета к пространству gTLD и системе доменных имен (DNS), а также изменения в настройках по сравнению с 1-й волной опроса потребителей компанией Nielsen в 2015 году.⁴⁴³ Интернет-пользователям задавались вопросы о различных аспектах осведомленности пользователей, потребительском выборе, опыте и доверии. Участники опроса потребителей в совокупности сформировали репрезентативную выборку пользователей интернета из всех пяти регионов ICANN. При этом в каждой стране, включенной в состав выборки, опрос проводился на соответствующем государственном языке. Результаты 2-й фазы исследования продемонстрировали, что более половины респондентов (52%) знают о существовании по крайней мере одного нового gTLD и, в целом, доверие к доменной отрасли повысилось, по сравнению с другими высокотехнологичными отраслями.

⁴⁴⁰Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (26 сентября 2014 года), *Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT*, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

⁴⁴¹ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», по состоянию на 25 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

⁴⁴²Nielsen, *Глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (июнь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

⁴⁴³Nielsen, *Глобальный опрос потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

- Аналогичным образом компания Nielsen провела глобальный опрос владельцев доменов, целевой группой которого были владельцы хотя бы одного зарегистрированного доменного имени. Участникам этого исследования были заданы вопросы, позволяющие оценить осведомленность о новых gTLD и узнать их мнение относительно выбора, взаимодействия и доверия к существующей системе gTLD. Результаты первой волны опроса владельцев доменов, проведенного компанией Nielsen, были выпущены в сентябре 2015 года.⁴⁴⁴ Группа CCTRT получила результаты второй волны опроса владельцев доменов 15 сентября 2016 года.⁴⁴⁵ Эти результаты показали, что уровни осведомленности о новых gTLD на обоих этапах опроса одинаковые, при этом в Южной Америке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе этот показатель выше, а уровень доверия к отрасли в целом, особенно в Азии, остается высоким.
- Вторая подгруппа показателей IAG-ССТ предназначена для измерения конкуренции в пространстве новых gTLD на основе анализа данных о ценах и других, не связанных с ценами, индикаторов. ICANN поручила Группе по анализу выполнить экономическое исследование с двумя основными целями: сравнить механизмы определения цен на домены в новых gTLD с механизмами, которые используются для ранее существовавших доменов; провести качественный анализ других, не относящихся к ценам, индикаторов конкуренции, таких как технические или иные инновации в сфере бизнеса. Результаты 1-й фазы оценки были представлены компанией Analysis Group в сентябре 2015 года.⁴⁴⁶ Вторая фаза оценки Analysis Group описывает то, как показатели конкуренции, принятые в первой фазе оценки, изменились (или остались без изменений) после того, как в течение года была расширена программа New gTLD.⁴⁴⁷ Результаты 2-й фазы экономического исследования, представленные в октябре 2016 года, свидетельствуют о сокращении доли регистраций новых gTLD, принадлежащей четырем и восьми крупнейшим регистраторам, а также об изменчивости долей регистраций, принадлежащих операторам регистратур. Члены CCTRT передали Группе по анализу свои комментарии относительно методики и подхода перед началом второго этапа исследования.

⁴⁴⁴Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

⁴⁴⁵Nielsen, *глобальный опрос потребителей по поручению ICANN, 2 волна* (август 2016 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

⁴⁴⁶Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁴⁴⁷Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (октябрь 2016 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

- Чтобы помочь CCTRT определить эффективность процедур приема и оценки заявок в рамках программы New gTLD, а также мер защиты, принятых с целью противодействия злоупотреблениям, ICANN сотрудничала с сообществом для подготовки следующих отчетов:
 - Пересмотренный обзор хода реализации программы, опубликованный в январе 2016 года, где рассматривается эффективность и результативность реализации программы New gTLD корпорацией ICANN с точки зрения персонала;⁴⁴⁸

Пересмотренный отчет о мерах защиты от неправильного использования DNS в рамках программы New gTLD, в котором изучены методы измерения эффективности мер, принятых в рамках программы New gTLD для защиты системы доменных имен (DNS) от неправильного использования. В этом отчете указано, какая деятельность может подходить под определение неправильного использования DNS, и представлен предварительный обзор публикаций о масштабах неправильного использования в новых gTLD и в DNS в целом.⁴⁴⁹
 - Пересмотренный отчет: анализа механизмов защиты прав, в котором оцениваются важнейшие механизмы защиты, такие как Депозитарий товарных знаков, Служба быстрой приостановки и Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP). Также была рассмотрена взаимосвязь между механизмами защиты прав и другими компонентами программы New gTLD.⁴⁵⁰
- Чтобы расширить имеющиеся данные, CCTRT предложила провести дополнительные опросы и исследования, результаты которых также лягут в основу работы группы:
 - Подгруппа по вопросам конкуренции и потребительского выбора попросила группу по анализу и организации ICANN представить дополнительные данные о ценообразовании и анализе регистраций, способствующие получению в ходе исследования ответов на вопросы о том, насколько эффективно расширение пространства новых gTLD стимулировало ценовую конкуренцию между операторами gTLD, а также между регистраторами и реселлерами.

⁴⁴⁸ICANN, *Отчет о реализации программы* (январь 2016 года), по состоянию на 30 января 2017 года,

<https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

⁴⁴⁹Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от неправильного использования DNS в рамках программы New gTLD: пересмотренный отчет* (июль 2016 года), по состоянию на 30 января 2017 года,

<https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

⁴⁵⁰ICANN, *Анализ механизмов защиты прав: Пересмотренный отчет* (сентябрь 2015 года), по состоянию на 30 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

- Подгруппа по вопросам конкуренции и потребительского выбора запросила данные о паркинге доменов в ранее существовавших gTLD, чтобы дополнить имеющиеся на веб-сайте ntlldstats.com данные о паркинге в новых gTLD. Эти данные о паркинге позволили подгруппе получить более точное представление о регистрациях в каждой регистратуре, исключив «неактивные» регистрации из общего количества. Помимо этого, подгруппа по вопросам конкуренции и потребительского выбора получила от организаций CENTR и Zooknic данные о регистрациях в ccTLD.
- ICANN заключила с компанией SIDN договор на проведение исследования для анализа объемов неправомерной, злонамеренной и преступной деятельности в новых и ранее существовавших gTLD. Данное исследование будет направлено на оценку распространения неправомерной деятельности в DNS, в том числе объемов спама, распространенности вредоносного ПО, фишинга и доменов, используемых в системах команд и управления сетями зараженных машин, в новых и ранее существовавших gTLD с 1 января 2014 года по декабрь 2016 года. Предварительный отчет ожидается в феврале 2017 года, а итоговый отчет — к июню 2017 года.
- На своем третьем очном совещании в июне 2016 года CCTRT попросила организовать проведение опроса кандидатов. Помимо рассмотрения тем, относящихся к конкуренции, потребительскому выбору и доверию, также была поставлена задача оценить в ходе опроса эффективность процедуры приема и оценки заявок в рамках программы New gTLD. CCTRT стремилась получить ответы на указанные вопросы для лучшего понимания мнений о процедуре обработки заявок среди кандидатов, которые успешно прошли эту процедуру, еще проходят ее или отозвали свои заявки.
- Для обоснованного анализа процедуры приема и оценки заявок группа CCTRT обратилась к компании AMGlobal с просьбой провести исследование и взять интервью у представителей компаний, организаций и других учреждений, которые на подавали заявок на новые gTLD, но могли бы считаться хорошими кандидатами на участие в программе, поскольку относятся к той же или аналогичной категории организаций из развитых стран, подавших заявки.⁴⁵¹ Цель этого исследования состояла в том, чтобы глубже понять степень осведомленности потребителей о программе New gTLD, а также причины, по которым не поступили заявки от большого количества

⁴⁵¹AMGlobal Consulting, New gTLDs и глобальный юг: понимание причин низкого спроса на домены, наблюдаемого в последнем раунде программы New gTLD, и оценка вариантов дальнейших действий (октябрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

фирм из развивающихся стран. Отчет был представлен в ноябре 2016 года и содержал, к примеру, рекомендацию создать средства информирования, которые позволят не имеющим специальной подготовки людям получить ясные ответы на важнейшие вопросы о стоимости, процедуре и сроках подачи и рассмотрения заявок, а также о самой ICANN. Также было рекомендовано полностью разъяснить сообществу различные способы применения новых gTLD, отвечая на возможные вопросы сообщества о бизнес-моделях и примерах применения. Что касается будущих раундов приема и оценки заявок, в отчете предлагалось провести дополнительное исследование, чтобы определить наилучшие способы установления контактов с широкой общественностью на глобальном юге и организации диалога на тему новых gTLD в государственном и частном секторах; в максимально возможной степени как можно скорее начать подготовку общественности к следующему раунду.

- Кроме того, CCTRT признала полезным источником информации опрос, проводимый по заказу Международной ассоциации по товарным знакам (INTA). В рамках этого опроса накапливаются поступающие от корпоративных членов INTA, корпораций, не входящих в состав INTA, и владельцев прав на интеллектуальную собственность сведения о расходах, понесенных их клиентами в связи с расширением пространства новых TLD. Предварительные результаты этого опроса ожидаются в первом квартале 2017 года.

Приложение D. Рабочее задание

Подтверждение обязательств

Документ «Подтверждение обязательств», подписанный 30 сентября 2009 года корпорацией ICANN и Министерством торговли США, содержит специальные положения, предусматривающие периодические проверки выполнения четырех основных задач ICANN, включая «поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора».

В соответствии с документом «Подтверждение обязательств» ICANN согласилась принимать необходимые меры для того, чтобы при рассмотрении корпорацией возможности расширения пространства доменов верхнего уровня, также соответствующим образом решались и связанные с ней вопросы до реализации расширения (включая конкуренцию, потребительское доверие и выбор, безопасность, стабильность и отказоустойчивость, вредоносное употребление, суверенитет и защиту прав). В разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств» ICANN взяла на себя обязательства, согласно которым «ICANN проведет анализ степени, в которой внедрение и расширение gTLD, содействует конкуренции, потребительскому доверию и выбору, а также эффективности (1) процесса подачи заявок и оценки и (2) мер защиты, созданных для снижения воздействия проблем, возникающих при их введении или расширении по прошествии одного года со времени начала эксплуатации (если это произойдет) новых gTLD (как совместимых с ASCII, так и с символами других языков). Через два года после первой проверки ICANN организует повторную проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств, а затем будет проводить аналогичные проверки не менее одного раза в четыре года. Проверки будут осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем ПКК (на основе консультаций с членами ПКК) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принять меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций».

Этим документом определяется проектное задание, которое группа CCTRT будет использовать для выполнения своих обязанностей согласно документу «Подтверждение обязательств».

Цель группы CCTRT — расширить последствия расширения рынка DNS с точки зрения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Кроме того, в рамках данного анализа должна быть дана оценка эффективности процедуры подачи и рассмотрения заявок, которая использовалась в раунде приема заявок на gTLD в 2012 году, а также эффективность мер защиты, принимаемых для решения проблем, связанных с вводом новых gTLD. В рамках данного анализа эффективность определена следующим образом: «в какой степени этот процесс (реализации программы New gTLD) был успешным в достижении намеченных результатов/целей». Группа CCTRT проанализирует как количественные, так и качественные данные, и подготовит рекомендации для рассмотрения и принятия их Правлением ICANN.

Такой первоначальный анализ заложит основу для дальнейших периодических проверок, которые согласно требованиям документа «Подтверждение обязательств» должны проводиться не реже чем раз в три года с возможностью пересмотра Устава ICANN. Такие регулярные проверки будут играть важную роль в оценке того, насколько ICANN удается соблюдать свои обязательства в области поддержки конкуренции,

потребительского доверия и потребительского выбора. Первая проверка будет посвящена анализу исходного влияния программы New gTLD в этих трех областях.

История вопроса

ICANN ожидала проведения такого анализа с момента подписания документа «Подтверждение обязательств» с министерством торговли США в 2009 году. С того момента Правление ICANN обращалось к сообществу и запрашивало мнения и предложения в отношении показателей, которые можно было бы использовать для выработки рекомендаций, основанных на данных. С этой целью Правление ICANN в декабре 2010 года поручило GNSO и ALAC предложить такие показатели. В июне 2011 года на конференции ICANN в Сингапуре была сформирована рабочая группа для подготовки показателей, которые можно было бы рекомендовать для проведения анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Задачей этой рабочей группы было предоставить Правлению ICANN определения, способы измерения и целевые показатели, которые можно было бы использовать в работе группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. В декабре 2012 года группа представила Правлению документ, в котором были подробно описаны 70 предлагаемых показателей, а также их определения и целевые значения на три года.

В сентябре 2013 года Правление ICANN сформировало группу IAG-CCT, которой было поручено рассмотреть предложенные показатели и выработать для группы по анализу рекомендации, исходя из оценки осуществимости, полезности и экономической эффективности каждого из 70 предлагаемых показателей. Первое заседание группы прошло в ноябре 2013 года в формате телеконференции, а затем члены группы собрались лично на 48 конференции ICANN в Буэнос-Айресе. В марте 2014 года группа IAG-CCT выпустила промежуточную рекомендацию заказать проведение опроса пользователей Интернета и владельцев доменов, чтобы оценить степень их доверия и возможности выбора, а также экономическое исследование ценообразования и конкуренции на рынке gTLD. Правление ICANN приняло эти рекомендации. В сентябре 2014 года группа IAG-CCT представила свои итоговые рекомендации Правлению ICANN, которое приняло эти рекомендации в феврале 2015 года. Эти рекомендации включали в себя 66 показателей, касающихся конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Кроме того, группа IAG-CCT пересмотрела первоначальные рекомендации рабочей группы GNSO-ALAC.

Концепция

Приверженность ICANN принципам поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в рамках реализации программы New gTLD требует четкого понимания истории этой программы и ее роли в ICANN, а также тщательного изучения ее развития и реализации. Это одна из четырех ключевых целей, выполнение которых необходимо оценить согласно документу «Подтверждение обязательств», поэтому анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора также поможет очертить возможных подход ICANN к будущим раундам ввода новых gTLD.

Сфера деятельности

В ходе данного анализа должна быть сделана оценка воздействия программы New gTLD с точки зрения поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Сюда относится также рассмотрение выполнения рекомендаций в отношении политик с момента запуска программы до этапов делегирования и всеобщей доступности. Для проведения такой оценки членов группы по анализу могут попросить рассмотреть данные, полученные от различных процессов, связанных с этой программой, а также более широкий круг информации, поступающей в отношении показателей работы рынка и тенденция поведения потребителей, и отзывы и предложения сообщества. Несмотря на то, что такие мнения и предложения не

относятся к данной конкретной проверке, полученные в результате выводы и информация могут быть полезны в работе группы CCTRT. Чтобы было возможно успешно завершить усилия, для реализации которых критически важным является проведение такого анализа, группа CCTRT постарается выдать свои выводы и рекомендации своевременно, чтобы они могли быть приняты во внимание в рамках таких усилий. Все, кто занят в усилиях, зависящих от выводов и рекомендаций этой группы, могут следить за ходом ее работы на вики-странице CCTRT: <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

Данные и показатели

После принятия Правлением ICANN в феврале 2015 года 66 показателей, рекомендованных к сбору данных группой IAG-CCT, организация ICANN вела постоянный сбор и публикацию на веб-сайте ICANN данных, относящихся к большинству таких показателей: <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

В резолюции Правления от февраля 2015 года также отмечается, что группа IAG-CCT в своем итоговом отчете особо выделила группу показателей, которые должны быть повторно рассмотрены группой CCTRT после начала ее работы, поскольку они требовали дополнительного контекстного анализа или могли потребовать дополнительных ресурсов для получения данных. Эти показатели отмечены в таблице 4 итогового отчета группы IAG-CCT

(<https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2>).

Организация ICANN может представить свои рекомендации в отношении осуществимости сбора внутренних данных и выделения ресурсов, необходимых для показателей, которые могут потребовать сбора внешних данных.

Отчеты ICANN об оценке

Документ «Подтверждение обязательств» содержит требование изучить эффективность процессов подачи и рассмотрения заявок, которые применялись в раунде приема заявок на новые gTLD в 2012 году, в том числе эффективность реализации ICANN рекомендаций в отношении политик, которые были предложены для программы New gTLD. В качестве информационного ресурса в помощь группе CCTRT персонал подготовил и опубликовал отчет о реализации программы, в котором было представлено мнение персонала об исполнении программы New gTLD, а также включены мнения и отзывы заинтересованных сторон, в том числе кандидатов, поставщиков услуг и других членов сообщества.

Наконец, в рамках анализа будет также рассмотрена эффективность мер защиты от нарушений. Считается, что эта работа будет включать анализ механизмов защиты прав, которые были реализованы в рамках программы, а также других усилий, призванных не допустить неправильного использования DNS (таких как различные обязательства по обеспечению общественных интересов, которые включаются в соглашения об администрировании домена верхнего уровня). Отчеты по этим вопросам призваны обеспечить глубокое понимание, которое поможет группе CCTRT усовершенствовать ее рекомендации и определить предлагаемый порядок приоритетности реализации в соответствии с рекомендацией 9 из предложения группы CCWG по подотчетности.

Определения

Оценка такого рода потребует общего понимания терминов, связанных с данным анализом: потребители, конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор.

Потребитель: Обычно этим термином обозначаются физические лица, действующие в основном от своего собственного имени или от имени своей семьи или домохозяйства, однако в зависимости от контекста им могут обозначаться также коммерческие и государственные организации. Для целей данного анализа потребители обычно подразделяются на две категории: (1) пользователи Интернета и другие участники рынка, использующие домены через систему разрешения имен DNS, например, для перехода по URL-адресам или отправки электронной почты; (2) владельцы (и потенциальные владельцы) доменов.

Доверие потребителей: Уверенность потребителей в работе, надежности, безопасности, защищенности и подлинности системы доменных имен. Сюда относятся: (1) уверенность в единообразии разрешения имен; (2) уверенность Интернета в том, что они могут без последствий для себя переходить по адресам с использованием доменных имен, чтобы находить и в безопасности использовать интересующие их веб-сайты; (3) уверенность в том, что оператор регистратуры TLD выполняет заявленные цели регистратуры; (4) уверенность владельца домена в процессе регистрации домена и в его жизненном цикле.

Потребительский выбор: Диапазон осмысленных возможностей, возникающих благодаря новым игрокам на рынке и инновациям, расширяющих предложения, уже доступные потребителям доменных имен (в том числе на предпочитаемых ими языках и системах письма).

Конкуренция: Соперничество между двумя и более участниками экосистемы доменных имен (в том числе регистратур, регистраторов, реселлеров, поставщиков услуг регистратур и владельцев доменов), которые действуют независимо друг от друга для заключения сделок с третьими сторонами за счет предложения инновационных товаров и услуг на более выгодных условиях.

Соответствующий рынок: Для целей данного анализа группа CCTRT будет рассматривать эффект конкуренции, затраты и преимущества, обеспечиваемые выводом новых gTLD на международный рынок доменных имен, на котором также присутствуют старые, исторические домены gTLD и ccTLD. Более того, группа может рассмотреть последствия программы New gTLD с точки зрения более широкого рынка средств идентичности в Интернете (социальные медиа, WIX и т. п.). При этом конкурентная динамика в экосистеме доменных имен, не касающаяся ввода новых gTLD, не относится к кругу данного анализа. Группа по анализу в целях рассмотрения и выработки рекомендаций может разбить весь рынок по секторам или регионам.

Процесс

Работа группы CCTRT будет вестись на английском языке посредством телеконференций, веб-совещаний в среде Adobe Connect, а также заседаний с личным присутствием участников.

Обмен информацией и прозрачность

1. Телеконференции будут записываться с учетом права членов группы CCTRT высказывать те или иные мнения «не для протокола». Встречи с личным присутствием участников будут транслироваться, насколько это практически целесообразно, с учетом права членов группы CCTRT высказывать те или иные мнения «не для протокола». В тех случаях, когда какая-то часть дискуссии будет вестись в режиме «не для протокола», решение перейти в такой режим будет отражаться в протоколе, как и соображения, по которым участники приняли такое решение.

2. Группа CCTRT будет стараться публиковать: (а) списки пунктов для обсуждения за 24 часа до любого очного или телефонного заседания; (б) видео- и аудиозаписи как только это будет возможно после завершения таких заседаний, с учетом ограничений и требований, описанных в подразделе (1) выше.
3. Группа CCTRT будет вести общедоступный веб-сайт по адресу, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>, на котором будет публиковать: (а) протоколы, переписку, материалы повестки дня заседаний, исходные материалы, предоставленные ICANN, членами группы по анализу или любыми прочими сторонами; (б) аудиозаписи или материалы видеотрансляций; (в) подтверждения отсутствия или наличия конфликтов интересов от членов CCTRT в соответствии с политикой в отношении недопущения конфликтов интересов группы CCTRT; (г) мнения и предложения, поступающие от широкой публики, заинтересованных сторон ICANN, организации ICANN или членов Правления, правительств стран, организаций поддержки и консультативных комитетов и т. п. Все такие материалы будут публиковаться в течение двух дней с момента их получения и будут общедоступными на веб-сайте группы CCTRT, за исключением ситуаций, когда этому будут препятствовать более насущные соображения обеспечения конфиденциальности или защиты частной жизни.
4. Переписка по электронной почте между членами группы CCTRT будет автоматически сохраняться в общедоступном архиве с использованием адреса CCT-review cct-review@icann.org.

Комментарии организации ICANN

Персонал группы CCTRT будет помогать в сборе дополнительных данных и координации диалога с дополнительным персоналом для обеспечения экспертных знаний в отношении определенных элементов программы или ее работы. Для использования в качестве информационной основы работы группы CCTRT персонал будет также привлекать внешних экспертов по запросу членов группы CCTRT с учетом бюджетных ограничений и имеющихся ресурсов.

Организация ICANN может предоставлять письменные ответы на все вопросы, задаваемые группой CCTRT, и/или предоставлять группе CCTRT мнения и предложения в связи с вопросами, которые не были заданы группой CCTRT, однако которые, по оценке персонала, имеют отношение к работе группы CCTRT.

Организация ICANN предоставит также проект указаний и процедур группы по анализу, разработанных под руководством Правления, для помощи группе CCTRT в рассмотрении ею дополнительных вопросов, выходящих за пределы настоящего технического задания.

Консультации с сообществом

Персонал будет также оказывать помощь руководству группы CCTRT по его просьбе в предоставлении материалов, организации заседаний и содействии работе по информированию других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, а также Правления ICANN и отдельных членов сообщества посредством проведения периодов общественного обсуждения, опросов и анкетирования. Группа CCTRT будет изучать другие возможности информировать широкую публику для расширения круга мнений и предложений в том, что касается данного анализа. Сюда могут относиться

заседания с участием сообщества как с личным присутствием участников в рамках конференций ICANN, так и онлайн в среде веб-совещаний Adobe Connect, или с помощью любого другого согласованного технологического решения, удобного для всех участников и поддерживающего все необходимые возможности, такие как запись заседаний.

Деятельность группы по анализу

Принятие решений в группе CCTRT

В соответствии с документом «Подтверждение обязательств» группа CCTRT должна вынести рекомендации в отношении того, как программа New gTLD повлияла на поддержку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.

Группа CCTRT будет пытаться прийти к консенсусу в отношении таких рекомендаций, однако это не будет обязательным условием. В том случае, если группе CCTRT не удастся прийти к консенсусу в отношении любой из таких рекомендаций, в отчетах и рекомендациях будет отражена неоднородность и природа различных мнений в группе CCTRT. (В качестве примера см. виды консенсуса в GNSO, указанные в разделе 3.6 руководства для рабочих групп GNSO.)

Любые конфликты интересов, могущие повлиять на мнения членов группы CCTRT, должны быть оглашены и учтены в соответствии с политиков в области предотвращения конфликта интересов, которая обсуждалась выше. Группа CCTRT обеспечит соответствие всех документов принципам соблюдения консенсуса, то есть во всех документах будут точно отражены все имевшие место дискуссии.

отдел по организации мероприятий

1. Личные встречи: Группа CCTRT намерена проводить свои заседания во время конференций ICANN, а также по мере необходимости для продвижения в ходе анализа и его завершения. Группа CCTRT проведет встречу с личным присутствием участников в Лос-Анджелесе 22-23 февраля 2016 года, в Марракеше 9–10 марта 2016 года, а также по мере необходимости в другие дни.
2. Заседания в телефонном режиме: В интервалах между встречами с личным присутствием участников группа CCTRT и/или рабочие группы CCTRT будут проводить регулярные телеконференции. Общедоступные уведомления о всех таких заседаниях будут заблаговременно, как можно раньше публиковаться на вики-странице группы CCTRT, а повестка дня каждого такого заседания будет публиковаться не позже чем за 2 дня до его начала.

Отчеты

1. В общем случае члены группы CCTRT свободны в своих докладах соответствующим группам интересов и другим организациям о своей работе в группе CCTRT, за исключением случаев, когда речь идет о конфиденциальной информации.
2. Группа CCTRT будет стремиться в максимально возможной степени документировать всю свою деятельность, однако ее члены должны иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями между собой, а сама группа CCTRT должна иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями с заинтересованными сторонами и

группами заинтересованных сторон. Более того, отдельные члены и группа CCTRT в целом должны работать в среде, поддерживающей открытый и откровенный обмен мнениями и приветствующей переоценку и изменение позиций в свете аргументов, выдвигаемых другими сторонами.

3. В соответствии с этим группа CCTRT сохраняет за собой право принимать в отдельных случаях решение о проведении дискуссии в соответствии с правилами конфиденциальности Чатем-Хаус: «Когда заседание или его часть проводятся с применением правила конфиденциальности Чатем-Хаус, участники могут свободно использовать полученную информацию, однако ни личность, ни принадлежность докладчика(-ов) или любого другого участника не подлежит разглашению».
4. Члены группы CCTRT участвуют в ее работе на добровольной основе и каждый из них обязуется выполнять справедливую долю общей работы.
5. Члены группы CCTRT будут проводить расследование в соответствии с планом, на основе передовых практических методик исследований, основанных на фактах, для анализа обстоятельств и формулировки выводов.
6. При необходимости, а также при наличии консенсуса в группе CCTRT, организация ICANN будет предоставлять административную поддержку в том, что касается командировок, организации встреч и технологического обеспечения. При этом для сохранения независимости и объективности группы CCTRT организация ICANN по запросу будет выполнять существенные задачи (например, подготовку проектов отчетов и т. п.) с учетом работы группы CCTRT. При необходимости председатель и заместитель председателя группы CCTRT предложат подход, который необходимо будет использовать при обеспечении необходимой поддержки усилий группы CCTRT.

Участие

1. При необходимости помощь членам группы могут оказывать лица, не входящие в состав группы CCTRT или организации ICANN (например, в целях перевода), однако необходимо поддерживать акцент на непосредственном взаимодействии между названными членами. Наблюдатели в составе группы CCTRT не должны вмешиваться в работу группы или заменять тех или иных членов, не имеющих возможность принять участие лично. Это касается как телеконференций, так и встреч с личным присутствием участников. В случаях, когда тот или иной участник не имеет возможности посетить какое-либо очное заседание группы, ему должна быть предоставлена возможность дистанционного участия. Независимые эксперты считаются полноправными членами группы CCTRT.
2. Руководство группы CCTRT (председатель и руководители направлений) будут координировать работу группы CCTRT и выступать в роли полноправных участников как предметного обсуждения различных вопросов в группе CCTRT, так и подготовки результатов работы группы CCTRT. Все члены группы CCTRT имеют одинаковые права при голосовании.

3. Внешние эксперты (если применимо). Внешние эксперты — это третьи стороны, которые могут привлекаться для поддержки работы группы CCTRT. Это эксперты, не входящие в число независимых экспертов, избранных для участия в анализе. Выбор экспертов в поддержку работы группы CCTRT будет осуществляться в соответствии с процедурами закупок ICANN и проводиться в соответствии с открытым запросом предложений ICANN (RFP). Запрос предложений будет основываться на критериях и требованиях к экспертной квалификации, определенных группой CCTRT.

Инструменты/средства связи

Группа CCTRT будет стремиться использовать возможности онлайн-связи для оптимизации своей работы. В частности, группа по анализу будет использовать для проведения своих телеконференций среду виртуальных заседаний Adobe Connect. К материалам, доступным в такой конфигурации, будет предоставляться доступ широкой публике для поддержания открытости и прозрачности процедур и политик, на которых основывается такая методология.

Индикаторы/показатели

Правлением ICANN был принят набор индикаторов конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, который подлежит рассмотрению в рамках данного анализа.

Группа CCTRT может определить методологию для анализа таких показателей. Кроме того, группа CCTRT примет во внимание отчеты, созданные в поддержку анализа реализации программы, механизмов защиты прав и мер защиты от неправильного использования DNS. В дополнение к этому группа CCTRT может определять другие источники данных, которые она сочтет нужным использовать в качестве информационных материалов в помощь данному анализу.

И наконец, группа CCTRT может запрашивать дополнительные данные или подготовку отчетов для поддержки непредвиденных аспектов, открывающихся в ходе данного анализа.

Отчеты

Промежуточные рекомендации

Группа CCTRT может предоставлять GNSO и/или Правлению промежуточные рекомендации для запуска новых инициатив по разработке политик или дополнительной работы по реализации существующих политик в тандеме с данным анализом, при условии полного консенсуса в этом отношении среди членов группы по анализу.

Выводы

Группа CCTRT представит в документально оформленном виде свои выводы в отношении степени, в которой программа New gTLD способствовала (или не способствовала) укреплению конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в пространстве gTLD. Кроме того, группа CCTRT представит в документально оформленном виде примеры успешных решений и проблем, с которыми столкнулось сообщество в процессе подачи и рассмотрения заявок и в попытках не допустить отрицательных последствий программы New gTLD.

Итоговые рекомендации

1. Группа CCTRT попытается опубликовать проект своих рекомендаций с указанием порядка приоритетности в декабре 2016 года для проведения общественного обсуждения. Рекомендации должны быть четкими, краткими, конкретными, ранжированными по приоритетности и осуществимыми.
2. Рекомендации будут относиться к одной из двух категорий: одни из них смогут быть выполнены непосредственно персоналом, а другие потребуют дальнейшей разработки политик сообществом.
3. Эти рекомендации будут ограничены рекомендациями, призванными:
 - а. Поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке gTLD
 - б. Усовершенствовать те или иные элементы процесса подачи и рассмотрения заявок
 - в. Содействовать усилиям, направленным на недопущение неправильного использования DNS
4. Для каждой из принимаемых рекомендаций группа представит документированное обоснование и по возможности также количественные целевые показатели для измерения успеха выполнения соответствующих рекомендаций.

Рекомендации для следующих групп по анализу

На основе основательного обзора своей работы группа CCTRT предоставит рекомендации в отношении процедур и порядка проведения будущих проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств». Для содействия в получении таких мнений и предложений будет проведен опрос всех членов группы CCTRT с целью сбора информации об использовавшихся процессе, методологии и процедурах (с тем чтобы следующую проверку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора можно было проводить, основываясь на полученном опыте, и чтобы такой опыт был доступен последующим группам по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора).

Конфликты интересов

Группа CCTRT приняла политику в области предотвращения конфликта интересов, изложенную в приложении А к настоящему описанию методологии. Заявления всех членов, поданные в соответствии с этой политикой в области предотвращения конфликта интересов, будут опубликованы на веб-сайте группы CCTRT.

На каждом заседании группы CCTRT ее члены будут подтверждать неизменность обстоятельств, зафиксированных в их заявлениях.

График

Группа по анализу выпустит проект отчета для общественного обсуждения в декабре 2016 года и попросит сообщество и заинтересованные стороны представить свои мнения и предложения.

Группа по анализу рассмотрит комментарии, полученные в отношении проекта рекомендаций группы, и доработает отчет с целью подготовить итоговые рекомендации к апрелю 2017 года.

Приложение Е. Сводная информация об участии

Имя	Принадлежность	Участие в пленарных заседаниях (всего заседаний: 40 по март 2017 года)	Участие в очных заседаниях (11 дней заседаний по декабрь 2016 года)	Подгруппа по конкуренции и потребительском у выбору (15 заседаний по декабрь 2016 года)	Подгруппа по доверию и механизмам защиты (16 заседаний по декабрь 2016 года)	Заседания подгруппы Nielsen (4 заседания по декабрь 2016 года)	Процесс подачи и рассмотрения заявок (3 заседания по декабрь 2016 года)
Дрю Бэгли (Drew Bagley)	Независимый эксперт	31	11	2	15		
Стэнли Бесен (Stanley Besen)	Независимый эксперт	18	11	13	1	1	
Кэлвин Браун (Calvin Browne)	GNSO	24	10	1	9		
Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan)	GNSO	29	11	15		3	1
Деян Джукич (Dejan Djukic)	ccNSO	25	11	14			1
Джейми Хедлунд (Jaime Hedlund)	Представитель президента и генерального директора ICANN	27	8	6	11		
Кайли Кан (Kaili Kan)	ALAC	29	11	12			
Лорин Капин (Laureen Kapin)	Представитель председателя GAC	28	11		13	2	2
Гао Мосвеу (Gao Mosweu)	ccNSO	25	10		15		1
Карлос Рауль Гутierrez (Carlos Raul Gutierrez)	GNSO	23	8	5	10	2	
Меган Ричардс (Megan Richards)	GAC	28	11	10			
Карлтон Сэмюэлс (Carlton Samuels)	ALAC	22	11		9		
Н. Рави Шанкар (N. Ravi Shankar)	Независимый эксперт	2					
Уаудо Сиганга (Waudu Siganga)	GNSO	21	11	12		2	1
Фабро Стийбель (Fabro Steibel)	Независимый эксперт	13	7		6	3	
Дэвид Тейлор (David Taylor)	GNSO	19	10	1	7		
Джонатан Зак (Jonathan Zuck)	GNSO	28	11	12	12	3	2

Заявления членов группы по анализу об отсутствии конфликтов интересов опубликованы по адресу <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>.

Архив электронной почты размещен по адресу <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>.

Приложение F. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей

Как уже упоминалось в разделе «Анализ данных», группа CCTRT сочла бы полезным иметь в своем распоряжении ответы на следующие вопросы, которые группа по анализу рекомендует включить в следующий цикл опроса владельцев доменных имен:

Какая часть владельцев доменов в новых gTLD владели ранее доменами в старых gTLD, однако отказались от них, зарегистрировав свои домены в новых gTLD? Это позволило бы составить какое-то представление о важности стоимости *перехода*.

1. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD не владели ранее доменами в каких бы то ни было gTLD? Это позволило бы составить какое-то представление о том, в какой степени ввод новых gTLD привел к увеличению количества отдельных владельцев доменов.
2. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD представляют организации, которые продолжают владеть доменными именами в старых gTLD? Это позволило бы составить какое-то представление о том, являются ли домены в старых и новых gTLDs *дополнением* или же *заменой* друг друга.
3. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD регистрировали свои доменные имена в первую очередь: (а) для *защиты*, то есть они сочли необходимым зарегистрировать имена в новых gTLD, просто потому что они есть, но при этом не получили от этого никаких преимуществ; (б) для получения *преимуществ*, возможно, потому, что это позволило им обратить на себя внимание пользователей, которые иначе были бы для них недоступны? Это позволило бы составить какое-то представление о том, привел ли ввод новых gTLD к затратам или же к получению выгоды владельцами доменов, для определения соотношения между этими двумя сценариями.
4. Какие характеристики новых gTLD привлекали владельцев домена в первую очередь за счет обеспечиваемых ими преимуществ? Это позволило бы составить какое-то представление об *источниках* обеспечиваемых новыми gTLD преимуществ, например, возможность использования новых символов, нацеленность на обслуживание конкретного сообщества, более высокий уровень безопасности или обслуживания клиентов, возможность предложить доменные имена неконкурирующим организациям.

Группа CCTRT рекомендует ICANN провести опрос владельцев доменов и включить в него следующие вопросы:

1. Регистрировали ли вы новое доменное имя за последние 12 месяцев?
2. Для каждого из зарегистрированных вами доменных имен, регистрировали ли вы их в новых или в старых gTLD?
3. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в новых gTLD [выберите один вариант]
 - Это была первая регистрация этого доменного имени?
 - Это имя было зарегистрировано взамен такого же имени в старом gTLD?
 - Это имя было зарегистрировано в дополнение к такому же имени в старом gTLD?

4. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в новых gTLD, какой была ближайшая альтернатива из рассматриваемых вами новых gTLD или старых gTLD? Что это был за gTLD?
5. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в старых gTLD, рассматривали ли вы в качестве альтернативы вариант зарегистрировать его в каком-либо из новых gTLD?
6. Для каждого из зарегистрированных имен, дублирующих аналогичное имя, зарегистрированное в одном из старых gTLD, было ли оно зарегистрировано в первую очередь для того, чтобы не допустить его использования другими лицами?
7. Для каждого из зарегистрированных вами доменных имен укажите, является ли это имя в настоящее время припаркованным.

Хотя есть разные определения парковки, согласно общему представлению припаркованные домены — это те, которые не используются в данный момент как идентификаторы ресурсов интернета. Вот несколько вариантов поведения, которое можно считать «парковкой» домена:

- Не выполняется разрешение доменного имени.
- Разрешение доменного имени выполняется, но попытки подключения по протоколу HTTP приводят к сообщению об ошибке.
- Подключение по HTTP выполняется успешно, но в результате отображаются рекламные объявления, предложение по продаже домена или и то, и другое. Иногда эти страницы могут также использоваться для распространения вредоносного ПО.
- Отображаемая страница пустая или позволяет понять, что владелец домена не публикует контент.
- Отображаемая страница — это предоставленный регистратурой шаблон, в который владелец домена не внес никаких изменений.
- Домен зарегистрирован аффилированным лицом оператора регистратуры, и для него используется типовой шаблон, не содержащий уникального контента.
- С этого домена осуществляется переадресация на домен в другом TLD.

Константин, «Роль влиятельных лиц и масс-медиа в программе ICANN по осведомленности о TLD на глобальном уровне: каким образом ICANN может создать ценное предложение касательно новых расширений доменов верхнего уровня для пользы интернета, MyTLD, 9 июля 2011 года, по состоянию на 25 января 2017 года, <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

Филип Корвин (Philip Corwin), «ICANN Road Show дебютирует на Бродвее с неоднозначным результатом», по состоянию на 25 января 2017 года, <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

Маккей Каннингэм (McKay Cunningham), «Свобода слова, конфиденциальность и подрыв суверенитета в информационную эпоху: интернационализация цензуры», Арканзасское юридическое обозрение, прогноз (2015 год), <https://ssrn.com/abstract=2706730>

«Экономичная защита доменных имен!» (Cost Efficient Domain Name Protection!) Domain Info, 4 ноября 2015 года, по состоянию на 28 сентября 2016 года, <http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov>

Donuts Registry, DPML, по состоянию на 21 сентября 2016 года, <http://www.donuts.domains/services/dpml>

Аври Дория (Avri Doria), «Потребность в корректирующей программе gTLD для #newgtlds», по состоянию на 25 января 2017 года, <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

Джек Элис (Jack Elis): «Donuts представила усовершенствованное средство защиты товарных знаков; эксперт выступает за внедрение более экономичных вариантов в следующем раунде gTLD», World Trademark Review, 29 сентября 2016 года, по состоянию на 25 сентября 2016 года, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

Т. Халворсон (T. Halvorson), Дж. Журди (J. Szurdi), Г. Мэйер (G. Maier), М. Феледжихази (M. Felegyhazi), К. Крайбих (C. Kreibich), Н. Уивер (N. Weaver), К. Левченко (K. Levchenko) и В. Паксон (V. Paxon), «Домен верхнего уровня BIZ: десять лет спустя» (The BIZ Top-Level Domain: Ten Years Later) в Passive and Active Measurement, ред. Н. Тафт (N. Taft) и Ф. Риччиато (F. Ricciato). (Германия: Springer Berlin Heidelberg, 2012 год), <http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

ICANN, Руководство кандидата на gTLD (июнь 2012 года), по состоянию на 12 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>

ICANN, «О процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP)», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

ICANN, О программе соблюдении договорных обязательств gTLD, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

ICANN, Документ «Подтверждение обязательств» (сентябрь 2009 года), по состоянию на 29 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, некоммерческой корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния (октябрь 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN, Индекс состояния рынка gTLD (июль 2016 года), по состоянию на 29 января 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

ICANN (25 июня 2013 года), Приложение I к предложению NGPC в отношении реализации мер защиты GAC для всех новых gTLD, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

ICANN (5 февраля 2014 года), «Приложение 2 — резолюция ICANN NGPC № 2014.02.05.NG01, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

ICANN, Каталог поддержки кандидатов, по состоянию на 29 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

Резолюция Правления ICANN 2009.03.06.06, Защита товарных знаков в новых gTLD, (2009 год), по состоянию на 29 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, Потребительский выбор, конкуренция и инновации (2010 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

Резолюция Правления ICANN 2015.02.12.07-2015.02.12.09 Рекомендации по сбору показателей программы New gTLD в поддержку будущей проверки соблюдения требований документа «Подтверждение обязательств» в области конкуренции, доверия и выбора потребителей (2012 год), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

Резолюция Правления ICANN 2013.07.02.NG07–2013.07.02.NG08, Рекомендации GAC по мерам защиты для строк категории 1 (2013 год), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>

ICANN (1 октября 2016 года), Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, некоммерческой корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN, Конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор, последняя редакция от 9 мая 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

ICANN, «Отчетность по показателям конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)», по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN, Конкуренция и потребительский выбор — телеконференции, по состоянию на 23 января 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

ICANN, Состав группы по анализу, последняя редакция от 26 октября 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

ICANN, Архивы электронной почты, последняя редакция от 10 мая 2016 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

ICANN, «Часто задаваемые вопросы | Спецификация 11 пересмотренного Соглашения об администрировании домена верхнего уровня: Обязательства по обеспечению общественных интересов, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>

ICANN, ICANN, 57 конференция ICANN в Хайдарабаде: мнения и предложения, представленные группе по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, по состоянию на 26 января 2017 года, <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

ICANN (11 апреля 2013 года), Коммюнике Правительственного консультативного комитета — Пекин, Китайская Народная Республика, по состоянию на 3 февраля 2017 года, https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2

ICANN (17 октября 2012 года), «Коммюнике Правительственного консультативного комитета – г. Торонто, Канада», по состоянию на 3 февраля 2017 года, https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2

ICANN (29 октября 2013 года), письмо Стива Крокера (Steve Crocker) Хизер Драйден (Heather Dryden), Тема: Рассмотрение NGPC рекомендации по мерам защиты категории 1 и 2, опубликовано 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

ICANN, Текущая статистика заявок на новые gTLD, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://gtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

ICANN, «Всемирные консультации и мероприятия по информированию программы New gTLD», по состоянию на 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

Блог омбудсмена ICANN, Отчет о ходатайстве EIU (октябрь 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

ICANN, «Публикация готовой спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов», по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

ICANN, Отчет о реализации программы (январь 2016 года), по состоянию на 13 января 2007 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

ICANN, Обзор механизмов защиты прав (сентябрь 2015 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

ICANN, Статистика программы, по состоянию на 29 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

ICANN, Архивы работы группы по оценке эффективности мер защиты, по состоянию на 23 января 2017 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN, Архивы мнений и предложений, представленных группе CCTRT, по состоянию на 27 января 2017 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN, Интерпретация программы поддержки кандидатов, по состоянию на 25 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN, Системные правила Службы быстрой приостановки (URS) (июнь 2013 года), по состоянию на 25 декабря 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

Исследование деятельности и политики ICANN, Меры защиты от неправильного использования DNS в рамках программы New gTLD: пересмотренный отчет (июль 2016 года), по состоянию на 20 января 2017 года, <http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

ICANN, Соглашение об администрировании домена верхнего уровня, по состоянию на 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

ICANN (5 февраля 2013 года), Пересмотренное соглашение об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD, в т. ч. спецификация с дополнительными обязательствами по обеспечению общественных интересов, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

ICANN, Меры защиты и доверие — телеконференции, по состоянию на 23 января 2017 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

ICANN, Спецификация 11, Обязательства по обеспечению общественных интересов, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

ICANN, «Данные ccTLD Zooknic», по состоянию на 30 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (26 сентября 2014 года), Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT, по состоянию на 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

М. Л. Катц (M.L. Katz), Г. Л. Росстон (G. L. Rosston), Т. Салливан (T. Sullivan) «Экономические аспекты расширения пространства родовых имен верхнего уровня, отчет по результатам этапа II: Примеры из практики (декабрь 2011 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>

Крюгер (F. Kreuger) и Э. Ван Куверинг (A. Van Couvering), «Анализ данных о регистрации торговых марок в новых gTLD» («An Analysis of Trademark Registration Data in New gTLDs»), рабочий документ компании Minds + Machines, (2010-02).

Nielsen, опрос о процессе подачи заявок ICANN (декабрь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года,

<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

Nielsen, глобальный опрос потребителей по поручению ICANN (апрель 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen, 2-я волна глобального опроса потребителей по поручению ICANN (июнь 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen, глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN (сентябрь 2015 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen, 2-я волна глобального опроса владельцев доменов по поручению ICANN (август 2016 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

Д. С. Праhl (D. S. Prah) и Э. Нулл (E. Null), «Программа создания доменов общего пользования верхнего уровня: новая эра риска для владельцев товарных знаков и интернета», Правовой журнал Международной ассоциации по товарным знакам 101, (2011 год), http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

«Претензии по процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов», Domain Incite, 12 октября 2016 года, по состоянию на 3 февраля 2017 года, <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

«Постановление Европейского парламента и Совета (ЕС) 2016/679», Официальный журнал Европейского союза, (2016 год). <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=en>

Регистратура Rightside, DPML по состоянию на 21 сентября 2016 года, <http://rightside.co/registry/dpml/>

Summit Strategies International, «Оценка новых gTLD: стратегические и правовые аспекты» (июль 2004 года), по состоянию на 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

Министерство торговли США и ICANN, Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров, по состоянию на 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

ВОИС, Рост числа случаев киберсквотинга в 2015 году под влиянием ввода новых gTLD, по состоянию на 25 января 2017 года, http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html

ВОИС, Прейскурант сборов в рамках UDRP, последнее изменение 1 декабря 2002 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>