

Отчет о комментариях общественности

Заголовок:		Отчет: Поддержка индустрии доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах	
Дата опубликования:	2 сентября, 2014 года		
Подготовлено:			
Период обсуждения:		Важные информационные ресурсы	
Начало сбора комментариев:	14 мая 2014 года	Объявление	
Конец сбора комментариев:	13 июня 2014 года	Окно общественного обсуждения	
Конец сбора ответов:	30 июня 2014 года	Просмотреть представленные комментарии	
Время (UTC):	23:59 UTC	Отчет о комментариях	
Контактное лицо:	Эми Байвинс (Amy Bivins)	Адрес электронной почты:	Amy.bivins@icann.org
Раздел I: Общий обзор и дальнейшие действия			
<p>Корпорация ICANN рассматривает различные идеи и стратегии развития отрасли доменных имен в тех регионах, которые обычно не получают услуг в должном объеме. В частности, ICANN изучает препятствия, мешающие аккредитации и работе регистраторов, а также ищет способы минимизации этих проблем.</p> <p>В связи с этим в мае 2014 года для общественного обсуждения ICANN опубликовала отчет, где рассматривались предложения, полученные ICANN на тот момент по поводу развития отрасли доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах. Были предложены возможные изменения в Соглашении об аккредитации регистраторов, а также расширение просветительской деятельности и информационной поддержки со стороны ICANN.</p> <p>Комментарии от общественности, полученные на дату окончания сбора ответов, 30 июня 2014 года, касались множества проблем. Многие комментаторы призывали персонал ICANN тщательно рассмотреть цели этой работы (в том числе, определить показатели для оценки прогресса). В некоторых комментариях предупреждали о том, что увеличение количества аккредитованных регистраторов на практике не слишком поможет в развитии отрасли доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах, так как ключевые проблемы включают низкий уровень спроса среди потребителей и другие более фундаментальные проблемы, например, неудовлетворительные уровни распространения интернета и даже доступа к источникам электричества.</p>			

Многие комментаторы поддержали возможные изменения в Соглашении об аккредитации регистраторов, хотя многие выступили против смягчения требований соглашения только на основании местоположения регистратора. Например, в группе регистраторов заявили, что поддержат те изменения, которые будут равносильны для всех регистраторов, вне зависимости от местоположения.

На основе комментариев общественности можно предполагать, что данная работа будет разбита на несколько этапов. Существует несколько областей, в которых персонал ICANN может относительно быстро инициировать внесение изменений, в том числе, предоставлять больше просветительских материалов для регистраторов, написанных простым языком и переведенных на несколько языков. На этом раннем этапе персонал ICANN — опираясь на рекомендации сообщества — также пересмотрит требование о страховании общекоммерческой ответственности в объеме 500 000 долларов, выдвинутое в Соглашении об аккредитации регистраторов, чтобы определить, следует ли внести изменения для облегчения этого бремени, не ставя под угрозу безопасность и стабильность Интернета и не оставив владельцев регистрации без средств возмещения в случае возникновения проблем.

На втором этапе персонал ICANN может содействовать в упрощении процесса заключения соглашения, запустив автоматизированную систему адаптации новых реестров (AROS) и призвав реестры воспользоваться ей.

На третьем этапе персонал ICANN может начать теснее сотрудничать с нДВУ, чтобы подробнее узнать о проблемах, с которыми сталкиваются в недостаточно обслуживаемых регионах, а также спонсировать и содействовать дополнительной просветительской работе в таких регионах. ICANN — как сообщество — также может изучать широкие возможности привлечения перепродавцов в ICANN, чтобы привлечь больше участников из недостаточно обслуживаемых регионов.

Эти этапы могут идти параллельно, хотя более ранние этапы, скорее всего, завершатся в первую очередь. Персонал ICANN планирует опубликовать подробный стратегический план развития проекта для общественного обсуждения в течение ближайших недель.

Раздел II: Вклад отдельных лиц

К моменту подготовки настоящего отчета на форуме было опубликовано 15 (пятнадцать) комментариев сообщества. Авторы комментариев, как частные лица, так и организации/группы перечислены ниже в хронологическом порядке по дате опубликования с указанием инициалов. При использовании цитат в приведенном ниже описании (Раздел III) такие цитаты будут сопровождаться инициалами соответствующего автора комментария.

Организации и группы:

Имя	Автор	Инициалы
Группа регистраторов	Мишель Нейлон (Michele Neylon)	RR1
Ассоциация доменов первого уровня Азиатско-Тихоокеанского региона	Марк Салватиерра (Marc Salvatierra)	APTLД
Группа регистраторов	Мишель Нейлон (Michele Neylon)	RRSG
Китайский информационный центр сети Интернет (China Internet Network Information Center)	Сяо Дун Ли (Xiaodong Lee)	CNNIC
The Centre for Internet and Society	Джиоти Пандей (Jyoti Panday)	CIS
Группа заинтересованных сторон-реестров	Пол Диас (Paul Diaz)	RySG

Частные лица:

Имя	Принадлежность (если указана)	Инициалы
Джон Пул (John Poole)	Domain Mondo	DM
Боб Виганд (Bob Wiegand)	Web.com	WC
Ясмин Омер (Yasmin Omer)	DotShabaka	DS
Махмуд А. Латтуф (Mahmoud A. Lattouf)	Abu-Ghazaleh Intellectual Property	AGIP
Мишель Нейлон (Michele Neylon)	Blacknight	MN
Хамза Абулфет (Hamza Aboulfeth)		HA
Марк Маккатчеон (Marc McCutcheon)	TLD Registrar Solutions	MM
Грэм Бантон (Graeme Bunton)	Tucows Inc.	TC
Донна Остин (Donna Austin)	ARI Registry Services	ARI

Комментарий от РКК был получен персоналом ICANN после завершения периода обсуждения. С комментарием можно ознакомиться по ссылке:

<https://community.icann.org/display/alacpolicydev/At-Large+Report%3A+Supporting+the+Domain+Name+Industry+in+Underserved+Regions+Workspace>

В общем, комментарий сводится к тому, что РКК всецело одобряет идею поддержки отрасли доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах, однако отмечает, что простое наращивание отрасли доменных имен без соответствующего увеличения спроса не будет иметь должного эффекта.

В комментарии РКК также было сказано: "Эволюция программ, посвященных индустрии доменных имен, должна осуществляться с соблюдением следующих принципов: 1) увеличение

проникновения индустрии доменных имен без понижения требований к стандартам, соблюдаемых поставщиками услуг; 2) обучение на всех уровнях как ключевой фактор развития; 3) разъяснение и упрощение процедур получения статуса регистратора с помощью соответствующего обучения и поддержки; 4) требования, предъявляемые к регистраторам, должны быть аргументированными и основываться на уровне жизни в конкретной местности и соответствующих финансовых ограничениях; 5) во втором раунде приема заявок на новые рДВУ предпочтение должно отдаваться кандидатам из стран с развивающейся экономикой; кроме того, необходимо принять какую-то программу информационной поддержки для обеспечения более глубокого понимания программы ввода новых рДВУ в этих регионах; и 6) кандидатам на новые рДВУ из недостаточно обслуживаемых регионов необходимо предоставить техническую и юридическую поддержку.”

Раздел III: Сводка комментариев

Общее заявление: Настоящий раздел предназначен для широкого и обобщенного описания комментариев, представленных на данный форум, без рассмотрения каждого конкретного мнения, высказанного авторами отдельных комментариев. Персонал ICANN рекомендует читателям, интересующимся конкретными аспектами обобщенных комментариев или полным контекстом других комментариев, обращаться непосредственно к тексту комментариев по приведенной выше ссылке (Просмотреть представленные комментарии).

I. **Комментарии по поводу целей программы информационной поддержки в недостаточно обслуживаемых регионах и подхода ICANN**

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся целей предложенной ICANN инициативы по "недостаточно обслуживаемым регионам" и/или подхода ICANN к инициативе:

RrSG хотела бы, чтобы ICANN четко обозначила цели определения "недостаточно обслуживаемых" регионов. Если целью является расширение доступа к услугам реестра, обеспечение доступности услуг на разных языках и в разных валютах и расширение возможностей выбора для потребителей и конкуренции на малых рынках, то есть ли другие способы достичь тех же целей? (RrSG)

RrSG попросила ICANN установить четкие объективные показатели, определяющие, является ли регион или рынки "недостаточно обслуживаемыми". А после их определения необходимо установить критерии для оценки успешности работы и вынесения решения о том, что целевой рынок больше не является "недостаточно обслуживаемым". (RrSG)

В отчете прослеживается отсутствие комплексного подхода к развитию мощной отрасли доменных имен в этих регионах. (DS)

Проблемы и задачи, указанные в отчете, - это не причины, а симптомы неразвитости отрасли доменных имен. Предлагаемые решения могут сделать эти симптомы менее заметными, но не способны решить ключевые причины недостаточного развития отрасли доменных имен. (DS)

На начальном этапе необходимо провести исследование, чтобы определить и обозначить подход к ключевым причинам недостаточного развития отрасли доменных имен. Как минимум, исследование должно привести к таким результатам:

- Определение качественных характеристик (и соответствующих статистических данных) мощной отрасли доменных имен, например, использование Интернета более 80%.
- Определение критериев отбора "недостаточно обслуживаемых регионов" на основании качественных характеристик мощной отрасли доменных имен, например, использование Интернета менее 40%.
- Определение "недостаточно обслуживаемых регионов".
- Подробный анализ различий между отраслью доменных имен в недостаточно обслуживаемом регионе и мощной отраслью доменных имен на основе профилей оператора реестра, регистратора, владельца регистрации и Интернет-пользователя.
- Определение проверенных способов устранения недостатков, присущих отрасли доменных имен в "недостаточно обслуживаемом регионе". Для решения этих задач необходим комплексный подход, не ограниченный мерами в очевидной сфере деятельности ICANN.
- Реализация мер, нацеленных на устранение этих недостатков, например, недостаточной осведомленности потребителей, может начаться до выездной презентации отрасли доменных имен в "недостаточно обслуживаемых регионах". (DS)

Мы разделяем предположения реестра dotShabaka, что в отчете указаны симптомы неразвитости отрасли доменных имен, а не ключевые причины, и чрезмерный акцент сделан на увеличении числа регистраторов в недостаточно обслуживаемых регионах. (RySG)

"Мы (RySG) считаем, что при проведении исследования в этой области очень пригодится комплексный подход, предложенный реестром dotShabaka. Эти этапы необходимо выполнить в первую очередь, если мы стремимся к успеху регистраторов в этих регионах; если не привлечь к этому процессу рынок, то они обречены на неудачу. И, наконец, мы подчеркиваем, что реестр dotShabaka настаивает на том, что работа по поддержке отрасли доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах не отменяет и не подрывает установленные политики ICANN, разработанные с помощью восходящего процесса с участием множества заинтересованных сторон".

Меры по увеличению объемов предложения доменных имен не имеют смысла в областях с низким спросом. Если не будет принято мер по устранению недостаточного спроса на доменные имена, то эти регистраторы будут обречены на неудачу. (DS)

Если создавать "локальных регистраторов" там, где нет локального спроса на

регистрацию доменных имен, то такой регистратор не сможет избежать финансового краха. Реальная проблема состоит в "том, что сдерживает объемы регистрации доменных имен в таких регионах мира, которые ICANN называет "недостаточно обслуживаемыми". (DM)

Если ICANN необходимо развивать отрасль доменных имен в "недостаточно обслуживаемых регионах", то ICANN следует поддержать эти районы любыми возможными способами, чтобы обеспечить три слагаемых успеха регистрации доменных имен: высокое качество подключения к Интернету, доступному для всех; свобода пользования Интернетом (отсутствие Интернет-цензуры); высокий ВНД на душу населения. (DM)

Кто-нибудь задумывался о том, чтобы связать стоимость доменных имен и доступа к интернет-сервисам с прожиточным минимумом и средними заработными платами? (MN)

Нельзя говорить о доменных именах или интернете, если в регионе даже нет электричества. (HA)

Была высказана точка зрения, что увеличение числа аккредитованных регистраторов в регионе, вероятно, не лучший показатель развития отрасли, и что вопросы пользования интернетом, свободы и коммерческого использования более актуальны. Хотя это, без сомнения, очень близко к истине, следует отметить, что регистраторы, как аккредитованные, так и перепродавцы, играют важную роль в поддержке интернета, так как ведут пропагандистскую и просветительскую работу с широкой общественностью, знакомя ее с отраслью DNS и возможностями интернет-коммерции. (MM)

К процессу внесения любых изменений в стандарты или обязанности регистраторов необходимо привлекать сообщество из множества заинтересованных сторон, до того, как эти изменения вступят в силу; сообщество должно иметь четкие критерии успеха работы, а также определить его количественные показатели. (WC)

Со стороны сообщества ICANN в целом было бы лицемерием принимать участие в усложнении процесса аккредитации регистраторов и при этом заламывать руки, сокрушаясь о недостаточном вовлечении регионов с менее широкими возможностями. (TC)

В отчете есть одно положение, которое необходимо рассмотреть подробнее. Это положение о том, что участниками отрасли доменных имен должны, в первую очередь, быть именно полнофункциональные аккредитованные регистраторы. Факторы, препятствующие этому, четко указаны в отчете: начальный капитал, наличие страховки, управление соглашениями о реестре и прочие нормативные препоны. Кроме того, для создания и обслуживания многочисленных соединений реестра требуются значительные технические возможности. (TC)

Кроме технических и нормативных препон, указанных выше, есть и другие сложности на пути будущих регистраторов. Деятельность регистратора отличается крайне низкой общей рентабельностью... [К]райне низкая рентабельность также означает, что успешность регистратора зависит от масштабов, а для того, чтобы их увеличить, необходимо приличное время, а также готовый и заинтересованный рынок. Зачастую продажа доменных имен вторична по отношению к бизнесу регистратора. Компании, предлагающие услуги хостинга, продают большую часть доменных имен непосредственно конечным пользователям, регистрация доменов - это расходы, а не услуга, продаваемая для получения прибыли. (ТС)

В общем, от новых регистраторов требуют снова изобрести велосипед, который уже создан и усовершенствован другими, и при этом использовать меньшее количество ресурсов, мелкие рынки и выполнять ужесточившиеся нормативные требования. И все это - без какой бы то ни было стратегической или коммерческой выгоды. (ТС)

Расширение участия в отрасли доменных имен - это всего лишь показатель успешности других, более важных, вещей... [включая скорость и стоимость интернета, распространение компьютеров и смартфонов, уровень интернет-компетентности и участия]. Какую роль ICANN может играть в решении таких вопросов, - это отдельная тема, которая заслуживает все большего внимания. (ТС)

Препятствием на пути инициатив ICANN по увеличению мощности был недостаток доверия, если учитывать общую точку зрения о том, что ICANN сфокусирована на политиках, благоприятных для действующих участников из стран с высоким уровнем дохода. Без надлежащего представления стран с меньшим уровнем дохода и остальной части мирового интернет-сообщества нельзя рассчитывать на изменение этих политик или повышения доверия. (CIS)

II. Комментарии, связанные с требованиями соглашения с ICANN

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся требований соглашения с ICANN и потенциальных изменений в результате инициативы по "недостаточно обслуживаемым регионам":

Общая точка зрения RrSG сводилась к тому, что ICANN не должна добавлять требования, которые увеличат расходы (подобные тем, что содержатся в Соглашении об аккредитации регистраторов от 2013 года) для одних учрежденных регистраторов и их перепродавцов, при этом предлагая сократить препятствия для других. (RrSG)

Что касается страхования общекommerческой ответственности, RrSG просит ICANN

указать конкретные риски, против которых необходимо застраховаться. Действует ли это требование до сих пор, при учете всех институциональных усовершенствований в других областях (например, соответствия требованиям и ответственного хранения данных)? Также мы просим предоставить обоснование сокращения зоны действия на основании размера регистратора, а также пояснения по поводу возможных логических точек перехода из одной категории покрытия в другую. (RrSG)
RrSG просит ICANN обосновать требование о наличии 70 000 долларов оборотного капитала, и хотела бы узнать у ICANN, актуален ли этот фиксированный уровень для всех регистраторов или он все-таки должен определяться, исходя из прибыли, количества клиентов или каких-то других показателей. И, что немаловажно, мы не можем поддерживать использование фондов JAS для субсидирования или перекалывания обязанностей по выплата взносов регистраторов на ICANN. (RrSG)

Что касается текущего процесса аккредитации, я призываю ICANN рассмотреть существующие критерии и оценить, насколько они подходят к использованию в нынешних условиях. Например требования к страхованию. На чем они основаны? Почему выбрана именно такая цифра? Для чего это нужно? (MN)

Подход ко всем аккредитованным ICANN регистраторам должен быть одинаков и соответствовать одному и тому же стандарту. (MN)

Мы поддерживаем сотрудничество ICANN со страховыми компаниями по всему миру с целью лучшего понимания требований к страхованию, выдвинутых в Соглашениях об аккредитации регистраторов. ICANN могла бы опубликовать список страховых компаний, знакомых с отраслью, чтобы у появляющихся регистраторов была возможность выбора. (APTLD)

Также мы поддерживаем проведение регулярных проверок положений соглашения с целью контроля их актуальности и реальной важности каждого пункта. (APTLD)

Нас беспокоит, если ICANN понизит минимальные стандартные требования, так как это поставит под угрозу нынешнюю безопасность и стабильность интернета. (APTLD)

Требование о страховании, которое необходимо выполнить, чтобы стать аккредитованным ICANN регистратором, может стать непосильным бременем для некоторых предприятий малого бизнеса, заинтересованных в участии в отрасли. Эта тема затронута в отчете, но мы хотели подчеркнуть тот факт, что эта проблема может лечь на плечи новых участников как тяжелое бремя. (AGIP)

Я не требую смягчения требований, предъявляемых к регистраторам из недостаточно обслуживаемых регионов... об ICANN я точно знаю одну вещь - здесь все равны! Если мы хотим решить этот вопрос, то не нужно никакого особого отношения к Африке или Среднему Востоку. (HA)

Мы искренне полагаем, что ICANN не следует смягчать стандарты аккредитации или соответствия требованиям в пользу одной группы регистраторов, если такое смягчение стандартов не будет одинаково применяться ко всем без исключения регистраторам в сообществе. (WC)

Web.com поддерживает предложение сообщества в адрес ICANN о создании варьируемых требований к страхованию для регистраторов, если такие требования будут одинаково распространяться на всех аккредитованных регистраторов. (WC)

По нашему мнению, важно, чтобы ICANN провела проверку и усовершенствование своих процессов аккредитации, чтобы выяснить, так же они актуальны на сегодняшний день, как были в момент своего внедрения, или нет. (CIS)

ICANN следует, даже необходимо, перейти к более активной деятельности по помощи регистраторам в поиске надежных поставщиков услуг страхования и постепенному сокращению оборотного капитала. (CIS)

Решение о публикации списка аккредитованных страховых компаний, которые уже обслуживают действующие компании-регистраторы, можно воплотить в жизнь. (CNNIC)

III. Комментарии по поводу прочих вопросов, связанных с соглашениями, в том числе - соглашениями реестров с регистраторами.

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся дополнительных требований соглашений и потенциальных изменений в результате инициативы по "недостаточно обслуживаемым регионам":

" [Н]ам необходимо понять, почему реестры противятся внедрению [автоматизированной системы адаптации новых реестров] AROS, если такое имеет место, и как можно разрешить их опасения. Мы считаем, что "стандартные" соглашения реестра с регистратором могут быть полезны, если это возможно, и регистраторы могут вносить в них изменения и дополнения в соответствии со своими конкретными потребностями". (RrSG)

Проверка многокомпонентных юридических соглашений требует времени и денежных затрат. Хотя можно ответить, что это все "цена ведения бизнеса", было бы удобно, если бы большая часть соглашений реестра с регистратором следовала какой-то стандартной форме. Хотя некоторые новые ДВУ утвердили к использованию варианты существующих соглашений реестра с регистратором, это не вошло в норму. Однако существует граница между содействием ICANN и возможностью и правом оператора реестра вести свою деятельность по собственному усмотрению. (MN)

Если бы ICANN могла принимать платежи в других валютах и через другие банки, то это могло бы упростить работу многих регистраторов и, возможно, реестров. (MN)

Я не могу согласиться с тем, что ICANN могла бы использовать собственные средства для финансирования регистраторов в "недостаточно обслуживаемых регионах". (MN)

Процесс подачи заявки на аккредитацию нового рДВУ неудобен. Каждому регистратору необходимо подписывать отдельное соглашение/контракт с каждым поставщиком рДВУ. Многие тратят на это слишком много времени и ресурсов. Было бы гораздо проще для всех, если бы мы имели один шаблон соглашения/контракта для всех реестров, чтобы минимизировать время, затрачиваемое на подачу заявки. (AGIP)

Кредитование в реестрах требует больших денежных затрат, особенно нелегко это сделать компаниям с низкими резервами движения наличных средств, которые могут столкнуться с трудностями при получении моментальных платежей. Я считаю, что это представляет сложности в некоторых африканских регионах, система PAYG на уровне реестра могла бы сократить риски для новых компаний. (MM)

Большинство реестров предлагают веб-интерфейс, позволяющий совершить покупку через счет регистратора, это может стать предпочтительным вариантом для нового бизнеса на время, пока не появятся средства на привлечение технических экспертов. Отмена требования ОТ&Е позволит это сделать. (MM)

Web.com поддерживает предложение сообщества в адрес ICANN о создании центра обмена информацией для упрощения заключения соглашений между реестром и регистратором и о стандартной формулировке таких соглашений. (WC) Кроме того, Web.com считает, что ICANN следует проявлять большую активность при проверке соглашений между реестром и регистратором до их предоставления регистраторам, чтобы обеспечить соответствие условиям соглашения ICANN с реестрами и существующим согласованным политикам. (WC)

Web.com не поддерживает сокращение стоимости и требований к капиталу, предъявляемых к регистраторам, на основании регионов, если одинаковый кредит не будет предложен и предоставлен всем регистраторам, обслуживающим данный регион. (WC)

CNNIC рекомендует ICANN действовать самостоятельно или привлечь банки в качестве организаций клиринговых расчетов и призвать реестры принять скользящий график взносов, который значительно облегчит финансовое бремя на регистраторов, участвующих в предоставлении услуг регистрации доменов

для разнообразных ДВУ. (CNNIC)

IV. Комментарии по поводу обучения и материалов ICANN

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся обучения и материалов ICANN и потенциальных изменений в результате инициативы по "недостаточно обслуживаемым регионам":

RrSG выражает согласие, что ICANN могла бы спонсировать просветительскую и информационную деятельность, и рекомендует включить ее в общий курс "Сертификации регистраторов", обязательный к прохождению в соответствии с условиями Соглашения об аккредитации регистраторов. Также в рамках обучающей программы, проводимой ICANN, мы предлагаем выдавать свидетельство об успешном прохождении курса, применимое во всей отрасли. (RrSG)

Отделение глобальных доменов должно последовать примеру более широкого сообщества ICANN и расширить свою деятельность, обеспечив наличие переводов документов и сопутствующих ресурсов на другие языки. (RrSG)

Почему фактически нет формы заявки для новых регистраторов? В настоящее время кипы бумаг написаны на запутанном техническом английском, но нет действующей формы заявки, которую можно было бы заполнить. Часто можно видеть ссылки на разные пункты Соглашения об аккредитации регистратора, но нет ни одного объяснения на понятном английском (или любом другом) языке о том, что же действительно нужно или требуется. (MN)

Предоставив более точные и доступные материалы, можно добиться значительного сокращения проблем, связанных с неправильным пониманием обязанностей регистратора. (MN)

Проведение вебинаров на местном языке, чтобы держать заинтересованные стороны в курсе последних изменений, которые могут влиять на работу их организаций, может неплохо пригодиться, если мы стремимся привлечь больше участников. (AGIP).

Большая часть инструкции для регистратора, как в ICANN, так и в реестрах рДВУ, расплывчата и трудна в понимании. Очень четкие, выполнимые экскурсии, особенно в вопросы соответствия требованиям, процессы подписания, взносы и так далее, были бы полезны потенциальным регистратором с небольшим опытом. (MM)

Мы рекомендуем разработать процедуру подачи заявок он-лайн и упростить формулировки, сохранив их ситуативность в соответствии с регионами. Также было бы удобно, если бы ICANN инвестировала средства в стандартизацию форм, так как это сократило бы траты времени и усилий при заполнении сложных юридических документов и ускорило бы развитие DNS-бизнеса. (CIS)

CNNIC рекомендует ICANN созвать нефиксированную группу экспертов для проведения обучающих мероприятий в недостаточно обслуживаемых регионах. (CNNIC)

ICANN следует своевременно публиковать переводы документов непосредственно на веб-сайте ICANN. Это привлечет больше участников из множества недостаточно обслуживаемых регионов. (CNNIC)

V. Комментарии по поводу информационной деятельности ICANN и сотрудничества

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся информационной деятельности ICANN и сотрудничества, а также потенциальных изменений в результате инициативы по "недостаточно обслуживаемым регионам":

APTLD также предлагает ICANN активно сотрудничать с нДВУ в недостаточно обслуживаемых сообществах. Местные нДВУ знакомы с особенностями своего сообщества и местной отрасли доменных имен. Также рост местной отрасли доменных имен может быть выгоден для нДВУ. (APTLD)

Некоторые аккредитованные ICANN регистраторы уже сосредоточились на деятельности "центра обмена информацией" для других регистраторов и перепродавцов в процессе работы с реестрами. Вместо того, чтобы призывать ICANN снова изобретать орган, который будет играть роль "центра обмена информацией", следует призвать будущих регистраторов к сотрудничеству с этими регистраторами, пока они развивают свой бизнес. (APTLD)

В сотрудничестве с местными сообществами ICANN следует развивать отрасль доменных имен в недостаточно обслуживаемых сообществах. Сюда может войти помощь перепродавцам на ранних этапах, чтобы по мере своего развития они превращались в регистраторов. Это позволит им накопить необходимый опыт, чтобы затем стать полностью аккредитованным регистратором. (APTLD)

APTLD известно о работе группы по стратегии на Среднем Востоке. Мы также отмечаем, что рабочая группа ICANN по островам Тихоокеанского региона выделила отрасль доменных имен в качестве одной из четырех областей, требующих внимания в обозримом будущем. APTLD активно сотрудничает с отраслью доменных имен в своем регионе и не намерена на этом останавливаться. Как только появятся возможности по совместному проведению семинаров или встреч, необходимо незамедлительно их использовать. (APTLD)

В некоторых регионах наблюдается значительный недостаток знаний о проблемах, связанных с доменными именами. ICANN проделала большую просветительскую работу, тем не менее, чтобы увидеть результаты, может

понадобиться некоторое время, как и при проведении других подобных просветительских программ. Вместе с интернет-сообществом ICANN следует и далее вести подобную деятельность в этих регионах. (AGIP)

Что ICANN необходимо сделать, так это тесно сотрудничать с учрежденными регистраторами, чтобы вместе развивать это направление, и тогда, по мере расцвета отрасли, другие игроки также смогут увидеть новые возможности и станут регистраторами, а не наоборот! (НА)

Готовый доступ к программе наставничества, в которой участвуют аккредитованные ICANN регистраторы [может благотворно сказаться на появлении местных регистраторов]. Эти наставники должны, помимо прочего, стремиться к привлечению таких регистраторов, которые сначала выступали в качестве перепродавцов различного типа, чтобы основать бизнес по предоставлению веб-услуг, а затем приступили к аккредитации. (ММ)

Необходимо привлечь международные компании со значительным присутствием в Африке и стимулировать локальное управление доменами и DNS. (ММ)

ICANN также следует продолжать работу по обеспечению самостоятельности регистраторов, проводя стимулирующие мероприятия по регистрации в недостаточно обслуживаемых регионах и содействуя в достижении критической массы владельцев регистраций. Постоянная группа предпринимателей может сыграть свою роль в этом процессе, поэтому ICANN следует попытаться расширить функции этой группы либо создать отдельную постоянную группу, представляющую недостаточно обслуживаемые регионы. (СIS)

С учетом того, что местные нДВУ обладают относительно глубокими знаниями о своем сообществе и местных регистраторах, CNNIC предлагает ICANN сотрудничать с сообществом нДВУ, чтобы определить степень гибкости, например, различные критерии охвата CGL могут применяться в регионах, различающихся с географической точки зрения. (CNNIC)

ICANN может сотрудничать с местными образовательными организациями, чтобы развивать таланты на основе обширного опыта, и проводить тренинги, чтобы привлекать новых талантливых людей в отрасль DNS. (CNNIC)

VI. Комментарии по поводу роли перепродавцов

В этом разделе приводится общая сводка комментариев, касающихся роли перепродавцов на рынке доменных имен и недостаточного участия перепродавцов в работе ICANN:

Что касается сборов и стоимости аккредитации, мы не согласны, что необходимость конкурировать с местными перепродавцами, которая встает перед малыми регистраторами, - это обязательно проблема. Вообще,

обслуживание нишевых рынков, регионов или языков - это именно та роль, которую должны играть перепродавцы. И напротив, если структура затрат регионального регистратора не может быть обеспечена его текущей бизнес-моделью, то такому регистратору следует задуматься о переходе от роли аккредитованного ICANN регистратора к роли перепродавца более крупного регистратора. (RrSG)

Если мы по-настоящему хотим привлечь в отрасль доменных имен больше участников из недостаточно обслуживаемых регионов, то нам нужно найти в ICANN место и для перепродавцов, которые хотели бы участвовать в отрасли, и содействовать им в этом. Мы настоятельно советуем уделить этому моменту пристальное внимание в процессе реформирования ОПРИ. (ТС)

Возможно, самое главное отличие регистратора и перепродавца на практике, по крайней мере, с точки зрения ICANN, состоит в том, что у одного из них есть собственное место за столом переговоров, а у другого нет. (ТС)

Раздел IV: Анализ комментариев

Общее заявление: Этот раздел предназначен для анализа и оценки полученных комментариев, наряду с пояснениями относительно оснований для любых рекомендаций, включенных в анализ.

В комментариях сообщество обратило внимание на то, что значительные трудности, обуславливающие низкий спрос на услуги в отрасли доменных имен в недостаточно обслуживаемых регионах, не связаны напрямую с требованиями, предъявляемыми ICANN при аккредитации регистраторов. Но сообщество также повторило многие комментарии по поводу требований соглашений с ICANN, которые персонал ICANN слышал и раньше. В сообществе отметили, что адаптация определенных требований соглашений для всех регистраторов, например требований по страхованию при аккредитации регистраторов, может устранить ненужные препятствия, с которыми сталкиваются компании в недостаточно обслуживаемых регионах, когда подают заявку на аккредитацию в качестве регистратора.

Учитывая все эти комментарии, персонал ICANN в первую очередь проанализирует необходимость и способы изменения требований соглашений без угрозы владельцам регистраций доменных имен, а также безопасности и стабильности интернета. Также персонал ICANN усовершенствует материалы, чтобы сделать процесс и критерии аккредитации проще для понимания и использования будущими и существующими регистраторами, а также более широким сообществом.

При этом ICANN продолжит планирование долгосрочной информационной программы с учетом комментариев от сообщества. Персонал планирует активнее проводить информационную деятельность и сотрудничать с компаниями в недостаточно обслуживаемых регионах, а также расширить просветительскую работу и мероприятия для привлечения будущих и существующих регистраторов.

Это долгосрочная работа. В стратегическом плане развития проекта, который будет опубликован в ближайшие недели, будет сделана попытка охватить изменения, запланированные в кратчайшие сроки, и долгосрочные цели. Это проект начнется с небольших шагов, осуществимых уже сейчас и нацеленных на сокращение известных препятствий, которые соглашение ставит на пути новых участников на рынке рДВУ. Также проект включает в себя исследование и планирование, необходимые для внедрения более существенных изменений с целью всемирного развития области доменных имен, в особенности в регионах, где на сегодняшний день уровень участия невелик.