

НОВОЕ РУКОВОДСТВО КАНДИДАТА gTLD-ЧЕРНОВАЯ ВЕРСИЯ 2: АНАЛИЗ КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Содержание

ВВЕДЕНИЕ И СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	2
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	8
ЗАЩИТА ТОРГОВЫХ МАРОК	34
СПРОС НА TLD И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	55
ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ЗЛОНАМЕРЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ	60
МАСШТАБИРОВАНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ	65
ОЦЕНКА	69
ФИНАНСОВЫЕ ВОПРОСЫ	91
ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ	107
ПРОЦЕСС ОПРОСТЕСТОВАНИЯ	119
СОГЛАШЕНИЕ О РЕЕСТРЕ	150
РАЗНОГЛАСИЯ В ОТНОШЕНИИ СТРОК	186
IDN	207
РЕСПОНДЕНТЫ	210

Источники:

**Записи собрания в Мехико
общественности**

GNSO 28 февраля 2009 г.
2009 г.

Размещенные комментарии

18 февраля – 13 апреля

Публичный форум 5 марта 2009 г.

ВВЕДЕНИЕ И СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

История

Компания ICANN была основана в 1998 г., и одним из главных принципов организации стало обеспечение конкурентной борьбы на рынке доменных имен. Помимо этого, в соглашении о выполнении проекта между ICANN и Министерством торговли США сказано: «ICANN поддерживает и развивает процессы, чтобы конкуренция, интересы потребителей, стабильность DNS в Интернете и вопросы безопасности учитывались при принятии решений по управлению TLD, в том числе при анализе и внедрении новых TLD».

В процессе разработки политики в модели ICANN участвуют пользователи по всему миру. В обсуждениях участвовали представители правительств, бизнеса, физические лица, гражданские и технические сообщества и юристы по торговым маркам. В организации по поддержке общих имен (GNSO), одной из многих групп, координирующих глобальную политику ICANN, они пришли к соглашению о необходимости новых gTLD и возможности их создания.

Текущий проект по новым gTLD находится в разработке и проходит этапы планирования более трех лет. См. <http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/>. Возникновение проекта относится к еще более раннему времени – к первым двум раундам заявок на домены высшего уровня, проведенным в 2000 и 2003 гг. В этих двух раундах формировался текущий процесс.

В июне 2008 г. Совет ICANN утвердил политику GNSO по созданию новых gTLD и принял решение о дальнейшем развитии и завершении подробного плана внедрения, продолжении контактов с сообществом по этому проекту и предоставлении Совету финальной версии предложений по внедрению, которые должны быть совместно утверждены Советом и сообществом перед вступлением в силу процедуры внедрения новых gTLD.

В октябре 2008 г. была выпущена черновая версия руководства кандидата с шестью пояснительными меморандумами и определен период консультаций по этой версии сроком 76 дней. Помимо периода консультаций, на собраниях ICANN проводились индивидуальные и специальные консультации.

По результатам анализа более 300 комментариев к руководству были внесены существенные изменения, которые отразились во второй версии руководства, опубликованной в феврале 2009 г. В многочисленных комментариях подтвердились прежние точки зрения и были высказаны новые.

Обзор анализа

ICANN неоднократно устанавливает периоды общественного обсуждения. Информацию по ним см. здесь:

<http://www.icann.org/en/public-comment/>. В 2008 г. было проведено более 50 периодов обсуждения. Этот процесс задает направление политике и вносит изменения в важные технические документы, контракты и документы по внедрению политики. Несмотря на то, что ICANN в значительной степени следует данному процессу, многие затрудняются понять, каким образом на основании комментариев делаются выводы, и если нет, то почему.

В период обсуждения второй версии руководства организация ICANN использовала подход, принятый при рассмотрении комментариев к первой версии, и здесь приводится подробный анализ полученных комментариев. Комментарии вновь были разделены на основные категории и подкатегории.

В целях решения вопросов, поставленных в категориях и подкатегориях, был записан анализ. В этом анализе указываются авторы комментариев, приводится обзор вопросов, заданных авторами, а затем следует пояснение к предложенной точке зрения по этим вопросам. Таким образом, каждая категория разбита на следующие разделы:

- Обзор основных пунктов в данной категории
- Обзор, в котором приведены сокращенные комментарии и их источники
- Анализ, который содержит сводку вопросов, затронутых в данном блоке комментариев, и анализ, в котором рассматриваются вопросы, заданные в комментариях
- Предложенная точка зрения, отраженная в выдержках из руководства кандидата, для дальнейшего обсуждения.

Анализ руководства и изменения

ICANN продолжает двигаться по пути реализации программы новых gTLD, обсуждая и анализируя вопросы сообщества по отдельным аспектам этой программы. Недавно подошел к концу период общественного обсуждения второй версии руководства кандидата, и продолжилась работа, связанная с обсуждением общих вопросов.

В целях дальнейшего прогресса и обсуждения с сообществом, ICANN:

- Опубликует анализ комментариев, аналогичный тому, который был опубликован после выхода первой версии руководства
- Организует консультации и форумы на собрании в Сиднее, чтобы в дальнейшем разработать решения общих вопросов
- Опубликует третью версию руководства после собрания в Сиднее, в которую будут включены решения общих вопросов.

Таким образом, предполагается, что заявки на домены высшего уровня будут приниматься с первого квартала 2010 г.

Анализ руководства

Как и при составлении первой версии руководства, ICANN организует и представляет в сокращенной форме все комментарии, оставленные на форуме обсуждения ICANN, а также на собрании ICANN в Мехико. В отчете проводится анализ комментариев по категориям и сопоставляются различные точки зрения. Отчет преследует цели:

- Проанализировать комментарии с целью выработки поправок к руководству, которые соответствуют данным, полученным от сообщества, и
- Продемонстрировать внимательное отношение к комментариям.

ICANN не будет работать над третьей черновой версией руководства кандидата для новых общих доменов высшего уровня до запланированного на июнь собрания в Сиднее (Австралия). Это обусловлено тем, что обсуждение общих вопросов (как и предполагалось) продолжится на собрании и после его проведения. Публикация новой версии руководства без рассмотрения этих вопросов может быть воспринято как недооценка их важности.

В целях предоставления конкретной информации и направления хода обсуждения, анализ комментариев будет сопровождаться несколькими откорректированными отрывками из разделов руководства для обсуждения возможных изменений. Отрывки из разделов разрабатываются по результатам недавно закрывшегося форума общественного обсуждения и будут опубликованы перед обсуждением на собрании в Сиднее.

Общие вопросы

Организация ICANN ранее сформулировала четыре общих вопроса в отношении программы новых gTLD. По каждому из них удалось достичь значительного прогресса, и на собрании в Сиднее основное внимание будет уделено работе по поиску решений.

Например, заседание, посвященное вопросам торговых марок, пройдет в среду, 24 июня, на собрании в Сиднее. На день открытия собрания также запланировано обзорное заседание, а также обычные обзоры текущего состояния и публичные форумы.

Начиная с первого заседания в Сиднее, региональные мероприятия будут проходить в Европе, Америке и Азии с целью выработать в руководстве решения вопросов торговых марок. На этих собраниях будут обсуждаться решения, предложенные группой по рекомендациям для внедрения (<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-24apr09-en.htm>) и другие источники.

Результаты, достигнутые по другим общим вопросам, будут представлены в Сиднее.

Сроки

Анализ комментариев и откорректированные разделы руководства публикуются в настоящее время, перед обсуждением на собрании в Сиднее. Публикация третьей версии руководства запланирована на начало сентября; период обсуждения данной версии завершится после собрания ICANN в Сеуле (25-30 октября 2009 г.).

Основные изменения в отобранных разделах черновой версии руководства

Несмотря на то, что публикация новой черновой версии руководства кандидата ожидается после разрешения отдельных общих вопросов, в комментариях общественности предлагалось множество изменений в руководство кандидата. Предложенные изменения публикуются отдельно для обсуждения и комментариев. Изменения предложены в следующих предметных областях:

Изменения в модуле 2: Географические названия

В разделе 2.1.1.4 («Географические названия») приводятся категории строк, являющихся географическими названиями, требуемая документация и процедура рассмотрения.

Потенциальные изменения, выделенные в данном разделе, уточняют сферу защиты на высшем уровне для названий стран и территорий, приведенных в стандарте ISO 3166-1, и требования к поддержке названий континентов или регионов. Эти изменения соответствуют резолюции Совета ICANN от 6 марта 2009 г.

(<http://icann.org/en/minutes/resolutions-06mar09.htm#08>), предписывающей отредактировать соответствующие разделы черновой версии руководства в целях внесения большей ясности по этим территориям.

В измененном тексте также присутствуют дополнительные указания кандидатам по определению соответствующего правительства или органа власти для получения требуемой документации. (Также предусмотрена защита отдельных географических названий на втором уровне, см. изменения в модуле 5.)

Критерии оценки

В модуле 2 черновой версии руководства кандидата рассмотрены оценки, проводящиеся в ходе начальной оценки заявок на новые gTLD.

Организация ICANN внесла изменения в документ на основании комментариев общественности (см. анализ комментариев общественности ко второй черновой версии

руководства кандидата) и результатах непрерывной работы по разработке, проводимой персоналом. Изменения коснулись следующих вопросов/оценок/критериев:

- Доказательство законного основания и хорошей деловой репутации
- Контактная информация
- Проверка данных
- Киберсквоттинг/злоупотребление именами доменов
- Обозначение заявки от сообщества
- Технические критерии
- DNSSEC
- Безопасность
- Защита географических названий на втором уровне
- Преемственность

Критерии строк

В разделе 2.1.1.3.2 представлены критерии, установленные таким образом, что сами строки не представляют проблем для стабильности или безопасности DNS. Критерии были разъяснены и дают четкие указания кандидатам.

Изменения в модуле 3: Процедуры разрешения конфликтов

В модуле 3 черновой версии руководства кандидата описаны процедуры разрешения конфликтов, возникающих в процессе подачи заявок на gTLD; полный модуль см. по адресу: <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedure-clean-18feb09-en.pdf>.

Возможные изменения в этих разделах основаны на комментариях общественности (см. анализ комментариев общественности ко второй черновой версии руководства кандидата) и результатах непрерывной работы по разработке, проводимой персоналом. Области с измененным текстом:

- Изменения требований к возражениям на основании морали и общественного порядка.
- Изменения требований к возражениям от имени сообщества.
- Дополнительные сведения о роли независимой стороны, подающей возражение.
- Изменения принципов (стандартов) разрешения конфликтов для возражений от имени сообщества.

Изменения в модуле 4: Сравнительная оценка (приоритет сообщества)

В модуле рассмотрены процедуры по преодолению разногласий в отношении строк: формирование конкурирующих наборов, сравнительная оценка (приоритет сообщества) и аукцион.

Возможная новая формулировка в этом разделе основана на комментариях общественности (см. анализ комментариев общественности ко второй черновой версии руководства кандидата) и результатах непрерывной работы по разработке, проводимой персоналом. Изменения:

- Разгруппирование критериев.
- Пояснение критериев.
- Пояснение названия процесса.
- Последовательность критериев.
- Измененный порог оценки. Несмотря на расхождения в комментариях к предыдущему порогу оценки (14 из 16), после рассмотрения комментариев и проведения тестов предложено понизить порог до 13 из 16.

Изменения в модуле 5: Требования соглашения о реестре

Эти изменения носят иллюстративный характер и предназначены для обсуждения.

В модуле 5 черновой версии руководства кандидата приводятся процедуры, относящиеся к завершающим этапам процесса подачи заявок на gTLD, в том числе выполнение соглашения о реестре между кандидатом и ICANN.

На основании обсуждений с сообществом и комментариев были предложены изменения двух требований соглашения (также см. анализ комментариев общественности ко второй черновой версии руководства кандидата). Изменения:

- Службы публикации регистрационных данных (требование 4). Требование изменяется, чтобы отражать **требование предоставления "толстой" службы Whois** всеми операторами реестра новых gTLD.
- Таблица зарезервированных имен (требование 5). Требование изменено с **необходимостью резервирования названий стран и территорий на втором уровне** в соответствии с недавним отчетом Правительственного консультативного комитета (GAC) в ответ на резолюцию Совета ICANN, требующую пояснить защиту географических названий на втором уровне (<http://www.icann.org/correspondence/karklins-to-twomey-29may09-en.pdf>). **Ниже приводятся соответствующие отрывки.** Отредактированные версии с изменениями по сравнению со второй черновой версией требований приводятся для наглядности.

ICANN принимает комментарии по промежуточной формулировке.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Сроки

I. Ключевые моменты

- Компания ICANN продолжает процесс запуска нового gTLD с максимальным рвением, стремясь принять заявки как можно скорее, одновременно обеспечивая необходимую плавность процесса и принимая соответствующие меры для решения оставшихся вопросов.
- Поэтапное внедрение, в качестве способа оптимизации процесса запуска, по ряду причин представляется проблематичным и не входит в текущий план внедрения.
- В настоящее время в сообществе ICANN выполняется важная и содержательная работа, направленная на упрощение запуска, с учетом соответствующих мер безопасности и защиты для владельцев регистрации.

II. Обзор комментариев

Общие вопросы сроков; предлагаемый метод назначения сроков Самостоятельная фильтрация и назначение приоритетов. После большого количества задержек наше внимание направлено на переход к следующему циклу. Это большая ошибка. Это вызовет огромную шумиху, после чего наступит перерыв, который не будет воспринят спокойно. Люди будут думать, что обязательство завершить процесс за один год не выполняется, как показывают итоги работы, поэтому все попытаются быстро получить регистрацию на данном этапе. Вы должны разработать решение для данной проблемы. В. Штауб (W. Staub), запись заседания GNSO 98 (28 фев. 2009 г.). «Шумиху» можно заменить самостоятельной фильтрацией и назначением приоритетов, если компания ICANN (1) определит несколько периодов подачи заявок для каждого цикла (каждый цикл будет иметь 3-4 периода подачи заявок; напр., данный цикл может продолжаться с октября 2009 по октябрь 2011 г. и может быть разбит на 4 периода, каждый – по 6 месяцев; таким образом, 4 цикл начнется к октябрю 2012 г. и т.д.); (2) позволит затронутым третьим сторонам подавать возражения против заявок на TLD на основании «Чрезмерных внешних издержек» (в дополнение к возражениям от сообщества, а также возражениям на основании нарушения морали и прав); и (3) поставит условие, согласно которому, при наличии возражения против заявки, дополнительные заявки на ту же строку могут подаваться в последующий период подачи заявок. Такой порядок имеет преимущества даже по сравнению с условиями постепенного отзыва заявок; в текущем руководстве издержки на отзыв заявки все еще чрезмерны. В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009 г.). См. также Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 3, 14 апреля 2009 г.).

Отказ от «искусственных» сроков. ICANN следует отказаться от искусственно созданных сроков запуска новых gTLD, пока существующие проблемы действительно не будут

разрешены. *Worldwide Media, Inc.* (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (*J. Seitz*) (11 апреля 2009 г.).

Формирование сроков. Публикация пересмотренного подробного графика событий / ключевых этапов перед открытием периода подачи заявок обеспечит необходимую уверенность. **График предварительных событий** должен регулярно обновляться для отражения всех этапов процесса, таких как сроки публикации нового проекта руководства; сроки открытия и закрытия периодов общественного обсуждения; события, запланированные командой ICANN, а также ключевые события Информационной кампании. В опубликованном **графике событий после подачи заявки** должны быть указаны сроки открытия и закрытия периода подачи возражений, а также их отношение к начальной оценке. Несмотря на то, что период подачи возражений открывается в конце периода подачи заявок, до сих пор не установлены четкие сроки для периода составления возражений (напр., будет ли у третьих сторон 90 дней после публикации строк кандидата на то, чтобы подать возражение?) Группа интеллектуальной собственности (13 апреля 2009 г.). См также SIIA (13 апреля 2009 г.). Для увеличения уверенности и предоставления потенциальным кандидатам большей четкости корпорация ICANN должна опубликовать подробный график ключевых этапов с регулярными обновлениями. *Lovells* (14 апреля 2009 г.).

Периоды подачи заявок и следующий цикл – точные даты. В окончательном руководстве ICANN следует указать точные даты периода подачи заявок для следующего цикла, и фиксированные даты периода подачи заявок должны быть объявлены как можно раньше. *Заинтересованная группа доменов верхнего уровня города* (12 апреля 2009 г.). Период подачи заявок на новые gTLD должен начаться в конце 2009 г. Исследование основных проблем в последнюю минуту может быть воспринято как недостаток уважения ко всем членам сообщества, в течение последних трех лет отдававших свое время и средства на предложения в отношении новых gTLD. Интернет находится на пороге изменений и инноваций, и выполнение проекта должно идти по плану. *eCOM-LAC* (13 апреля 2009 г.). Учитывая уже имеющиеся задержки внедрения gTLD и негативное воздействие данных задержек на инвесторов и спонсоров, ICANN следует опубликовать определенную дату периода подачи заявок не позднее, чем на встрече в Сиднее в июне 2009 г. *есо* (12 апреля 2009 г.). Корпорация ICANN должна объявить конкретную дату следующего цикла подачи заявок и придерживаться цели, согласно которой следующий цикл подачи заявок должен начаться в пределах одного года после завершения грядущего цикла. *DOTZON, GmbH* (13 апреля 2009 г.). См. также *NCUC* (13 апреля 2009 г.); *С. Собутипур (S. Soboutipour)* (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.); *DotAfrica* (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); *И. Керен (Y. Keren)* (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); *Л. Андрефф (L. Andreff)* (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.); *С. Маниам (S. Maniam)* (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.); *С. Саббия (S. Subbiah)* (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.).

Ясность по поводу объема и разрешения основных проблем. Корпорация ICANN должна четко определить объем каждой проблемы, отношение разрешения каждой из данных проблем к общему плану внедрения новых gTLD, а также открыто заявить, что запуск

нового gTLD не начнется, пока все данные проблемы не будут положительно разрешены. *Time Warner (13 апреля 2009 г.)*. См. также COA (13 апреля 2009 г.). Ни одна из основных проблем не была удовлетворительно разрешена для поддержки сроков ICANN по развертыванию новых gTLD, несмотря на то, что в отношении одной или двух проблем были приняты определенные меры. *SIIA (13 апреля 2009 года)*. Корпорация ICANN должны принять возможность того, что разрешение проблем пороговых значений может потребовать фундаментальных изменений первоначального плана внедрения gTLD. Все еще не ясно, как разрешение данных проблем с пороговыми значениями будет учтено и к каким изменениям в процессе внедрения и проекте руководства это приведет. *AT&T (13 апреля 2009 года)*.

Разрешение проблем текущих циклов gTLD перед открытием последующих циклов.

Поскольку неизвестно количество заявок и то, как это повлияет на способность их обработки корпорацией ICANN, перед открытием следующего цикла ICANN следует разрешить проблемы с существующими заявками на gTLD. *Дж. Сенг (J. Seng) (13 апреля 2009 г.)*.

Необходимость в публикации надежных сроков. Несмотря на хорошую работу сотрудников ICANN, просто возмутительно, что ICANN до сих пор не опубликовала каких-либо надежных сроков; мы убедительно просим ICANN как можно скорее исправить это положение. *dot berlin (27 марта 2009 г.)*. См. также *dot EUS (13 апреля 2009 г.)*; *NIC Mexico (14 апреля 2009 г.)*.

Определенность процесса и сроков. Если корпорация ICANN требуется ускорить процесс внедрения gTLD, тогда ей следует обеспечить большую определенность процесса, включая разъяснение принципов работы системы компенсаций и стратегического плана запуска. Выбор разумной даты запуска – напр., сентябрь 2010 г. – поможет многим организациям в планировании и позволит ICANN воспользоваться преимуществами большого количества рекомендаций. ICANN не должна продолжать процесс, если и до тех пор, пока не будут внедрены соответствующие меры безопасности для владельцев торговых марок. *MARQUES (13 апреля 2009 г.)*.

Воздействие задержек на планирование TLD культурных и лингвистических сообществ.

Отсутствие сроков и реалистичной даты от ICANN является большой проблемой. Нам не хотелось бы, чтобы процесс внедрения gTLD превратился в «бесконечную историю»; например, галисийское культурное сообщество беспокоится о том, что в итоге «галисийский домен» может не стать реальностью. TLD культурных и лингвистических сообществ не виноваты в возникновении «основных проблем, тормозящих весь процесс», поэтому ICANN не следует наказывать нас новой задержкой. *С. Рейнольдс (S. Reynolds), запись общественного форума 17-18 (5 марта 2009 г.)*. Поскольку TLD культурных и лингвистических сообществ (напр., баскский) заинтересованы в увеличении разнородности в Интернете и не являются причиной основных проблем, совершенно не обязательно снова и снова откладывать данный процесс. *И. Э Аррибиллага (I. E. Arribillaga), dot EUS, запись общественного форума 22 (5 марта 2009 г.)*. Задержка

сроков подрывает доверие местных спонсоров и поддерживающих сообществ; как ICANN может помочь завоевать доверие локальных партнеров. *М. Креду (M. Credou), dot BZH, запись общественного форума 29 (5 марта 2009 г.).*

Не торопите процесс. Предоставляя услуги музыкального домена, мы считаем, что все должно быть сделано надлежащим образом, и время здесь не играет основополагающей роли, поскольку мы несем огромную ответственность перед расширенным сообществом. *К. Руссос (C. Roussos), запись общественного форума 23 (5 марта 2009 г.).*

Определение точных сроков. Многие ресурсы по всему миру уже посвящены мероприятиям по внедрению нового TLD. Неспособность вовремя запустить программу по внедрению нового TLD окажет катастрофическое воздействие на степень доверия к ICANN и нанесет сокрушительный удар по дальнейшим инновационным программам в сети Интернет. Уделяя достаточное внимание вопросам, поднятым сообществом, ICANN следует определить точные сроки как можно скорее и не позднее встречи в Сиднее в июне 2009 г. потенциальные кандидаты должны знать, когда они смогут подать свои заявки. *INDOM.com (10 апреля 2009г.). См также Asociacion PuntoGal (13 апреля 2009 г.).* Корпорация ICANN должна подтвердить декабрь 2009 г. в качестве даты открытия периода подачи заявок на новые gTLD. *dot BZH (13 апреля 2009 г.).*

Перенесение сроков внедрения новых gTLD на более поздний период. Сроки внедрения новых gTLD должны быть перенесены на более поздний период до тех пор, пока альтернативные решения не будут найдены, протестированы и оценены с точки зрения их выгоды, включая технические аспекты, права интеллектуальной собственности, принятие идеи потребителем, а также воздействие на издержки и конкуренцию пользователей доменных имен (т.е. бизнеса в целом), а не только предполагаемых владельцев регистрации. Данная область открыта для нововведений и инновационных технически решений (напр., многоканальные доменные имена, которые были протестированы и доказали свою жизнеспособность). *К. Райан (K. Ryan) (13 апреля 2009 г.).* Следует отложить разработку дальнейших версий руководства и перенести срок введения новых gTLD до тех пор, пока не будут решены основные проблемы пороговых значений, включая следующие:

- 1 завершение объективного экономического анализа с доказательствами, подтверждающими необходимость новых TLD;
- 2 решение вопросов безопасности и стабильности сети Интернет;
- 3 защита от вредоносных программ, фишинга и мошенничества;
- 4 Утверждение защитных мер для ограничения случаев нарушения прав торговых марок на всех этапах процесса внедрения нового TLD. До тех пор, пока все эти вопросы не будут решены, корпорация ICANN должна ограничить новые развертывания несколькими IDN, выбранными в порядке эксперимента. *Verizon (13 апреля 2009 г.). См. также BITS (13 апреля 2009 г.); CADNA (13 апреля 2009 г.); eBay (13 апреля 2009 г.); 3M Company (15 апреля 2009 г.).* ICANN не следует приступать к внедрению новых

gTLD, пока не будут решены значительные проблемы, затрудняющие работу существующих gTLD. *NBCSP (13 апреля 2009 г.)*. ICANN не может мотивированно заявить, что следует четко придерживаться даты внедрения gTLD, назначенной на 2009 г. AT&T поддерживает ограниченное развертывание gTLD от сообщества / финансируемых gTLD, а также ускоренный режим развертывания 22 ccTLD IDN в качестве пробной программы для более масштабного запуска. *AT&T (13 апреля 2009 года)*.

Перенесение внедрения новых gTLD на неопределенный срок Корпорация ICANN, при необходимости - с привлечением Совета директоров, должна перенести развертывание новых gTLD на неопределенный срок, поскольку целый ряд серьезных, основополагающих проблем остается нерешенным и, по всей видимости, не будет решен в ближайшее время. Для завершения процесса требуется создать еще «как минимум два (если не три) проекта Руководства», что делает развертывание новых gTLD, в соответствии с текущими сроками ICANN, практически невозможным с технической и коммерческой точек зрения. Вместо этого ICANN следует сфокусироваться на областях IDN и ccTLD, связанных с первоначальным объявлением о внедрении новых gTLD. *SIIA (13 апреля 2009 года)*.

Использование более медленного, поэтапного подхода; риски для ICANN и интернет-сообщества от неограниченного количества заявок. В результате данного предложения ICANN накрывает волна судебных исков, обоснованных или необоснованных, что может крайне негативно сказаться на организации. С точки зрения управления рисками это может поставить под угрозу всю сеть Интернет. Вместо того чтобы разрешать подачу неограниченного количества заявок, мы рекомендуем более плавный, поэтапный подход. *А. Аллеман (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.)*. ICANN следует продвигаться вперед с осторожностью и заранее объявить систему назначения приоритетов для обеспечения упорядоченного и комплексного рассмотрения. ICANN все еще должна доказать свою способность одновременно обрабатывать сотни заявок на новые gTLD. *ICA (13 апреля 2009 г.)*. Между циклами подачи заявок должны быть значительные интервалы, которые позволят оценить воздействие внедрения gTLD на важнейшие вопросы функционирования DNS, такие как защита прав интернет-протоколов, издержки и преимущества от внедрения новых gTLD. *COTP (13 апреля 2009 г.)*.

Вопросы, не решенные во второй версии руководства; требуется дополнительное время на консультации. Комментарии, отправленные LEGO в письме от 4 декабря 2008 г., сохраняют свою актуальность, т.к. вторая версия руководства не ослабила нашей тревоги по поводу внедрения новых gTLD. Ряд важнейших вопросов, связанных с внедрением новых gTLD, а также обеспечением безопасности и стабильности, остаются до сих пор нерешенными. Перед внедрением новых gTLD требуется выделить время на дополнительные консультации с затронутыми сторонами для решения всех данных проблем. *LEGO et al. (6 апреля 2009 г.)*. Основные предметы беспокойства ICA не были

разрешены во второй версии руководства; ICANN следует выделить необходимое время для обзора руководства и разработать четвертую версию до приема заявок первого цикла подачи заявок, учитывая, что основные вопросы, поднятые ICA, адекватно решены в третьей версии. *ICA (13 апреля 2009 г.)*.

Основные проблемы / сроки. Введение новых TLD – это не тот предмет, к которому можно отнестись беззаботно; SIDN поддерживает решение ICANN подробно исследовать некоторые основные проблемы. Это означает, что для того, чтобы узнать, как ICANN предполагает решить данные проблемы, нам придется дождаться завершения 3-го проекта руководства; таким образом, комментарии на втором этапе в основном связаны с темами, не затрагивающими основные проблемы. *SIDN (14 апреля 2009 года)*. См также *auDA (14 апреля 2009 г.)*. Если ICANN продолжит внедрение новых gTLD, не считаясь со столь мощным противодействием и несмотря на экономический спад, Microsoft настоятельно рекомендует ICANN выделить необходимое время для рассмотрения и решения проблем и вопросов, поднятых сообществом по поводу предполагаемого плана внедрения. Важно, чтобы ICANN составила правильное мнение обо всех комментариях, однако очевидно, что существующие сжатые сроки этого не позволят. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Пробное начало в ближайшее время, с последующей оценкой процесса и определения сроков дальнейшего цикла. До сих пор неясно, насколько эффективным окажется процесс подачи заявок, разработанный сотрудниками, и насколько реалистичным будет срок запуска следующего цикла, назначенный на следующий год, а также можно ли будет перенести этот срок на более раннее или позднее время. ICANN следует запустить пробный процесс подачи заявок на gTLD в самое ближайшее время, оценить эффективность процесса (напр., потребуются ли определенные формальности и, если да, будут ли они применяться для всех заявок в равной степени), используя имеющееся время и опыт существующих операторов реестров. После этого следует определить сроки последующих циклов процесса подачи заявок. «Формальности» следует применить к заявкам, которые должны быть оптимизированы, отклонены или утверждены, но только при условии значительного недосмотра. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 1, 14 апреля 2009 г.)*.

Поэтапный подход – сначала IDN TLD; тщательное рассмотрение вопросов. Информация, полученная в ходе всестороннего анализа четырех основных проблем, доказывает, что в процессе внедрения новых TLD следует в первую очередь рассмотреть «IDN TLD, требующие удовлетворения документально подтвержденных запросов от пользователей, использующих отличные от ASCII алфавиты в качестве основного средства коммуникации». Если это подтвердится, ICANN следует потратить необходимое время и средства на тщательное изучение данного вопроса. Инвестиции в эти исследования, при условии правильного управления, принесут значительный доход в области защиты пользователей, безопасности электронной коммерции, а также безопасности и стабильности DNS. *Time Warner (13 апреля 2009 г.)*. ICANN следует отреагировать на

изменения в мировой экономике и свернуть планы; в частности, в рамках первого цикла следует принять не более 50 заявок от сообществ. *MARQUES (13 апреля 2009 г.)*. Перед началом следующего цикла ICANN следует установить критерии для успешного проведения первого цикла, включая IDN; следует выполнить пробное внедрение нескольких IDN ccTLD и ограничить дальнейшее развертывание до тех пор, пока не будут приняты необходимые меры для защиты пользователей Интернета, предприятий и владельцев торговых марок. *COTP (13 апреля 2009 г.)*.

В начальном цикле не следует использовать метод «первым пришел, первым обслужен», поскольку это может привести к неудовлетворенному спросу и связано с угрозой деловой игры. ICANN следует провести один цикл приема заявок на gTLD, разработанный в настоящее время, с фиксированным сроком окончания и в соответствии с механизмом разрешения разногласий в отношении строк, содержащемся в данном руководстве. После этого ICANN следует отказаться от «циклов» и принимать последующие заявки на gTLD в соответствии с процессом распределения строк по методу «первым пришел, первым обслужен», с использованием механизмов подач возражений. *ALAC (19 апреля 2009 г.)*.

Не следует проводить предварительный промежуточный цикл с произвольно ограниченным количеством заявок в качестве «пробы». Такой промежуточный цикл может использоваться для деловой игры, вне зависимости от используемого метода отбора, и вряд ли послужит поставленным целям. *ALAC (19 апреля 2009 г.)*.

Требуется разработать ускоренный режим внедрения gTLD; задержки в IDN gTLD причиняют ущерб. Не следует поощрять свободное внедрение ccTLD (которое приведет к изменению среды IDN), если такое внедрение основано на единичном административном решении, а не на производительности или потребительском спросе, – что случится, если процесс внедрения новых gTLD будет отложен. Решение – включить существующие gTLD в режим быстрого внедрения IDN и разрешить развертывать их одновременно с ccTLD. Это обеспечит миру IDN коммерческую прозрачность и возможности, аналогичные миру латинского алфавита. *A. Мак (A. Mack) (13 апреля 2009 г.)*. Следует продолжать усилия по синхронизации IDN ccTLD и IDN gTLD, не допуская чрезмерной задержки их внедрения, а также разработать соответствующие меры, если значительный временной разрыв между ними неизбежен. *RuC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.)*. В частности, учитывая негативное экономическое воздействие на организации, ведущие бизнес в других странах (напр., в Арабском мире), ICANN должна гарантировать, что по крайней мере существующие gTLD могут предложить свои домены IDN одновременно с ccTLD. Применяя ускоренный режим к существующим gTLD, ICANN сможет решить данную проблему к всеобщей выгоде. *Дж. Элморси (J. Elmorsy) (13 апреля 2009 г.)*.

Ускоренный режим внедрения доменов верхнего уровня города. TLD города должны внедряться в ускоренном режиме, если сроки будут перенесены по юридическим причинам, связанным с другими gTLD (напр., проблемы с интернет-протоколом). *Connecting.nyc (13 апреля 2009 г.)*.

Выделение времени для принятия международных мер по защите финансируемых gTLD. ABA требует предоставить индустрии финансовых услуг время на выработку международных мер по защите финансируемых gTLD в течение всего процесса, направленных на решение проблем как на отраслевом, так и на глобальном уровнях. *ABA (13 апреля 2009 года).*

Ограничение максимального количества gTLD в год точным, небольшим числом. Ограничить максимальное количество до 4 gTLD в год с целью упорядочения и объединения процесса, который в противном случае может выйти из-под контроля. Следует за определенную плату утвердить заявки, ожидающие с 2000 г., прежде чем утверждать новые заявки; это справедливо и обеспечивает равноправие. *М. Гусман (M. Housman) (8 апреля 2009 г.).* Ограничить новые gTLD 5 в год для обеспечения последовательного присоединения. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.).* Regions поддерживает развертывание 4-6 новых gTLD; для выбора 4-6 организаций следует рассмотреть вариант «Датского аукциона» (начинать с высокой запрашиваемой цены, которая понижается, пока не будет принята) с минимальной резервированной ценой заявки. ICANN до сих пор не обосновала свой отказ от данного метода. Данный метод позволит сократить затраты и накладные расходы организаций. *Regions (13 апреля 2009 года).*

Противостоять попыткам ограничить количество или типы TLD. Данное ограничение не является механизмом защиты прав и приведет к тому, что TLD не будут привносить инновации и конкуренцию в Интернет. Данный цикл предназначен для общих TLD и развития конкуренции, а не для ограниченных или контролируемых TLD. Мы должны сосредоточиться на реальных и эффективных механизмах защиты прав, а не на ограничении TLD. *Demand Media (Механизмы защиты прав, 13 апреля 2009 г.).*

Отложить включение новых gTLD. ICANN требуется разрешить проблемы, связанные с нынешними сбоями и решениями, принятыми на основании неудачных политик, прежде чем даже рассматривать включение новых gTLD. Новые gTLD должны добавляться в соответствии с четкой, профессиональной системой, предоставленной правительством США вместе со своими последними комментариями, и только в ответ на требования общества (которое в настоящее время выступает против такого введения). Любой другой путь будет противоречить принципам безопасности и стабильности. *Г. Кирикос (G. Kirikos) (7 апреля 2009 г.).*

TLD города будут менее конфликтными, их внедрение будет связано с меньшими рисками и издержками. Наше общее беспокойство относится к срокам, и у нас создается впечатление, что текущий цикл длится целую вечность. Что можно сделать, чтобы гарантировать, что города своевременно получают свои TLD? *Д. Кришеновски (D. Krischenowski), dot Berlin, запись общественного форума 25-26 (5 марта 2009 г.).*

Приоритет IDN gTLD. Если и существует приоритет для запросов предложения gTLD, то он не в пользу IDN gTLD. В 2008 г. максимальный рост доменных имен, не относящихся к типу com, наблюдался в Азии, поэтому так важно, чтобы gTLD работали именно там. *Дж. Сенг (J. Seng), запись общественного форума 4 (5 марта 2009 г.).*

Поддержка целесообразного процесса. Новые gTLD будут выгодны для всех, поэтому мы поддерживаем целесообразный процесс. *Дж. Фрейкс (J. Frakes), Minds and Machines, запись общественного форума 42 (5 марта 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Точные сроки. Требование о предоставлении точных сроков ввода новых gTLD связано с нарушением планов, вызванным задержками при реализации программы. Это очевидно, поскольку запланированные даты запуска уже прошли. Но вместе с этим возникает и необходимость решить все важные вопросы, даже если они поздно были выдвинуты на рассмотрение. Таким образом, хотя некоторые нерешенные проблемы ранее обсуждались, они не были улажены в рамках внедрения существующей программы. С учетом времени, которое понадобится на изучение этих важных вопросов, к запуску будет подготовлено следующее: механизмы защиты прав и торговой марки, созданные в результате работы сообщества и заинтересованных групп; определенные меры по борьбе с различными видами неправомерного использования; более подробный анализ того, как одновременное внедрение новых gTLD, IDN, IPv6 и DNSSEC повлияет на корневую зону; а также дополнительное согласование в сообществе таких вопросов, как обработка географических названий и оценивание заявок от сообщества.

Единственный способ решения данных проблем - установка плана по выполнению целей, составленный таким образом, чтобы рассмотрение еще нерешенных проблем проходило быстро и тщательно. Учитывая такие условия, цели, поставленные 25 апреля и 25 мая в отчетах IRT и GAC, были фактически достигнуты. Предварительный отчет RSSAC / SSAC об изучении масштабирования будет предоставлен в августе. Уже получен первоначальный отчет о возможности неправомерной деятельности.

Для обеспечения своевременного и точно просчитанного запуска проводится масштабная целенаправленная работа среди сообщества. В случае успешного результата работы, проведенной членами сообщества, ожидается, что дата выпуска окончательного варианта руководства, назначенная на декабрь 2009 года, будет соблюдена.

Отсрочка. Требования о временной отсрочке запуска программы новых gTLD или переносе этой даты на неопределенный срок рассматриваются с учетом постоянных общественных обсуждений, проведенной работы по разработке официальной стратегии, миссии и основных ценностей ICANN. В ответ на разработанные сообществом предложения по стратегии корпорации и управлению Советом директоров ICANN провела работу по разработке программы и опубликовала материалы заявки для общественных комментариев. Согласно указаниям ICANN работала над своевременной реализацией

согласованных рекомендаций, начиная со следующего положения. «ICANN должна внедрить процесс, делающий возможным введение новых доменов высшего уровня». Перенос даты на неопределенный срок потребовал бы проведение дальнейшего обсуждения и нового процесса согласования мнений среди сообщества.

Запуск программы новых gTLD приведет к значительным изменениям пространства имен. ICANN приступила к внедрению этого процесса с надлежащей ответственностью, начиная с разработки стратегии и сохраняя этот подход на всех стадиях внедрения. Как описывается далее в данном документе, до перехода к дальнейшим действиям ICANN необходимо решить определенные общие проблемы. ICANN не намерена проводить запуск, не решив эти проблемы.

Технические варианты открытия верхнего уровня пространства имен могут существовать, но они не должны проверяться сообществом или излагаться в качестве положений стратегии.

Последовательный подход/расчет времени и установление приоритетов. Некоторые стороны, высказавшие обеспокоенность о последствиях открытия пространства имен, предоставили свои предложения о последовательном подходе. Эти варианты были рассмотрены в процессе разработки стратегии и на ранних стадиях внедрения. Последовательный подход может осуществляться несколькими способами, как, например, ограничение первого цикла или создание категории заявок, подлежащих ускоренному процессу рассмотрения.

ICANN уже проводила два сокращенных цикла приема заявок: испытательный цикл в 2000 году, в ходе которого рассматривались только несколько новых TLD, обеспечивающих эффективную проверку концепции, и цикл sTLD в 2003-2004 годах, в ходе которого рассматривались только финансируемые заявки. Проведение еще одного цикла такого характера обеспечит дальнейшее постепенное улучшение, но такой процесс не будет полностью всесторонним, и его результаты будут иметь менее широкое воздействие, чем при проведении открытого запуска.

Проведение еще одного сокращенного процесса подачи заявок, в котором будет ограничено их количество, приведет к проблеме распределения. Процесс случайного отбора кандидатов, даже в том случае, если он разрешен законодательством, может привести к стимулированию спекуляции и оказанию предпочтения материально обеспеченным кандидатам. Продажа с аукциона мест размещения заявок с помощью различных способов, в том числе и в ходе аукциона со снижением цен, также ранее обсуждалась, но по определенным причинам встретила крайне малую поддержку. Кроме того, ожидается, что ограничение числа заявок вызовет стремительный рост этого числа, и, возможно, станет равным или даже превысит количество заявок, принимаемых при неограниченном числе вакансий.

В других предложениях по последовательному подходу была высказана идея об ограничении приема заявок в первом цикле определенными критериями, например IDN, города или неконфликтность кандидата.

Как показывает опыт, любой критерий, определенный для участия в ранее проведенном ограниченном цикле, стимулирует кандидатов с жесткими сроками корректировать заявки согласно установленным критериям, даже в ущерб самого кандидата или сообщества пользователей. Сообщество должно было бы составить точную формулировку правил ограниченного цикла и проводить их тщательную проверку, что снизило бы возможности всех потенциальных кандидатов, в то время как шансы определенной группы увеличились. Запуск этого процесса для одной группы до его открытия для остальных групп поднимает вопрос об объективности оценивания, и кроме того, такое решение трудно соотносить с установленными принципами процесса, такими как разнообразие, открытость и новаторство.

Для менее четко установленного набора критериев, который подразумевает отбор простых заявок, потребуется предварительная разработка объективного метода определения степени сложности заявок. Также возможно, что к середине процесса некоторые заявки могут стать конфликтными, что приведет к неравноправному рассмотрению простых заявок. Такой процесс будет крайне сложно выполнить так, чтобы цикл внедрения был проведен своевременно и успешно.

ICANN не исключает возможности поэтапных запусков, но считает, что на данный момент подход, подходящий для внедрения, не разработан, и нет необходимой согласованности в отношении способов внедрения этого процесса для всех. Проведение открытого запуска является предпочтительным, поскольку соответствует целям программы, и на данный момент этот способ продолжают разрабатывать как решение, приносящее наибольшую выгоду. Конечно, и в этом подходе есть своя доля риска. В некоторых комментариях было выражено сомнение в том, что ICANN удастся обработать большой объем заявок. ICANN рассматривает вопрос о масштабе и разрабатывает процесс, который позволит задать его масштаб. В случае если количество заявок намного превысит тот объем, которые организация готова обработать, будет запущена аварийная система. Изучение корневого масштабирования рассматривает как вопросы объема, так и DNS.

Время для разработки решений финансовым сектором. Финансовый сектор занимает исключительное положение в области мировой экономики и доверия потребителей, поэтому ICANN приветствует глобальную координацию сферы новых gTLD этим сектором. Процесс включает в себя определенные меры по обеспечению безопасности в виде механизма опротестования, с помощью которого рассматриваются финансовые заявки на gTLD, поданные неправомочными или нефинансируемыми кандидатами.

Принцип «первым прибыл, первым обслужен»/скользящий график. По завершении первого цикла ICANN может перейти к внедрению принципа «первым прибыл, первым обслужен», как рекомендует ALAC, или же продолжать обрабатывать заявки по циклам.

Согласно стратегии GNSO «заявки должны сначала анализироваться по циклам, пока не будет определен объем спроса». Ожидается, что отчет сообщества о первом цикле определит наиболее оптимальный способ дальнейших действий.

Координация ускоренного процесса. Согласно мнению, высказанному многими членами сообщества, оптимальным сценарием станет одновременный запуск ускоренного процесса рассмотрения IDN ccTLD и программы gTLD. Эта цель отражена в данных, полученных от GNSO, ccNSO и других источников. Так как координация этих двух задач является важным фактором, было решено, что задержки в одном процессе не должны пойти в ущерб другому. Корпорация следовала этому курсу, когда обнаружилось, что процесс IDN может отстать от процесса gTLD. В данной же ситуации вероятно, что сначала, за несколько месяцев до внедрения gTLD, будет запущен процесс IDN ccTL.

С учетом всей выгоды и ущерба, связанных с началом продвижения IDN за несколько месяцев до запуска gTLD, новый курс является вполне целесообразным – каждый процесс будет запускаться по мере его готовности. Многие страны готовы продвигать свои IDN, основанные сообществами. Задержка в этом процессе приведет к отстранению владельцев регистрации от участия в работе над DNS на их родном языке, а также продлит время ожидания запуска корпорацией ICANN собственной версии корневой зоны.

Поддержка программы/оппозиция – роли и миссия ICANN

I. Ключевые моменты

- Процесс внедрения новых gTLD стал возможен в результате двухлетнего комплексного процесса разработки стратегии, в ходе которого был тщательно рассмотрен вопрос о необходимости запуска новых gTLD и о способе их внедрения – открытым или ограниченном.
- Рассмотрение важных вопросов, поднятых в текущем обсуждении, таких как приоритетные задачи ICANN, значение процесса внедрения новых gTLD, условия для запуска, необходимо, чтобы обеспечить проведение соответствующей проверки, исследования и внесения изменений в план до принятия заявок.

II. Обзор комментариев

ICANN необходимо сосредоточить внимание на других приоритетных задачах. В рамках промежуточной проверки еще предстоит провести большой объем работ. Если ICANN продолжит продвижение новых gTLD, то сложно определить, как продолжительная работа, выявленная в промежуточной проверке, может быть завершена надлежащим образом, не говоря уже о высоких стандартах ее выполнения. ICANN должна работать над улучшением управления, подотчетности и прозрачности, внедрением модели с привлечением большого количества заинтересованных сторон, обеспечением стабильности и безопасности. Процесс запуска новых gTLD не способствовал укреплению доверия заинтересованных сторон, а скорее привел к путанице среди них. ICANN официально не предоставила такой анализ новых TLD, который объяснил бы влияние быстрого добавления десятков новых TLD на стабильность/безопасность и структуру управления. *SIIA (13 апреля 2009 года)*. Учитывая все важные вопросы, над которыми работает ICANN (например, реформирование GNSO, повышение уверенности организаций и усиленный контроль над соблюдением условий контракта), управление любым внедрением новых TLD должно проходить целостно. *AT&T (13 апреля 2009 года)*.

Оппозиция внедрению новых gTLD. AIPLA выступает с категорическим протестом против внедрения новых gTLD до тех пор, пока не будет выполнено хотя бы одно из следующих условий: (1) завершение экономического исследования, требование о проведении которого было высказано в октябре 2006 года в общественных комментариях; и (2) принятие соответствующих мер по защите IP-прав и предотвращению киберсквоттинга и других видов неправомерных использований. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*. Microsoft возражает против внедрения неограниченного количества новых ASCII gTLD. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Недостаток открытости и инноваций; риск конкуренции корневых систем. План «является главной разработкой по обеспечению открытости и инновационности рынка».

Но он «согласован с частным правом для обеспечения выполнения частных программ действий» привилегированных заинтересованных сторон, что может привести к снижению объемов торговли и конкуренции корневых систем. Поэтому стоимость становится «абсолютно нереальной». («никто даже не спросил меня, хотя я управляю собственным TLD, во сколько на самом деле обходится управление небольшим TLD. Это стоит несколько сотен долларов в месяц. Но не 500 000. Это абсурд».) Таким образом, возникает необходимость начать разработку нового рыночного конкурентоспособного плана запуска новых gTLD. *К. Ауэрбах (K. Auerbach), Запись общественного форума на 30 м. (5 марта 2009 года).*

Проблематичность программы запуска новых gTLD; задача ICANN по созданию иерархической структуры организации. План запуска новых gTLD создан по неразборчивому принципу и не был тщательно продуман. Складывается впечатление, что ICANN преследует цель построения иерархической структуры организации и превращения корпорации в регулирующий аппарат. Если ICANN хочет стать аппаратом создания глобальной стратегии, потребуются разработка совершенно новой организационной модели. Участие ICANN в регулировании содержания в программе новых gTLD грозит тем, что Интернет будет развиваться как область, свободная от навигации, где веб-содержимое ограничено. Корпорация ICANN должна заниматься сохранением и управлением только технической инфраструктуры и оставить идею о построении иерархической структуры организации, тогда и вопрос о развитии Интернета уладится сам собой". *Д. Харрис (D. Harris) (29 марта 2009 года).*

Определение роли ICANN. Совет директоров ICANN должен «сконцентрировать внимание на координации управления DNS, а не на вопросах, которые больше подлежат для рассмотрения правительством и другими организациями, в том числе соответствующими консультативными комитетами и организациями по поддержке, входящими в структуру ICANN». *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).*

Конкуренция и выбор потребителей. В исправленных документах по стратегии изложены важные вопросы, по которым необходимо провести изучение и принять эффективные меры до начала внедрения новых gTLD. Например, в сфере стимулирования конкуренции и выбора потребителей внимание ICANN должно быть направлено на снижение цен, продвижение инноваций, расширение выбора пользователей и удовлетворения их потребностей, как изложено в Меморандуме о взаимопонимании между Министерством торговли и ICANN. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).*

Необходимость радикального реформирования программы новых gTLD. Предложенный «эксперимент» по внедрению новых gTLD необходимо радикально реформировать и на время отложить для областей, запущенных после ICANN, где функция технической координации, которую на данный момент выполняет ICANN, NTIA возвращает для внутреннего пользования. Принимая во внимание попытку ICANN запустить для общественного использования новые gTLD, становится ясно, что наилучшим образом представлять интересы общественности могут сотрудники правительства США. Рынок ICANN захватили организации, которые больше не преследуют интересы общественности, и как видно, общественное большинство регулярно снижается для оказания поддержки избранному меньшинству с помощью таких механизмов, как пропорциональное голосование. Услуги, оказываемые VeriSign и ICANN, могут предоставляться за гораздо меньшую плату внутренними сотрудниками правительства или на основе конкурентоспособных конкурсных заявок. Для каждого нового gTLD, которое сообщество согласно добавить в корень, должен проводиться процесс рассмотрения конкурсных заявок для определения того, кто сможет выполнить установленные условия контракта по самой низкой цене. Дж. Кирикос (*G. Kirikos*) (4 марта 2009 года). См. также Дж. Кирикос (*G. Kirikos*) (7 апреля 2009 года); *Worldwide Media, Inc.* (13 апреля 2009 года); Дж. Сейц (*J. Seitz*) (11 апреля 2009 года).

Рассмотрение вопроса Будущее Интернета/Цензура/Корпоративное доминирование. Программу запуска новых gTLD продвигать не следует. Корпорации собираются скупить новые gTLD и цензурировать Интернет так, как никто себе и представить не мог («225 человек, единодушно проголосовавших за gTLD, продают то, что стоит 100 триллионов, за 20 миллиардов...») П. Фуди (*P. Foody*), *Запись общественного форума на 6-7 мм.* (5 марта 2009 года).

Необходимость участия правительства США для защиты заинтересованных сторон. ICANN не учла подавляющее большинство комментариев первого цикла, в которых высказывалось мнение против внедрения новых gTLD, а также внесла в руководство изменения, которые противоречили рекомендациям, полученным в том числе и от Министерства торговли и Министерства юстиции США. Правительство США должно принять участие в этом процессе для защиты заинтересованных сторон Интернета от неблагоприятных последствий, вызванных внедрением любых новых gTLD. Дж. Кирикос (*G. Kirikos*) (7 апреля 2009 года).

Не одобрен процесс разработки руководства по новым gTLD. Несмотря на то, что INTA предоставляет комментарии ко второй версии руководства, она «повторно заявляет, что никоим образом не одобряет процесс внедрения новых gTLD, что предусмотрено в проекте руководства кандидата». INTA (8 апреля 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN признает, что с внедрением новых gTLD связан ряд опасений, причины которых были высказаны различными организациями.

Запуск программы новых gTLD приведет к значительным изменениям пространства имен. Функция ICANN - обеспечивать стабильную и безопасную работу систем уникальных интернет-идентификаторов. Создание пространства имен, которое позволило бы введение инноваций и стимулирование конкуренции и выбор, является принципом, отраженным в основных ценностях ICANN. С момента создания ICANN отмечено увеличение числа gTLD и обеспечение их доступности, благодаря чему предоставляется более широкий выбор в пространстве имен. Сообщество ICANN приступило к внедрению этого процесса с надлежащей ответственностью.

С момента образования сообщество ICANN работало над открытием пространства, и цели этого процесса определялись в каждом меморандуме о взаимопонимании (MoU) между правительством США и ICANN. Основываясь на опыте, полученном при проведении двух испытательных циклов и других видов совместной деятельности с реестрами и регистраторами TLD, ICANN провела процесс разработки стратегии для управления открытием пространства доменов. После почти двух лет интенсивной работы GNSO завершила широкомасштабную разработку стратегии. С учетом данных, полученных от других разработчиков стратегии, группы GNSO тщательно рассмотрели вопрос о необходимости внедрения новых TLD и о способе ограничения этого процесса внедрения.

Текущий план внедрения следует направлению, установленному с помощью восходящей модели разработки стратегии ICANN. Сведения о внедрении, предоставленные в руководстве, охватывают следующие вопросы в сфере развития стратегии:

- обеспечение стабильности и безопасности DNS;
- изучение рисков, связанных с данным процессом;
- защита важных интересов, установленных в стратегии;
- запуск и обеспечение бесперебойной работы, предсказуемого и прозрачного процесса; а также
- защита владельцев регистрации, стимулирование конкуренции и выбора для потребителей.

План внедрения, создание которого началось во время разработки стратегии для проверки некоторых ее выводов, представлен в виде Руководства кандидата, сопроводительной справочной информации и другой соответствующей документации.

В плане внедрения сопоставлены рекомендации по стратегии и изложены решения по обеспечению выполнения пяти вышеуказанных критериев. Как уже говорилось в данном документе, до передачи новых gTLD необходимо решить еще ряд общих вопросов.

Нужно также отметить, что работа по внедрению, хотя и является довольно масштабной по своему объему, не препятствует работе в других важных сферах, таких как подотчетность ICANN, внедрение DNSSEC, готовность IPv6 и других. Для ведения каждого

вида такой деятельности отдельно назначены полные штаты сотрудников для компетентного, своевременного и успешного выполнения данной работы.

Аспекты предоставления отчетности по программе

I. Ключевые моменты

- Несмотря на стремление к объективному подходу, некоторые аспекты процесса оценивания нового gTLD всегда являются субъективными, чтобы соответствовать целям стратегии данной программы.
- ICANN будет постоянно обновлять веб-страницу новых gTLD, чтобы внести ясность и обеспечить доступность материалов.
- Покупка услуг оценивания будет прозрачной, и ICANN полностью обнародует все аспекты процесса оценивания.

II. Обзор комментариев

Подотчетность и прозрачность. Сам процесс внедрения новых gTLD должен быть подотчетным и прозрачным для всего сообщества и проводиться согласно модели ICANN с привлечением большого количества заинтересованных сторон. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).*

Уведомления других сторон о подаче заявки на gTLD. До сих пор не создан простой механизм, с помощью которого финансовые учреждения будут уведомлены о подаче заявок, которые они могут признать неприемлемыми (например, финансовые строки, незаконное использование IP и т.д.). ICANN должна разработать для организаций механизм подписки на электронные уведомления о каждом кандидате на получение нового gTLD. *Regions (13 апреля 2009 года). См. также BITS (13 апреля 2009 года).*

Уведомление общественности о заявках; критерии по вопросу «рассмотрение общественных комментариев» (1.1.3). ICANN должна разъяснить, каким образом она будет уведомлять общественность о заявках (т.е. предоставит ли она общественности доступ к базе данных заявок), а также определить типы учреждений, которые будут иметь право на предоставление общественных комментариев (т.е. будут ли к ним относиться торговые ассоциации, корпорации или частные лица). Необходимо предоставить более подходящее определение для критериев, которые эксперты по оценке будут использовать, принимая решения по рассмотрению общественных комментариев (возможно, похожее на то, которое ICANN предлагает для официальных возражений). *BITS (13 апреля 2009 г.).*

Создание удобных для использования материалов по gTLD. В целом, руководство составлено доступно, но было бы целесообразно создать единый репозиторий с дополнительной информацией, например с единым документом по согласованной

стратегии и справочной информацией к нему. Главным образом для того, чтобы помочь сторонам, не сотрудничающим с ICANN, корпорация могла бы исправить действующий веб-сайт gTLD, чтобы его материал был более понятен для новых пользователей. *SIDN (14 апреля 2009 года)*.

Термины и стиль руководства Стиль написания и термины, использованные в руководстве, были слишком расплывчатыми. Довольно часто были использованы такие клише, как «в кратчайшие сроки», «центральные элементы», «удовлетворительно» и многие неясные и слишком субъективные термины. *М. Менсел (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 года)*.

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN приветствует предложения по улучшению материалов заявок для потенциальных кандидатов и более широкой общественности. В следующую версию руководства планируется включить вступительный раздел о стратегии общего согласия и ее значения для gTLD.

Внедрение программы новых gTLD находится в разработке. На ранних этапах процессы были обрисованы в общих чертах, чтобы обеспечить понимание основных принципов и возможность внесения некоторых изменений во время доработки деталей. Поскольку разработка программы еще продолжается, ICANN может предоставить в руководстве более конкретные данные. Согласно плану привлечение экспертов по оценке и внедрение необходимых систем и ресурсов будет способствовать более точному проведению процесса и определению его этапов.

Несмотря на это, есть и те этапы процесса, которые обоснованно остаются субъективными. Например, процесс определения того, должен ли TLD сообщества получить преимущество в случаях разногласий в отношении строк, является обоснованно субъективным. Этот случай подлежит *сравнительной оценке*. Техническая оценка должна охватить как большие реестры (для чего требуется значительная инфраструктура), так и небольшие (необходима меньшая инфраструктура). Для проведения оценивания с определенной шкалой градации этот процесс должен быть немного субъективным. Сравнение плана инфраструктуры и предлагаемого размера реестра тоже осуществляется по субъективному критерию. В работе по внедрению эти критерии стремятся сделать как можно более объективными для предоставления четкого плана действий кандидатам, но, учитывая задачи процесса, абсолютной объективности не всегда можно достичь.

Кроме того, ICANN проводит работы по обновлению и улучшению веб-сайта, чтобы упростить поиск материалов и составить точную и доступную документацию.

Одной из задач является обеспечение прозрачности. Процесс назначения членом комиссии проводится путем общественных комментариев и предоставления ответов. Вопросы и ответы потенциальных поставщиков услуг будут опубликованы, а также будут

названы стороны, выражающие заинтересованность. Члены комиссии будут определены до начала процесса оценки.

Программа — различные вопросы

I. Ключевые моменты

- Во многих комментариях было высказано беспокойство о том, что процесс приведет к захвату контроля или снижению (а не к стимулированию) конкуренции.
- В комментариях высказывается настоятельный призыв к использованию дополнительных языков и обнародованию кандидатами цели использования TLD в заявке.
- План внедрения стремится предоставить равные условия для всех участников, включая тех, чей основной язык не входит в число официальных языков ООН.

II. Обзор комментариев

Проблемы, связанные с процессом: использование процесса внедрения новых gTLD в интересах реестров и регистраторов. Весь процесс внедрения новых gTLD был использован в интересах реестров и регистраторов из-за проведения двойного пропорционального голосования. Компании и клиенты с капиталом, составляющим десятки триллионов долларов, набрали меньше голосов и проиграли компаниям, чей капитал составляет всего лишь сотни миллионов долларов (большинство из них – монополии, осуществляющие свою деятельность на основе бесконкурентного контракта). Предложения по новым gTLD: обеспечить постоянное и презумптивное обновление реестров; и (2) обеспечить стабильность цен на реестры. Это прямо противоречит следующим приоритетным задачам: обеспечить постоянное и презумптивное обновление владельцев регистраций; и (2) обеспечить стабильность цен для владельцев регистраций. Предполагается, что имена и адреса будут назначаться на постоянной основе, поэтому потребители смогут быть уверенными в них. Единственный способ обеспечения защиты владельцев регистраций – замена операторов реестра, если поставщик, работающий по более низким ценам, сможет предложить конкурентоспособную цену *Дж. Кирикос (G. Kirikos) (7 апреля 2009 года)*. См. также *Дж. Берден (J. Burden) (13 апреля 2009 года)*.

Вопросы конкуренции. Создается впечатление, что внедрение gTLD – это шаг к созданию монополистической ситуации, в которой регистраторы будут исключать все возможности создания рынка владельцев регистрации домена. Несколько корпораций, делая возможным этот вид использования, движутся в неверном направлении. *Pat (12 апреля 2009 года)*.

Защита потребителей. Очень важно, чтобы в течение всего процесса подачи заявок действовали соответствующие механизмы по обеспечению защиты интересов потребителей. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное*

информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).

Необходимость записи в руководстве определения об использовании TLD. В руководстве не включена рекомендация GNSO о том, что кандидат, которому предоставляется строка TLD, должен использовать ее в течение установленного периода времени. Настройка веб-сайта еще не может считаться его «использованием». Далее предлагается определение термину «использование», которое предотвратит бесчисленные заявки на TLD, поданные в спекулятивных и корыстных целях, также в качестве опротестования. «Считается, что использование TLD возможно только тогда, когда в ходе объективного процесса регистрации домены второго или нижнего уровней переданы значительному количеству третьих сторон, которые не контролируют данный оператор реестра TLD или финансирующую организацию и не контролируются ими». *В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009 года).*

Ограничение количества новых gTLD. ICANN должна ограничить количество новых gTLD, поскольку внедрение огромного их количества может вызвать путаницу в основной структуре поиска доменных имен Интернета, что затруднит навигацию пользователей. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).*

Поддержка большего числа языков. В данном процессе должны использоваться по меньшей мере пять официальных языков ООН (например, в разделе 5.2 проекта договора говорится о том, что арбитражный процесс будет проводиться только на английском языке. Это может поставить в невыгодное положение некоторых кандидатов). *CNNIC (13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Рекомендации по стратегии и ее внедрении направлены на стимулирование конкуренции и расширение выбора для потребителей. Рекомендации по стратегии были одобрены почти единогласно на голосовании совета GNSO, что продемонстрировало широкую поддержку соглашений, достигнутых в процессе разработки стратегии. В процессе внедрения выполняются стратегические задачи, такие как расширение сфер деятельности владельцев регистрации и пользователей, а также обеспечение стабильности и безопасности DNS.

Отсутствие ограничений типов внедряемых TLD является важным критерием для предоставления участникам равных условий. Попытки введения ограничений приведут к стимулированию незаконных сделок, дающих преимущество первого хода. При объективном способе ограничения количества TLD назначалась бы высокая плата за регистрацию, в таком случае возможно проведение последующих циклов с более низкой стоимостью. Таким образом, этот принцип противоречил бы рекомендациям GNSO о том,

что оплата за оценку должна назначаться из расчета возмещения издержек. ICANN не собирается поводить такую политику для сокращения числа заявок.

Хотя в первом цикле заявки подаются на английском языке, а материалы предоставляются только на официальных языках ООН, корпорация стремится обеспечить всесторонний процесс. В процессе подачи заявок будут приниматься копии документов, составленных на родных или официальных языках. Кроме того, основанием для запуска новых gTLD является внедрение IDN, которые позволят людям использовать Интернетом на их родном языке. По мере того как ICANN будет применять более гибкий подход при обработке заявок, в следующих циклах языковые ограничения будут снижены.

Категории gTLD

I. Ключевые моменты

- Согласно рекомендациям по стратегии, в руководстве кандидата предложены три следующие категории TLD: TLD от сообществ, TLD по географическим названиям и другие категории TLD (открытый TLD).
- В общественных комментариях было предложено множество дополнительных категорий TLD, которые учитывали бы запросы отдельных сообществ (например, сообществ по торговым маркам или по социокультурному направлению). Каждый комментарий был получен вместе с заявкой на определенные условия договора, например, снижение оплаты или освобождение от соблюдения договорных обязательств.
- Если при таком внедрении кандидатам будут предоставляться особые условия договора, это приведет к возникновению проблем, связанных дополнительными затратами и проблематичностью выполнения договорных обязательств.
- Реализация программы новых категорий, согласно которой кандидат самостоятельно выбирает категорию и подписывает стандартную форму соглашения, пройдет без затруднений и сразу же предоставит владельцам регистраций выгодные условия - четкий план действий по DNS TLD.

II. Обзор комментариев

Предложение по увеличению числа и разнообразия категорий TLD. Действующая структура - ccTLD или gTLD (с открытой субкатегоризацией и субкатегоризацией по сообществам) – является слишком ограниченной. Некоторые решения по внедрению новых TLD станут выгодными при использовании нескольких категорий. Этот подход обсуждался на заседании ICANN в Мехико, но подлежит дальнейшему рассмотрению корпорацией. SIDN предлагает следующие категории (и разрабатывает предложение по особой структуре платежей):

- 1 TLD с одним владельцем (например, для компаний, торговых марок или закрытых сообществ с одним владельцем) для одной компании/организации, подающей заявку на получение собственного TLD. Регистрацию будет проводить владелец TLD без участия регистратора.
- 2 Социокультурные TLD (некоммерческие TLD по сообществам), созданные в социокультурных целях (определение в разработке; «социальный» будет означать «для общества») для некоммерческого использования, предоставляющие услуги регистрации для определенного сообщества и служащие в благотворительных целях. Сообщество будет определять стратегию, так же как и LC обеспечивает ccTLD. При получении социокультурного TLD не нужно будет выполнять условия договора ICANN об использовании gTLD и соблюдать стратегию общего согласия ICANN. Несколько

регистраторов смогут предоставлять владельцам регистраций услуги по регистрации на конкурентной основе, при этом аккредитацию регистратора сможет поводить не только ICANN, но и реестр.

3 TLD по сообществам (коммерческие, с четко определенной целью/закрытые сообщества, включая компании), которые подходят под действующее определение gTLD сообщества, опубликованное в руководстве кандидата, с той лишь разницей, что их использование подразумевает обязательное привлечение регистраторов, аккредитованных ICANN.

4 Открытые TLD (для всех типов TLD), действующие по тем же правилам, что и действующие открытые TLD.

5 TLD для межправительственных организаций или организаций, действующих на основе договора, которые используются по принципу существующих TLD, но без обязательства о соблюдении стратегии общего согласия ICANN. *SIDN (14 апреля 2009 года)*.

Создание категорий TLD с разными системами заключения договора и процессом разработки стратегии. Действующая модель не будет использоваться для всех TLD. Действующие gTLD используются в интересах глобального сообщества, для которого целесообразно использование централизованного процесса разработки стратегии ICANN. Однако в дальнейшем все TLD смогут иметь другие цели и служить разным сообществам. Пока ICANN не признает это, создав различные категории TLD с разными системами заключения договора и процессом разработки стратегии, процесс разработки стратегии в ICANN будет непригодным для работы. *SIDN (14 апреля 2009 года)*.

Неполная категоризация gTLD. Разделение gTLD на «открытые» и «от сообщества» является неполным и не охватывает все критерии дифференциации категорий. Очевидно, что на самом деле необходимо введение более двух категорий для определения различий между запросами заинтересованных сторон и потенциальных кандидатов. Необходимо оперативное проведение дальнейшего изучения для разработки четкой категоризации, которая не должна стать слишком сложной и внести путаницу или вызвать серьезные проблемы с распределением. Категории должны охватить процедуру решения спора и ценообразования/определения платежеспособности в развивающихся и наименее развитых странах. ICANN может предоставить кандидатам возможность заблаговременно заявлять о том, что предложенный им gTLD основан на праве интеллектуальной собственности. *ALAC (19 апреля 2009 г.)*.

Создание большего количества классов TLD. ICANN должна создать больше классов TLD, а не ограничиваться только категорией открытых TLD и TLD от сообщества (в текущем проекте руководства намечено введение третьей географической категории). Кроме того, необходимо применить регулируемую структуру платежей. *INDOM.com (10 апреля 2009 года)*.

Дифференцированная структура платежей. ICANN должна дифференцировать структуру платежей, исходя из типов предложенных TLD. Действующего разделения между ccTLD и gTLD будет недостаточно, поскольку возможное увеличение и дифференциация gTLD вызовут затруднения при разработке единой структуры платежей, подходящей для всех видов кандидатов. *SIDN (14 апреля 2009 года)*. Необходимо либо снизить оплату, либо провести категоризацию кандидатов (например, для культурных/лингвистических TLD оплата становится огромным препятствием). *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009 года)*. ICANN должна предоставить более подробное объяснение своего отказа от создания альтернативной основы для обеспечения дифференцированной оплаты оценки, исходя их различий в типах заявок, которые ICANN планирует получать, и рекомендаций GNSO. *NYC (13 апреля 2009 г.)*.

Открытые TLD или TLD от сообщества. ICANN должна продолжить рассмотрение некоторых случаев, в которых необходимо определить, нужно ли использовать TLD в качестве открытого TLD вместо TLD от сообщества. *Э. Чанг (E. Chung) Запись заседания GNSO 87-88 (28 февраля 2009 года)*.

Признание указания категории культурных/лингвистических TLD сообществом. ICANN следует учесть особые требования и ограничения для новых культурных/лингвистических TLD. (см. текст комментариев по предложенному языку руководства). *dot BZH (13 апреля 2009 года)*

Категория корпоративных gTLD. Если заявка, поданная корпорацией, владельцами регистрации которой будут сотрудники или агенты, имеет такие же характеристики, что и заявка «от сообщества», она также может считаться «открытой» заявкой с очень ограниченной регистрационной политикой. В процессе внедрения новых gTLD вопрос о таких заявках необходимо вынести на отдельное рассмотрение. *COA (13 апреля 2009 года)*. См. также *IPC (13 апреля 2009 года)*. Большое внимание следует уделить созданию третьей категории для владельцев торговых марок. *Lovells (13 апреля 2009 г.)*.

Города. Городам необходимо предоставить возможность замены альтернативных соглашений для обеспечения функции регистратора. Остается неясным, согласятся ли регистраторы вкладывать средства в фонды развития. *Connecting.nyc (13 апреля 2009 г.)*.

Предложение новой категории – gTLD торговой марки (bTLD). bTLD будет подвергаться меньшим ограничениям по сравнению с gTLD от сообщества, но получит некоторые такие же преимущества. bTLD – это корпоративный gTLD торговой марки, кандидатом на получение которого является владелец торговой марки. Он будет использовать bTLD в собственных интересах и согласно с условиями по предоставлению товаров и/или услуг, установленных торговой маркой. Кроме того, владелец торговой марки ограничит группу владельцев регистрации bTLD. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Регистрация с минимальной базой владельцев регистрации/регистрация для одного конечного пользователя (например, для корпоративной защиты). Одной из основных

целей ICANN является стимулирование конкуренции. Регистрации для одного конечного пользователя (например, для корпоративной защиты) не стимулируют конкуренцию в Интернете. Они создают закрытые защитные регистрации, что, скорее всего, сделает Интернет менее функциональным для конечного пользователя. Минимальная база владельцев регистрации, как для открытых регистраций, так и регистраций сообщества является единственным способом изменения этой ситуации и стимулирования использования второго/третьего уровня с корпоративной регистрацией. *М. Менсел (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 года).*

Подача заявки на gTLD для ограниченного использования. Могут ли кандидаты подавать заявки на новый gTLD и использовать его только для одного доменного имени? Например, можно ли подать заявку на «.comranupname» и использовать только этот gTLD для перенаправления на домашнюю страницу кандидата «.com»? *Ф. Хаммерсли (F. Hammersley), SAIC (Часть 5, 24 марта 2009 года).* Пояснение: например, можно ли подать заявку на «.comranupname» и зарегистрировать только одно доменное имя в этом gTLD (например, «comranupname.comranupname») для перенаправления на домашнюю страницу кандидата «.com»? Главная задача – не допустить регистрации gTLD «comranupname» другими пользователями, в то время как он еще будет использоваться (даже для одного зарегистрированного TLD второго уровня, который перенаправляет на действующую домашнюю страницу компании). *Ф. Хаммерсли (F. Hammersley), SAIC (Часть 5, 6 апреля 2009 года).*

Комментарий по вопросу GeoTLD и лингвистические TLD. Выгода от введения категорий. Географические, лингвистические TLD и TLD по сообществам являются TLD с наибольшими сообществами и обычно представляют собой списки, организованные на глобальном уровне независимыми организациями, аналогично списку ISO. Кроме того, законную систему подотчетности обеспечивают местные власти. Таким образом, вместо усложнения всего процесса, введение категорий иногда может его упростить. Сообщество хочет реализации понятия категорий. *Б. де ла Шапель (B. de la Chapelle), Запись общественного форума на 32 м. (5 марта 2009 года).*

Резерв «.Web». ICANN должна оставить вопрос о домене .web для дальнейшего рассмотрения. Намеренно ли он не запускается? Нам кажется, что будет подано бесчисленное количество открытых заявок и заявок от сообществ на получение этого TLD, что принесет значительный доход от продажи на аукционе. *М. Менсел (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 года).*

Установка ограничений открытыми TLD. Все открытые TLD должны получить разрешение на установку собственных ограничений в использовании домена (комментарий к части 1, 1.2.2). *А. Аллеманн, DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.).*

Финансовые услуги gTLD. Каждое доменное имя, связанное с предоставлением финансовых услуг, должно выдаваться только компаниям, предоставляющим финансовые услуги, причем только при условии значительных ограничений, четких указаний и наличии

соответствующих прав. АВА поддерживает настоятельные рекомендации FDIC по финансовым gTLD (см. текст комментариев, поданных FDIC 15 декабря 2008 года). FDIC предложила провести встречу с ICANN, а также общественными и отраслевыми группами для разработки приемлемого решения. АВА выразила желание участвовать в этой встрече. АВА обратилась к международному финансовому сектору для получения помощи в разработке соответствующего сообщества, в которое будут входить профессиональные ассоциации финансового сектора или регулятивные органы, связанные с сектором предоставления финансовых услуг, для принятия решений по утверждению gTLD, имена которых предполагают предоставление финансовых услуг, и кандидатов на такие gTLD. *АВА (13 апреля 2009 года)*. Согласно рекомендациям FDIC, если ICANN будет продвигать программу внедрения новых gTLD, необходимо провести отдельный четкий процесс внедрения gTLD для финансового сектора. Прежде чем выбрать учреждение, которое станет представителем финансового сектора и будет управлять его gTLD, необходимо предоставить соответствующую документацию и провести независимую проверку регулятивных органов и представителей сектора. В вопросе о внедрении новых gTLD финансового сектора множество сложных проблем и фактор стоимости препятствуют достижению соглашения. Кроме того, пока неясно, будет ли безопасным для пользователей размещение сайтов на gTLD .bank. *Regions (13 апреля 2009 года)*.

Рабочая группа в сфере предоставления финансовых услуг. ICANN необходимо сотрудничать с сектором предоставления финансовых услуг для создания рабочей группы, которая занималась бы решением особо важных для сектора вопросов. Такая группа определила бы критерии, которые ICANN сможет использовать для оценки gTLD, цель или имя которых связано с предоставлением финансовых услуг. *BITS (13 апреля 2009 г.)*.

Отсутствие необходимости gTLD финансового сектора. *Regions* не знает, послужит ли на пользу финансовому сектору создание одного или нескольких gTLD от сообществ. *Regions* выступает против поддержки новых gTLD для себя и для финансового сектора (например, .bank или .fin). Мы и другие финансовые учреждения выражаем крайнюю обеспокоенность значительными рисками и объемом затрат, которые при внедрении gTLD будут возложены на потребителей и финансовый сектор, особенно сейчас, во время глобального экономического кризиса. Важнейшее место среди наших задач занимает обеспечение доверия потребителей к банковским системам, в том числе и к банковскому обслуживанию через Интернет. *Regions (13 апреля 2009 года)*. Большинство членов *BITS* считают, что необходимость расширения сектора и внедрения gTLD по определенным секторам, является незначительной, учитывая те затраты, которые на это уйдут на включение и управление, и сегодняшнюю сложную экономическую обстановку. *BITS (13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предлагаемая позиция (Категории gTLD)

Рекомендации GNSO и GAC по стратегии привели к созданию трех категорий типов gTLD:

- TLD на основе сообщества

- TLD с географическими названиями
- Прочее (т.н. открытые TLD)

Комментарии на встрече в Мехико и на форуме общественных комментариев показали, что нужно рассмотреть и другие категории TLD, уделяя отдельное внимание каждой.

В комментариях сообщества предлагается создание нескольких новых категорий TLD: например, Один владелец, Страна, Межправительственная организация (МО), Общество и культура, Сообщество, Развивающаяся страна и Открытые. В зависимости от категории могут быть предложены различные условия; например отсутствие таких требований, как:

- Исполнение контракта ICANN,
- Использование аккредитованных регистраторов и
- Следование согласованной стратегии.

Могут также налагаться ограничения в зависимости от некоммерческого статуса, могут быть снижены взносы, могут потребоваться ограничения регистрации, а некоторые имена могут быть зарезервированы для регистрации конкретными сторонами. В приведенной ниже таблице показаны некоторые категории TLD и условия, предложенные в общественных комментариях.

TLD CATEGORIES PROPOSED

TYPE	Contract	Use of Registrars	Consensus Policy	May Be For-Profit	Fees	Restrictions	Name Blocked
Single-owner	Yes	No	Yes	Yes	Volume discounts	Restricted	Sometimes
Geographic	No	No	No	Yes	Voluntary	Open	Yes
I/O	Yes	Certain Cases	No	Yes	Normal	Open	Yes
Cultural	No	No	No	No	None	Restricted	No
Community	Yes	No	Yes	Yes	Normal	Restricted	No
Open	Yes	Yes	Yes	Yes	Normal	Open	No

При определении того, как следует внедрять новые категории TLD, если вообще следует, необходимо принять во внимание некоторые вопросы:

- Значение и преимущества дифференциации TLD для владельцев регистрации;
- Условия, которые можно и следует применять к различным предлагаемым типам;
- Управление средой после регистрации, включая соблюдение контракта и проверку стабильности и безопасности DNS;
- Принципы назначения категорий каждому подателю заявки TLD и
- Управление дальнейшей дискуссией.

Преимущества различных категорий. В общественных комментариях описываются определенные преимущества, связанные с созданием категорий TLD: например,

- **Социокультурные или культурные/лингвистические TLD могут быть** «общественными» и предназначенными для некоммерческих целей, что обеспечивает услуги регистрации для четко определенного сообщества; социокультурные TLD могут служить благотворительным целям.
- **Фирменные gTLD.** Фирменные TLD могут позволить регистратурам самостоятельно регистрировать имена для ограниченных групп (например, сотрудников) и подчиняться меньшим ограничениям (например, в использовании регистратур), чем общественные gTLD, но получать некоторые их преимущества.
 - Однако также утверждается, что регистрация отдельных пользователей (например, корпоративная защита) не выдерживает конкуренции в Интернете и приводит к созданию закрытых защищенных регистраций, вероятно, делая Интернет менее удобным для конечного пользователя.

Должны ли здесь быть условия. В предложениях утверждается, что в новых классификациях есть преимущества и для регистратур, и для владельцев регистрации. Многие преимущества связаны с условиями или со смягчением требований контракта. В предложениях рекомендуется сделать так, чтобы некоторые регистратуры не должны были подписывать соглашения с ICANN, другие платили меньшие взносы, а некоторые не были обязаны использовать аккредитованных регистраторов ICANN.

Сторонники фирменных TLD заявляют, что снижение взносов может применяться к ним, потому что они будут регистрировать по нескольким фирмам и, соответственно, ко всем заявкам может быть применена одна процедура оценки. Другие кандидаты TLD могут возразить, что владельцы фирм относятся к тем, кто в первую очередь может оплатить сборы, особенно если сравнивать с заявками небольших сообществ или заявками из развивающихся стран. (По условиям фиксированных издержек снижение сборов для одних TLD приведет к повышению сборов для других.)

В некоторых случаях возникают ограничения, которые накладываются на новую категорию. Например, предполагается, что социокультурные TLD должны быть некоммерческими.

Вопрос в том, кому условия должны обеспечивать преимущества - регистратурам или владельцам регистраций. Вероятно, условия, которые обеспечивают преимущества регистратурам, например снижение сборов, служат также и к выгоде владельцев регистраций, предлагая выбор из различных бизнес-моделей.

Последствия таких условий могут быть предметом общественного обсуждения. Первоочередные цели соглашений ICANN – обеспечить постоянную надежность и безопасность DNS и создать равные условия конкуренции для участников. GNSO добавила

требование пользоваться услугами аккредитованных регистраторов ICANN, чтобы обеспечить владельцам регистраций преимущества общей среды регистраторов. Это показатель того, что условия могут приносить пользу и владельцам регистраций, а не только оператору регистратуры.

Послерегистрационная среда. Для послерегистрационной среды с большим количеством категорий TLD будут характерны следующие признаки:

- Более обширная среда TLD, в которой созданы категории, предназначенные для потребностей и нужд конкретных владельцев регистрации.
- Среда сложных контрактов, требующая определенных действий для поддержания соответствия.

После передачи стартовых наборов TLD владельцы регистрации смогут лучше изучить новые возможности, если TLD будут каким-то образом классифицированы. Владелец регистрации, который ищет определенный набор услуг, доступ или похожих владельцев регистрации, сможет производить поиск точнее, если регистратуры будут организованы так, чтобы облегчить выбор. Однако если классификации будут добавлены в регистрационные соглашения, это добавит и свои сложности.

Представьте, например, индивидуальный (или фирменный) TLD, в которой оператор TLD ограничивает регистрацию сотрудников. Компания ICANN будет вынуждена контролировать такие регистрации. Считаются ли подрядчики, агенты или временные работники сотрудниками? Каждый индивидуальный TLD может отвечать на этот вопрос по-разному. Регистраторы будут внимательно контролировать регистрации, поскольку от индивидуальных TLD не требуется использовать услуги аккредитованных регистраторов ICANN. Они будут обращаться к ICANN с вопросами по каждой сомнительной регистрации.

Или представьте социокультурный TLD, который согласно ограничениям должен иметь некоммерческий статус. Компания ICANN будет вынуждена контролировать их налоговый статус и изучать налоговое законодательство во многих юрисдикциях. Если налоговый статус TLD изменится, потребуется ли ему подписывать соглашение? Как компании ICANN следует приводить это в исполнение?

В итоге соблюдение условий контракта будет сложной задачей. Количество спорных вопросов увеличится – и это будут вопросы, не связанные с надежностью или безопасностью DNS. В перспективе придется заводить наблюдателей для сообщества, чтобы они наблюдали за определенными областями. Увеличение сложности функционирования могут привести к увеличению сборов. Снижение сборов для некоторых регистратур будет значить повышение для остальных.

Самостоятельный выбор. Существует несколько моделей внедрения категорий TLD. В одной из моделей в процессе оценки заявки на TLD категория TLD кандидата

определяется на основании на ответы на вопросы заявки, предназначенные для определения категории.

В комментариях общественности отмечается другая модель, при которой кандидаты могут выбирать категорию TLD самостоятельно. В этом случае кандидат должен соответствовать определенным критериям, опубликованным как часть процесса подачи заявки.

Еще более прямым может быть процесс, при котором кандидаты могут самостоятельно выбирать и объявлять категорию TLD. Компания ICANN могла бы создать категории, основываясь на предложениях сообществ, например сообщества для отзывов о новых gTLD. Оценка заявки не должна проверять заявку на соответствие критериям типа или категории TLD; она должна оценивать критерии, связанные с надежностью и безопасностью кандидата только в деловых и технических оценках. Кандидат должен иметь возможность заявить, что самостоятельно выбрал категорию, к которой хочет принадлежать.

Потенциальные решения. Сложность введения новых категорий gTLD заключается в том, что потребуется большое количество новых условий. Как было сказано выше, эти условия приведут к тому, что соблюдение условий контрактов значительно усложнится. Кроме того, это приведет к серьезным спорам в сообществе по поводу того, какие условия следует вводить. Следует ли перестать требовать от конкретных gTLD заключения соглашения с ICANN или следования согласованной стратегии? Следует ли требовать от конкретных TLD поддержания некоммерческого статуса? Эти споры и обсуждения отнимут много сил и времени.

Будет только один способ уменьшить или отменить условия или различия в контрактах между типами TLD. Существуют различия, обусловленные стратегическими рекомендациями GNSO и GAC (создание TLD сообществ и географических названий). Другие условия могут быть отменены, например требование о том, чтобы все новые gTLD были обязаны подписывать контракт и соблюдать правила соглашения. Кроме того, требование, чтобы определенные типы TLD сохраняли некоммерческий статус, не кажется необходимым, если они не получают специальных условий, например несоблюдения правил соглашения или снижения сборов.

Сборы. Неизменность стоимости и вопрос сборов, возможно, будут меняться примерно до первого раунда; таким образом, анализ сборов по категориям TLD в настоящий момент затруднителен. Это связано с неточным количеством заявок и недостатком определенности относительно того, в каких случаях можно осуществить экономию за счет масштаба для операционной поддержки новых gTLD. Создать различные структуры сборов (ежегодных или связанных с заявкой) в таких неконкретных условиях будет сложно. Взносы за заявку предназначены для покрытия расходов. Снижение некоторых сборов оценки приведет к повышению остальных. Это касается и ежегодных регистрационных сборов. Снижение ежегодных сборов, произведенное между первой и

второй версиями Руководства, снизило сборы до возможного предела и дало возможность передать некоторое количество TLD в корневую зону. *Компания ICANN всегда заявляла, что идея категоризации и снижения сборов будет рассмотрена после первого раунда* и приведет к удалению многих непредвиденных обстоятельств и неточностей. Таким образом, возможность создания в будущем структуры различающихся сборов остается - и является вероятной.

Наконец, структура категорий TLD с предоставлением различных условий и различными обязанностями по условиям контракта приведет к значительному увеличению расходов на соответствие и, следовательно, увеличению ежегодных сборов. Если будет утверждена программа самостоятельного выбора и условия контракта будут упрощены, сборы могут остаться неизменными.

Сообщество ICANN будет продолжать обсуждать категории TLD, чтобы выявить преимущества программы и затраты на нее. Внедрение новых gTLD требует привлечения новых перспективных владельцев регистраций и предложения им выбора, который будет отвечать их нуждам.

ЗАЩИТА ТОРГОВЫХ МАРОК

Вопросы по защите торговых марок

I. Ключевые моменты

- Во многих комментариях отмечается, что ICANN необходимо обеспечить защиту торговых марок до начала программы gTLD.
- Совет сформировал группу по рекомендациям для внедрения (IRT), которой поручено выработать решения и представить отчет до конца мая. Группа IRT опубликовала отчет и рекомендуемые решения, представила заметки по собранию и дала четкие ответы на комментарии. ICANN проведет консультации по вопросам торговых марок в июне (в Сиднее) и в течение июля. Такие консультации пройдут в разных географических регионах в формате форума, на котором ICANN сможет услышать мнение представителей сообщества по эффективности предложений (представленных IRT и другими сторонами), нацеленных на решение общих вопросов.
- Совет предоставил IRT ускоренный график для разработки решений. Время запуска новых gTLD было изменено с учетом проведения региональных консультаций и разработки решений для эффективного решения этих вопросов.

II. Обзор комментариев

Требуется пояснить, как будет работать система в отношении владельцев торговых марок. Несмотря на некоторые изменения, внесенные ICANN для уточнения процесса подачи заявки и разрешения конфликтов, остается неясным, как будет проходить процесс, будут ли владельцы торговых марок иметь преимущество перед другими владельцами регистраций и в чем это преимущество будет заключаться. *Европейско-американский деловой совет (1 апреля 2009 г.). ICANN необходимо пояснить, что означает «применимость данного процесса по разрешению конфликтов по gTLD». Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Предложения по развитию процесса. Программа новых gTLD вызывает большую озабоченность по вопросам защиты торговых марок и обмана потребителей/мошенничества. ICANN следует обратиться к заинтересованным сторонам, чтобы оперативно выработать процессы, обеспечивающие большую безопасность на каждом новом этапе развития Интернета. Это необходимо не только для компаний (таких как Time Warner), которые предлагают свою продукцию через Интернет, но и для потребителей, которые доверяют нашим компаниям и услугам, соответствующим законодательству. *Ф.Вайра, Time Warner, запись общественного форума от 10-11 (5 марта 2009 г.).* Группа интеллектуальной собственности выражает свою озабоченность в

связи с тем, что вторая черновая версия руководства была опубликована ICANN без рассмотрения вопросов защиты торговых марок и без предложения решений. В процессе работы ICANN необходимо собрать группу по поиску решений из лиц, обладающих знаниями и опытом в сфере интеллектуальной собственности и понимающих взаимосвязь торговых марок и системы доменных имен; в ее обязанности должны входить разработка и предложение конкретных решений, которые могут быть реализованы в связи с созданием новых gTLD, и заблаговременное предоставление Совету отчета перед собранием в Сиднее. *К.Розетт, представитель группы поставщиков услуг сети Интернет от Сев. Америки, запись общественного форума от 27 (5 марта 2009 г.).*

Достаточное время для рассмотрения поправок к руководству владельцами торговых марок. В связи с тем, что вопросы владельцев торговых марок еще не решены, владельцы торговых марок могут иметь недостаточно времени для ознакомления, анализа и комментирования соответствующих изменений. Организация ICANN не указала дату начала процесса подачи заявок; исходя из анализа предыдущих общественных обсуждений, она приходится на декабрь 2009 г. Сроки слишком коротки; ICANN следует рассмотреть комментарии от всех заинтересованных сторон (включая владельцев торговых марок) перед официальным началом процесса подачи заявок. *MarkMonitor и др. (10 апреля 2009 г.). Также см. Visa Inc. (11 апреля 2009 г.).*

Более надежная защита владельцев торговых марок. Создание новых gTLD должно сопровождаться обеспечением более надежной защиты владельцев торговых марок; это может включать более строгий контроль процесса регистрации и упреждающий характер контроля целостности данных владельцев регистраций, причем особое внимание следует уделить торговым маркам, нацеленным на потребителя (т.е. ввести более строгие критерии, подтверждающие владение торговой маркой, перед предоставлением прав на соответствующий домен). *П.Тейлор, Bradford & Bingley (5 апреля 2009 г.).*

Относительно справедливости на втором уровне: Споры. Рассматривает ли ICANN введение дополнительных процедур для разрешения споров о новых gTLD второго уровня, которые будут использоваться наряду или вместо существующих UDRP? Решение об изменении правил для разрешения споров на втором уровне представляется несправедливым и односторонним, учитывая предложение о расширении на первом уровне. Для решения этой проблемы следует провести независимый комплексный анализ существующих UDRP, т.к. на данном этапе действительно учитываются только определенные типы жалоб. Если единые правила рассмотрения споров о доменных именах будут действовать в отношении конфликтов на втором уровне после начала программы, они должны быть едины для всех TLD; не нужно выдумывать отдельный или альтернативный процесс для новых gTLD. *П.Корвин, Ассоциация коммерции в Интернете, запись GNSO от 91-92 (28 февраля 2009 г.).*

Нехватка ресурсов и стремление к нахождению решений. Сообществу владельцев торговых марок необходимо подтверждение тому, что, когда в условиях дефицита ресурсов тратится время, средства и т.д. на организацию форумов, результатом этого

процесса станет продукт, в соответствии с которым можно осуществлять свою деятельность. *К.Розетт, запись GNSO от 60 (28 февраля 2009 г.). Также см. М.Кейд, запись GNSO от 62 (28 февраля 2009 г.); Дж.Скотт Эванс, запись GNSO от 62-63 (28 февраля 2009 г.).*

Перспектива европейских владельцев торговых марок. Некоторые владельцы торговых марок в Европе решают вопрос, следует ли охватывать новые gTLD до тех пор, пока не решено, каким образом ICANN должны устраняться проблемы, с которыми мы сталкиваемся. Предложение сформировать комиссию экспертов сможет создать благоприятные условия для торговых марок, чтобы их владельцы осознали свою роль в ICANN. *С.Кинг, запись общественного форума от 41 (5 марта 2009 г.).*

Утверждение процедур разрешения конфликтов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) после передачи. Необходимо принять процедуры разрешения конфликтов ВОИС после передачи, учитывая большую вероятность правонарушений реестрами после передач, и данная политика должна подкрепляться соглашением о реестре. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.).* ICANN следует принять процедуру ВОИС после передачи для новых реестров gTLD, когда она получит отзывы и будет рассмотрена сообществом. *Regions (13 апреля 2009 года).* В предложении ВОИС после передачи должна быть предусмотрена ответственность операторов реестра в том случае, если их реестр используется правонарушителями; остается неясным, следует ли применять схему, используемую третьей стороной (например, ВОИС), или предусмотреть более строгое соответствие требованиям контракта, реализуемое ICANN. *MARQUES (13 апреля 2009 г.).* ICANN необходимо проанализировать эффективность процедуры, по которой держатель торговой марки может возбудить иск против органа регистрации (регистратора или реестра), если у него имеются прямые договорные отношения со стороной, допускающей правонарушение (частично основана на предложении по разрешению конфликтов ВОИС после передачи). В отличие от предложения ВОИС, член комиссии только устанавливает ущерб, нанесенный потерпевшей стороне, а затем дело передается на рассмотрение ICANN. *М.Палаж (14 апреля 2009 г.).*

Предложение ВОИС о посредничестве при злоупотреблении реестром. Предложение ВОИС должно быть внимательно рассмотрено, чтобы предусмотреть процесс переговоров в случае, если держатель торговой марки установил, что реестр, аккредитованный ICANN, злоупотребляет своим мандатом в новом TLD посредством неправомерного использования имени или недопустимых действий с реестром. Без механизмов самозащиты прав ICANN вряд ли удастся эффективно регулировать реестр или злоупотребления регистраторов. *Европейско-американский деловой совет (1 апреля 2009 г.).*

Разрешение конфликтов после регистрации. Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) продолжает поддерживать эффективный процесс разрешения конфликтов после регистрации для решения вопросов, возникающих после начала программы,

включая правонарушения после начала программы (см. комментарии, которые будут представлены по рабочему проекту процедуры после передачи для новых реестров gTLD, 5 февраля 2009 г.). *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Динамичный процесс. Процесс IRT выглядит многообещающим, но ICANN также следует обеспечить, чтобы он не ограничивался застывшими формулировками существующих определений и являлся динамичным, т.е. мог бороться с новыми угрозами потребителям и владельцам торговых марок, которые могут возникнуть в дальнейшем. В следующей версии руководства ICANN необходимо разработать процесс, побуждающий кандидатов соответствовать большим требованиям, чем минимальным (т.е. использовать инновации) и поощряющий данную инициативу. *NetChoice (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*.

Прозрачность IRT. Поддерживая стремление ICANN к совершенствованию механизмов защиты торговых марок в рамках нового процесса gTLD, можно обязать членов IRT предоставлять отчет о раскрытии интересов в новых gTLD, что является общепринятой практикой среди заинтересованных сторон в ICANN. *DOTZON GmbH (13 апреля 2009 г.)*.

Процесс IRT. Рекомендации IRT являются первым шагом в процессе формирования новых gTLD, чтобы избежать непонимания со стороны потребителей, предотвращая злоупотребления торговыми марками на высшем и втором уровнях регистрации. *Time Warner (13 апреля 2009 г.)*. Любое расширение DNS должно предусматривать механизмы, позволяющие владельцам эффективно управлять торговыми марками. *Yahoo! (13 апреля 2009 г.)*. Процесс IRT не дает ICANN достаточных оснований, чтобы откладывать немедленное рассмотрение комментариев, направленных AT&T и другими держателями торговых марок, по вопросам и механизмам защиты торговых марок. *AT&T (13 апреля 2009 года)*. Сроки, отведенные IRT, представляются необоснованными, что усугубляет игнорирование интересов интеллектуальной собственности и ограничивает их возможности направлять комментарии по самым насущным вопросам в ожидании реакции ICANN на отчет IRT. *IACC (13 апреля 2009 г.)*.

Недостаточная прозрачность ICANN; недостатки в процессе IRT. При разработке «решений» для держателей прав в процессе новых gTLD ICANN не соблюдает свои обязательства по прозрачности в должной мере. Организация ICANN отвела ведущую роль группе интеллектуальной собственности и продолжает следовать по пути неправомерного исключения точек зрения владельцев регистраций; доменное сообщество исключено из состава IRT и никаких разъяснений не последовало. Деятельность IRT недостаточно прозрачна. Ретроспективное применение процедур, принятых в процессе новых gTLD, к существующим gTLD вызывает беспокойство. *ICA (13 апреля 2009 г.)*.

Пересмотр или переоценка запуска новых gTLD в свете вопросов торговых марок/интеллектуальной собственности. Запуск новых gTLD в том виде, в котором предлагает ICANN, необходимо пересмотреть или дать ему новую оценку на основании следующих вопросов:

- 1 Чрезмерные затраты и усилия, необходимые для предупредительной регистрации gTLD и защиты существующих прав интеллектуальной собственности от любых новых gTLD, нарушающих или наносящих ущерб таким правам.
- 2 Угроза значительного ущемления прав интеллектуальной собственности владельцев торговых марок и товарных знаков и вытекающей отсюда путаницы среди потребителей; и
- 3 Нечетко определенные процессы подачи заявок и разрешения конфликтов, в результате чего на владельцев торговых марок возлагается решение вопросов по предотвращению регистрации новых расширений gTLD, которые незаконно используют их торговые марки и угрожают возникновением путаницы, негативно сказывающейся на интересах потребителей и общественности. *Европейско-американский деловой совет (1 апреля 2009 г.)*. Расширение TLD приведет к существенному росту затрат по управлению торговыми марками и создаст новые возможности для нарушений, фишинга и иных видов мошенничества. Множество доменов второго уровня, предлагаемых на продажу, окажутся еще более подверженными атакам со стороны фишеров, киберсквоттеров и других мошенников, в настоящее время злоупотребляющих меньшей системой gTLD. Принимая во внимание данные вопросы, можно прийти к заключению, что существенная путаница, которая возникнет среди потребителей, а также возможные затраты на программу новых gTLD значительно превосходят предполагаемые преимущества для бизнеса или общественности. Несмотря на имеющиеся возражения против данной инициативы, мы призываем ICANN рассмотреть меры по снижению бремени, возлагаемого на владельцев торговых марок, и учесть сказанное в пяти пунктах, приведенных в нашем письме от 15 декабря 2008 г. *ANA (12 апреля 2009 г.)*. Также см. *NBCSP (13 апреля 2009 г.)*; компания *3M (15 апреля 2009 г.)*.

Новая версия руководства кандидата вышла преждевременно, поскольку вопросы торговых марок и потребителей не были рассмотрены и решены. Европейско-американский деловой совет (EABC) принял к сведению вторую черновую версию руководства кандидата и результаты собрания в Мехико и признал, что были внесены некоторые изменения (например, относящиеся к затратам и процессам подачи заявок и разрешения конфликтов). Тем не менее, многим вопросам EABC в отношении последствий для владельцев торговых марок, не было уделено должного внимания. Обещания ICANN о проведении обсуждения и дальнейшего исследования не привели к исчерпывающим ответам или созданию эффективных и целостных форм защиты владельцев прав интеллектуальной собственности, которые потребуются для эффективного управления и обеспечения торговых марок защитой от мошенничества и путаницы при внедрении новых TLD. ICANN не следует публиковать новую версию руководства до рассмотрения вопросов, связанных с торговыми марками, путаницей среди потребителей и иными проблемами неправомерного использования, и до принятия решений, приемлемых для делового сообщества. *Европейско-американский деловой совет (1 апреля 2009 г.)*.

Вопросы защиты торговых марок остаются без ответа. Защита торговых марок является основной неразрешенной проблемой; новая версия руководства не дает приемлемого решения. Adobe приветствует процесс IRT по выработке решений, которые будут рассмотрены на собрании в Сиднее, и выражает надежду, что в следующей версии руководства будут приведены подробные данные о предлагаемых стратегиях и средствах. Тем не менее, ICANN еще предстоит большая работа по рассмотрению вопросов владельцев торговых марок по поводу проекта новых gTLD. *Adobe (10 апреля 2009 г.).*

Сложность решения вопросов торговых марок. По вопросам торговых марок никогда не удастся достичь решения, удовлетворяющего все стороны, если ICANN, регистраторы и реестры не будут в буквальном смысле поддерживать порядок и проверять каждую новую заявку на домен до регистрации. Новые gTLD не принесут пользы никому, кроме киберсквоттеров и тех, кто разрешает конфликты, связанные с киберсквоттингом. *Д.Харрис (29 марта 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Во многих комментариях содержались предложения рассмотреть и реализовать меры по защите торговых марок до запуска новых gTLD.

ICANN стремится к своевременному разрешению вопросов по защите торговых марок. Для получения предложений по проблемам торговых марок и другим общим вопросам от заинтересованных представителей сообщества компания ICANN создала раздел статей по адресу <https://st.icann.org/new-gtld-overarching-issues/index.cgi>.

Совет ICANN поручил IRT в короткие сроки (к маю) представить окончательный отчет вопросам защиты торговых марок в новых TLD. Далее будет объявлен период общественного обсуждения итогового отчета IRT и проведены обсуждения в рамках публичных консультаций.

В ходе работы IRT было выработано несколько конкретных и детальных рекомендаций (см. https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark_protection:200904281). IRT были приняты жесткие временные рамки, установленные Советом ICANN, для своевременного нахождения решений. Предложенные решения (по отдельности или в их сочетании) нацелены на вопросы, поднятые в периоды общественных обсуждений. Совет постановил сформировать IRT из представителей группы интеллектуальной собственности; тем не менее, работа IRT была построена открытым, прозрачным образом, публиковались: информация о членах группы, заметки по собраниям и отчеты. Группа IRT принимала комментарии общественности в максимально возможном объеме и предлагала представителям других групп высказать свои точки зрения по обсуждаемым вопросам. Наконец, предложения IRT будут активно обсуждаться на нескольких открытых заседаниях.

ICANN проведет заседания на собрании в Сиднее, на котором будут обсуждаться вопросы торговых марок и решения, предложенные IRT и другими заинтересованными сторонами, а также организует ряд региональных собраний по всему миру в течение нескольких недель после собрания в Сиднее. Будут обсуждаться вопросы осуществимости рекомендаций, содержащихся в отчете IRT, а также другие предложения по общим вопросам.

ICANN осознает важность нахождения решений вопросов торговых марок для завершения руководства кандидата и определения сроков внедрения новых TLD. Организация ICANN готова вносить существенные поправки в руководство, принимая во внимание проделанную работу. Совет установил жесткие временные рамки для разработки и рассмотрения решений с целью обеспечить своевременное начало процесса новых TLD. Группа IRT отреагировала аналогичным образом, в короткие сроки предоставив детальные, осмысленные предложения. ICANN будет прилагать усилия к своевременному началу процесса, но не планирует предпринимать шаги до разработки приемлемых решений.

Расширенные требования к базе данных «Кто есть кто»

I. Ключевые моменты

- В комментариях содержатся предложения, согласно которым все новые gTLD должны использовать службу «Кто есть кто» с вариантом реестра «толстый» для защиты против неправомерных регистраций и гарантии дополнительной безопасности для владельцев регистрации на случай сбоев реестра или регистратора. ICANN выносит на обсуждение возможность включения данного предложения в измененный вариант соглашения о регистрации.
- Корпорация ICANN ждет ваших предложений по практически осуществимым, экономичным решениям, которые позволят увеличить точность данных «Кто есть кто» в новых gTLD. За неимением единого решения, применимого для всех новых gTLD, ICANN предлагает кандидатам разработать собственные процедуры повышения точности данных «Кто есть кто» в предполагаемых gTLD.

II. Обзор комментариев

«Тонкая»/ «толстая» модель «Кто есть кто» в новых реестрах TLD. Вопрос относительно того, должны ли новые реестры TLD предоставлять «толстую» модель «Кто есть кто», требует дополнительного рассмотрения, а также более детального обоснования от ICANN. Ответ, содержащийся в анализе («изменения не были реализованы по причине большого количества применимых законов в различных юрисдикциях»), не представляется исчерпывающим. В ходе предыдущего цикла многие комментаторы объяснили, почему они выступают категорически против того, как данный вопрос был решен в версии 1, а также обосновали свое недовольство по поводу отсутствия изменений в версии 2. С. Металиц (*S. Metalitz*), группа интеллектуальной собственности, запись GNSO 72-73 (28 фев. 2009 г.). См также SIIA (13 апреля 2009 г.). ICANN следует пересмотреть минимальные требования, учитывающие только «тонкую» модель реестра «Кто есть кто». Без централизованной базы данных для службы «Кто есть кто» на уровне оператора реестра владельцы торговых марок с трудом смогут получить точную информацию «Кто есть кто», необходимую для борьбы с мошенничеством в Интернете. Мы поддерживаем рассмотренное ICANN требование, согласно которому операторы реестров должны собирать дополнительные данные, и мы требуем, чтобы операторы реестров резервировали эти данные и предоставляли их в случае правонарушения любого регистратора, а также в случае мошенничества или злоупотребления в Интернете. Проблемы, связанные со службой «Кто есть кто», не были решены соответствующим образом: учитывая отсутствие более жесткой политики, регистраторы будут контролировать информацию базы данных «Кто есть кто», не имея юридического обязательства гарантировать точность и доступность этой информации. *MarkMonitor* и др. (10 апреля 2009 г.). Перед внедрением новых gTLD корпорация ICANN должна решить важные проблемы, в настоящее время наводняющие базу данных для службы «Кто есть

кто». ICANN должна потребовать, чтобы кандидаты на gTLD содействовали формированию открытой и прозрачной базы данных для службы «Кто есть кто». Руководство обходит данный вопрос молчанием. *NBCSP (13 апреля 2009 г.)*. Необходимо обеспечить эффективное внедрение политики «Кто есть кто» в процессе всех развертываний новых gTLD; это одна из основных проблем обеспечения безопасности торговых марок и защиты от злонамеренного поведения, поскольку крайне важно установить ответственность за злонамеренное или недобросовестное поведение. *SIIA (13 апреля 2009 года)*.

Обязательное введение «толстой» модели «Кто есть кто». Представляется совершенно недопустимым, что ICANN до сих пор не ввела «толстую» модель «Кто есть кто» во всех случаях. В рамках технической и деловой оценки заявки следует рассматривать готовность кандидата соблюдать и применять требования политики «Кто есть кто», уделяя особое внимание проблеме стандартной и точной информации. *AT&T (13 апреля 2009 года)*. См. также *IACC (13 апреля 2009 г.)*.

«Тонкая»/ «толстая» модель «Кто есть кто» в новых реестрах TLD. Следует пересмотреть политику ICANN по поводу «Кто есть кто»; все новые gTLD должны принимать обязательства по использованию так называемой «толстой» модели «Кто есть кто». *COA (13 фев. 2009 г.)*. Новые gTLD должны функционировать как «толстые» реестры. Следует разработать политику в отношении обеспечения точности данных базы для службы «Кто есть кто», а также использования частной регистрации / регистрации по доверенности. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*.

Услуги регистрации по доверенности – универсальные стандарты и методы.

Необходимо разработать универсальные стандарты и методы для услуг регистрации доменных имен по доверенности - это должно стать необходимым условием программы внедрения новых gTLD для мирового бизнес-сообщества. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009 г.)*.

Требование «толстой» модели реестра «Кто есть кто». ICANN должна потребовать, чтобы все новые gTLD функционировали в качестве «толстых» реестров «Кто есть кто», что сделает информацию о нарушителях более доступной, а также позволит защитить жертвы фишинга и мошенничества. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. ICANN следует потребовать введения «толстых» моделей «Кто есть кто» для всех реестров: это обеспечит доступ к полной информации о владельцах, что особенно важно для предотвращения обмана пользователей путем неправомерного использования доменных имен. «Тонкие» реестры не предоставляют необходимых мер для защиты прав владельца торговой марки и не обеспечивают исполнение закона, т.к. данные владельцев регистрации, как правило, контролируются отдельными регистраторами. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.)*. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*. Следует выдвинуть требование, согласно которому все новые реестры gTLD должны использовать «толстую» модель реестра для сбора и хранения данных владельцев регистрации; такой метод особенно полезен при использовании функций передачи данных между регистраторами. *М. Коллинз (M. Collins)*,

К. Эрдман (K. Erdman), М. О'Коннор (M. O'Connor), М. Роденбо (M. Rodenbaugh) и М. Трахтенберг (M. Trachtenberg) (12 апреля 2009 г.). За счет внедрения «толстой» модели «Кто есть кто», используемой в реестрах .biz и .info, ICANN потребуются контролировать меньшую группу организаций, а потребители, правоохранительные органы и владельцы торговых марок смогут получать точную информацию базы данных «Кто есть кто» из централизованного расположения. *Yahoo! (13 апреля 2009 г.).* См. также *Lovells (13 апреля 2009 г.); COTP (13 апреля 2009 г.).* Все реестры должны перейти на «толстую» централизованную модель «Кто есть кто», что должно быть отдельно оговорено в соглашениях о регистрации. Условия соглашений с реестрами и регистраторами должны гарантировать поддержку точных, общедоступных «толстых» данных базы «Кто есть кто», а также соответствующие стандарты услуг регистрации по доверенности, и должны отображаться во всей структуре договора. *AT&T (13 апреля 2009 года).*

Отмена удержания данных «толстыми» реестрами (спецификация 4). ICANN должна отменить свое необъяснимое решение, по которому даже «толстые» реестры имеют право удерживать практически все собранные данные о контактах владельцев регистрации через регистраторов, не предоставляя их общедоступным службам «Кто есть кто». Отсутствие требования к «толстой» модели базы данных «Кто есть кто», которое ICANN распространила практически на все новые gTLD, является неоправданным, окажет губительное воздействие на широкий спектр мер по защите потребителей и потому подлежит немедленному исправлению. *eBay (13 апреля 2009 г.).*

Протест против «толстой» модели базы данных «Кто есть кто» на уровне реестра (Вопрос оценки № 45). Не следует санкционировать сбор или отображение «толстых» данных на уровне реестра. В руководстве указано, что «толстые» данные не предназначены для отображения, поэтому введение данной меры не предусмотрено в качестве механизма защиты прав интеллектуальной собственности. Требования к хранению данных нового регистратора не распространяются на уровень реестра. Это заставит регистраторов маскировать данные, отправляемые реестрам, в целях сохранения конкуренции. Это создаст дополнительный риск того, что доступ к данным клиентов получат отправители нежелательной почты, фишеры и другие правонарушители. Введение данной меры было не обязательным в предыдущих циклах. В любом случае, реестр не будет получать информацию об услугах регистрации по доверенности, поэтому стороны, которым необходим доступ к таким данным, должны будут обратиться к регистратору. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).*

«Кто есть кто» и конфиденциальность. В настоящее время «Кто есть кто» крайне несовершенна. Следует рассмотреть права отдельных лиц на защиту своей конфиденциальности. Любой оператор реестра, подающий заявку на TLD, отличный от частных и корпоративных регистраций (напр., .tel и многие ccTLD), должен получить активную поддержку. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.).*

Возможность оптимизировать «Кто есть кто». Было отмечено, что ICANN следует не полагаться на последний прецедент, а использовать процесс введения новых TLD в

качестве возможности для решения ряда проблем, связанных с «Кто есть кто». В одном из комментариев отмечается важность повышения требований к операторам gTLD и ccTLD, особенно учитывая рост правонарушений в сети Интернет (было отмечено, что в версии 2 не учтены предложения от NetChoice относительно способов повышения требований к кандидатам на регистрацию, таких как использование передовых методов в отрасли по защите потребителя; создание международного реестра торговых марок для предотвращения кражи торговых марок, а также введение мер по предотвращению фишинга / обмана потребителей; «толстая» модель «Кто есть кто» для всех кандидатов; ускоренная процедура снятия). *С. Дель-Бьянко (S. DelBianco), NetChoice, запись общественного форума 16 (5 марта 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

В ряде комментариев содержатся предложения о введении дополнительных требований к «Кто есть кто» в новых TLD, направленные на упрощение идентификации потенциальных нарушителей и киберсквоттеров. Комментаторы рекомендуют ICANN потребовать обязательное использование «толстой» модели «Кто есть кто» во всех случаях. Корпорации ICANN также рекомендуется увеличить интенсивность мер по обеспечению соответствия для повышения точности данных «Кто есть кто» в новых TLD.

Другие комментаторы выступают против требований к введению «толстой» модели «Кто есть кто», что связано либо с вопросами конфиденциальности, либо с тем, что данная мера не является обязательным механизмом защиты прав интеллектуальной собственности. Один из комментаторов отметил, что требования к хранению данных новых регистраторов и другие механизмы защиты прав не распространяются на уровень реестра.

Была отмечена важность повышения требований к операторам gTLD и ccTLD, особенно учитывая рост правонарушений в сети Интернет.

ICANN признает важность «Кто есть кто» для владельцев торговых марок и других лиц, требующих безопасности и защиты потребителей в новых TLD. Для решения вышеизложенных проблем ICANN предлагает обязательное введение «толстых» моделей «Кто есть кто» в новых TLD. Учитывая грядущее внедрение сотен или тысяч новых TLD, использование «толстой» модели «Кто есть кто» рассматривается как альтернатива обнаружению потенциальных нарушителей через децентрализованные системы «Кто есть кто», обслуживаемые регистраторами. Это позволит сократить расходы владельцев торговых марок, правоохранительных органов и других организаций, заинтересованных в минимизации правонарушений в новых gTLD.

В нескольких комментариях содержатся требования к повышению точности в новых TLD, однако не предоставляется подробного плана обеспечения этой точности. ICANN поддерживает необходимость повышения точности данных «Кто есть кто» в новых TLD и ждет предложений от Сообщества по соответствующим механизмам. В данных

предложения должны содержать практически осуществимые, экономичные решения для новых TLD, направленные на повышение точности данных «Кто есть кто». В отсутствие решений, подходящих для внедрения во всех новых TLD, ICANN готова рассмотреть предложения по изменениям в тексте соглашений о регистрации, которые могут способствовать повышению точности системы «Кто есть кто».

Дополнительные меры защиты на высшем и втором уровнях

I. Ключевые моменты

- Как описано выше, независимая исследовательская группа (IRT) была создана для разработки решений по защите от нарушений прав владельцев торговых марок на высшем и втором уровнях. Разрабатывая механизмы защиты прав, ICANN получила рекомендации не расширять область применения мер безопасности, предусмотренных международным законом о торговых марках.
- По завершении консультационного периода ICANN рассмотрит рекомендации IRT и другие предложения по вопросу защиты торговых марок в новых TLD и определит соответствующее, технически осуществимое и экономичное решение.

II. Обзор комментариев

Отрицательное экономическое воздействие на владельцев торговых марок. Существует только ограниченная защита прав владельцев торговых марок, структура взносов неоправданно высока в качестве меры защиты, а административные процедуры носят чрезмерно обременительный характер. Процедура подачи заявок и возражений будет невозможна в плане издержек и/или времени и еще более усложнит и так заполненное пространство UDRP. *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.).*

Рекомендации в отношении торговых марок для итогового отчета IRT и пересмотренного предложения ICANN

- 1 Период Sunrise**—внедрение детализованного, единообразного и основанного на затратах процесса sunrise для всех новых gTLD, при котором владельцы торговых марок смогут регистрировать доменные имена до того, как процесс регистрации будет объявлен широкой публике; владельцы торговых марок будут выплачивать только минимальный, разумный сбор для регистрации своих защищенных имен;
- 2 Защищенные реестры имен**—в качестве альтернативы периоду sunrise можно создать защищенный реестр имен, позволяющий владельцам торговых марок подавать заявку на внесение их торговой марки в зарезервированный список. Для этой цели можно расширить существующий список зарезервированных имен высшего уровня в модуле 2, добавив в него торговые марки, либо создать отдельную базу фирменных терминов для предварительной регистрации прав интеллектуальной собственности в целях их защиты в предполагаемых новых gTLD; и
- 3 Заявки категории торговой марки**—отдельный процесс подачи заявок от владельцев торговых марок, желающих зарегистрировать свою торговую марку в качестве новой строки gTLD, отдельно от открытых заявок и заявок от сообществ. *Европейско-американский деловой совет (1 апреля 2009 г.).* Чешская республика поддерживает комментарии и рекомендации EABC по выработке эффективных,

сбалансированных решений для защиты торговых марок до и после передачи в связи с введением новых gTLD. *М. Похла (M. Pochyla), Министерство промышленности и торговли Чешской республики (10 апреля 2009 г.).*

Согласование интересов, включая интересы конечных пользователей. Владельцы торговых марок могут иметь законные интересы; интересы небольших, отдельных групп пользователей не должны перевешивать законные запросы конечных пользователей. Опасения по поводу возможного нарушения прав, высказываемые менеджерами по торговым маркам, не должны наносить ущерб процессу, который, во многих отношениях, можно считать второй волной развития Интернета. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.).*

Затраты на защитную регистрацию. Чтобы обеспечить государственную защиту и защиту торговых марок, ICANN следует разрешить вопрос непропорционально высоких затрат на защитную регистрацию. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), генеральный директор, Министерство науки, технологий и инноваций, Государственное агентство по информационным технологиям и телекоммуникациям, Дания (2 марта 2009 г.).* Предложение о введении новых gTLD потенциально связано с тем, что организации в секторе финансовых услуг будут должны подавать заявки и нести бремя расходов за новые gTLD только в целях обеспечения защиты. Одной из целей проекта программы должна стать ликвидация стимулов или потребности в использовании защитных регистраций. *Regions (13 апреля 2009 года). См также Lovells (13 апреля 2009 г.).*

Воздействие на затраты финансового сектора. Затраты на защитную регистрацию могут быть большими и обременительными для финансового сектора, который и так испытывает значительное давление. Если финансовое сообщество решит зарегистрировать новые gTLD, оно неизбежно понесет другие непосредственные расходы, связанные с запуском программы, включая затраты в связи с перепрофилированием, затраты на управление, мониторинг и обеспечение соблюдения законодательных норм, а также взносы и расходы по процессу подачи возражений. *Regions (13 апреля 2009 года).*

Обеспокоенность корпоративных предприятий. Сотрудники ICANN должны уделить особое внимание вопросам торговых марок, поскольку предприятия выражают крайнюю обеспокоенность по этому поводу. И я думаю, на сегодняшний день у вас нет для них подходящего решения. *Т. Дейвис (T. Davis), запись GNSO 95 (28 февраля 2009 г.).*

Накладные расходы компаний – существующие механизмы защиты прав неэффективны. Несправедливо принуждать компании увеличивать свои юридические расходы, требуя дорогих регистраций sunrise и подачи заявок UDRP в ответ на растущее количество gTLD. Такие методы не представляются обоснованными в свете нынешних экономических условий и перед лицом потенциального появления тысяч новых gTLD. Периоды Sunrise привели к тому, что обязательство выплаты сборов перешло с реестров

на владельцев торговых марок, которые оплачивают расходы на запуск новых расширений. *MarkMonitor и др. (10 апреля 2009 г.)*.

Закрепленные права кандидата в gTLD (условия и положения, параграф 10). Следует пересмотреть данный параграф, чтобы определить (в случае с gTLD торговых марок) заданные права кандидата на торговую марку, отраженную в названии указанного в заявке gTLD. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Открытый TLD – «.brand». Следует разрешить законным владельцам торговых марок регистрировать расширение, соответствующее названию их торговой марки, без требований к активному использованию данного расширения или выполнению конечных технических требований (регистрация с блокированием торговых марок). *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.)*.

Сокращение затрат на защиту владельцев торговых марок. Следует разработать механизм для сокращения значительных затрат на защитную регистрацию, выплачиваемых владельцами торговых марок. Необходимо разрешить регистрировать торговую марку по минимальной цене или бесплатно владельцам реальных, надежных торговых марок для каждого нового gTLD, а также принять меры для предотвращения подделки торговых марок в странах, не входящих в «Большую двадцатку», которые выпускают торговые марки на неохраняемых условиях. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.)*.

Sunrise и реестр торговых марок. Необходимо создать реестр торговых марок для использования во всех последующих периодах sunrise в целях устранения необходимости и затрат, связанных с проверкой прав на запуск каждого расширения или процесс подачи заявки на новый gTLD; такой реестр можно использовать в качестве справки для регистраций первого и второго уровней. *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.)*. Dot Eco LLC поддерживает предложение Барта Либена (Bart Lieben) по созданию базы данных для проверки торговых марок. *Dot Eco (13 апреля 2009 г.); Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*. Одним из механизмов защиты прав должен стать единообразный процесс sunrise для всех новых gTLD, в рамках которого владельцы торговых марок смогут по минимальной стоимости регистрировать доменные имена раньше широкой общественности. В качестве альтернативного решения можно предложить тип защищенного реестра имен (централизованная база данных, которую ICANN обошла вниманием), который позволит владельцам и некоторым другим представителям сообщества подавать заявки на постановку своих торговых марок или соответствующих строк в зарезервированный список. *Regions (13 апреля 2009 года)*. ICANN следует разработать механизм автоматического отклонения имен, нарушающих существующие законные права. *BITS (13 апреля 2009 г.)*.

Второй уровень - Sunrise и зарезервированные имена. Для процесса разрешения споров на втором уровне ICANN следует ввести стандартный процесс sunrise, а также

зарезервированные имена для доменов второго уровня. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*.

Механизмы защиты прав. ICANN следует принять надлежащие меры для выработки надежных моделей механизмов защиты прав, которые будут низкокзатратными, эффективными и масштабируемыми. Если такие механизмы не будут разработаны до запуска новых gTLD, компании малого и среднего бизнеса, вероятно, потерпят ущерб или понесут крупные накладные расходы. Варианты включают в себя: зарезервированный список торговых марок, открытый для максимального количества владельцев торговых марок, с возможностью оспаривания; разработка нескольких базовых моделей механизмов защиты прав, кандидатам на выбор; создание базы данных очевидных прав; создание централизованного интерфейса точки доступа в каждом TLD, что позволит владельцам торговых марок выбирать, какой механизм защиты прав использовать, с прямым выставлением счетов. INTA (8 апреля 2009 г.). Все кандидаты должны в обязательном порядке представлять подробный план механизмов защиты прав до и после запуска, в частности: процесс sunrise или механизм оспаривания; требования к строке символов, обеспечение соблюдения устава, даты истечения срока утверждения кандидата; требования к использованию; наличие или отсутствие схемы исключительных имен и, при наличии, соответствующий процесс; порядок контроля за обслуживанием идентификаторов сообщества; принципы отбора кандидатов, процессы апелляции и пересмотра, а также стоимость использования механизмов защиты прав для владельцев прав. Механизмы защиты прав должны быть классифицированы так же, как технические и финансовые возможности, и кандидатуры с низкими баллами по механизмам защиты прав должны отклоняться. MARQUES (13 апреля 2009 г.).

Механизмы защиты прав – основные принципы решения проблем с торговыми марками. Основные принципы механизмов защиты прав включают в себя:

- 1 Бесплатный или малозатратный механизм срочной приостановки соглашения по принципу «проигравший платит» для борьбы с киберсквоттингом.
- 2 Создание зарезервированного списка gTLD для владельцев международных торговых марок для имен новых gTLD, а также для второго уровня в каждом новом gTLD; данный список должен быть доступен владельцам торговых марок, которые подвергались киберсквоттингу в прошлом, и не должен превращаться в список известных или знаменитых марок. Данный список должен свести к минимуму или отменить потребность в защитных регистрациях основных торговых марок;
- 3 Процедуры разрешения споров после передачи в соответствии с предложением Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), основанные на модели «проигравший платит» и применяемые как для реестров, так и для регистраторов; при заключении каждого нового договора с реестром или регистратором ICANN должна вырабатывать соответствующие правила. Verizon ожидает появления дополненного списка механизмов после завершения работы IRT. *Verizon (13 апреля 2009 г.)*. См также *IACC (13 апреля 2009 г.)*.

Механизмы защиты прав – стандартный, единообразный набор. Перед запуском любых новых gTLD ICANN следует разработать стандартный набор механизмов защиты прав, которые будут малозатратными, эффективными и единообразными во всех новых gTLD. Единообразие является основным принципом, который позволит потребителям и предприятиям избежать использования разнородных наборов механизмов защиты прав. *Regions (13 апреля 2009 года).*

Предлагаемые механизмы защиты прав. ICANN и IRT должны рассмотреть следующее: (1) ускоренный процесс восстановления; (2) расширенный список зарезервированных имен, в который включены торговые марки владельцев прав; (3) наличие открытой, общедоступной информации службы «Кто есть кто» со строгими правилами регистрации по доверенности; и (4) гибкие механизмы защиты прав, которые могут быть приняты новыми gTLD. *MarkMonitor и др. (10 апреля 2009 г.).* Во время регистрации владельцы регистраций должны получить предупреждение о том, что, согласно условиям Соглашения о реестрах, любые доменные имена, нарушающие права интеллектуальной собственности, либо используемые в недобросовестных целях, подлежат конфискации без возмещения ущерба с передачей законному владельцу прав после ускоренной процедуры восстановления. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.).*

Механизмы защиты прав - комментарии. Любой подход к механизмам защиты прав, основанный на единообразной обработке всех SLD во всех TLD, будет неэффективным (напр., SLD «mcdonalds» обязательно должен обрабатываться по-разному в TLD .hamburger, .family и .wendys). В других сферах торговли, связанных с правами интеллектуальной собственности, списки и обязательные единообразные правила sunrise не используются. Механизмы утверждения перед использованием нанесут ущерб TLD, нарушая их способность обслуживать законных владельцев регистраций. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).*

Механизмы защиты прав – TLD городов. TLD городов должны развернуть механизмы для защиты прав интеллектуальной собственности третьих сторон, при этом подробности внедрения должны быть переданы соответствующему сообществу. *Заинтересованная группа доменов верхнего уровня города (12 апреля 2009 г.).*

Поддержка списка зарезервированных имен для доменов высшего и второго уровней. Компания LEGO et al. решительно поддерживает предложение, высказанное компанией AT&T в письме от 15 декабря 2008 г., относительно создания списка зарезервированных имен для доменов высшего и второго уровней, а также соглашается, что в основе такого списка могут быть следующие параметры: активное использование торговой марки, регистрации в нескольких gTLD или ccTLD, наличие поддающегося проверке веб-сайта и доказательства применения защитных мер против нарушителей. (См. также похожие предложения от USTelecom, Microsoft и Американской торговой палаты). Такой список зарезервированных имен для доменов высшего и второго уровней сократит материальное отрицательное воздействие новых gTLD на владельцев торговых марок,

одновременно препятствуя возникновению проблем для законопослушных владельцев регистрации. В этом отношении, конечно же, необходимо применение стандартных положений и условий во всех новых gTLD. *LEGO et al.* (6 апреля 2009 г.). См также *CADNA* (13 апреля 2009 г.).

Решение вопроса о списке «Зарезервированные имена торговых марок». В документе «Анализ общественных комментариев» ICANN рассматривает возражения против включения имен ICANN в список зарезервированных имен, однако не предоставляет решения для таких распространенных возражений, основное содержание которых – требование справедливости и включения списка «Зарезервированные имена торговых марок». INTA (8 апреля 2009 г.).

Использование принципа зарезервированных имен торговых марок в рамках проверки на выявление строковых коллизий (2.1.1.1). Принцип известных имен торговых марок, используемый при проверке зарезервированных имен, следует также использовать в рамках проверки на выявление строковых коллизий. Как показал опыт борьбы с нарушениями на втором уровне, регистрация самостоятельными сторонами строк, похожих или содержащих имена известных торговых марок, приводит к путанице среди пользователей и искажению фактов. *IHG* (Модуль 2, 9 апреля 2009 г.).

Список зарезервированных имен высшего уровня - финансовый сектор. Во избежание необходимости в защитной регистрации, Regions решительно поддерживает предложение о введении списка зарезервированных имен высшего уровня, который бы содержал отдельные строки, связанные с финансовым сектором (.bank, .fin, .finance, .banс, .ins, .insurance, .broker), до тех пор, пока представительный орган финансового сектора не сделает ICANN соответствующего предложения. Затраты по любым возражениям должен нести кандидат, подающий возражение, кроме случаев, когда этот кандидат выигрывает в споре. Если ICANN не соглашается вывести gTLD финансового типа из процесса, потребуется предоставить заверение в том, что регистрация gTLD финансового сектора имеет разрешение от сообщества и регулятивного органа. *Regions* (13 апреля 2009 года).

Защита от ослабления торговой марки. Требуется разъяснить, будет ли предоставляться защита от ослабления торговой марки без доказательств того, что марка кандидата пользуется известностью. *AIPLA* (13 апреля 2009 г.).

После запуска – ускоренная процедура снятия при явном и очевидном нарушении прав. Оптимальные механизмы защиты владельцев торговых марок включаются после запуска: это механизм ускоренного снятия при явных нарушениях прав. Предварительные списки неэффективны для TLD, и процедуры sunrise при запуске являются разовым решением. Ускоренное снятие, которое также может применяться к доменам типа .com и существующим TLD, должно привести к сокращению существующей необходимости в политиках UDRP. (См. текст комментариев по специфике предлагаемого ускоренного протоколирования — комментарии Demand Media 6-7: подача жалоб через связанного обязательствами подателя жалобы; взнос, выплачиваемый жалобщику за каждое имя;

жалоба, оцениваемая установленным судьей; уведомление, отправляемое владельцу регистрации на основании существующей информации службы «Кто есть кто» при наличии явного и очевидного нарушения прав; приказ о снятии, направляемый судьей реестру при отсутствии ответа от владельца регистрации в течение установленного периода; дальнейшее рассмотрение судьей при наличии ответа, и т.п.). Детали данного предложения открыты для обсуждения и изменения; цель заключается в демонстрации подавляющих преимуществ процедуры снятия при явных нарушениях прав торговой марки, по сравнению с другими механизмами защиты прав, связанными с концептуальными и практическими проблемами. *Demand Media (Механизмы защиты прав, 13 апреля 2009 г.)*. Dot Eco LLC поддерживает предложение Demand Media о введении процедуры ускоренного снятия. *Dot Eco LLC (13 апреля 2009 г.)*. См также *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*.

Рекомендации по процедуре Sunrise при запуске. Если для новых TLD потребуется процедура sunrise, ее следует разделить на два этапа: (1) этап проверки—с помощью централизованного репозитория заверенных и одобренных владельцев торговых марок и их марок, что предотвратит многократную проверку владельцев торговых марок в нескольких реестрах; и (2) этап защиты—позволит реестрам использовать заверенные данные для распределения или другой защиты строк торговых марок в соответствии с политикой соответствующих TLD. Реестрам следует выбрать или разработать метод этапа проверки, оптимально подходящий для их TLD, даже если данный TLD является открытым и общим. *Demand Media (Механизмы защиты прав, 13 апреля 2009 г.)*.

Механизмы защиты прав на высшем уровне - необходимый баланс. Потребность в защитных TLD на высшем уровне крайне низка; маловероятно, что предприятие согласится выплатить 185 тысяч долларов, например, за .microsoft – кандидат знает, что на этапе разрешения споров он потеряет TLD и сумму взноса. Кроме того, рациональные кандидаты не захотят участвовать в спорах с крупными корпорациями-владельцами известных торговых марок. *Demand Media (Механизмы защиты прав, 13 апреля 2009 г.)*.

Санкции реестра ВОИС. Определенную ценность представляет письмо от 13 марта 2009 г., направленное в ICANN организацией ВОИС, в котором содержится предложение ввести ступенчатый ряд санкций для реестров, нарушающих права торговых марок в своих TLD. ВОИС не затрагивает такие ключевые вопросы, как серьезность правонарушения, степень ответственности реестра, а также время применения санкций. В случае серьезного рассмотрения данного предложения эти вопросы следует конкретизировать. *Demand Media (Механизмы защиты прав, 13 апреля 2009 г.)*.

Список зарезервированных имен ICANN – добавление известных торговых марок. Владельцы известных торговых марок (устанавливаются окончательным решением суда или патентного бюро в любой юрисдикции) должны иметь право добавлять свое имя в существующий список зарезервированных имен ICANN. *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.)*. Список зарезервированных имен должен содержать торговые марки, которые

определены как имеющие международную известность. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*.

Список зарезервированных имен gTLD для владельцев международных торговых марок. Следует создать список зарезервированных имен для владельцев международных торговых марок. Чтобы попасть в этот список, владелец международной торговой марки должен обладать торговой маркой, зарегистрированной в нескольких международных юрисдикциях, и по крайней мере одна юрисдикция должна использовать строгий процесс проверки регистраций. База данных списка может обслуживаться третьей стороной, но окончательная ответственность и подотчетность сохраняются за ICANN. Необходимо разработать соответствующую процедуру опротестования для удаления имени из списка. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.); MarkMonitor (Модуль 1, 10 апреля 2009 г.)*. См. также *Hearst Communications Inc. (13 апреля 2009 г.); СОТР (13 апреля 2009 г.); IHG (Модуль 2, 9 апреля 2009 г.)*. ICANN следует предоставить преимущества списка зарезервированных имен, которые корпорация сохранила для себя, международным надежным и известным торговым маркам. Мы надеемся, что IRT предложит решение, основанное на этой идее, и что ICANN поддержит его. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Создание списка зарезервированных имен второго уровня (спецификация 5). Следует создать базу данных списка зарезервированных имен второго уровня, аналогичную списку зарезервированных имен для gTLD, на основании торговых марок, предоставленных соответствующими владельцами прав, а также разработать надлежащую процедуру опротестования для удаления имен. В список зарезервированных имен следует добавлять только права, предоставленные юрисдикциями, которые требуют проверки и оценки торговых марок. Право на регистрацию данных доменов и их вариаций следует предоставлять только законным владельцам имен, содержащихся в списке зарезервированных имен. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.)*.

Перед запуском: Включение международных торговых марок в список зарезервированных имен. Следует изменить руководство, включив в него категорию международных торговых марок для добавления в список зарезервированных имен на основании четко определенных критериев, а также включить в соглашение о регистрации условие, согласно которому все кандидаты на новую строку должны принять и соблюдать принципы данного списка. Если кандидат подает заявку на имя, содержащееся в списке зарезервированных имен, следует запустить процедуру разрешения спора, расходы по которой понесет кандидат на реестр. (См. текст комментариев с предложением дополнительных объективных критериев.) Сама корпорация ICANN должна использовать список зарезервированных имен для отклонения заявок третьих лиц на строки TLD, идентичные или имеющие сходство с зарезервированными торговыми марками. Следует разработать механизм подачи апелляции (обслуживаемый ВОИС) против решений ICANN, основанных на списке зарезервированных имен. В процессе рассмотрения заявки статус «автоматический отказ» должен применяться к заявкам на строки TLD, идентичные или имеющие сходство с международными торговыми марками, которые еще не включены в

список зарезервированных имен или которые были определены другим способом после начального отбора заявок. *AT&T (13 апреля 2009 года)*. См также *М. Палаж (M. Palage)(14 апреля 2009 г.)*.

При запуске: Использование списка зарезервированных международных торговых марок для второго уровня; стандартный процесс Sunrise. Список зарезервированных имен должен также предотвращать нарушающие права или похожие регистрации на втором уровне. ICANN следует ввести стандартную процедуру sunrise на втором уровне, а список зарезервированных имен для высшего уровня следует использовать для установления оснований, необходимых для присвоения доменам второго уровня приоритетных прав на прохождение процедуры sunrise (однако данная защита sunrise для владельцев торговых марок не будет ограничена только этими именами). ICANN следует разработать централизованный, универсальный процесс аттестации, который позволит подтвердить соответствие требованиям к участию в процессах sunrise для новых gTLD, а также определить права в процессе разрешения споров. Все операторы реестров должны следовать и содействовать данному стандартному методу sunrise. *AT&T (13 апреля 2009 года)*.

Ускоренное снятие после запуска. Кандидаты должны использовать процедуры ускоренного снятия регистраций, нарушающих права интеллектуальной собственности. *AIPLA (13 апреля 2009 г.); Regions (13 апреля 2009 г.); COTP (13 апреля 2009 г.)*. Процедура ускоренного снятия после запуска имеет для этого выгодные преимущества. *Lovells (14 апреля 2009 г.)*.

Второй уровень – механизм ускоренной приостановки. Механизм ускоренной приостановки доменного имени является необходимой мерой защиты интересов владельцев торговых марок; он должен быть реализован в точности так, как предлагает ВОИС, или по любой другой модели. *MARQUES (13 апреля 2009 г.)*. См также *М. Палаж (M. Palage)(14 апреля 2009 г.)*.

Угроза олимпийским торговым маркам и потребность в решении. Обеспокоенность Международного олимпийского комитета (МОК) по поводу предполагаемой новой системы gTLD, включая угрозу роста киберсквоттинга, которая, как указано в письме комитета от 5 декабря 2008 г., не была решена удовлетворительным для МОК образом. МОК не должен находиться в ситуации, которая требует затраты времени, энергии и средств для участия в затянутых и дорогостоящих разбирательствах, направленных на защиту олимпийских торговых марок от киберсквоттинга в новой системе gTLD. Кроме того, многочисленные возможности паразитического маркетинга для третьих сторон могут поставить под угрозу доходную базу МОК и других членов Олимпийского движения. Несмотря на продолжающееся противодействие МОК проекту новых gTLD, МОК предоставляет ответственность за внедрение решений корпорации ICANN. Меры, такие как «Процедура разрешения споров перед передачей» и предложенная ВОИС «Процедура разрешения споров после передачи», являются полезными исходными пунктами для решения обязательств более высокого уровня в отношении

прогнозируемого роста киберсквоттинга за счет введения новой системы gTLD. Система должна предоставить четкие эффективные меры защиты для владельцев торговых марок, а также список зарезервированных олимпийских торговых марок, основанный на защите, предусмотренной законом для Олимпийского движения, которая отличает это движение от других коммерческих организаций. МОК сохраняет за собой право принять меры против ICANN в ответ на ущерб, понесенный МОК или Олимпийским движением в результате введения новых gTLD. *Международный олимпийский комитет (9 апреля 2009 г.).*

Перенесение расходов с владельца торговой марки на нарушителя прав. LEGO et al. согласна с предложением, высказанным в письме AT&T от 15 декабря 2008 г., согласно которому любые расходы и выплаты, связанные с нарушением прав, должны быть перенесены с владельца торговой марки на нарушителя прав (см. также письмо Компании по обслуживанию корпораций от 15 декабря 2008 г. и письмо корпорации ИТТ от 15 декабря 2008 г.). *LEGO et al. (6 апреля 2009 г.).*

Недобросовестные регистрации. ICANN следует рассмотреть более экономичное и эффективное решение по защите прав интеллектуальной собственности, которое перенесет бремя доказывания с законных владельцев торговой марки на недобросовестных нарушителей. Процедура подачи заявок должна в первую очередь включать юридическую проверку ICANN в отношении постоянных нарушителей прав доменных имен. При рассмотрении возражений DRSP должен иметь право отдавать предпочтение владельцам торговых марок при рассмотрении случаев повторяющихся нарушений. Для сокращения расходов владельцам торговых марок следует объединить жалобы против одной и той же стороны. *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.).*

Относительно предложения по эффективной подготовке: Форумы по вопросам торговых марок и злоумышленного поведения. Перед проведением встреч / форумов по вопросам злоумышленного поведения и защиты торговых марок предлагается создать каталог возможных решений (напр., существующие практики на уровнях gTLD и ccTLD) для последующего обсуждения в ходе встреч. *А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), запись GNSO 58 (28 февраля 2009 г.).* Важно, чтобы обсуждения форума были направлены в первую очередь на конкретные решения, а не просто повторяли то, что уже известно. *Ч. Гомес (C. Gomes), запись GNSO Transcript 56-57(28 февраля 2009 г.).*

Акцент на формирование графика. Работа и обсуждения в ходе форума должны включать в себя вопрос о формировании графика - а именно: что может быть сделано перед регистрацией (напр., процесс sunrise), во время регистрации (напр., проверка и отправка уведомлений) и после регистрации (напр., снятие). *Ф. Шеппард (P. Sheppard), запись GNSO 58-59 (28 февраля 2009 г.).*

Необходимое разъяснение случаев регистрации корпоративной торговой марки и последующего закрытия без пересмотра условий договора. Требуются дополнительные разъяснения и рассмотрение ситуаций, в которых компания подает заявку на строку,

идентичную или похожую на имя компании, но затем решает закрыть ее; в руководстве нет понимания уникальности такой ситуации и того, что ICANN не может пересмотреть условия соглашения о таком типе реестра (напр., изменение условий соглашения о реестре, связанном с торговой маркой и похожего на наименование компании, поставит ICANN под угрозу в правовом плане). М. Кейд (M. Cade), запись GNSO 69-71 (28 февраля 2009 г.). Такую обеспокоенность в отношении снятия без пересмотра условий договора следует также рассмотреть в контексте TLD от сообщества. Т. Руис (T. Ruiz), запись GNSO 71 (28 февраля 2009 г.)

Разъяснение вопроса о корпоративных торговых марках. Требуется внести ясность в вопрос о корпоративных торговых марках; они не подходят под определение открытых моделей или моделей от сообщества. Ф. Фельман (F. Felman), *MarkMonitor*, запись GNSO 72 (28 февраля 2009 г.).

Относительно справедливости на втором уровне: Споры. Рассматривает ли ICANN введение дополнительных процедур для разрешения споров о новых gTLD второго уровня, которые будут использоваться наряду или вместо существующих UDRP? Решение об изменении правил для разрешения споров на втором уровне представляется несправедливым и односторонним, учитывая предложение о расширении на первом уровне. Для решения этой проблемы следует провести независимый комплексный анализ существующих UDRP, т.к. на данном этапе действительно учитываются только определенные типы жалоб. Если вы намерены ввести UDRP для разрешения споров после запуска на втором уровне, он должен быть универсальным во всех TLD; нельзя вводить отдельные или альтернативные процессы для новых gTLD. П. Корвин (P. Corwin), *Internet Commerce Association*, запись GNSO 91-92 (28 февраля 2009 г.). UDRP следует подвергнуть тщательной проверке для решения всех проблем, возникших за последние двенадцать лет. Мы не поддерживаем кардинальные изменения в способах защиты на втором уровне, вроде запоздалой идеи для введения новых gTLD. П. Корвин (P. Corwin), *Internet Commerce Association*, запись общественного форума 43 (5 марта 2009 г.).

Выступление против расширения прав за пределы существующего закона; возражение против списка зарезервированных имен торговых марок. Мы должны стараться, чтобы решения по защите торговых марок защищали существующие права, предусмотренные международным законодательством, и не предоставляли права в DNS, не предусмотренные существующим законодательством. П. Корвин (P. Corwin), *Internet Commerce Association*, запись общественного форума 43 (5 марта 2009). ICA выступает против введения списка зарезервированных имен торговых марок, т.к. это предоставит защиту прав за пределами географических и рыночных ограничений, предусмотренных законом о торговых марках. ICA (13 апреля 2009 г.)

Обеспокоенность по поводу замены UDRP. ICA также выступает против введения новых прав или процедур для замены или дополнения UDRP без тщательного рассмотрения подобных предложений в рамках процесса, учитывающего обеспокоенность владельцев регистрации по поводу принудительных мер в отношении существующего UDRP. В

частности, письма ВОИС в ICANN показывают, что коренная замена и ликвидация UDRP в процессе введения новых gTLD рассматривается в одностороннем порядке. *ICA (13 апреля 2009 г.).*

Оптимизация UDRP. Необходимо предоставить эффективные, экономичные, стандартные механизмы для решения конфликтов, связанных с регистрациями второго уровня. Необходимо провести проверку UDRP и оптимизировать его деятельность в соответствии с запланированным расширением пространства доменных имен. В новых соглашениях о реестре должны быть оговорены принятие и соблюдение оператором и регистратором любых изменений UDRP. *COTP (13 апреля 2009 г.); AT&T (13 апреля 2009 г.).* Такие механизмы могут включать, напр., централизованный список строк, недобросовестно зарегистрированных через UDRP; автоматические уведомления стороне, выигравшей спор, с сообщением о последующей регистрации строки, по которой ранее было вынесено судебное решение; возможность потребовать у владельца регистрации продемонстрировать добросовестную регистрацию. *INHG (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.).*

Введение новых gTLD противоречит принципу территориальности; вопросы по поводу аукциона. Введение новых gTLD противоречит принципу «территориальности», содержащемуся в Парижской конвенции и законе о торговых марках. DNS является международной и автоматически предоставляет международные права на уникальность доменного имени. Для торговых марок такой автоматический регистрационный системы не существует. Если два действительных и законных владельца торговых марок подадут заявку на одну и ту же строку, предполагаемые процедуры разрешения «разногласий в отношении строк» не решат возникшую проблему, поэтому чаще будет использоваться предложенный механизм аукциона. Учитывая характер механизма аукциона, владельцы торговых марок, обладающие более сильной финансовой базой, получают преимущество по сравнению с другими законными владельцами торговых марок. *NCUC (13 апреля 2009 г.).*

Введение новых gTLD обходит систему классификации международного закона о торговых марках и создает проблемы доктрины родового характера. Существующая международная система допускает существование нескольких идентичных торговых марок в различных классах товаров и услуг. Как будет решаться эта проблема? Настоящее предложение также не решает вопрос об общих именах и о предоставлении прав на использование слов – напр., компания по производству вина подает заявку на строку *.wine*; это противоречит доктрине родового характера закона о торговых марках и поднимает антиконкурентные вопросы. *NCUC (13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Во многих комментариях встречались требования улучшенных решений защиты прав для предотвращения незаконного использования торговых марок в новых gTLD, включая ускоренные механизмы приостановки прав, списки резервированных имен для

глобальных торговых марок, стандартные периоды предварительной регистрации и процедуры разрешения споров, следующих за передачей.

В частности, ICANN запрашивали о создании реестра торговых марок для использования во всех последующих периодах предварительной регистрации, чтобы устранить необходимость в проверке прав для каждого запуска расширения или процесса подачи заявок на новые gTLD и соответствующие затраты; этот реестр можно было бы использовать в качестве справочного материала для регистраций как первого, так и второго уровня. Один механизм защиты прав мог бы стать единообразным процессом предварительной регистрации для всех gTLD, где владельцы торговых марок могли бы, за очень небольшую плату, регистрировать имена доменов перед предоставлением такой возможности широкой общественности. Альтернативой могла бы стать форма защищенного реестра имен (централизованной базы данных под надзором ICANN), позволяющая владельцам торговых марок и некоторым другим представителям сообщества подавать заявки на помещение своих торговых марок или относящихся к ним строк в список зарезервированных.

Предлагалось также рассмотреть более дешевое и эффективное решение для защиты интеллектуальной собственности, которое перенесло бы бремя предоставления доказательств с законных владельцев торговых марок на лиц, злонамеренно нарушающих их права.

В одном комментарии было отмечено, что существующая интернациональная система позволяет нескольким идентичным маркам существовать в различных классах товаров и услуг, так что предложения должны учесть проблему общих имен и то, у кого будут права на слова.

Также было отмечено, что ICANN необходимо позаботиться о том, чтобы решения по защите торговых марок не давали бы прав на DNS, которые не предоставляются согласно существующим законам.

Проблемы реализации, связанные с защитой торговых марок, комплексны и требуют дополнительного анализа для разработки надежного решения, которое было бы как практичным, так и экономичным. Как описано выше, общественные консультации оценят рекомендации, разработанные IRT, и дополнительные предложения, выдвинутые во время общественных консультаций и в периоды общественного обсуждения, с целью разработки решений, уменьшающих бремя, возлагаемое на владельцев торговых марок при осуществлении контроля над нарушающими авторские права регистрациями в новых gTLD. Решение должно быть, по возможности, узко специализированным, чтобы устранить опасения насчет того, что новый механизм защиты прав расширит права, доступные сейчас владельцам торговых марок в соответствии с международными принципами.

ICANN отмечает значительные усилия IRT в разработке решений для проблем защиты торговых марок. Плоды этих усилий включают в себя несколько содержательных и подробных рекомендаций по реализации. Эти предложения будут специально рассмотрены в будущих консультациях. С вышеупомянутыми рекомендациями можно ознакомиться по адресу https://st.icann.org/data/workspaces/new-gtld-overarching-issues/attachments/trademark_protection:200904281.

Рекомендации включают (как объяснено в отчете):

- информационный центр по интеллектуальной собственности, глобально защищенные торговые марки и связанные с ними механизмы защиты прав, а также стандартизированные механизмы защиты прав до запуска;
- единообразную систему быстрой приостановки прав;
- механизмы разрешения споров, следующих за передачей, на высшем уровне;
- требования Whois для новых TLD; и
- использование алгоритма в ходе проверки на строковую коллизию при первоначальной оценке.

Хотя не ожидается, что предложения будут приняты дословно или обязательно как полный набор, они представляют собой чрезвычайно продуманный набор предлагаемых решений, заслуживающий серьезного рассмотрения, и можно предвидеть, что Руководство будет отражать эту работу или ее большую часть.

Уникальные проблемы, создаваемые финансовым сектором, могут заслуживать дополнительной оценки и рассмотрения. В силу возросшего риска кражи личных данных и неправомерных регистраций, нацеленных на финансовый сектор, ICANN тщательно рассмотрит рекомендации, предлагаемые APWG и другими отраслевыми группами, чтобы разработать решения против злоупотребления новыми gTLD.

СПРОС НА TLD И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

I. Ключевые моменты

- Экономический анализ, опубликованный на данный момент, описывает преимущества расширения пространства доменов.
- Данный отчет расширяется для более точного соответствия вопросам, первоначально поставленным Советом, и указывает на важность определения потребности в новых TLD.

II. Обзор комментариев

Отсутствие общественной потребности. Общественность высказалась ясно и четко. Потребности или желания получить новые gTLD не наблюдаются. Как указано в отчете «ICANN на распутье», ICANN следует ограничить себя теми задачами, для которых она предназначалась изначально, то есть обеспечением правильной работы технической инфраструктуры Интернета. *Д. Харрис (D. Harris) (29 марта 2009)*. И статистика регистрации, и замечания от Министерства юстиции США, и распределение случаев UDRP демонстрируют, что пользователи предпочитают старые gTLD. Новые TLD субстандартны. Потребители не создают спроса на новые gTLD. Новые gTLD были успешно добавлены к корню, но они не повысили степень удовлетворенности пользователей и не разрешили выявленные проблемы. Владельцы торговых марок ощущали потребность в выполнении защитных регистраций. Теперь мы на грани выполнения все той же задачи заново. *К. Райан (K. Ryan) (13 апреля 2009)*. Дополнительных TLD в настоящий момент не требуется. Роль ICANN заключается не в том, чтобы диктовать политику, а в том, чтобы выступать в роли арбитра и способствовать достижению консенсуса среди пользователей Интернета. Поскольку подавляющее большинство пользователей Интернета настроены против любых попыток создания новых TLD, для ICANN было бы разумно признать данный факт и действовать соответствующим образом. *Khamma Group LLC (13 апреля 2009)*. Нет никаких свидетельств того, что новые TLD действительно необходимы для расширения выбора и развития конкуренции. *NBCSP (13 апреля 2009)*.

Необходимо изучение спроса; отмените запуск 2009 года. Мы просим ICANN провести более широкое, глобальное изучение мнения общественности, чтобы проверить свои предположения о спросе на эти новые TLD. Чтобы дать больше времени для этого исследования, запуск программы новых TLD в 2009 году следует отменить. ICANN может, в конечном итоге, обнаружить, что в существовании новых TLD нет нужды, поскольку .com был и остается господствующим разрешением среди пользователей. *Visa Inc. (11 апреля 2009)*. Не разбавляйте существующий пул gTLD, для покупки по-прежнему доступно множество отличных .com'ов; новое предложение принесет ICANN большой доход, но создаст проблемы для всех остальных; как в случае .biz и .info большее число суффиксов не означает большую актуальность. *С. Гелинас (C. Gelinias) (13 апреля 2009)*.

Необходимость обосновать наличие потребности. ICANN пока что не предоставила осмысленные данные о потребностях/нуждах потребителей и не предложила удовлетворительного рассмотрения потенциальных брешей в защите данных, могущих быть вызванными реализацией программы gTLD потребителям и владельцам торговых марок. ICANN необходимо заказать и опубликовать глубокий и нейтральный научный анализ, сопровождающийся тщательным поиском фактов по всем ключевым проблемам. Меньшие меры не смогут адекватно обосновать необходимость начинания, столь радикально меняющего Интернет и международную торговлю. *ANA (12 апреля 2009)*. Следует всесторонне оценить, нужны ли вообще новые gTLD. *COTP (13 апреля 2009)*. См. также *Lovells (13 апреля 2009)*. Вторая версия руководства не удовлетворила запрос к ICANN серьезно рассмотреть, кто получит выгоду от запуска предлагаемого нового цикла gTLD. Необходимость новых gTLD не была должным образом подтверждена и предполагаемый, в настоящий момент, объем их запуска, вызывает серьезную озабоченность у потребителей и владельцев торговых марок. Запуск должен быть отложен, пока не будет продемонстрирована серьезная нужда в новых gTLD и не будут приняты адекватные меры для предотвращения использования чужих торговых марок, а также путаницы среди потребителей и причинения им ущерба. *Time Warner (13 апреля 2009)*. См. также *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009)*. Большинство членов MARQUES выражают сомнения в пользе расширения gTLD и серьезно обеспокоены перспективой того, что программа новых gTLD увеличит административную и финансовую нагрузку на владельцев торговых марок. *MARQUES (13 апреля 2009)*. См. также *AIPLA (13 апреля 2009)*. Отраслевые консультации показывают, что финансовому сектору не требуются новые gTLD от сообщества. ICANN пока не ответила прямо на большинство комментариев из первого цикла, отрицательное отнесшееся к запуску новых gTLD. ICANN не удалось показать, как преимущества новых gTLD перевешивают затраты, а также риски для потребителей и коммерческих предприятий. Запуск следует приостановить, пока программа не будет полностью пересмотрена. *Regions (13 апреля 2009)*. По-прежнему отсутствует оценка необходимости новых gTLD, предлагающих четко разделенное пространство доменных имен, с механизмами обеспечения соответствия целям уставных или спонсируемых TLD. *SIIA (13 апреля 2009)*.

Обоснование необходимости TLD. Каждому кандидату следует предоставить подробный анализ, обосновывающий запрос на создание нового TLD, определяющий любые угрозы работоспособности и безопасности потребителей, воздействие на стабильность Интернета, а также экономические преимущества нового TLD. Текущую глобальную рецензию следует считать серьезным аргументом против широкого ввода в действие новых gTLD. *Verizon (13 апреля 2009)*.

Расширение DNS должно быть регулируемым и производиться по конкретным причинам. Любые расширения DNS должны выполняться по четкому плану, показывающему, что очевидные преимущества расширения намного перевешивают сопутствующие издержки для пользователей Интернета и должны выполняться по конкретным причинам, таким как: осторожный ввод в действие IDN для конкретных

стран, для удовлетворения потребности в Интернете без использования символов ASCII, особенно для развивающихся рынков; или расширение DNS с целью включения в нее gTLD, относящихся к определенным группам или сообществам, при условии, что у таких gTLD имеются заранее подготовленные механизмы проверки, позволяющие гарантировать, что владельцы регистрации отвечают всем объявленным критериям регистрации и обладают правами в домене второго уровня, который они хотят зарегистрировать. Напротив, нет необходимости в расширении пула открытых TLD за пределы тех, которые были введены в корень во время предыдущих циклов расширения. *Yahoo! (13 апреля 2009)*. Регионы поддержат весьма ограниченное внедрение новых gTLD (вариант, ICANN, по всей видимости, уже отвергла). *Regions (13 апреля 2009)*.

Программа новых gTLD необходима и полезна. Пространство имен .com переполнено. Открытие пространства TLD впервые предоставит владельцам регистрации возможность получать доступные домены по доступной цене. Это также позволит законным владельцам торговых марок владеть собственной торговой маркой в TLD, относящемся к их отрасли. Владельцы доменов будут самообозначаться в доменах верхнего уровня, по мере развертывания процесса (т.е., компания United Airlines может обзавестись доменом united.air; «United Van Lines» доменом united.vans). Этот план поможет потребителям. Например, с добавлением домена верхнего уровня “.eco”, пользователи и средства поиска смогут отличать сайты, классифицируемые как “.eco”, посвященные вопросам экологии, от других сайтов. Новые TLD сконцентрируются на значении URL — вместо создания путаницы, как заявляют некоторые. *Dot Eco (13 апреля 2009)*.

Спрос на новые gTLD существует и их создание породит конкуренцию для .com. Мы не можем поддержать комментарии, заявляющие, что потребность в новых TLD отсутствует, или утверждающие, что вероятность успешной конкуренции с господствующим на рынке .com невелика. Конкуренция разовьется как следствие появления множества новых TLD в совокупности (и этот процесс уже начался .mobi, который может стать реальным доменом для мобильной среды). *e-COM-LAC (13 апреля 2009)*. Процесс создания новых TLD принесет нововведения и конкуренцию в DNS и проделает это управляемым, ответственным образом. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009)*.

Поддержка целесообразного ввода в действие новых gTLD. Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей согласен с целесообразным вводом в действие новых gTLD, особенно предлагающих поддержку для IDN. Ряд компонентов предлагаемой политики ставит ненужные барьеры на пути максимально широкого круга кандидатов на gTLD. *ALAC (19 апреля 2009)*.

В экономическом отчете отсутствует анализ воздействия gTLD на развивающиеся страны. Экономический отчет не анализирует воздействие программы новых gTLD на развивающиеся страны (т.е. страны Африки, Латинской Америки, Мексику). Многие развивающиеся страны озабочены тем, как новые gTLD могут сказаться на электронной преступности и возможности бороться с ней. Опасения развивающихся стран должны быть изучены, чтобы гарантировать, что программа новых gTLD не усугубит электронно-

цифровой разрыв. А Мак (A. Mack), AM Global, *Запись общественного форума 28-29 (5 марта 2009)*.

Экономическом отчету не хватает анализа; потребность во всестороннем, комплексном исследовании. Экономические декларации не являются документами, содержащими анализ, а декларациями (т.е. документами, с изложением позиции). Получим ли мы когда-нибудь настоящий экономический анализ, профинансированный ICANN, о котором просило сообщество, или финансировать и выполнять его придется самому сообществу? М. Кэйд (M. Cade), *Запись общественного форума 39-40 (5 марта 2009)*. Отчеты отнюдь не являются исчерпывающим экономическим анализом, помогающим ICANN определить, как следует структурировать внедрение новых TLD, чтобы это с наибольшей вероятностью повысило выбор и конкуренцию. Опубликованные отчеты не соответствуют критериям для данного исследования, установленным Советом директоров ICANN более двух лет назад. ICANN следует заказать всестороннее экономическое исследование; результаты этого исследования должны быть тщательно рассмотрены сообществом ICANN, прежде чем эту всеобъемлющую проблему можно будет считать решенной. Time Warner (13 апреля 2009). См. также 3M Company (15 апреля 2009). ICANN следует однозначно разъяснить, что окно подачи заявок на новые gTLD не будет открыто, пока она не закажет, не получит и не опубликует экономическое исследование, откликающееся на директиву Совета директоров за октябрь 2006 года и не предоставит достаточную возможность для его публичного обсуждения. Такой подход не будет несовместим с выполнением инициативы по ускорению реализации ccTLD IDN и даже, возможно, с ограниченным запуском других gTLD IDN. COA (13 апреля 2009). См. также AIPLA (13 апреля 2009). Не было представлено четкого плана относительно того, как будет выполняться дополнительная работа по всеохватывающей проблеме спроса и экономического анализа. IPC (13 апреля 2009).

Анализ ценообразования gTLD в экономическом отчете содержит серьезные недостатки. Отчет более напоминает по характеру авторскую статью; анализ ценовых потолков и вопросов ценообразования в нем неполон. ICA (13 апреля 2009). См. также COTR (13 апреля 2009).

Экономический отчет не отвечает на основные вопросы о затратах. Экономическое исследование не отвечает на основные вопросы, включая то, во сколько владельцы регистрации оценивают свои имена доменов, уровень затрат на переход и каковы истинные затраты на предоставление услуг регистрации домена. ICANN не смогла объяснить, почему плата за регистрацию доменов на уровне оптовых цен возрастает до 7 долларов США в год и более (и тендеров на условиях свободной конкуренции не производятся), тогда как сравнимые услуги для 800 бесплатных телефонных номеров стоят только 10,49 центов в месяц и их цена снижается. Существуют вполне похожие технологически, централизованные базы данных сравнимого размера, с выделением по принципу живой очереди, удалениями, записями о регистрации. Стоимость обслуживания баз данных имен доменов Интернета, вполне вероятно, даже ниже, по сравнению с телефонной системой. Г. Кирикос (G. Kirikos) (7 апреля 2009). ICANN следует отбросить

экономическое исследование, вышедшее в марте 2009 года; оно не отвечает на вопросы, поставленные Советом директоров перед персоналом ICANN в октябре 2006 года. ICANN пока еще не удалось представить убедительные и обоснованные доказательства по экономическому эффекту расширения DNS, как оно предлагается в черновой версии руководства, и ICANN необходимо сделать это, прежде чем идти дальше. *Yahoo! (13 апреля 2009)*.

Необходим более комплексный экономический анализ. Отчет по конкуренции и ценообразованию слишком общий и не отражает сложные экономические реалии DNS. В силу этого SIDN не предлагает комментариев к отчету, поскольку данная тема нуждается в тщательном рассмотрении, которому не способствует настолько обобщенный экономический подход. SIDN надеется, на возможность предоставить комментарии к более подробному и субсидированному анализу экономических реалий DNS и результатов ввода в действие новых gTLD. *SIDN (14 апреля 2009)*. ICANN необходимо завершить экономический анализ «по полной рыночной ставке», как он был представлен президентом и председателем правления ICANN на ежегодной встрече ICANN в октябре 2006 года. Его отсутствие ставит под сомнение всю основу, на которой ICANN построила процесс создания новых gTLD; это предварительное условие данного процесса. *М. Палаж (М. Palage) (13 апреля 2009, цитируя справочную статью «Экономические отчеты ICANN: Поиск отсутствующих частей головоломки»)*. Отчет имеет критические недостатки; он лишен статистических данных и прочих признаков академической строгости, достаточных, чтобы поддержать его выводы и должен быть отброшен. Необходимо предпринять новое исчерпывающее статистическое исследование рынка доменных имен. *COTP (13 апреля 2009)*. В версии 2 также не приведены необходимые экономические обоснования и анализ спроса для такого масштабного мероприятия, как развертывание новых gTLD. Судя по известным общественности на данный момент действиям, персонал ICANN не выполнил директиву Совета директоров ICANN по данному вопросу. Исследование недостаточно для ответа на вопросы Совета директоров или для того, чтобы послужить основой оценки эффекта от увеличения числа gTLD, перед началом этого увеличения. *SIIA (13 апреля 2009)*. Два отчета, выпущенные ICANN после версии 2 руководства и пытающиеся продемонстрировать преимущества для потребителей, а также отсутствие потребности в ценовых потолках, основаны на недоказанных и непроверенных предположениях. *AT&T (13 апреля 2009)*. Экономический анализ не должен быть ограничен вопросом предсказания спроса на TLD, но также должен определять, посредством анализа доступных данных, какой развёртывания новых gTLD может максимизировать конкуренцию и повысить выбор для потребителей; необходим исчерпывающий анализ рынка – который и был запрошен Советом директоров в 2006 – прежде чем начнется запуск новых gTLD. *eBay (13 апрель 2009)*.

Независимое экономическое исследование рынка ICANN следует оплатить действительно независимое экономическое исследование рынка (вместо заказа экономически-пропагандистского документа, заранее нацеленного на поддержку стремления развернуть новые TLD). В свете этого рыночного анализа может быть определено, пропорциональна ли цель данной схемы потенциальным эффектам новых

TLD для потребителей и частных предпринимателей. Кроме того, он может показать, что расширение gTLD (если таковое необходимо), должно быть ограниченным, пока не будут созданы адекватные, дешевые или бесплатные средства защиты потребителей, компаний и владельцев торговых марок от неправомерного использования торговых марок, путаницы и кибермошенничества. *Европейско-американский деловой совет (11 апреля 2009)*. См. также *Regions (13 апреля 2009)*; *COTP (13 апреля 2009)*.

Экономическое исследование не оценивает глобальный спрос или экономические последствия для владельцев регистрации. Более адекватным было бы исследование, оценивающее глобальный спрос и учитывающее новую глобальную рецессию; оно может дать вывод, что ICANN следовало бы запустить программу, ограниченную лишь IDN или TLD на географической основе, создание которых обосновано существенной потребностью сообщества в них. *MarkMonitor и др. (10 апреля 2009)*.

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN высоко ценит комментарии, полученные по отношению к вопросу спроса и эффектам спроса для программы новых gTLD. Некоторые из этих комментариев просят ICANN предоставить дополнительный экономический анализ для обоснования спроса на новые gTLD, тогда как другие комментарии говорят о том, что такой спрос уже существует и дополнительных исследований не требуется. Некоторые из комментариев также просят ICANN заказать экономический отчет, который был запрошен Советом директоров в октябре 2006 года, в сочетании с прочим.

4 марта 2009 года, ICANN опубликовала в Интернете два отчета, написанные Деннисом Карлтоном (Dennis Carlton), профессором Университета Чикаго и бывшим главным экономистом антитрестовского отдела Министерства юстиции США. В этих отчетах профессор Карлтон высказал свои предварительные суждения – новые gTLD улучшат благосостояние потребителей в ряде областей, в частности, за счет понижения цен, повышения результатов и способствования нововведениям.

ICANN попросила профессора Карлтона дополнить свою работу, рассмотрев комментарии, полученные ICANN по данным вопросам. ICANN намеревается опубликовать результаты работы профессора Карлтона перед встречей Совета директоров в Сиднее.

ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ ЗЛОНАМЕРЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

I. Ключевые моменты

- По мере того как возрастают уровень и сложность злонамеренных действий, затрагивающих DNS, процессы по борьбе с ними должны развиваться, не отставая от роста их размаха. ICANN согласна с комментаторами, порекомендовавшими задействовать более эффективные процессы уменьшения урона и способствовать их развитию путем включения дополнительных пунктов в контракты реестров и соглашения об аккредитации регистраторов.
- Добавление новых gTLD предоставляет возможность улучшить текущие механизмы и соблюдение требований контрактов для применения этих механизмов.

II. Обзор комментариев

Рабочая группа. ICANN следует запустить процесс, подобный запущенному IRT, чтобы определить передовые практики, а также обязательные процедуры быстрого реагирования и исправления, для минимизации ущерба, наносимого потребителям мошенничеством и злонамеренными действиями. *AT&T (13 апреля 2009). ING (Модуль 5, 9 апреля 2009).*

Результаты роста числа TLD. «Что касается усиления злонамеренных действий, я считаю, что злонамеренные действия без проблем выполняются на действующих в настоящий момент TLD. Я не вижу, как увеличение числа TLD может усугубить данную проблему. Я считаю, что вам необходимо разрешить проблему злонамеренных действий. И, возможно, если взглянуть на одно из основных средств их осуществления, каковым является спам, – это один из вопросов, который следовало бы рассмотреть, – но я действительно не вижу, как добавление их – добавление нового цикла TLD – расширит или существенно ухудшит данный тип действий». *Т. Харрис, (Т. Harris), Запись GNSO Transcript 57 (28 февраля 2009).*

Предложения по эффективной подготовке относительно: Консилиума по торговым маркам и злонамеренным действиям. Прежде чем организовывать встречи/консилиумы по разрешению проблем защиты торговых марок и вредоносного поведения, необходимо создать каталог возможных решений (т.е. существующих практик на уровнях gTLD и ccTLD), чтобы их можно обсудить на встречах. *А. Абрил (A. Abril), запись GNSO 58 (28 февраля 2009 года).*

Возросшая угроза мошенничества и других злонамеренных действий. Предложение новых gTLD усилит мошенническую и/или вредоносную деятельность, в особенности посредством использования захвата доменов Интернета и маскировки под торговые марки. Предлагаемое расширение пространства gTLD грозит увеличить нагрузку на

потребителей и поставщиков услуг, не затрагивая структуры управления доменов, для компенсации этих рисков, в ущерб потребителям, бизнесу и Интернету в целом. Для разрешения этой проблемы ICANN следует провести более широкие консультации с сообществами предпринимателей и потребителей в Интернете, а также с организациями потребителей во всех основных географических областях, чтобы оценить и решить проблемы, создаваемые неидеальным управлением доменами для этих заинтересованных сторон. (*П. Тэйлор*) *P. Taylor, Bradford & Bingley (5 апреля 2009)*. Данное предложение может привести к росту мошенничества (такого как фишинг и фарминг) и других вредоносных действий, еще более подрывая доверие общественности к финансовому сектору во время общей нестабильности. *Regions (13 апреля 2009)*. Пока не было предпринято конкретных шагов для развития усилий для определения, анализа и создания рекомендаций по критической проблеме вредоносного поведения, которые необходимо выполнить, прежде чем можно будет предпринимать полное развертывание новых gTLD. Злонамеренные действия с использованием фальшивых или вводящих в заблуждение имен доменов стоят как отрасли, так и обществу с потребителями миллиардов долларов, уходящих на предотвращение фишинга, разрешения фальшивых доменов, ложных установлений подлинности и других злонамеренных действий каждый год, *SIIA (13 апреля 2009)*.

Разъяснительная работа для сообщества приветствуется. eBay надеется узнать больше о том, как ICANN планирует решить третью и четвертую «всеобъемлющие проблемы». У наших компаний имеется значительные знания и опыт в отношении проблем безопасности и стабильности и особенно в отношении борьбы с фишингом, а также другими формами неправомерных действий, мошенничества и преступного поведения в сети. Мы надеемся, что подход ICANN к этим проблемам будет внешне-ориентированным и воспользуется существенными ресурсами сообщества, доступными сейчас. Мы одобряем обращение ICANN к Антифишинговой рабочей группе за оценкой угрозы роста использования новых gTLD в преступных целях и способа ее смягчения. Это хороший первый шаг. *eBay (13 апреля 2009)*.

Угроза стабильности и безопасности. INTA рассматривает злонамеренные действия как угрозу безопасности и стабильности Интернета в его роли свободного рынка; решению этой проблемы следует уделить равное внимание с проблемой технической безопасности и стабильности. *INTA (8 апреля 2009)*.

Развивающиеся угрозы работоспособности и безопасности потребителей требуют анализа; Бремя на владельцах торговых марок. Неправомерное использование торговых марок и сетевое мошенничество, вероятно, возрастут экспоненциально с вводом в действие сотен или тысяч новых gTLD. Проблемы неправомерного использования имен доменов растут как в плане числа случаев, так и в плане сложности и изобретательности атак. В конечном итоге, жертвами оказываются потребители, страдающие от потери времени, денег и даже работоспособности с безопасностью. Хотя риск и может быть смягчен посредством механизмов, предложенных IRT и принятых ICANN, поддающиеся и не поддающиеся оценкам затраты по осуществлению контроля над строками высшего и

второго уровня, а также минимизации ущерба, останутся возложенными на владельцев торговых марок. *MarkMonitor и др. (10 апреля 2009).*

Стандартные меры против злоупотреблений (вопрос 43). ICANN следует сделать обязательными меры по сокращению злоупотреблений, чтобы они могли быть полностью проверены и стандартизованы. Разрешение реестрам определять собственные политики для контроля управления и минимизации ущерба – слишком неопределенно. Создается впечатление, что отрасль поддерживает помощь такой группы, как IRT, в создании и разработке предварительных предложений, включая эффективный механизм внедрения в контракты реестров, для борьбы с вредоносными действиями. *MarkMonitor (10 апреля 2009).* Вместо того чтобы позволить каждому реестру определять политики по борьбе со злоупотреблениями, что будет неэффективным и вызывающим путаницу, ICANN следует создать стандартизированные механизмы по борьбе с ними, включая принятие процедуры разрешения споров, следующих за передачей, предложенной WIPO. Кроме того, вне процесса десанкционирования, ICANN следует объяснить, как она намеревается улучшить свою собственную внутреннюю деятельность по обеспечению соответствия, для противостояния будущим злоупотреблениям реестров и регистраторов. ICANN необходимо гарантировать наличие адекватных мер наложения санкций и наказаний на реестры и регистраторов, участвующих в незаконных действиях. *Verizon (13 апреля 2009).* Если IRT рекомендует принятие стандартизированных мер для службы в качестве «минимального уровня», то Майкрософт одобрит такую рекомендацию. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).* Следует внимательно рассмотреть процедуру разрешения споров, следующих за передачей, предложенную WIPO. *COTP (13 апреля 2009).*

Строгие меры контроля над реестрами, регистраторами и владельцами регистрации помогут предотвратить злонамеренные действия. Такие меры контроля включили бы в себя эффективную методологию определения всех безответственных сторон и принятия ICANN быстрых, решительных мер, против любой стороны, предпринимавшей злонамеренные действия или способствующей им, а также защиты против злоупотреблений, такой, как требования к безопасности браузеров и электронной почты. *BITS (13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Комментарии указывают, что увеличение числа TLD увеличит возможности для злонамеренных действий и практическое их совершение. Без особых раздумий можно сказать, что это очевидно верно в ряде ситуаций. В других случаях, увеличение числа доменов верхнего уровня послужит уменьшению возможностей для злонамеренных действий. Многие типы такого поведения полагаются на существование крупных реестров. По мере того как регистрации распределяются по большему числу реестров, отдача от некоторых моделей злонамеренного поведения уменьшается. Кроме того, по мере того, как владельцы торговых марок вкладывают их названия в свои TLD, потребители будут привыкать к посещению этих сайтов вместо нынешней модели

“brand.tld”. Поскольку владельцы торговых марок будут иметь возможность ограничить регистрации, они, естественно, получат возможность предотвращать злонамеренные действия. Наконец, по мере роста числа TLD, пользователи начнут больше полагаться на поиск, устраняя модели, полагающиеся на опечатки и случайный поиск URL.

При этом комментарии рекомендуют, чтобы ICANN: 1) установила формальные механизмы для уменьшения последствий злонамеренных действий и 2) создала бы группу, подобную Группе рекомендаций по реализации (IRT), для наблюдения за реализацией этих механизмов.

Полученные комментарии не указывают, какие конкретные типы злонамеренных действий или какие сценарии вызывают наибольшую озабоченность, но некоторые из них упоминают фишинг, фарминг, спам и другие действия, пользующиеся тем, что пользователи путают похожие доменные имена.

Хотя ICANN и не получила наибольший объем комментариев по проблеме потенциала вредоносного поведения в Интернете, данная тема вызывает озабоченность и комментарии воспринимаются всерьез, особенно с учетом того, что миссией ICANN является обеспечение стабильности и безопасности. Злонамеренные действия – такие как спам, фишинг, мошенническая электронная почта, распределение вредоносного программного обеспечения и управление сетями инфицированных компьютеров (бот-сети) – в первую очередь нацелены на конечных пользователей, которые не так хорошо представлены организованными группами, как другие заинтересованные стороны в процессе общественного обсуждения.

Большинство комментариев затрагивают типы злонамеренных действий, которые пользуются потенциалом для создания путаницы среди пользователей в области доменных имен. Большинство нынешних преступных действий, пользующихся путаницей в именах доменов (т.е. фишинг, фарминг, фальшивый фарминг) пользуются именами второго уровня и не привязаны к числу имен верхнего уровня или конкретным строкам. Большинство исследований сообщают, что фишинг и фарминг сосредоточены в относительно небольшом числе TLD и пользуются, преимущественно, путаницей на втором уровне. Наиболее недавние добавления новых общих TLD в 2001 и 2002 (.biz, .info, .name, .pro, aero, .coop и .museum) не сопровождались заметным ростом фишинга за счет использования этих TLD.

Использование DNS для злонамеренных действий в целом (для распространения вредоносных программ или управления бот-сетями) существенно расширяется и без добавления новых TLD. Усилиям по борьбе со многими видами злонамеренных действий не обязательно мешает общее число затронутых TLD, а скорее число и природа реестров и регистраторов. Это иллюстрируется недавним примером червя Conficker. Этот червь использовал большее число псевдослучайно создаваемых доменных имен для маскировки своих точек контроля. Эффективное сотрудничество для борьбы с распространением червя было, в конечном итоге, осложнено не столько общим числом

затронутых доменных имен или использованных общих TLD, но тем, что затронуты оказались ccTLD с относительно небольшими, независимыми реестрами, без контрактных обязательств по принятию общих для DNS мер безопасности/стабильности.

Попытки по сдерживают будущих вредоносных действий, подобных Conficker, будут затруднены, но, скорее всего, будут в меньшей степени зависеть от общего числа gTLD, чем от числа реестров и регистраторов управляющих ими и того, насколько хорошо ICANN управляет действиями последних. Добавление новых gTLD, в случае правильного осуществления, должно создавать меньше опасений насчет потенциальных вредоносных действий, чем сейчас создают автономные имена cTLD. Если в новых gTLD будут реализованы более надежные меры обеспечения соответствия, станут возможными новые улучшения в смягчении последствий злоупотреблений с использованием gTLD. Однако улучшение контроля над доменами внутри операций ccTLD не предлагает таких преимуществ.

ICANN подвергалась критике за неспособность эффективно сдерживать текущий уровень злонамеренных действий, используя уже доступные механизмы соответствия. Ряд участников предлагает ICANN сформировать группу, подобную IRT, для реализации контроля над реестрами и регистраторами. Эти участники убеждены, что IRT пользуется положительным отношением как эффективная модель наблюдения за ними и их аудита.

Добавление новых gTLD предоставляет возможность улучшить текущие механизмы обеспечения соответствия. По мере того как возрастают уровень и сложность злонамеренных действий, затрагивающих DNS, процессы по борьбе с ними должны развиваться, не отставая от роста их размаха. ICANN согласна с комментаторами, порекомендовавшими задействовать более эффективные процессы уменьшения урона и способствовать их развитию путем включения дополнительных пунктов в контракты реестров и соглашения об аккредитации регистраторов. Этот процесс должен рассматривать широкий диапазон возможных вариантов и дополнений к этим контрактам и пытаться добиться консенсуса в отношении наиболее эффективных из них.

Рекомендация некоторых комментаторов сформировать группу, подобную IRT, с целью наблюдения за реализацией этих мер, логична. Целесообразность создания подобной организации неясна. Учредителями IRT являются корпорации и партнерства, представляющие заинтересованные стороны с финансовыми интересами в защите интеллектуальной собственности. 'IRT' для проблем злонамеренных действий (таких как фишинг, спам, мошенничество и распространение вредоносных программ) не будет иметь столь же ясного круга учредителей. Она, вероятно, будет состоять из организаций и ассоциаций по безопасности, представляющих стороны с наибольшей финансовой заинтересованностью в сокращении спама, фишинга и распространения вредоносных программ.

Общий уровень злонамеренных действий в Интернете и уровень их форм, использующих DNS, представляются растущими. ICANN согласна с комментаторами, что необходимо

принять все усилия по созданию механизмов, таких как новые условия в контрактах реестров и Соглашениях об аккредитации регистратора, предназначенных для сокращения таких действий.

В качестве альтернативы созданию единой рабочей группы, улучшения в процессе могут разрабатываться путем консультаций с несколькими существующими группами, посвященными этой цели. ICANN уже обратилась за помощью к нескольким организациям, заинтересованным в безопасности и стабильности DNS, в особенности же в предотвращении злонамеренных действий. ICANN запросила предварительные исследования у Антифишинговой рабочей группы (APWG), а также у ассоциаций gTLD, разделяющих схожие интересы (например, RISG), и уже получила их. Эти отчеты будут опубликованы, когда пишущие их группы сочтут их готовыми. Также производятся консультации с другими группами, такими как FIRST и компаниями, являющимися основными целями атак, которые ввели у себя исчерпывающий набор мер безопасности и предупреждения.

Предварительные отчеты указывают на несколько областей, где изменения могут быть применены немедленно (т.е. включены в следующую версию Руководства:

- Проверка по другим имеющимся данным, чтобы определить есть ли у кандидатов уголовное прошлое или практиковали ли они незаконное размещение, либо другие злонамеренные действия,
- Способствование созданию специальных TLD безопасности, использующих строгие меры безопасности
- Реализация стандартизированных процедур быстрого освобождения,
- Рассмотрение повышенных требований для аккредитации регистраторов,
- Улучшение практик Whois – например, требование «толстой» реализации Whois, на базах данных IRIS, чтобы способствовать общему пониманию информации Whois на различных языках, и
- Требование удаления связующих записей для удаленных регистраций, которые могут быть использованы для фишинг-атак.

МАСШТАБИРОВАНИЕ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ

I. Ключевые моменты

- Исследование, заказываемое в данный момент через RSSAC и SSAC, должно ответить на ключевые существенные вопросы о том, как синхронный ввод в действие новых TLD, DNSSEC, IPv6 и IDN скажется на инфраструктуре DNS.
- Вторичные эффекты для других аспектов сети и их использования рассматриваются на других консилиумах.

II. Обзор комментариев

Безопасность и стабильность. Необходимо гарантировать, чтобы ввод в действие новых gTLD, включая интернационализованные имена доменов, не поставил бы под угрозу безопасность и стабильность DNS. *Ж.А. Андерсен (J.A. Andersen), Генеральный директор, Министерство науки, технологии и инноваций, Национальное агентство по информационным технологиям и коммуникациям, Дания (2 марта 2009).* Чешская Республика рекомендует пересмотреть весь процесс ввода в действие новых gTLD и выполнить анализ, который должен подтвердить, что безопасность и стабильность системы DNS не пострадают от этого процесса. *М.Почила (M. Pochyla), Министерство промышленности и торговли Чешской Республики (10 апреля 2009).*

Охват исследования. Необходимо очень достоверное исследование, проводимое действительно нейтральной компанией, по потенциальным эффектам ввода в действие новых gTLD для стабильности Интернета и возможности массовой путаницы среди потребителей. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009).* Безопасность и стабильность, определенные как всеобъемлющая проблема, не получили адекватного внимания от ICANN в контексте предложения новых gTLD. Фокус на последствиях для операций корневого зоны слишком слаб, учитывая фундаментальные изменения, которые может вызвать радикальное изменение подхода к вводу в действие новых gTLD. Последствия для корневого зоны – это лишь одна из ключевых областей, касающихся роста масштаба злоупотреблений с введением новых TLD. Необходим более широкий и тщательный обзор (включая оценку последствий для многих торговых и неторговых операций, служащих ключевыми посредниками распространения DNS), с уделением должного внимания все более сложной и угрожающей среде, в которой работает интернет-безопасность, и тому, насколько выросли ставки в текущий период глобальной экономической неопределенности. *SIIA (13 апреля 2009).* Следовало рассмотреть вопрос о том, как одновременный ввод в действие большого числа gTLD и IDN, переход на IPv6 и DNSSEC повлияют на экосистему посредников Интернета (например, поставщиков услуг Интернета и веб-хостинга) в целом, но этого не было сделано. *AT&T (13 апреля 2009).* Неясно, будут ли рассмотрены в совместном исследовании SSAC и RSSAC многие из технических вопросов, поднятых Майкрософт в

своих предыдущих комментариях. ICANN следует прояснить, каким образом будут собираться и каталогизироваться вопросы, касающиеся увеличения корня и будут ли даны ответы на эти вопросы в данном исследовании. Майкрософт воздерживается от дальнейших комментариев до момента, когда станут доступны результаты исследования. Майкрософт также приветствует признание ICANN того, что защита владельцев регистрации и избежание путаницы среди конечных пользователей являются вопросами безопасности и стабильности. *Microsoft (Руководство и технические документы,, 13 апреля 2009 года).*

Сбои реестров. ICANN необходимо иметь план на случай множественных сбоев реестров и выполнить дополнительный анализ связанных с этим рисков для безопасности и стабильности DNS. *AT&T (13 апреля 2009).*

Безопасность и стабильность – веб-сайты, ориентированные на финансовый сектор. ICANN следует потребовать от операторов реестров таких сайтов создавать и использовать их только в случае, если они будут придерживаться минимального набора требований безопасности, включая DNSSEC; контроль над операторами реестра, такой как ограниченное число регистраторов, проверки по другим имеющимся данным, одобрение регулятивными органами и финансовым сообществом и другие меры контроля над регистраторами и владельцами регистраций. Концепция безопасности должна выходить за пределы безопасности самой DNS и охватывать другие ситуации, включая неадекватную безопасность и угрозы мошенничества. *BITS (13 апреля 2009).*

Предложение новых gTLD вызовет нестабильность и будет вредоносно. ICANN, DOC и DOJ следует рассмотреть документ о новых TLD, написанный в 2004 году группой технической архитектуры W3C и Тимом Бернерсом-Ли (Tim Berners-Lee) (<http://www.w3.org/DesignIssues/TLD>), который полон опасений насчет нестабильности и вреда, которые могут стать результатом ввода в действие новых gTLD. *Г Кирикос (G. Kirikos) (9 апреля 2009).* Предложение неограниченного создания новых TLD должно быть положено под сукно, Интернет нуждается не в «нововведениях», а в стабильности. Продолжение продвижения данного предложения TLD будет угрожать стабильности Интернета и еще более подорвет доверие публики к процессам принятия решений в ICANN и ее благонадежности. ICANN не отвечает на основные пункты критики и сомнения содержащиеся в общественных записях, поскольку проблемы, представляемые программой TLD, непреодолимы. *М. Мениус (M. Menius) (10 апреля 2009).* См. также Р. Джексон (*R. Jackson) (11 апреля 2009).* В какой-то момент число расширений вызовет массовую путаницу, и система DNS станет неуправляемой для пользователей, а также владельцев доменов, веб-сайтов и торговых марок. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009).*

Воздействие на безопасность. Учетверение пространства имен только обострит неадекватность существующих возможностей ICANN по поиску проблем в пространстве доменов. Администрирование Интернета и кибербезопасность находятся в обратной зависимости – уменьшение надзора означает увеличение проблем с безопасностью для

клиентов и частных предприятий. *Европейско-американский деловой совет (11 апреля 2009).*

Недостаток IP-адресов. Ввод в действие неограниченного/неизвестного числа новых доменных имен, похоже, не учитывает проблему недостатка ресурсов IP-адресов. *Ж.А. Андерсен (J.A. Andersen), Генеральный директор, Министерство Науки, Технологий и Инноваций, Национальное агентство по информационным технологиям и коммуникациям, Дания (2 марта 2009).*

Технический вопрос: будут ли новые TLD иметь серьезную программную поддержку? Связывалась ли ICANN с любыми из крупных поставщиков программного обеспечения (например Майкрософт, Mozilla) и крупными службами электронной почты, чтобы убедиться в поддержке ими принятия новых TLD? Если они не желают своевременно поддержать их, это делает весь процесс новых TLD бесполезным, что может отрицательно сказаться на долговременной стабильности и работе Интернета. ICANN необходимо вступить в диалог с данными организациями TLD и создать стандарты для добавления новых TLD к программному обеспечению и другим программам, перед столь серьезным расширением новых TLD (ссылаясь на: Модуль 1, 1.2.3). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009).*

Проблема взаимодействия. В разделе 1.2.4 ICANN обращает особое внимание на то, что, хотя она уполномочит TLD, это не сможет заставить производителей программного обеспечения поддерживать данный TLD. ICANN необходимо осознать, что ее основная миссия заключается в обеспечении взаимодействия, стабильности и безопасности Интернета. Если ICANN не готова работать с кандидатами на новые gTLD, чтобы убедиться в иерархически организованном принятии их новых TLD, то это ставить под вопрос весь смысл существования ICANN и программы новых gTLD. Если ICANN стремится к созданию новых gTLD в столь глобальном масштабе, то ей необходимо принять, запланировать и профинансировать работу, охватывающую все сообщество, чтобы гарантировать принятие их сообществом и сохранение работоспособности Интернета. *М.Манселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Обеспечение безопасности и стабильности Интернета в целом по мере роста TLD было предметом озабоченности во многих комментариях. В одном из комментариев даже было заявлено, что «Интернет нуждается не в «нововведениях», а в стабильности», что можно перефразировать как утверждение того, что нововведения не должны производиться в ущерб стабильности.

В своем решении 2009-02-03-04 Совет директоров ICANN запросил Консультативный совет серверной системы корневых имен (RSSAC), Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) и персонал ICANN изучить потенциальное воздействие на

стабильность корневой зоны добавления к ней записи адресов IPv6, имен верхнего уровня IDN, других новых TLD и новых записей для поддержки безопасности DNS.

В данное исследование входят все аспекты работы корневой зоны. Под работой корневой зоны понимаются все аспекты создания данных корневой зоны, их компиляции, публикации на корневых серверах, включая экземпляры резервирования и раздачи данных с корневых серверов.

Аспекты которые определенно охвачены данным исследованием:

- Добавление IPv6 к связующим записям
- Подпись корневой зоны DNSSEC
- Добавление записей ресурсов DS к корневой зоне
- Добавление TLD IDN
- Добавление новых TLD повышенными темпами и
- Последствия накопившегося роста корневой зоны.

Хотя изменения в работе корневой зоны и могут повлиять на системы пользователей, такие как обозреватели, или могут сказаться на локальных средах, такие последствия выходят за последствия данного исследования. Они вполне могут заслуживать отдельного исследования.

Эта работа основана на подробных требованиях, и первоначальный отчет ожидается в августе 2009 года.

Многие из комментариев затрагивают вторичные эффекты, которые могут быть вызваны расширением пространства имен, а не воздействие на саму DNS.

Некоторые комментарии также связаны напрямую с числом дополнительных TLD, а относятся к побочным эффектам, которые могут быть проблемой при любом числе добавлений. Некоторые из этих вопросов, такие как прием TLD программным обеспечением, уже проявлялись в предыдущих циклах расширения и не создали угрозы для системы в целом.

Призывы к дальнейшей разъяснительной работе и изучению эффектов столь серьезного расширения проходят красной нитью через комментарии.

Исследование, которым сейчас занимаются RSSAC и SSAC, должно ответить на многие вопросы о следствиях ввода в действие большого числа новых TLD для инфраструктуры DNS. Тем не менее, оно не предназначено для ответа на вопросы о вторичных эффектах для других аспектов сети и их использования.

ICANN следовало бы продолжить каталогизировать все известные исследования по расширению пространства имен и опубликовать их в специальном разделе на сайте

новых TLD. Это позволит сообществу и другим заинтересованным сторонам существенно проще находить ответы на свои вопросы. Это также позволит определить области, требующие дополнительных исследований. Там, где будут определены явные пробелы в знаниях, следует рассмотреть возможность дополнительных независимых исследований.

ОЦЕНКА

Процедуры

I. Ключевые моменты

- Вопросы и критерии оценки кандидата предназначены для четкого описания информации, которую кандидаты должны предоставить ICANN для проведения начальной и (если необходимо) расширенной оценки заявок на новые строки gTLD. Процесс оценки также должен быть справедливым и регулируемым.
- Как и исследование, вопросы и критерии оценки должны предоставлять операторам TLD информацию о подготовительных шагах по запуску и эксплуатации реестра TLD.
- ICANN опубликует дополнительную информацию об экспертах и процессе выбора, а также предоставит более подробные сведения о политике разрешения конфликтов интересов после собрания в Сиднее.

II. Обзор комментариев

Предконтрактная проверка; повторное подтверждение информации. Принимая во внимание возможную задержку между исходной заявкой и переходом к передаче, ICANN следует провести предконтрактную проверку каждого кандидата для того, чтобы убедиться, что все обязательные требования по-прежнему выполняются. Если будут выявлены существенные изменения, ICANN получит возможность отказаться от подписания соглашения о реестре. ICANN также необходимо требовать от кандидатов повторно сертифицировать информацию, предоставленную в исходной заявке, в частности, указанную в разделе 1.2.3 модуля 1. Помимо этого, ICANN на каждом этапе следует назначать ответственное лицо (лиц) для проведения предконтрактной проверки и технической проверки перед передачей (модуль 5 не содержит указаний). *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Справедливый процесс оценки. Если кандидат не проходит начальную оценку и подает заявку на проведение расширенной проверки, должна существовать возможность привлечь ту же комиссию или выбрать другую. *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*.

Составление возражений (1.1.2.4). BITS выражает озабоченность в связи с тем, что, если заявки подвергаются расширенной оценке и затем одобряются, подать возражение будет невозможно, поскольку период подачи возражений завершается после этапа начальной оценки. *BITS (13 апреля 2009)*.

Кто принимает решение. Следует пояснить, кто будет принимать решения о необходимости проведения расширенной оценки. *BITS (13 апреля 2009)*.

ICANN следует применять двусторонний подход к оценке:

- 1 "Приподнять завесу" – обеспечить большую прозрачность и позволить заинтересованным сторонам направлять запросы о механизмах, предполагаемых кандидатом, для сокращения неправомерных регистраций и иных действий, затрагивающих законные права других лиц – и
- 2 «поднять планку» – ужесточить критерии достижения минимально допустимой оценки по предлагаемым политикам сокращения неправомерных регистраций. Проходной балл 1 по вопросу 31 (сейчас вопрос 43) следует присуждать только тем кандидатам, которые предлагают механизмы сокращения неправомерных действий, соответствующие передовым практикам, принятым в реестре. Стандартный способ сокращения неправомерных действий – рассмотреть передовые практики, принятые в существующих реестрах или предложенные другими кандидатами на реестр в новом раунде gTLD. ICANN следует обратить внимание на конкретные предложения NetChoice по улучшению процесса оценки кандидатов (подробные сведения о предлагаемой реализации см. в тексте комментариев и в комментариях NetChoice версии 1). *NetChoice (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*.

Понимание критериев, применяемых внешними экспертами, перед подачей заявки.

ICANN следует опубликовать критерии и информацию, которую будут получать внешние консультанты, чтобы перед подачей заявки кандидаты знали, на что будут обращать внимание эксперты; таким образом кандидаты будут иметь более ясное представление о том, сколько баллов они могут получить в случае успеха в споре. *П. Стахура, запись GNSO от 96 (28 февраля 2009 г.)*.

Предложение: Право использования переводов/транслитерации одного имени.

В первой и второй версиях руководства данный вопрос не затрагивался. Новые gTLD должны представлять собой общие слова и сообщество, чтобы получить право использования переводов/транслитераций одного имени. В отдельных сферах деятельности или четко определенных глобальных сообществах, которые соответствуют критериям по управлению пространством доменов высшего уровня, gTLD должны взять на себя дополнительные обязанности предлагать сообществу gTLD на любых языках или алфавитах, которые желают использовать представители этого сообщества. Путаница среди пользователей должна оставаться основным вопросом при одобрении строк gTLD в ASCII и IDN. Кандидаты, желающие использовать общие имена, обозначающие четко определенные/документированные сообщества, которые они представляют, должны иметь возможность предлагать заинтересованным лицам варианты в IDN наравне с ASCII вместо применения к ним финансовых санкций, как это предполагает текущая ценовая структура руководства. Единый менеджер доменных имен в ASCII и IDN отдельного сообщества лучше обслуживает владельцев регистраций. Многократное взимание платы с возможных кандидатов на gTLD от сообщества различными операторами за каждое

дополнительное переведенное/транслитерированное имя в ASCII или IDN создаст путаницу среди владельцев регистраций и является необоснованным в моральном и финансовом плане. (Подробные сведения о предложении см. в тексте комментариев.)
Р.Андруфф (13 апреля 2009 г.).

Эквиваленты IDN/ASCII. Кандидаты должны иметь возможность подавать заявки на несколько строк в одной заявке, если эти строки являются эквивалентами IDN/ASCII основной заявки, и ICANN следует взимать дополнительную плату только за возмещение издержек, связанных с оценкой строк, а не отдельную плату за регистрацию каждой строки. *М.Палаж (14 апреля 2009 г.).*

Эксперты. Во второй версии руководства не указаны критерии выбора или квалификация экспертов. Решение ICANN о включении этой информации в «Новые gTLD: Требование к выражению заинтересованности комиссии по оценке кандидатов» (от 25 февраля 2009 г.) означает, что с ней ознакомится значительно меньшее число лиц, чем читающие DAG.
INTA (8 апреля 2009 г.).

Невозможность апелляции. Решение о проведении оценки заявки принимается по усмотрению ICANN и не подлежит оспариванию на каких-либо основаниях, и кандидат соглашается не оспаривать решение ICANN. Это противоречит общепринятой юридической практике в отношении общественных организаций, каковой является ICANN. ICANN следует ограничить возможности подачи апелляций, чтобы обеспечить управляемость процесса, однако необходимо найти правильный баланс. Помимо этого, в руководстве представлено недостаточно информации об апелляциях на решения начальной проверки, расширенной проверки, процедуре возражений, процедуре преодоления разногласий, оценке советом и переговорах с советом. *SIDN (14 апреля 2009).*

Политика конфликтов. Какой политики придерживается ICANN в отношении консультантов и поставщиков в рамках процесса новых gTLD? Лица или организации, предоставляющие такие услуги ICANN на любом этапе процесса, не должны быть связаны с какими-либо заявками. *MARQUES (13 апреля 2009).* ICANN необходимо опубликовать политику для экспертов, других подрядных организаций и поставщиков услуг разрешения споров (DRSP), в которой четко определено, что лицо или организация, предоставляющая консультационные услуги ICANN на любом этапе процесса, не может быть каким-либо образом связана с заявками, которая позволит кандидатам узнать, кто будет оценивать их заявки и оспаривать их по указанным причинам. *IPC (13 апреля 2009).* Во второй версии не приводится требование прозрачности процесса оценки. *Ассоциация программного обеспечения и информационной промышленности (SIIA) (13 апреля 2009 г.); eBay (13 апреля 2009 г.).* Также см. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.).*

Диалог с группами ICANN и сообществом. ICANN необходимо обязать контрактные организации и поставщиков DRSP ICANN вступать в диалог с заинтересованными группами ICANN, имеющими достаточный опыт, и проводить открытые собрания с участием

сообщества, на которых составляются проекты процедур и принимаются отзывы. *IPC (13 апреля 2009)*. Также см. *SIIA (13 апреля 2009 г.)*.

Мнение до подачи заявки. Может ли ICANN выражать мнение в отношении того, имеет ли предлагаемый gTLD «слишком большое сходство с занятым именем» до подачи заявки, чтобы потенциальный кандидат мог получить решение ICANN перед тем как подавать заявку? *Ф.Хаммерсли, корпорация SAIC (Модуль 2, 24 марта 2009 г.)*.

Дополнения к заявке. Раздел 1.1.1 необоснован; принимая во внимание всю сложность процесса, отклонение заявки на основании отсутствия документов является необоснованным. Кандидатам следует выделить разумные сроки для предоставления дополнительных документов. Учитывая размер платы, взимаемой ICANN, всем серьезным заявкам необходимо уделить должное внимание. *М.Нейлон, Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.)*.

Обязательство изменить заявку. Microsoft выступает за введение нового требования, согласно которому кандидаты уведомляют ICANN и направляют обновленную информацию, если ранее предоставленная информация становится неточной или недействительной. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Крайний срок оплаты оценки. Принимая во внимание крайние сроки оплаты, внесение платы без получения каких-либо счетов является нецелесообразным для многих компаний; единовременная выплата могут оказаться невозможными для некоторых кандидатов от сообщества. *М.Нейлон, Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.)*.

Подача в электронной форме. ICANN следует предоставить более подробную информацию о работе и доступности электронных систем (т.е., что произойдет, если серверы ICANN станут объектом атаки типа "отказ в обслуживании" в последний день приема заявок). *М.Нейлон, Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.)*.

Вопросы политик TLD. В оценке до сих пор наблюдается удивительное отсутствие "вопроса в отношении политик, которые будут применять TLD... что будут представлять TLD..." *А. Abril i Abril, запись GNSO от 75 (28 февраля 2009 г.)*.

Процедуры выбора комиссии по оценке; конфликты. Процедуры выбора членов комиссии по сравнительной оценке не опубликованы. ICANN следует провести проверку на предмет конфликтов интересов и учредить другие процедуры. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*. Комитеты по проверке должны выбираться случайным образом, чтобы не допустить предвзятости, необходимо предоставить больше сведений о членах комиссий. Необходимо опубликовать руководства по конфликтам интересов для комиссий. Членов комиссий следует обязать указывать и публиковать конфликты интересов. Члены комитета по проверке должны анализировать конфликты интересов. Лица, в отношении которых обнаружены конфликты, должны исключаться. *Dot Eco (13 апреля 2009)*. ICANN следует пояснить механизм формирования экспертных комиссий, в том числе Совета по

географическим наименованиям (т.е. указать, кто будет входить в состав комиссий и кто будет контролировать их работу). *IPC (13 апреля 2009)*. В отношении финансовых gTLD от сообщества следует рассмотреть вопрос, должен ли эксперт обладать общими знаниями в сфере оказания финансовых услуг; все заявки на gTLD в финансовой сфере должны направляться в соответствующие регулирующие и отраслевые организации в финансовой сфере. *Regions (13 апреля 2009)*. Деятельность и компетентность внешних экспертов для доменов .org и позднее .net оставляла желать лучшего. Несмотря на то, что уровень экспертов в 2004 г. был выше, масштаб текущего раунда дает основания полагать, что будут привлекаться менее квалифицированные эксперты. *Е.Бруннер-Уильямс (модуль 2, 14 апреля 2009 г.)*.

Запросы экспертами дополнительной информации. К сожалению, во вторую версию не были внесены изменения относительно запроса экспертами дополнительной информации. В случаях, когда требуемая информация не выражена с достаточной ясностью, эксперты должны иметь возможность определять это и быть обязаны направлять запрос на получение дополнительной информации. *RuC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 года)*.

Ограничение запросов экспертами дополнительной информации; каналы связи. Предоставление единственной возможности внести пояснения (и только по запросу эксперта) противоречит цели обеспечения экспертов достаточной информацией по оценке качеств кандидатов. *INTA (8 апреля 2009 года)*. Следует разрешить дополнительные сеансы обмена информацией; действующее ограничение одним сеансом чрезвычайно неэффективно, учитывая степень отдачи, демонстрируемую кандидатом. Помимо этого, необходимо внести поправки в положение о предоставлении дополнительной или поясняющей информации, чтобы наладить более структурированный канал связи между кандидатами, экспертами и ICANN. *MarkMonitor Inc. (10 апреля 2009 г.)*. Ограничение одним сеансом связи, безусловно, не будет работать в отношении кандидатов, для которых английский не является родным языком, особенно если ожидаются заявки на IDN. *NCUC (13 апреля 2009 года)*. *DotAfrica (Модуль 2, 12 апреля 2009 г.)*; *Й.Керен (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*; *Л.Андрефф (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*. *С.Саббия (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*; *Д.Аллен (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*. Ограничение в пункте 2.2.1 является слишком строгим и не будет способствовать разнообразию заявок на новые gTLD. *Ш.Собутипур (Модуль 2, 12 апреля 2009 г.)*.

Вопрос мошенничества. Почему в черновую версию заявки не включен вопрос, был ли кандидат, его служащие или руководители ранее замечены в мошенничестве? *К.Розетт, запись GNSO от 80-81 (28 февраля 2009 г.)*.

Дополнительные раскрытия сведений. Кандидаты должны раскрывать, запрещалось ли им или их спонсорам заниматься киберсквоттингом и не были ли они замечены в нарушении прав на торговые марки других лиц. Кандидаты также должны ответить на ряд вопросов, которые являются обязательными для свидетельства о возможностях финансирующей организации (конкретные вопросы см. в тексте комментариев INTA). *INTA*

(8 апреля 2009 г.). Помимо требования предоставления доказательства того, что организация кандидата законно учреждена и обладает хорошей деловой репутацией, необходимо провести тщательные проверки кандидатов, включая членов совета директоров, руководителей, и источники финансирования, в целях выявления участия в преступных и иных неправомерных действиях в сфере доменных имен тех, кто собирается контролировать реестр. Кандидаты, тесно связанные с незаконной и неправомерной деятельностью и неоднократно вовлеченные в нее, не должны допускаться к дальнейшему рассмотрению. Фальсификация, предоставление заведомо ложных или неполных данных должны влечь за собой дисквалификацию кандидата или, в случае переданного реестра, отмену передачи. *MarkMonitor (10 апреля 2009)*. Нет оснований для отказа от требования раскрытия данных; отсутствие вопросов о мошенничестве, фидуциарных нарушениях, финансовых преступлениях и т.д. вызывает опасения. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Этическое и юридическое поведение кандидата. В процессе начальной оценки опускается вопрос о соответствии кандидата минимальным требованиям к этическому и юридическому поведению; такие стандарты должны учитываться, и им необходимо соответствовать. Кандидат, демонстрировавший нарушения таких принципов или практик или привлекавшийся к ответственности за киберсквоттинг, нарушение соглашений с регистратором или соглашений о реестре, злоупотребление доменом или иные обманные действия, не должен иметь права управлять реестром. Поскольку действия, практика, привлечение к ответственности, неэтичные, незаконные или обманные действия кандидата не причисляются к основаниям для подачи возражения, данный критерий необходимо принять на рассмотрение во время оценки комментариев общественности по разделу 1.1.3. Заявка, поданная кандидатом, который не соответствует минимальным требованиям по этическому или юридическому поведению, не должна успешно проходить начальную оценку и не должна допускаться к расширенной оценке. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. Процедура подачи заявок должна в первую очередь включать юридическую проверку ICANN в отношении постоянных нарушителей прав доменных имен. ICANN также необходимо оценивать стремление кандидата к обеспечению и соблюдению общедоступных, свободных и точных требований к услуге «Кто есть кто». *Visa Inc. (11 апреля 2009)*. В процессе оценки также необходимо учитывать сведения о неправомерных действиях, совершенных кандидатом или его партнерами в пространстве существующих или новых TLD. *Time Warner (13 апреля 2009)*. Также см. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*; *Verizon (13 апреля 2009 г.)*; *CADNA (13 апреля 2009 г.)*.

Юридическая история кандидата. Осуждение за совершение преступления само по себе не должно влечь за собой отстранения лица от участия в заявке, если данное лицо не было осуждено за мошенничество и не является сотрудником компании, которая имеет договорные отношения с ICANN и была лишена своих полномочий. *ALAC (19 апреля 2009)*.

Вопрос торговых марок. В начальный раунд «вопросов оценки» следует включить вопрос, обязывающий кандидата раскрывать информацию об участии в каких-либо

административных или иных процессуальных действиях (в качестве истца или ответчика), в рамках которых выдвигались обвинения в незаконном использовании торговых марок доменного имени или киберсквоттинге (со стороны или против ответчика); кандидат также должен давать объяснения по каждому подобному делу (аналогичные обязательной отчетности SEC о судебных процессах в США). INTA (8 апреля 2009 года).

Оценка IDN: Язык. В состав экспертных комиссии для всех процессов оценки TLD IDN должен входить эксперт, говорящий на языке местного сообщества; это требование должно относиться к начальной оценке, расширенной оценке, сравнительной оценки и разрешению конфликтов. CNNIC (13 апреля 2009 года).

III. Анализ и предложенная позиция

В ряде комментариев высказана озабоченность процедурами начальной и расширенной оценки, на этапе которых могут подаваться протесты, должен ли существовать процесс подачи апелляций, а также озабоченность тем, как компания ICANN намерена проводить проверку перед передачей.

В некоторых комментариях была затронута проблема критерии оценки кандидата и вопросов к нему. В некоторых комментариях были предложены альтернативные или дополнительные вопросы, которые уточняют этичность и легальность намерений кандидатов, участие кандидата в делах, связанных с киберсквоттингом, или в спорах по поводу торговых марок, а также планам кандидата по использованию TLD или процедурам взаимодействия с неправомочными регистрациями. Включение таких вопросов в анкету всегда было предметом обсуждения, однако легкость, с которой требования к регистраторам могут быть обойдены путем регистрации на подставных лиц или другими способами маскировки истинных намерений, является не менее серьезным аргументом в пользу их включения. В ходе рассмотрения этих опасений было принято решение о том, что, при наличии признака, говорящего о возможных недопустимых действиях кандидатов до регистрации, их заявки будут отклонены и, если опасения подтвердятся, им будет отказано в регистрации. Даже если эту меру безопасности удалось обойти на этапе подачи заявок, она будет эффективно использована после передачи домена – недавно компания ICANN лишила регистратора в связи с вынесением обвинительного приговора одному из ответственных лиц кандидата. Данные требования будут отражены в дополнительных вопросах Руководства кандидата.

В комментариях также было отмечено, что компании ICANN следует подробнее описать критерии отбора экспертов по оценке, критерии, применяемые этими экспертами к заявкам, а также политику урегулирования конфликтов интересов среди экспертов.

Оценочные вопросы и критерии оценки кандидата предназначены для того, чтобы кандидаты четко изложили сведения, необходимые для проведения компанией ICANN начальной, и, при необходимости, расширенной оценки заявок на новые строки gTLD. Процесс оценки должен быть беспристрастным и масштабируемым. Он также

предназначен для руководства действиями кандидатов на звание оператора реестра. Руководство кандидата является выкладкой дискуссий и документов, написанных в отношении деятельности и процессов, касающихся TLD, на протяжении последних 10 лет.

Один из комментаторов предложил, чтобы в случае, если кандидат потерпел неудачу при прохождении начальной оценки, но подал заявку на расширенную оценку, ему был бы предоставлен выбор между той же самой комиссией или другим составом экспертов по оценке. В прошлом эта операция не была явно объявлена частью процесса, поскольку ее введение рассматривалось как фактор, замедляющий выполнение достаточно быстрого процесса. К тому же, в данном случае существуют меры обеспечения безопасности – например, для обеспечения единообразия оценок перед публикацией эксперт будет ставить оценку «нормализовано». Для достижения согласованности результатов оценки одного объекта всеми комиссиями будут сравниваться. Тем не менее, в общем и целом нет преимущественного права, не согласующегося с этим запросом, и при условии, что это обстоятельство не было явно указано, возможность запроса другой комиссии для расширенной оценки будет включена в следующую версию Руководства.

Еще один комментарий содержал просьбу о том, чтобы компания ICANN объяснила, кто будет принимать решения о необходимости расширенной оценки. Компания ICANN определит экспертов по оценке, задействованных в новой программе gTLD. Принимаемые решения будут напрямую зависеть от того, какой именно аспект начальной оценки не был успешно пройден кандидатом. Например, если кандидат не прошел техническую оценку, ему придется исправить недостатки в этой области своей заявки. Если кандидат подал заявку на географическое название и не включил в нее заверенное письмо о поддержке данной заявки со стороны соответствующего правительства, ему придется привести этот раздел заявки в соответствии с требованиями до начала расширенной оценки. Процесс расширенной оценки аналогичен апелляционному процессу. Хотя в процесс оценки не входит "апелляция" как таковая, у кандидата сохраняется возможность исправлять недостатки заявки, пока оценка не будет полностью завершена. С момента выпуска следующей версии Руководства кандидата у кандидатов также появится возможность выбрать другую комиссию, вместо той, которая проводила начальную оценку. По этой причине процесс уже имеет значительное сходство с апелляцией.

Ряд комментариев был сконцентрирован на экспертах по оценке, процессе отбора этих экспертов, критериях, которыми они будут пользоваться, а также политикой конфликта интересов, которая будет управлять работой экспертов. ICANN опубликует дополнительную информацию об экспертах и процессе выбора, а также предоставит более подробные сведения о политике разрешения конфликтов интересов после собрания в Сиднее.

В состав экспертных комиссий для TLD IDN должен входить эксперт, говорящий на языке местного сообщества; это требование должно распространяться на начальную оценку, расширенную оценку, сравнительную оценку и процесс разрешения споров. В настоящее

время ICANN занимается выработкой определения для языковой квалификации в рамках оценки кандидата, а также исследует способы для включения представлений местного языкового сообщества в строки IDN.

Некоторые из данных вопросов будут рассмотрены в апрельском выпуске ICANN с запросами на выражение заинтересованности от компаний – потенциальных поставщиков услуг по оценке. В настоящем объявлении (см. ссылку ниже) описан процесс предоставления данных услуг, включая обеспечения открытости и прозрачности процесса оценки. В запросе определены требования к поставщикам услуг оценки, включая межкультурные / многоязыковые аспекты. Поставщики услуг оценки также должны будут решить технические аспекты различных процессов оценки и возможность выполнения варьирующихся объемов работы. По мере осуществления процесса будет предоставляться дополнительная информация о начальной и (в случае проведения) расширенной оценках, а также сведения о том, как дополняется информация, предоставляемая экспертам от кандидатов. ICANN опубликовала запрос на выражение заинтересованности для независимых экспертов 2 апреля 2009 г.

<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-02apr09-en.htm>). Данное объявление содержит ссылки на дополнительную информацию по каждой роли оценки. В опубликованном объявлении выражено требование, согласно которому каждый потенциальный поставщик услуг обязан сообщать обо всех потенциальных конфликтах. Эти ответы будут опубликованы для общественного ознакомления. Также, после встречи в Сиднее, ICANN опубликует дополнительную информацию по порядку формирования экспертных комиссий и критериям, которые будут использовать экспертные группы.

Процесс оценки будет считаться завершенным только после проведения проверки перед передачей. Данный процесс предоставит гарантию того, что кандидат соответствует критериям, опубликованным в Руководстве, и предпринял необходимые шаги для выполнения обязательств по соответствию критериям, указанным в заявке. ICANN предоставит дополнительную информацию по проверке перед передачей в третьей версии Руководства.

Наконец, в следующей версии Руководства кандидата ICANN намерена внести определенные изменения в вопросы и критерии для оценки кандидата.

Срок приема выражений заинтересованности по одной из ролей оценки кандидата заканчивается 11 июня 2009 г. ICANN предоставит сообществу информацию по процессу отбора экспертов в ходе встречи в Сиднее.

Стабильность DNS и требования к строке

I. Ключевые моменты

- Передача двухбуквенных имен в формате ASCII осуществляться не будет, поскольку ICANN рассчитывает, что список стандарта ISO-3166 станет официальной основой для доменов высшего уровня страны. Если двухбуквенное имя в формате ASCII разместить в качестве gTLD, то в дальнейшем это привело бы к конфликту между доменами высшего уровня страны стандарта ISO-3166 и gTLD.
- Как показывает опыт, внедрение строк, в начале или в конце которых использованы цифры, может привести к неожиданным последствиям и путанице среди пользователей. По этой причине запрет на использование цифр в начале или в конце имен доменов верхнего уровня обеспечит безопасную работу.

II. Обзор комментариев

Вопрос о файле зоны. На важный вопрос Джозефа Лэма о файле зоны не был предоставлен ответ. В связи с этим ICANN должна четко указать, что отдельное добавление реестрами строки TLD в качестве записи A или записи MX в файле зоны TLD будет запрещено. *В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009 года).*

Исключение в использовании двух символов. HP просит в виде исключения отменить ограничение в использовании двух символов. Это даст возможность не подавать заявку на домен ".hp", использование которого поставит компанию в невыгодное положение относительно конкурентов. В подобных случаях необходимо устанавливать исключения и проводить более тщательную проверку. Кроме того, HP сможет получить IDN, длина которых не ограничена двумя символами. *HP.com (15 апреля 2009 года).* ICANN должна принимать заявки на IDN gTLD, длина которых составляет менее трех символов. Особенно это касается географических названий. *С. Янагисима (S. Yanagishima) (Модуль 2, 10 апреля 2009 года).*

Стандарт ISO 3166. Конфликт, связанный со стандартом ISO 3166, можно разрешить очень просто. Поскольку двухсимвольное пространство имен стандарта ISO 3166 ограничено, размещение IDN можно изменить, запретив использование визуально схожих двухбуквенных строк IDN в пространстве имен стандарта ISO 3166, и разрешив использование всех остальных строк. *Йоав Керен (Y. Keren) (Модуль 2, 12 апреля 2009 года).* *Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 2, 13 апреля 2009 года).*

Имена, составленные только из цифр. Какие проблемы связаны с их использованием? Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams), Запись заседания GNSO на 98 м. (28 февраля 2009 года). В разделе 2.1.1.3.2 изложено рациональное решение сотрудников об утверждении

на данный момент более умеренного подхода. Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Часть 2, 14 апреля 2009 года).

Разрешение на использование gTLD «.4и». Необходимо изменить правила о gTLD, чтобы использование gTLD .4и стало возможным. Наше исследование выявило желание общественности использовать домен с обозначением .4и. Текущий процесс рассмотрения одно- и двухсимвольных IDN предоставляет возможность решить и этот вопрос. Кроме того, решение о запрете TLD, в начале или в конце которого использованы цифры, необходимо изменить и разрешить использование в начале имени TLD допустимые цифры. Мы понимаем, что IETF исключает использование цифр, кроме цифр "0" и "1". Хотя запрет на двухсимвольные TLD связан с их назначением для кодов стран, нет ни одного кода страны, который начинался бы с цифры, а некоторые двухсимвольные TLD вообще не являются кодами стран. Р. Дефи (R. DeFee) (10 апреля 2009 года).

III. Анализ и предложенная позиция

В большинстве комментариев этого цикла высказывались мнения об ограничении в использовании трех символов, в частности, о его применении для сценария CJK. Были рассмотрены следующие темы.

- Риск возникновения путаницы между ccTLD стандарта ISO-3166 ccTLD будет сведен к минимуму для строк, не содержащих букв и состоящих из менее чем трех символов.
- Отсутствие разрешения на использование менее трех символов создаст определенные трудности для некоторых обществ и деловых кругов.

В двух комментариях отмечена необходимость обоснования при ограничении в использовании строк, полностью состоящих из цифр, а также содержащих цифры в своем начале.

В трех комментариях рассматривался вопрос об именах, состоящих из многоязычных строк, а также обсуждалась возможность транслитерации такой многоязычной строки и ее регистрации тем же кандидатом по сниженной цене за оценку и сниженным размером годовых взносов.

В одном комментарии было высказано мнение о необходимости проведения ICANN работы по обеспечению функциональной совместимости новых gTLD.

В одном комментарии требовалось предоставление заявления о запрете для реестров сопоставления ресурсных записей адреса или обмена почтой с TLD.

Ниже приводится обсуждение этих вопросов.

Ограничение в использовании TLD с тремя символами. В руководстве кандидата по gTLD (версия 2.0) говорится, что: «Строки, на которые подаются заявки, должны состоять из трех или более визуально различных букв или символов в соответствии с используемым алфавитом». Кроме того, в нем было отмечено, что ICANN получила ряд комментариев, в которых рекомендуется разрешить в некоторых случаях использование менее трех символов. Вопросы, связанные с IDN, рассмотрены ниже в отдельном разделе «IDN». В данном анализе исследованы случаи, не относящиеся к IDN.

Проблема, связанная с разрешением использования строк (ASCII), состоящих из двух символов и не соответствующих на данный момент кодам стран стандарта ISO-3166, является результатом того, что список кодов стран стандарта ISO-3166 не утвержден, а ответственность за назначение кодов несет агентство по поддержке стандарта ISO-3166. ICANN рассчитывает, что список стандарта ISO-3166 станет официальной основой для доменов высшего уровня страны. Если двухбуквенное имя в формате ASCII разместить в качестве gTLD, то в дальнейшем это привело бы к конфликту между доменами высшего уровня страны стандарта ISO-3166 и gTLD.

TLD, в начале или в конце которых использованы цифры, или TLD, полностью состоящие из цифр. Особая важность вопроса об именах в TLD, в начале или в конце которых использованы цифры, связана с использованием таких имен совместно с двусторонними сценариями. Как показывает опыт, внедрение строк, в начале или в конце которых использованы цифры, может привести к неожиданным последствиям и путанице среди пользователей. По этой причине запрет на использование цифр в начале или в конце имен доменов верхнего уровня обеспечит безопасную работу.

Такая же проблема возникает и при использовании строк, полностью состоящих из цифр. Однако еще большие трудности связаны с риском возникновения путаницы и несовместимости с программным обеспечением из-за того, что использование домена верхнего уровня, полностью состоящего из цифр, приведет к созданию доменного имени, неотличимого от IP-адреса. То есть если, к примеру, осуществляется передача домена верхнего уровня .151, то при программной обработке будет сложно установить, является ли строка «10.0.0.151» IP-адресом или доменным именем.

Транслитерированные строки. Решение вопроса о том, будут ли рассматриваться заявки о снижении оплаты при транслитерации строк, проведенной одним кандидатом, не входит в сферу задач по проверке стабильности строки. Этот вопрос рассмотрен в разделе «Оплата за оценку». Аналогию можно провести с именами «labor» и «labour» и спорами о том, нужно ли снизить оплату, если эти имена будут размещены в одном реестре.

Функциональная совместимость. Хотя основной миссией ICANN является обеспечение функциональной совместимости, стабильности и безопасности Интернета, в круг интересов и возможностей корпорации не входит поддержка домена верхнего уровня всеми производителями программного обеспечения. На самом деле некоторые производители программного обеспечения могут по собственным причинам отказаться от

поддержки определенного TLD. ICANN документально подтверждает и оглашает информацию о строках, распределенных для использования TLD. Однако разработчики программного обеспечения несут огромную ответственность за работу своих приложений в изменяющейся среде DNS. ICANN и в дальнейшем будет использовать все средства в своем распоряжении, чтобы обеспечить совместимость новых TLD с приложениями программного обеспечения. К этим средствам относится проведение кампаний по освещению деятельности корпорации, предоставление технической документации и участие в общественных конференциях.

Ресурсные записи адреса TLD и/или обмена почты. В протоколе DNS реестры могут присваивать ресурсные записи адреса («А» или «AAAA») и /или обмена почты («MX») самому имени TLD, разрешая таким образом ссылки на TLD без предварительного преобразования имени для такого поиска. ICANN фактически заявляет, что несколько доменов TLD высшего уровня страны уже поддерживают такие назначения. Однако эффективность таких назначений ограничена из-за того, что приложения автоматически присоединяют различные строки к неполным доменам или применяют другие эвристические методы, в результате чего запросы DNS не отправляются в серверы имен для получения имени TLD.

На данный момент проект руководства кандидата не содержит запрет на записи адресов или обмена почты (или другие записи) верхнего уровня и решение по согласованной стратегии для подобных запретов не разработано. Однако ожидается, что кандидатам будет рекомендовано не использовать подобные записи, поскольку они не будут работать так, как ожидается.

В заключение необходимо отметить следующее.

Ограничения, связанные с двухсимвольными доменами верхнего уровня в формате ASCII, должны действовать и в дальнейшем, чтобы не допустить путаницы с действующими или возможными кодами стран стандарта ISO-3166.

Целесообразным было бы предоставление дополнительного разъяснения об обосновании запрета на использовании имен, в начале или в конце которых использованы цифры, а также имен, полностью состоящих из цифр. Предлагается использование следующего текста.

Особая важность вопроса об именах, в начале или в конце которых использованы цифры, связана с использованием таких имен совместно с двусторонними сценариями. Как показывает опыт, применение строк, в начале или в конце которых использованы цифры, в двустороннем контексте может привести к неожиданным последствиям и путанице среди пользователей. По этой причине запрет на использование цифр в начале или в конце имен доменов верхнего уровня обеспечит безопасную работу.

Такая же проблема возникает и при использовании строк, полностью состоящих из цифр. Однако еще большие трудности связаны с риском возникновения путаницы и

несовместимости с программным обеспечением из-за того, что использование домена верхнего уровня, полностью состоящего из цифр, приведет к созданию доменного имени, неотличимого от IP-адреса. То есть если, к примеру, осуществляется передача домена верхнего уровня .151, то при программной обработке будет сложно установить, является ли строка «10.0.0.151» IP-адресом или доменным именем.

Формулировку раздела 1.2.4 необходимо оставить без изменений. В плане информирования особое внимание следует уделить мерам по обнародованию данных, которые предпримет ICANN для оповещения сообщества разработчиков программного обеспечения о наличии новых gTLD.

Раздел руководства, где данная информация отличается от той, которая представлена в текущей его версии, сейчас готовится к публикации в отдельном издании с предложенными изменениями и будет предоставлен для общественных комментариев.

Сходство строк

I. Ключевые моменты

- Мнения в комментариях расходятся по вопросам сходства строк. Одна сторона утверждает, что учитываться должно только визуальное сходство, а другая настаивает на рассмотрении более широкого спектра критериев сходства. В процессе начальной оценки сейчас применяется подход проверки всех предложенных строк по критерию визуального сходства, но, согласно утвержденной стратегии возражения по поводу сходства строк, могут высказываться на основе более широкого спектра критериев сходства. Из соображений практических возможностей и сохранения ясности предлагается в процессе начальной проверки применять критерий визуального сходства.
- В комментарии был поставлен вопрос о необходимости установки пороговых значений в алгоритме определения сходства строк. Хотя подобная практика распространена среди патентных бюро, было принято решение о неприменении пороговых значений для процесса внедрения новых gTLD. Ожидается, что практичность алгоритма, обеспечивающего автоматизацию, постепенно возрастет, но в первом цикле ICANN применит консервативный подход, проверяя комбинации строк без использования «пороговых значений», и таким образом тщательно проанализирует этот способ.
- В некоторых комментариях предлагается провести проверку на сходство строк с торговыми марками. Это одна из тех проблем, которые на данный момент IRT и другие группы рассматривают как «общие». Поэтому решение данных вопросов возможно после итогов этих обсуждений.

II. Обзор комментариев

Эксперты по определению сходства строк – прозрачность. ICANN должна опубликовать имена, назначения и квалификации SSE, потребовать их строгого соблюдения стратегии по конфликтам интересов, а также позволить кандидатам подавать письменные возражения к работе SSE, если у кандидата есть причины полагать, что их деятельность вызовет конфликт интересов. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Возражение на основании сходства строки – негативные последствия для кандидатов на IDN gTLD. В раздел 2.1.1 включены условия, неблагоприятные для всех кандидатов на IDN gTLD. Основание для возражения не ограничивается только визуальным сходством, а предполагает сходство строки на основании любого критерия сходства. Таким образом, действующим операторам TLD в формате ASCII представится возможность легко заблокировать всех остальных кандидатов на IDN на основании «правил о значении сходства». Данное ограничение должно применяться только к заявкам на TLD со строкой на том же языке (для получения дополнительных сведений см. текст комментариев).

CONAC (13 апреля 2009 года). Критерий «похожего значения» может применяться только при рассмотрении заявок на одном и том же языке, а для разных языков применяться не должен. CNNIC (13 апреля 2009 года). Согласно разделу 3.1.1. действующие операторы ccTLD в формате ASCII могут легко блокировать заявку на IDN на основании критерия «похожего значения» и действующих прав ICANN на это значение во всех языках. Это приведет к ограничению разнообразия и захвату контроля в основном западными и глобальными корпорациями, которые первыми вступили в этот процесс. NCUC (13 апреля 2009 года). А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 3, 9 апреля 2009 года). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). Ш. Сабия (S. Subbiah) (Модуль 3, 13 апреля 2009 года).

Применение только критерия визуального сходства. ICANN должна предоставить четкое заявление о том, что при принятии решения о строках на разных языках/в разных алфавитах будут рассматриваться возражения, поданные только на основании визуального сходства, а не на основании сходства значения звучания. Эти критерии должны применяться не только на этапе решения проблемы о сходстве строк, описанном в части 1, но и ко всем возражениям к части 3, связанным со сходством существующих строк и строк, на которые в данный момент подаются заявки. В руководстве до сих пор существует путаница вокруг вопроса о «сходстве строк». NCUC (13 апреля 2009 года). ICANN не учла все решения, вынесенные рабочей группой IDN, и добавила дополнительные критерии сходства. Но как между двумя TLD на разных языках может возникнуть конфликт только на основании сходства в звучании, если они отличаются даже в написании или по значению? Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модули 2 и 3, 12 апреля 2009 года). См. также А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 2, 11 апреля 2009 года), Association Uninet (Модуль 2, 12 апреля 2009 года), DotAfrica Модуль 2, 12 апреля 2009 года), Ш. Субая (S. Subbiah) (Модуль 2, 13 апреля 2009 года), Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модули 2 и 3, 14 апреля 2009 года). Если бы учитывались критерии фонетического сходства и сходства по значению, тогда gTLD, в котором использовано обычное слово, присваивалось бы право на это слово и понятие на всех языках и алфавитах, что будет необоснованно и незаконно. Необходимо исключить критерий сходства по звучанию и значению. Y. (Модули 2 и 3, 13 апреля 2009 года), Л. Андрефф (L. Andreff) (Модули 2 и 3, 13 апреля 2009 года), А. Михайлов (A. Mikhaylov) (Модули 2 и 3, 13 апреля 2009 года), Д. Аллен (D. Allen) (Модуль 2, 13 апреля 2009 года), Association Uninet (Модуль 3, 10 апреля 2009 года). Критерии сходства строк необходимо сократить до визуального сходства и сходства в написании и не учитывать критерий контекстуального сходства (например, «.biz» невозможно спутать с «.com»). ALAC (19 апреля 2009 года).

Необходимость разъяснения вопроса о сходстве строк (2.1.1.1). Как для потенциальных кандидатов, так и для действующих операторов реестра gTLD было бы полезно внесение ясности в определение о сходстве строк, опубликованное во второй версии руководства: «путаница, вызванная любым видом сходства (в том числе визуальным сходством, сходством по звучанию и значению)». При проведении проверки на сходство строк с существующими TLD необходимо сделать исключение для тех случаев, когда кандидат

подает заявку на IDN-версию существующего имени gTLD. *Рус (Модули 1-4, 13 апреля 2009 года)*.

Стандарты сходства строк – применение критериев фонетического и понятийного сходства. Microsoft продолжает настаивать на том, что к стандартам сходства строк должны относиться критерии фонетического и понятийного сходства. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Сходство строк – необходимость разъяснения определения «предварительный». Что подразумевается под определением "предварительное" сравнение в разделе 2.1.1.1? *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Пороговые значения сходства строк. Приняла ли ICANN окончательное решение об утверждении 60-процентного показателя сходства строки в качестве порогового значения? Если нет, то какое новое пороговое значение установлено? Чему равно минимальное пороговое значение, строки с показателями ниже которого не будут выноситься на проверку? *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Планируемые новые gTLD (3.4.1). Необходимо соблюдать рекомендации по планируемому новым gTLD и не путать их с рекомендациями о «сходстве строк» в руководстве кандидата. *DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 года)* Серьезное возражение против пункта 3.4.1. *Ш. Субая (S. Subbiah) (Модуль 3, 13 апреля 2009 года)*.

Оценка строк. Примеры HSBC/HBOS приводятся только для поддержки начальных защитных регистраций, которые использоваться не будут. Смыслового значения непосредственно для сравнительной оценки строк, проводимой ICANN, они не имеют, но, вероятно, должны. Для всех же остальных они открыты для анализа оценки. Если было получено 20 000 заявок, то как при проверке такого большого списка ICANN может быть уверена в том, что оценка экспертов будет всесторонней? *М. Менсел (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 года)*.

Расширение сферы проверки на сходство при начальной оценке с учетом торговых марок. В ходе начальной оценки необходимо применить по крайней мере больше критериев, чем только критерий визуального сходства. INTA согласна с тем, что после утверждения заявки и в процессе разрешения спора владелец торговой марки может высказывать возражение на основании других критериев сходства (имеется в виду визуальное сходство, сходство по звучанию и значению, см. проект руководства кандидата, версия 2 на 2-4 с.). Но включение этих критериев сходства в процесс начальной оценки сократит число обращений владельца торговой марки для начала дорогостоящего процесса разрешения спора, чего можно было избежать при проведении начальной оценки. При условии внедрения gTLD, состоящих из нескольких символов, анализ сходства строк должен также включать в себя проверку торговых марок и зарегистрированных имен, которые соответствуют имени TLD на иностранном языке, как в буквальном значении (перевод), так и по фонетическому и визуальному сходству

(транслитерация). INTA (8 апреля 2009 года). Использование алгоритмов, основанных на проверке только визуального сходства, не является универсальным средством защиты IP-прав. Для обеспечения соответствующей защиты торговых марок необходимо проведение неавтоматизированного процесса оценки. Необходимо особо отметить важность критериев визуального сходства, сходства по звучанию и значению. *СОТР (13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Во многих комментариях рассматривается вопрос о масштабе проверки при определении сходства строк, и мнения на этот счет высказываются разные. Одна сторона утверждает, что на любом этапе оценки учитываться должно только визуальное сходство, а другая настаивает на рассмотрении более широкого спектра критериев сходства даже при проведении начальной оценки. В процессе начальной оценки сейчас применяется подход проверки всех предложенных строк по критерию визуального сходства, но согласно утвержденной стратегии, разработанной GNSO, возражения по поводу сходства строк (модуль 3) могут высказываться поставщиком услуги разрешения споров на основе более широкого спектра критериев сходства. Согласно этому подходу рекомендации GNSO по стратегии были полностью рассмотрены в процессе опротестования. В двух рекомендациях по стратегии утверждалось, что (1) строки не должны быть похожи на существующие TLD, поскольку это приведет к путанице (и т.д.); и (2) ICANN должна внедрить процесс разрешения споров. Следовательно, дополнительную первую проверку на определение сходства строки можно назвать «предварительным» сравнением. Учитывая возможное количество проверок, которые необходимо будет выполнить, целесообразно ограничиться четко определенным спектром критериев для первой проверки. Поэтому предлагается решение об использовании только критерия визуального сходства при первой проверке.

Комментарии с вопросами об установленных пороговых значениях при определении сходства строк содействуют процессу, указывая на комбинации строк, требующие проведения более тщательной проверки. Хотя пороговые значения устанавливаются для патентных агентств, регулярно использующих данный алгоритм, было принято решение о неприменении пороговых значений в процессе внедрения новых gTLD первого цикла, поскольку данные условия отличаются от тех, в которых работают патентные агентства, а окончательные решения принимают эксперты по определению сходства строк. Хотя объективность данного алгоритма облегчит работу экспертов, а точность результатов при его использовании будет постепенно возрастать, в первом цикле ICANN собирается применить консервативный подход и тщательно оценить этот способ проверки по мере накопления соответствующего опыта. Этот процесс может включать в себя неавтоматизированную проверку комбинаций строк, показатели которых значительно ниже порогового значения, как в целях приобретения опыта, так и для выявления возможных ошибок при подсчете.

В некоторых комментариях приводилась другая точка зрения об отношении торговых марок к проверке сходства строк, а именно предлагалось проверять на сходство строк сами учрежденные торговые марки. Это один из возможных аспектов обеспечения основной защиты торговой марки, который группа IRT относит к установленным «общим проблемам».

Технические/операционные и финансовые аспекты

I. Ключевые моменты

- ICANN намерена обновить вопросы и критерии для оценки кандидатов, которые будут включены в версию 3 чернового вариант руководства для кандидата. Изменения затронут финансовый инструмент, требование доказательства хорошей деловой репутации и финансовую оценку. Кроме того, в новое руководство будут включены разъяснения порядка технической оценки и выставления баллов, а также вопросы непрерывности процессов.
- Часть данных изменений (направленных на увеличение ясности критериев и принципов выставления баллов) будет опубликована в данном документе для комментирования.

II. Обзор комментариев

Критерии оценки: Повышение требований. Совет ICANN должен как можно более открыто разрешить потенциальные противоречия между уважением к старым процессам и «прецедентам» и пониманием текущих мировых процессов. В частности, важно повысить требования к операторам gTLD и ccTLD, особенно учитывая рост правонарушений в сети Интернет (было отмечено, что в версии 2 не учтены предложения от NetChoice относительно способов повышения требований к кандидатам на регистрацию, таких как использование передовых методов в отрасли по защите потребителя; создание международного реестра торговых марок для предотвращения кражи торговых марок, а также введение мер по предотвращению фишинга / обмана потребителей; «толстая» модель службы «Кто есть кто» для всех кандидатов; ускоренная процедура снятия). *С. Дель-Бьянко (S. DelBianco), NetChoice, запись общественного форума 16-17 (5 марта 2009 г.).*

Система критериев оценки повреждена. Предложенные критерии оценки требуют слишком много «вычислений» и недостаточно «размышлений»; их следует доработать (термины могут быть неверно истолкованы, использование этой системы может привести к, возможно, ненамеренным, но абсурдным результатам). *В. Шмайб (W. Staub), CORE, запись общественного форума 11-12 (5 марта 2009 г.).*

Обязательные требования к кандидатам на новый gTLD (1.2.1). Термин «хорошая деловая репутация» требует более четкого определения и должен охватывать, по крайней мере, вопросы криминального прошлого или краткую информацию о кандидатах. Следует также разъяснить термин «организация»: считаются ли организациями законные торговые ассоциации промышленного уровня. *BITS (13 апреля 2009).*

Финансовое положение – государственные и частные предприятия. В настоящее время при оценке финансовой эффективности не делается различия между государственными и частными предприятиями. Оценка государственных предприятий должны стать менее подробной, что приведет к сокращению расходов. *есо (12 апреля 2009 г.).*

Необходимые документы – финансы. ICANN следует добавить особые минимальные требования. Как будут использоваться финансовые отчеты и каковы признаки подходящего кандидата? Несмотря на то, что в последнем черновом варианте руководства организациям, созданным специально для подачи заявок на новые TLD, разрешается предоставлять предварительный баланс, не вполне ясно, как это повлияет на пригодность кандидата. Является ли баланс в 1 миллион долларов достаточным, или требуется большая / меньшая сумма? Что если 1 миллион долларов доступен в форме векселя к оплате? Одним из вариантов может стать предоставление документации по резервированию привлеченных средств. Будет ли отдаваться предпочтение кандидатам, обладающим наличными, по сравнению с кандидатами, имеющими только обязательства по предоставлению средств от внешних сторон? Существуют различия между выставлением баллов для ограниченных TLD и для общедоступных gTLD, однако в любом случае необходимо разработать некую базу (см.: Модуль 1, 1.2.3). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009).* Microsoft приветствует разъяснения ICANN относительно того, что кандидаты на новый gTLD, являющиеся недавно образованными организациями, могут предоставить в качестве финансового отчета предварительный баланс. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Критерии оценки—выставление баллов. Расширение шкалы баллов, выставляемых по критериям оценки, представляется целесообразным шагом, однако значительное расширение (до 10 баллов вместо 4) предоставит большую гибкость и степень детализации. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Дальнейшее рассмотрение вопросов по финансированию непрерывности процессов. Согласно настоящему руководству, кандидат должен будет предоставить 3-5 летний план финансирования для обеспечения непрерывности процессов в случае финансового краха. Такой подход представляется наивным и приведет к неблагоприятным прогнозам от кандидатов. Кроме того, предприятия терпят крах, когда остаются без средств, а не когда у них на счету имеются ресурсы только на 3-5-летний период. Данная проблема требует более подробного рассмотрения и, возможно, правовой защиты вкладами и т.п. И даже в этом случае все еще останутся правовые вопросы, связанные с законодательством. Кроме того, насколько регулярно ICANN будет проверять состояние денежной наличности? Учитывая прогнозируемые объемы первого цикла, вероятно, что реестры потерпят крах в первый год, т.к. рынок наводнен конкурирующими TLD. *М. Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.).*

Банкротство реестра – к вопросу о документальном подтверждении: непрерывность процессов. По поводу следующего утверждения данного руководства («документальное подтверждение способности владельцев регистрации финансировать текущие основные

операции реестра на период от трех до пяти лет в случае банкротства реестра или невыполнения денежных обязательств до тех пор, пока не будет назначен оператор-преемник»): создается впечатление, что реестр будет должен доказать свою способность обслуживать TLD в течение определенного периода времени, а также наличие достаточных денежных средств для обслуживания TLD в течение 3-5 дополнительных лет в случае банкротства. По определению компания или реестр терпят банкротство, когда остаются без денежных средств. Такое требование кажется нереалистичным. Кроме того, следует определить точную сумму (см.: Модуль 1, 1.2.3). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009)*. Данное требование не разъясняет, учитывается ли при этом часть будущего, но еще не полученного дохода, а также можно ли решить данный вопрос путем заключения договора с третьими сторонами. Также не хватает подробного описания «основных операций реестра» (это, как минимум, продолжение разрешения запросов DNS для существующих регистраций, при запрете на создание новых регистраций). *Go Daddy (13 апреля 2009 г.)*.

Непрерывность. Microsoft продолжает полагать, что оператор gTLD торговой марки (bTLD) должен иметь право остановить работу bTLD; в таком случае будет неприемлемо назначать для управления bTLD стороннего оператора, не являющегося владельцем данной торговой марки. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Непрерывность. Соглашение о регистрации должно содержать требование способности продолжать финансирование процессов на период от 5 до 7 лет. ICANN также следует запросить ежегодное представление конкретных доказательств о наличии средств, достаточных для обслуживания, не только у «существующих владельцев регистраций», но и у потенциальных владельцев новых регистраций. Необходимо предоставить дополнительную информацию о роли «поставщик бесперебойного оказания услуг реестра», а также о его взаимодействии с оператором реестра при нормальных условиях. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Финансовые учреждения – кредитоспособность. В свете глобального финансового кризиса ICANN следует четко разъяснить кандидатам назначение учреждений «кредитоспособности», которые будут обеспечивать безопасность подходящих финансовых инструментов. Для обеспечения необходимой разнородности следует учитывать кредитоспособность различных и разнородных местных финансовых учреждений. *NCUC (13 апреля 2009 года)*. *А. Созонов (A. Sozopov) (Модуль 5, 9 апреля 2009 года)*. *Association Uninet (Модуль 5, 11 апреля 2009 г.)*. *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 5, 11 апреля 2009 года)*. *И. Керен (Y. Keren) (Модуль 5, 12 апреля 2009 г.)*. *Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *С. Маниам (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.)*. *DotAfrica (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *Ш. Субая (S. Subbiah) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*.

Аспекты хорошей деловой репутации; нотариально заверенное свидетельство. Согласно руководству, кандидат может предоставить нотариально заверенное свидетельство вместо доказательства законного создания и доказательства хорошей деловой репутации.

С позиции финансовых учреждений такого свидетельства будет недостаточно для любого gTLD от сообщества, претендующего на то, чтобы представлять финансовые учреждения. *Regions (13 апреля 2009)*. ICANN следует подробно описать, по какому принципу будет отбираться организация для проверки достоверности и легитимности деловой репутации кандидатов. ICANN следует указать типы документов, принимаемых для проверки деловой репутации (напр., для финансовых учреждений – согласие от органа банковского регулирования и надзора страны). *BITS (13 апреля 2009)*.

Разъяснение технологии DNSSEC. Перед тем, как открыть период подачи заявок, ICANN следует подробно разъяснить, является ли подписка на DNSSEC обязательным требованием соглашения о регистрации, если кандидат пройдет отбор и не будет заинтересован в предоставлении DNSSEC. Другие страны до сих пор не сформировали свою точку зрения на DNSSEC из-за кажущегося контроля со стороны США. После успешного прохождения отбора кандидаты из этих стран не должны оказаться в ситуации, в которой их национальное законодательство будет не совпадать с новой точкой зрения ICANN на требования DNSSEC. *NCUC (13 апреля 2009 года)*. *А. Созонов (А. Sozonov) (Модуль 5, 9 апреля 2009 года)*. *Association Uninet (Модуль 5, 11 апреля 2009 г.)*. *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 5, 11 апреля 2009 года)*. *И. Керен (Y. Keren) (Модуль 5, 12 апреля 2009 г.)*. *Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *С. Маниам (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.)*. *DotAfrica (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *Ш. Субая (S. Subbiah) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. Использование DNSSEC должно стать обязательным требованием для всех новых gTLD, обслуживающих индустрию финансовых услуг. *Regions (13 апреля 2009 г.)*; *BITS (13 апреля 2009 г.)*. Исходя из технических и деловых соображений, новые gTLD должны включить в свои планы финансовые и технические ресурсы, необходимые для полного внедрения DNSSEC в течение двух последующих лет. Если не подготовить кандидатов к этому шагу, они смогут заявить, что не были проинформированы о требованиях к поддержке DNSSEC. (См. текст комментариев к планируемому изменению терминологии для Пункта 50.) *Р. Хатчинсон (R. Hutchinson) (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*. Кандидаты должны продемонстрировать свое знакомство с DNSSEC и предоставить план внедрения, когда данная технология получит всеобщее распространение в соответствии с политикой ICANN. *ALAC (19 апреля 2009 года)*. DNSSEC попадает в категорию изменений рабочего процесса после запуска, для которых требуется согласие оператора. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.)*.

В настоящий момент не следует требовать IPv6. ICANN следует пояснить, что в настоящее время IPv6 не потребуется. Трудно найти поставщиков услуг Интернета, предоставляющих данную версию протокола, что может стать особенно обременительным для кандидатов на IDN, которые будут пытаться найти поставщиков и хостинговые центры, готовые предложить IPv6, в других странах. *NCUC (13 апреля 2009 года)*. *А. Созонов (А. Sozonov) (Модуль 5, 8 апреля 2009 г.)*. *Association Uninet (Модуль 5, 11 апреля 2009 г.)*. *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 5, 11 апреля 2009 года)*. *И. Керен (Y. Keren) (Модуль 5, 12 апреля 2009 г.)*. *Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *С. Маниам (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.)*. *DotAfrica (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *Ш. Субая (S. Subbiah) (Модуль 5, 13 апреля 2009 года)*. *А. Михайлов (А. Mikhaylov) (Модуль 5, 13*

апреля 2009 г.). См. также Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.).

IPv6 – воздействие на существующие TLD. Любой оператор реестра для нового TLD должен быть способен предложить вместо IPv6 полный комплект протоколов, национальных или туннельных. Если IPv6 станет техническим требованием для новых gTLD, будут ли аналогичные критерии применены к существующим операторам реестров? Любые изменения, которые затронут TLD, следует рассматривать с учетом договоренностей с существующими операторами реестров TLD. М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.).

Знание IDN. Кандидаты должны разбираться в IDN; однако кандидаты на TLD, отличные от IDN, не должны обязательно использовать технологию IDN. ALAC (19 апреля 2009 года).

III. Анализ и предложенная позиция

Цель вопросов и критериев для оценки кандидатов – дать четкое описание информации, которую кандидаты должны предоставить ICANN для проведения начальной и (если потребуется) расширенной оценки кандидатов на строки нового gTLD. Процесс оценки должен быть беспристрастным и масштабируемым.

Комментаторы отметили необходимость в более подробном разъяснении требований к деловой репутации. Мы получили предложения, согласно которым ICANN следует пояснить такие термины, как финансовый инструмент, заверенные документы и подтверждение законного создания и хорошей деловой репутации. Корпорация ICANN намерена дополнить вопросы, посвященные подтверждению хорошей деловой репутации и законного создания, описанием необходимых методов и документов.

ICANN также намерена обновить финансовые критерии, расширив выбор финансовых инструментов. В следующую версию Руководства кандидата будут включены конкретные минимальные требования. ICANN также добавит подробное описание принципов использования финансовых отчетов в ходе оценки.

В одном из комментариев содержалось предложение расширить шкалу оценки до 10 баллов вместо прежних 4. ICANN провела анализ выставления баллов и намерена внести некоторые изменения в следующую версию Руководства.

Ряд комментариев коснулся вопроса о непрерывности работы реестра, в частности, вопросов финансирования непрерывности процессов в случае банкротства реестра. ICANN продолжает работу над Планом по обеспечению непрерывности работы реестра gTLD (25 апреля 2009 г. его версия была опубликована по адресу <http://www.icann.org/en/registries/continuity/gtld-registry-continuity-plan-25apr09-en.pdf>). ICANN намерена обновить вопросы непрерывности в новом Руководстве кандидата, расширив возможности для кандидатов. Одним из вариантов может стать создание фонда для

обеспечения непрерывности работы реестров, который будет поддерживать основные функции реестра до тех пор, пока не будет найден преемник или сообществу не будет предоставлено уведомление о закрытии соответствующего TLD.

ICANN осведомлена о вопросах, поднятых владельцами торговых марок, такими как Microsoft, относительно прав на прекращение работы TLD торговой марки, а также о том, что будет неприемлемо назначать третьих лиц для дальнейшего управления данным TLD. Эта ситуация уже анализируется в Плане по обеспечению непрерывности работы реестра gTLD.

Компания INTA отметила необходимость в дополнительной информации о «Поставщике бесперебойного оказания услуг реестра». ICANN разъяснит этот вопрос в следующей версии Руководства.

Ряд комментаторов заявили, что ICANN следует пояснить, станет ли технология DNSSEC обязательным требованием, поскольку в этом случае кандидатам потребуется учесть дополнительные расходы на полное внедрение DNSSEC. В настоящее время (в версии 2 чернового варианта Руководства кандидата) DNSSEC не является обязательным требованием.

Эти же комментаторы отметили, что ICANN не следует требовать обязательного использования IPv6 в первом цикле, т.к. это может стать чрезмерно обременительным для кандидатов на gTLD. В настоящее время (в версии 2 чернового варианта Руководства кандидата) IPv6 является обязательным требованием.

ICANN намерена обновить вопросы и критерии для оценки кандидатов, которые будут включены в версию 3 чернового вариант руководства для кандидата. Изменения затронут финансовый инструмент, требование доказательства хорошей деловой репутации и финансовую оценку. Кроме того, в новое руководство будут включены разъяснения порядка технической оценки и выставления баллов, а также вопросы непрерывности процессов.

Как описано выше, по рассмотрении комментариев в Руководство будет внесен ряд изменений. Некоторые из запланированных изменений были предложены в период общественного обсуждения и будут опубликованы вместе с данным анализом. Это следующие изменения:

- Подтверждение законного создания и хорошей деловой репутации: данный раздел был пересмотрен для увеличения гибкости в соответствии с типом и юрисдикцией организации так, чтобы кандидат смог предоставить подтверждение законного создания и хорошей деловой репутации несколькими способами. В основе требований к документации лежит согласованность документов с предоставленной информацией, а также способность продемонстрировать

властную иерархию, а не конкретные типы документов, которые могут иметь или не иметь значения в соответствующей юрисдикции.

- Контактная информация: исключены некоторые излишние вопросы.
- Проверка истории: добавлены требования, согласно которым кандидаты должны предоставлять сведения о судебных приговорах или других дисциплинарных мерах в отношении своих сотрудников, руководителей или акционеров, с описанием обстоятельств, в которых ICANN может отказаться принять заявку на данном основании.
- Киберсквоттинг / правонарушения в отношении доменных имен: добавлены требования, согласно которым кандидаты должны предоставлять сведения по имевшим место случаям киберсквоттинга или правонарушениям в отношении доменных имен, с описанием обстоятельств, в которых ICANN может отказаться принять заявку на данном основании.
- Обозначение заявки от сообщества: пересмотрены вопросы в отношении кандидатов от сообщества, согласно которым последние должны соответствовать сравнительным критериям / критериям CPE в целях обеспечения релевантности предоставленной информации. Добавлены дополнительные подробности для предоставления кандидатам руководства по предполагаемой структуре ответа.
- Технические критерии: Пересмотрена терминология технического раздела, для обеспечения единообразия уровней оценки во всех вопросах. (Сам порядок выставления баллов не был изменен).
- DNSSEC: Разъяснено, что эта служба не является обязательной, однако отмечено, что в течение 5 лет мы намерены сделать ее использование обязательным требованием для всех gTLD.
- Безопасность: Был укреплен вопрос безопасности, в результате чего от кандидатов на строку требуется уникальная «ниша доверия» (напр., финансовые службы), чтобы продемонстрировать усиленные уровни безопасности, соответствующие характеру строки и решающие важные вопросы доверия.
- Финансовые отчеты: Добавлен список вариантов в порядке предпочтения, для предоставления кандидатам дополнительной гибкости. (ICANN продолжает поддерживать заверенные аудитором финансовые отчеты.)

ФИНАНСОВЫЕ ВОПРОСЫ

I. Ключевые моменты

- Мы получили полезные, взвешенные комментарии в отношении версии 2 Руководства кандидата для нового gTLD, большая часть которых предлагает в той или иной форме сократить сумму взносов, либо для всех кандидатов, либо с помощью создания специального класса кандидатов для определения структуры взносов.
- Вопрос о сокращении взносов для отдельной категории TLD на основании потребностей будет рассмотрен в рамках второго цикла, с учетом результатов и данных первого цикла.
- Плата за оценку основана на затратах и не оказывает влияния на доходы. Рабочая группа продолжит проверку прогнозов и, если сочтет нужным, изменит сумму взноса.
- Ежегодный взнос был сокращен и составляет только 1/6 - 1/5 эквивалента полной занятости всех служб поддержки TLD: органы регистратуры, группа контроля за соблюдением условий договора, службы IANA, финансовые и другие вспомогательные службы. В любом случае, сумма взноса кажется слишком низкой.

II. Обзор комментариев

Ежегодные взносы

Затраты все еще чрезмерны, что препятствует входу. Единственным крупным изменением стало предполагаемое сокращение ежегодного регистрационного взноса до 25 тысяч долларов в год (6250 долларов в квартал). Стоимость заявки на gTLD остается прежней – 185 тысяч долларов. Эти минимальные изменения не уменьшат значительное бремя расходов, налагаемое предложенной системой. *Европейско-американский деловой совет (11 апреля 2009).* Схема затрат остается чрезмерно высокой. *Adobe Systems Incorporated (10 апреля 2009 г.); NCUC (13 апреля 2009 г.).* Следует пересмотреть сумму взносов, что позволит менее крупным организациям участвовать в процессе, сохраняя сбалансированный, устойчивый бизнес без чрезмерных или неоправданных накладных расходов. Следует вычесть из суммы взноса сборы за разработку политики и риски, поскольку данные компоненты представляются неоправданными. должны существовать схемы предоплатной и сокращенной оплаты за регистрацию. Сборы за расширенную оценку и разрешение разногласий должны выплачиваться владельцами заявок, проходящих расширенную оценку, или конфликтных заявок. *NIC Mexico (14 апреля 2009 г.).* Установленные взносы необоснованны, за счет чего ICANN выглядит как крупное коммерческое предприятие, а не как организация по оказанию общественных услуг. *Д. Аллен (D. Allen) (Модуль 1 13 апреля 2009 г.).* Существующая структура взносов

представляет собой явное препятствие для входа, особенно для потенциальных кандидатов, заинтересованных в том, чтобы использовать в качестве платежного средства свои TLD. *ALAC (19 апреля 2009 года)*.

Вопрос немецкого языка: Умлаут. Следует разрешить указывать в заявке больше одной строки, содержащей или не содержащей умлаут, по сокращенной стоимости и с применением сокращенного ежегодного взноса, поскольку работа такого реестра будет ничем не отличаться от других. То же можно сказать в отношении аббревиатур и названий городов или регионов. *есо (12 апреля 2009 г.)*. См также *dotKoln (13 апреля 2009 г.)*.

Взнос за проверку услуг регистрации. Отдельный взнос за проверку услуг регистрации, помимо стоимости заявки в 185 тысяч долларов, представляется необоснованным, особенно учитывая заявление ICANN, согласно которому такие проверки будут проводиться крайне редко. *Sophia B (Эфиопия) (12 апреля 2009 г.)*; *NCUC (13 апреля 2009 г.)*. *А. Созонов (А. Sozonov) (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.)*; *DotAfrica (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.)*; *С. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.)*; *Association Uninet (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.)*; *И. Керен (Y. Keren) (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.)*. *С. Саббия (S. Subbiah) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.)*.

Взнос за проверку услуг регистрации. ICANN следует установить диапазон взносов и определить потолок взносов. В руководстве следует пояснить условия, при которых вместо совета из 3 членов потребуется совет из 5 членов. Если ICANN установит, что взнос за проверку услуг регистрации может превышать 50 000 долларов за отдельную заявку, ICANN следует предоставить четкое обоснование такой высокой суммы. *INTA (8 апреля 2009 года)*.

Другие валюты. ICANN следует принимать платежи в других валютах по фиксированной ставке на время публикации руководства кандидата. Прием только долларов США ставит под угрозу деловые планы кандидатов, работающих с другими валютами. *П. Ван де Валле (P. Vande Walle) (23 марта 2009 г.)*. В отношении Раздела 1.5.2.4 ICANN следует поддерживать по меньшей мере 3 основные международные валюты. ICANN хочет отказаться от соглашения с правительством США, чтобы сохранить международный характер, но при этом принимает платежи только в долларах США. В существующих обстоятельствах прибыли и убытки отдельной иностранной валюты могут моментально изменить бизнес-план. Такая стратегия не является международной. *М. Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.)*.

Возмещение затрат. ICANN следует взимать плату со всех кандидатов на основании фактического возмещения затрат вместо того чтобы назначать произвольные или неоправданные таксы на основании дохода реестра или таксы по количеству доменных имен, что дискриминирует операторов реестров. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009 г.)*.

Сокращение суммы взносов. Установленные взносы дискриминируют менее крупные организации. ICANN следует сократить сумму взносов за первые три года не менее чем до 100 000 долларов, включая стоимость заявки. *eco (12 апреля 2009 г.)*. Следует сократить регистрационный взнос для TLD города и TLD лингвистических сообществ до 2 500 долларов за календарный квартал. *dotBZH (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.)*.

Сокращение суммы взносов для TLD города. Мы призываем ICANN сократить сумму ежегодных взносов для TLD города до минимальной суммы в 10 000 долларов. *dot berlin (27 марта 2009 г.)*. Следует сократить сумму взноса за TLD города до 10 000 долларов и предложить сумму ежегодного взноса в 0,25 доллара за 10 000-ое доменное имя, зарегистрированное лицами и /или организациями. Заинтересованная группа доменов верхнего уровня города (12 апреля 2009 г.). Задача ICANN по поддержке инноваций в области DNS затрудняется за счет предложенных взносов и рекомендаций по резервированию; это мешает развитию инноваций в отношении того, как DNS может удовлетворить требования гражданских коммуникаций. Затраты ICANN будут ниже при работе с городами, поэтому суммы взносов также должны быть ниже. *Connecting.nyc (13 апреля 2009 г.)*.

Обоснование регистрационных взносов. При понижении регистрационных взносов ICANN не учитывает другие различия между потенциальными gTLD, кроме размера реестра. ICANN следует пояснить, почему базовая стоимость до сих пор превышает ежегодные регистрационные взносы некоторых существующих TLD (10 000 долларов ежегодно для доменов .cat, .travel и 500 долларов для домена .museum). Учитывая требование ICANN, согласно которому сумма взносов должна назначаться на основании возмещения затрат, а также некоммерческий статус корпорации, непонятно, на каком основании назначен дополнительный взнос в 0,25 доллара в год для реестров, превышающих 50 000, и какие затраты ICANN возмещает, налагая данный взнос. *NYC (13 апреля 2009 г.)*. Несмотря на сокращение суммы взноса в версии 2, ICANN до сих пор не обосновала регистрационный взнос. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года)*.

Перенесение сроков выплаты ежегодного регистрационного взноса. ICANN следует рассмотреть возможность перенесения сроков выплаты ежегодного регистрационного взноса на 2 или 3 года, что позволит операторам новых gTLD начать работу в надежном финансовом контексте, без каких-либо займов и других долговых обязательств, которые могут поставить запуск под угрозу. Такой подход поддержит стабильность DNS. *П. Ванде Валле (P. Vande Walle) (23 марта 2009 г.)*.

Требуется обоснование взносов. Остается непонятным, на каком основании рассчитывалась сумма ежегодных взносов, особенно в отношении затрат «на транзакцию». ICANN следует предоставить объяснение, аналогичное объяснению стоимости заявки. Кроме того, будущие реестры должны заранее знать, какие услуги и при каких условиях ICANN предложит в ответ. *SIDN (14 апреля 2009)*. ICANN до сих пор не предоставила приемлемого обоснования ежегодного регистрационного взноса, сумма которого составила не менее 25 000 долларов, учитывая, что известный реестр в

настоящее время платит ICANN всего 500 долларов. Данную проблему еще более заостряет тот факт, что достаточное число прошедших отбор кандидатов на новый gTLD (особенно это касается кандидатов от сообщества) смогут обслуживать реестр с относительно небольшим количеством владельцев регистрации. Поэтому закономерно было бы ожидать, что в следующей версии DAG сумма ежегодного взноса будет еще более сокращена. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Более низкий регистрационный взнос в случаях проверки владельцев регистрации. ICANN следует установить более низкий регистрационный взнос, что подчеркнет преимущества проверки владельцев регистрации и более низкую стоимость администрирования типов TLD с проверенными владельцами регистрации, в соответствии с используемым механизмом возмещения затрат. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009 г.)*.

Плата за оценку

Взносы слишком велики для развивающихся государств. В целом взносы непомерно высоки. Взнос в размере 185 тысяч долларов не поддерживает цель обеспечения разнородности кандидатов. *Sophia B (Эфиопия) (12 апреля 2009 г.); NCUC (13 апреля 2009 г.); DotAfrica (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.)*. До тех пор, пока высокая стоимость не будет сокращена в порядке величины, цель ICANN по обеспечению разнородности, особенно в IDN TLD, не будет выполнена. *С. Саббуа (S. Subbiah) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.)*. Установленные взносы слишком высоки для развивающихся государств. *А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.); DotAfrica (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); С. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.); Association Uninet (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.)*. Взносы непомерно высоки для простого, автоматизированного процесса, за исключением взносов за разрешение споров. *DotAfrica (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); И. Керен (Y. Keren) (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.); С. Маниам (S. Maniam) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.); С. Саббуа (S. Subbiah) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.)*. Несмотря на то, что разница цен связана с риском «деловой игры», предпочтительно предоставить небольшому числу новых gTLD несоответственно низкие взносы, чем сохранить существующие препятствия для входа потенциальных кандидатов в развивающихся и наименее развитых странах. *ALAC (19 апреля 2009 г.)*.

Предоставление специального анализа затрат по основным компонентам. Взнос в размере 185 тысяч долларов слишком велик для правильно составленных, надежных заявок от кандидатов с опытом и ресурсами в области управления реестрами. Без предоставления «рамки» затрат избежать расходов не удастся. Низкая стоимость обработки заявок не должна поддерживать высокой стоимости обработки заявок. Кандидаты должны знать фактическую стоимость своих заявок; сотрудники ICANN, управляющие процессом, также должны понимать принципы назначения стоимости. ICANN должна опубликовать приблизительную оценку основных составляющих и изменить регистрационный взнос в соответствии со своими первоначальными

намерениями, разработав систему различных взносов, которые кандидат будет осознанно выбирать для достижения необходимых результатов, аналогично тому, как оценивается стоимость в ГТОУР. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 1, 14 апреля 2009 г.)*.

Воздействие на города / правительства. Учитывая существующую экономическую ситуацию и ограниченность бюджетных средств, стоимость заявки, а также операционные взносы и взносы за разрешение споров по программе внедрения новых gTLD будут превышать средства, которыми располагают правительства, и так испытывающие значительные затруднения при обеспечении основных функций и услуг. ICANN следует утвердить такие модели платы за оценку и операционных взносов, которые будут способствовать расширению базы новых gTLD, предназначенных для обслуживания интересов широкой общественности. *NYC (13 апреля 2009 г.)*.

Резервирование. Помимо платы за оценку, ICANN следует потребовать резервирования от любого владельца регистрации, чтобы обеспечить наличие средств на случай возникновения спора. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*.

Продление периода урегулирования расчетов. ICANN следует разрешить вносить частичный платеж в течение десяти дней и осуществлять окончательный расчет в течение 30 дней. Это поможет странам, практикующим валютный контроль (напр., Китаю), в которых перевод крупной суммы денег и его утверждение ответственным органом может занять больше десяти дней. *Дж. Сенг (J. Seng) (13 апреля 2009 г.)*.

Пояснение структуры регистрационного взноса. ICANN следует пояснить структуру регистрационного взноса – один взнос в размере 100 долларов за кандидата, а не за заявку. Если это не так, ICANN следует объяснить, почему. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Оплата географических gTLD. Географические gTLD не должны рассматриваться особым образом по вопросам платы за регистрацию и оценку, которая должна быть минимально возможной для всех кандидатов и обеспечивать невысокий рыночный барьер. *М. Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Обработка кредитных карт (раздел 1.5.2.3). ICANN следует принимать до 20 тысяч долларов по кредитной карте без сборов за обработку. Это не такое уж обычное явление в современном мире, члены сообщества не должны расплачиваться за то, что у них принимают карты. Следует назначить дополнительные проценты для тех, кто желает платить таким способом. *М. Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.)*.

Возмещение затрат. Структура взносов должна быть основана на фактическом возмещении затрат, связанных с текущими процедурами оценки заявок, и не должна включать в себя: амортизационные отчисления по фиксированным затратам ICANN или разработке политик предыдущих gTLD или гипотетические пошлины за «риски».

Сокращение суммы взносов позволит принять большее количество заявок. *ALAC (19 апреля 2009 года).*

Уровень взносов – предотвращение необоснованных заявок / правонарушений. Если уровень взносов не будет подлежать возврату, это поможет пресечь недобросовестные попытки зарегистрировать TLD. Однако новая версия руководства предусматривает ступенчатую структуру возмещения заявок, не прошедших отбор. *CADNA (13 апреля 2009 г.).* Высокая стоимость не станет преградой для аферистов; следует разработать другие положения процесса gTLD для предотвращения проблематичных gTLD. *И. Керен (Y. Keren) (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.).*

Необходимо рассмотреть предложение, согласно которому кандидатам на одну и ту же строку, не прошедшим отбор, будет предоставлена возможность принять участие во втором цикле без повторной оплаты заявки. В версии 2 данный вопрос не решен. Если ICANN не примет такой вариант, следует объяснить, почему. Если 2 или более кандидатов подадут заявку на одну и ту же строку, победит только один из них, в другие останутся ни с чем и потеряют 185 тысяч долларов. Очевидно, что кандидаты, подавшие заявку и выплатившие взнос, должны по меньшей мере иметь возможность принять участие во втором цикле на последующем этапе. Если этого не сделать, весь процесс превратится в лотерею: если вам повезет стать единственным кандидатом на имя, вы останетесь в выигрыше, в противном случае – потеряете все. *Smartcall (Модуль 2, 10 апреля 2009 г.).*

Меньшая сумма взносов для небольших организаций; ограниченные gTLD; развивающиеся страны. Установленные взносы дискриминируют менее крупные организации. ICANN следует сократить сумму взносов за первые три года не менее чем до 100 000 долларов, включая стоимость заявки. *есо (12 апреля 2009 г.).* Стоимость заявки все еще слишком высока и должна быть уменьшена для таких организаций, как благотворительные организации или заявки на домены типа .brand, ограниченные сотрудниками компании. *Lovells (13 апреля 2009 г.).* Не предусмотрено различия между взносами для кандидатов из различных частей мира; сумма взноса для TLD стран должна быть ниже, чем для международных TLD. Возможно, для поддержания справедливости взносы можно классифицировать в соответствии с ВВП страны кандидата. *С. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 1, 11 апреля 2009 г.); Association Uninet (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); И. Керен (Y. Keren) (Модуль 1, 12 апреля 2009 г.); А. Михайлов (A. Mikhaylov) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.).*

Расчет суммы взносов на основании фактических затрат. Стоимость оценки должна отражать фактические затраты проведения оценки и не должна быть основана на гипотетических средних показателях всех кандидатов. В случаях, когда часть Начальной оценки идентична для нескольких кандидатов (напр., технические и операционные возможности, финансовая оценка), стоимость оценки должна рассчитываться на основании предполагаемых затрат по данной части Начальной оценки, сумма которых не должна превышать минимальной суммы, необходимой для оценки данной части для нескольких gTLD. *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Сокращение суммы взноса для TLD культурных и лингвистических сообществ. Сумму взноса для TLD культурных и лингвистических сообществ следует сократить до 50 000 долларов. Взнос в размере 185 000 долларов чрезмерно высок, если учесть тот факт, что многие заявки будут поданы некоммерческими организациями с ограниченным финансированием, которые могли уже потратить значительные средства на процесс gTLD. *Asociacion PuntoGal (13 апреля 2009 г.)*. ICANN могла бы сократить взнос путем введения ускоренного режима для TLD культурных и лингвистических сообществ или путем частичного возмещения стоимости заявки. (См. текст комментариев к предполагаемым изменениям терминологии руководства.) *dot BZH (13 апреля 2009 г.)*. Стоимость оценки должна быть сокращена; она может превысить наши ресурсы. *dot EUS (13 апреля 2009 г.)*.

Сокращение стоимости для TLD города. Мы призываем ICANN сократить стоимость заявок для TLD города до минимальной суммы в 50 000 долларов. *dot berlin (27 марта 2009 г.)*. Общая стоимость оценки для TLD города необоснованно высока; эти TLD будут менее конфликтными и более экономичными. Стоимость следует сократить до 50 000 долларов. *Заинтересованная группа доменов верхнего уровня города (12 апреля 2009 г.)*. Задача ICANN по поддержке инноваций в области DNS затрудняется за счет предложенных взносов и рекомендаций по резервированию; это мешает развитию инноваций в отношении того, как DNS может удовлетворить требования гражданских коммуникаций. Затраты ICANN будут ниже при работе с городами, поэтому суммы взносов также должны быть ниже. *Connecting.nyc (13 апреля 2009 г.)*. Взнос в размере 185 тысяч долларов должен быть сокращен для региональных gTLD; общая сумма взносов за первые три года не должна превышать 100 тысяч долларов. *dotKohn (13 апреля 2009 г.)*.

Уровень стоимости заявки и его воздействие. В рамках анализа, проведенного ICANN, не было уделено должного внимания различным уровням стоимости заявок для различных типов кандидатов (напр., коммерческие или некоммерческие организации, размер TLD), несмотря на достаточное количество предложений по этому поводу. Взнос в размере 185 тысяч долларов представляет собой хитрый расчет и выражает надежду ICANN на то, что в первом цикле подать заявки смогут только крупные организации; было бы более честно для ICANN прямо заявить о своем желании (напр.: «это очень сложный процесс, поэтому первый цикл предназначен для данного типа кандидатов»). Заявление ICANN по поводу того, что уровень взноса не так уж велик, учитывая, что для обслуживания TLD потребуется не менее 500 тысяч долларов, является недостаточным обоснованием (существует несколько TLD, которые работали бесплатно в течение 10 лет; на самом деле, иметь 500 тысяч совсем не обязательно). Необходимо предоставить разъяснение по этому вопросу. *В. Бертола (V. Bertola), запись общественного форума 7-8 (5 марта 2009 г.)*. Предложенная сумма нереалистична; мой TLD обходится мне в несколько сотен долларов в месяц, 500 тысяч – абсурдная сумма. *К. Ауэрбах (K. Auerbach), запись общественного форума 30 (5 марта 2009 г.)*. 500 тысяч долларов – не абсурдная, а вполне реалистичная сумма для небольшого или среднего реестра. *А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), запись общественного форума 14 (5 марта 2009 г.)*.

Сокращение стоимости заявки. Следует сократить стоимость заявки, т.к. установленная сумма может дискриминировать менее обеспеченных кандидатов, таких как небольшие предприятия и сообщества. Дж.А. Андерсен (J.A. Andersen), генеральный директор, Министерство науки, технологий и инноваций, Государственное агентство по информационным технологиям и телекоммуникациям, Дания (2 марта 2009 г.). Стоимость заявки все еще чрезмерно высока и должна быть уменьшена. *eCO-LAC (13 апреля 2009 г.).*

Сокращение стоимости заявки; воздействие на заявки от сообщества; разрешение уплаты в рассрочку. Стоимость заявки следует сократить, т.к. установленная сумма может дискриминировать менее обеспеченных кандидатов. Ошибочно было бы предполагать (а на эту мысль наводят высокие суммы взносов), что все кандидаты на новые gTLD будут использовать домен массового рынка .com, продавая максимально возможные объемы и отдавая предпочтение количеству, а не качеству. Это неверный подход для TLD от сообщества. Высокая сумма взноса, возможно, поможет предотвратить недобросовестные заявки, но также ограничит количество серьезных заявок от ограниченных сообществ. В частности, ICANN следует вычесть из суммы взноса 26 тысяч долларов, представляющие затраты на программу развития gTLD для каждого кандидата. Высокие финансовые ожидания ICANN на этапе рассмотрения заявок могут привести к банкротству реестров в будущем. ICANN следует разрешить выплачивать стоимость заявки в рассрочку; метод вычета платы из текущих доходов поможет некоторым кандидатам убедить инвесторов в своих бизнес-планах. П. Ванде Валле (P. Vande Walle) (23 марта 2009 г.). См. также М. Нейлон (M. Neylon), *Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.).*

Возмещение затрат / субсидирование. Возмещение затрат распространяется не только на фактические расходы. Сумма в 185 тысяч долларов также учитывает расчеты элемента риска. Я крайне обеспокоен, что неконфликтные кандидаты от сообществ фактически будут финансировать риски или потенциальные риски конфликтных кандидатов. Б. де ля Шапель (B. de la Chapelle), запись общественного форума 31 (5 марта 2009 г.).

Расходы некоммерческих кандидатов. Взнос в размере 185 тысяч долларов является чрезмерно высоким для некоммерческих кандидатов и приведет к увеличению риска банкротства данных кандидатов. Б. де ля Шапель (B. de la Chapelle), запись общественного форума 32 (5 марта 2009 г.).

Стоимость заявки. Мы должны попытаться включить историю затрат в данную оценку, однако в целом нам следует отказаться от того, чтобы рассматривать доменные имена исключительно как способ финансирования для руководства сети Интернет. В. Штауб (W. Staub), запись общественного форума 12 (5 марта 2009 г.).

Скидки на стоимость заявки. Почему не рассматривалась возможность предоставления скидок «похожим TLD» или вариантам IDN TLD? Э. Чанг (E. Chung), запись GNSO 85-86 (28 февраля 2009 г.)

Метод назначения стоимости для «пакетных» заявок – IDN для малых языковых групп.

Взнос в размере 185 тысяч долларов может стать слишком высокой планкой для малых языковых групп. ICANN следует предоставить операторам gTLD таких групп возможность активировать все новые IDN «пакетным» методом, что позволит операторам новых gTLD предоставлять услуги на всех алфавитах новых gTLD (по мере их появления) на более выгодных и привлекательных условиях. *А. Мак (А. Mack) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.).*

Кандидаты 2000 г. ICANN следует объяснить, почему кандидатам 2000 г., участвовавшим в программе подтверждения концепции, будет предоставлен кредит в размере 86 000 долларов, что даст им скидку на соответствующий gTLD и преимущество по сравнению с другими кандидатами. Мы не видим связи между процессом рассмотрения заявок для новых gTLD и для gTLD 2000 г. INTA (8 апреля 2009 г.). Кредит в размере 86 тысяч долларов для предыдущих кандидатов является несправедливой мерой и не объясняет, почему многие потенциальные кандидаты потратили столько средств, ожидая своей очереди в течение многих лет, потому что ICANN продолжает обещать внедрение новых gTLD. *Sophia B (Эфиопия) (12 апреля 2009 г.).*

Плата за сравнительную оценку. Следует определить фиксированный диапазон платы за данную оценку, а также установить ее верхний предел. INTA (8 апреля 2009 г.).

Превышение доходов над расходами

Прозрачные механизмы. В связи со статусом некоммерческой организации для ICANN необходим ввод в действие прозрачных механизмов по распределению доходов, превышающих расходы. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), Генеральный директор, Министерство науки, техники и инноваций, Национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 года).* Корпорация ICANN должна взять на себя обязательство расходования дополнительных ресурсов для обеспечения безопасности, стабильности и целостности коммерческого использования Интернета, включая обеспечение эффективности механизмов защиты прав IP для владельцев торговых марок. *СОТР (13 апреля 2009).*

Нераспределенные доходы на случай судебных процессов и сбоев регистрации.

Корпорация ICANN, взимая средства от аукционов gTLD, должна оставлять их в качестве финансового резерва на случай использования Советом директоров ICANN для компенсации неблагоприятных финансовых ситуаций с новой программой gTLD, оставляя без негативных последствий нормальный оборот денежных средств в компании, вместо того чтобы тратить их на некоммерческую благотворительную деятельность. *М. Палаж (M. Palaj) (14 апреля 2009 года).*

Возмещение расходов

Поэтапные выплаты вместо разового возмещения расходов. Кандидаты будут выплачивать сразу только часть суммы, а остальные оплаты будут производиться по мере выполнения последовательных этапов. ICANN будет по-прежнему получать предоплату за выполнение оценки, однако кандидаты будут поэтапно оплачивать только стадии выполненной работы. *ALAC (19 апреля 2009 года).*

Возмещение расходов за отозванные заявки при применении ускоренного режима ccTLD. Кандидат, отозвавший заявку, должен иметь возможность получить полное возмещение расходов, если он не знал о существовании возможности ускоренного режима IDN ccTLD. *Э. Чанг (E. Chung), GNSO, запись 86 (28 февраля 2009 года).*

Возмещения при схожести зарезервированных имен. Если ICANN обнаружит «превышение порогового значения схожести с зарезервированными именами» в заявке gTLD (раздел 2.1.1.2 Модуля 2), в результате чего заявка не проходит проверку зарезервированных имен, получит ли кандидат полное возмещение платы за регистрацию? *Ф.Хаммерсли, корпорация SAIC (Модуль 2, 24 марта 2009 г.).*

Полное возмещение, если заявка не проходит разрешение разногласий в отношении строк. Поскольку не существует конкретных примеров того, что может привести к коллизии строк, в случае, если заявка не проходит процедуры разрешения разногласий, должно предоставляться полное возмещение расходов, за исключением случаев отправки значительного количества заявок с целью неправильного использования системы (например, использования ряда строк с опечатками, с расчетом на возможность прохождения одной из них) (Модуль 2). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009).*

Злоупотребления возмещением расходов. Несмотря на то, что система возмещений оптимальна, для предотвращения злоупотреблений необходимо внести две поправки: (1) сумма возмещения оплаты оценки после отправки первичной заявки должна быть сокращена на 50%; (2) возмещение оплаты оценки за отозванную заявку после регистрации протестов против нее (независимо от того, прошла ли заявка начальную оценку) должно составлять 35%. *INTA (8 апреля 2009 г.). Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Возмещение оплаты оценки в ходе аукциона (1.5.5.). Данный раздел содержит сведения, из которых следует, что кандидат может отозвать заявку во время аукциона и получить возмещение. Если это не так, ICANN не должна оставлять сомнений в этом вопросе. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009).*

Комментарии по политике возмещений. Чем больше объем возмещения и чем скорее он будет предложен, тем больше заявок будет отправлено, так как уменьшается риск для кандидатов. При большем количестве заявок больше разногласий. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Представлено много комментариев с обсуждением финансовых вопросов в отношении новых gTLD.

Во многих комментариях выражаются сомнения относительно объема оплаты, в других запрашивается дополнительная информация о деталях методологии, использованной для расчета сумм оплат. В некоторых комментариях выражаются сомнения относительно политики возмещения, в других содержатся просьбы разъяснить, как будут использоваться нераспределенные доходы.

(Примечание. в данном документе все суммы выражены в долларах США.)

Комментарии можно разделить на следующие группы.

Оплаты, включая оплату оценки и годовой взнос, могут быть очень большими. Во многих комментариях высказывается мнение, что 185 тысяч долларов США за оплату оценки и годовой регистрационный сбор слишком высокая плата по различным причинам. Такие комментарии включают следующие мнения:

- плата за регистрацию по программе новых gTLD по-прежнему слишком велика и должна быть сокращена для следующих организаций:
 - развивающиеся страны и их правительства, и без того испытывающие сложности при выполнении основных функций; возможно, что для обеспечения справедливости суммы оплат можно было бы индексировать в соответствии с ВВП страны-заявителя.
 - муниципальные и лингвистические TLD:
 - благотворительные организации: или
 - заявки на использование исключительно сотрудниками компании.
- существующая система оплаты является барьером для кандидатов, которые не заинтересованы в монетизации TLD.
- ICANN должна внедрять такие модели оплаты оценки и работы, которые будут стимулировать создание широкого круга новых gTLD, способствующего более широким интересам общества; большая сумма в 185 тысяч долларов США не способствует целям множества кандидатов.
- ICANN должна обосновать объем регистрационного взноса и сформулировать причину, по которой базовая сумма превосходит годовой регистрационный сбор для некоторых существующих TLD (например, 10 000 долларов США за .cat, .travel и 500 долларов США в год за .museum).
- должны существовать схемы предоплатной и сокращенной оплаты за регистрацию.
- кандидат, получивший отказ, должен иметь возможность участия во втором раунде без внесения платы за регистрацию той же строки.
- в случае, если этап начальной оценки совпадает с оценкой по нескольким заявкам (например, в технических и организационных возможностях, а так же финансовых)

оплата оценки должна быть включена в планируемые расходы этого этапа начальной заявки

Необходимость в дополнительной поддержке при выполнении оплат. В некоторых комментариях содержатся запросы дополнительной информации в отношении сведений о формировании оплаты оценки, а также утверждения, что кандидаты должны знать реальную стоимость своих заявок и что ICANN должна опубликовать предварительную смету основных элементов оплаты. В комментариях также содержатся просьбы разъяснения существующей основы дополнительной оплаты за регистрацию, превышающей 50 000 и вопросы о ценах ICANN за предоставление информации в отношении компенсации расходов ICANN из суммы оплат.

Об использовании нераспределенных доходов. В некоторых комментариях запрашивается дополнительная информация об использовании нераспределенных доходов, если они будут, и содержится упоминание о необходимости введения прозрачных механизмов распределения избыточной выручки.

Четкое пояснение процесса возмещения расходов. В некоторых комментариях содержатся запросы дополнительной информации в отношении сведений о предложенной политике возмещения. Многие комментарии содержат предложения изменения предложенной политики возмещения расходов. Например, комментарии содержат следующие замечания:

- невозмещаемая оплата может удерживать от попыток регистрации несерьезных TLD;
- вместо политики возмещения должна существовать система поэтапной оплаты, в соответствии с которой кандидат будет сразу оплачивать часть, а остальные части по выполнении каждого из этапов;
- кандидат, отозвавший заявку, должен иметь возможность получить полное возмещение расходов, если он не знал о существовании возможности ускоренного режима IDN ccTLD.
- должно предоставляться полное возмещение, если заявка не проходит разрешение разногласий в отношении строк (за исключением случаев неправильного использования системы).

Условия и формы оплаты и другие финансовые вопросы. Во многих комментариях содержатся предложения порядка оплаты заявок, оценки и ежегодных сборов. Например, комментарии содержат следующие замечания:

- кандидатам должно быть разрешено производить платежи в других валютах (как противопоставление оплате исключительно в долларах США) по курсу на момент опубликования руководства кандидата;
- ICANN должна разрешить частичные платежи в течение десяти дней и полный расчет в течение 30 дней, чтобы помочь странам с действующей системой валютного контроля (например, Китаю), в которых потребуется более десяти дней

для получения разрешения от соответствующих органов на перевод крупной суммы;

- ICANN должна объяснить, почему экспериментальным кандидатам 2000 года будет предложен кредит в 86 000 долларов США, хотя нет никакой видимой связи между рассмотрением заявок на планируемые gTLD и gTLD 2000 года;
- дополнительные проценты должны начисляться при оплате кредитными картами; и
- ICANN должна разрешать рассрочку оплаты за регистрацию, принцип предоплаты упростит некоторым кандидатам объяснения инвесторам бизнес-планов.

Ниже приведен анализ.

Оплаты, включая оплату оценки и годовой взнос, могут быть очень большими. Как указано в документе «Система ценообразования программы новых gTLD» <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>, определение размера оплаты новых gTLD основывается на следующих принципах:

- Процесс внедрения новых gTLD должен быть полностью самокупаемым (расходы не должны превышать взносы; оплата, получаемая ICANN за нынешнюю деятельность по технической организации имен, номеров и прочих идентификаторов, не должна расходоваться на выполнение данной новой программы)
- Для достижения поставленных целей новой политикой gTLD требуется разработать тщательный и подробный план ее внедрения. Подобные процессы по своей природе требуют определенных затрат.
- Поскольку программа является новой, точное прогнозирование ее объемов или расходов, которые она повлечет за собой, является сложной задачей. Мы разработали подробный план распределения производственных издержек, вычисляя расходы в соответствии с историческим прецедентом
- Если все расчеты касательно расходов точны, в результате оценки новых заявок на gTLD чистого прироста фондов ICANN не произойдет; взносы будут равны расходам. Через некоторое время будет проведено тщательное рассмотрение вопроса, превышают ли фактические расходы расчетные (дефицит) или объем расходов меньше сметного (профицит). При профиците избыточные средства не будут использоваться для общей деятельности ICANN, а скорее всего будут использоваться в соответствии с результатами общественного обсуждения.
- Помимо однократной оплаты оценки, другие платежи будут перечисляться непосредственно поставщикам услуг в связи с техническими проблемами или конфликтами, связанными с определенными заявками.
- Для внесенных в реестр кандидатов на новые gTLD ежегодные сборы будут начислены в соответствии с условиями контракта и в зависимости от общей сметы ICANN.

Хотя оплата оценки в сумме 185 тысяч долларов США может быть обременительной для

некоторых организаций, рассматривающих возможность заявки на получение нового gTLD, оплата оценки была рассчитана на основе политики равного соотношения доходов и расходов, осмотрительности, а так же скрупулезного расчета издержек. В соответствии с этой политикой воздействие на конкретную заявку или на тип заявок не является фактором расчета оплаты оценки.

Недавно ICANN было опубликовано предложение о предоставлении услуг по оценке. После получения документов с выражением заинтересованности и проведения переговоров ICANN начнет анализировать стоимость подготовки заявки и определит, следует ли изменить плату за регистрацию, которая не имеет коммерческой выгоды. Планируется, что со временем, по мере роста эффективности и уверенности корпорации, плата за оценку будет постепенно снижаться. Для некоторых организаций может оказаться целесообразным подождать окончания последующих циклов TLD и после этого подавать заявку.

Некоторые заявки могут иметь меньшую стоимость обработки, чем другие; возможно, для них не будет необходимости в расширенной проверке; может быть, не понадобится техническая и другие экспертизы, и для их оценки и ответов на возникшие вопросы не потребуется большого объема рабочего времени сотрудников и консультантов. Некоторые заявки, например заявки организаций с несколькими строками, могут не нуждаться в отдельной оценке по каждой строке.

Несмотря на то, что существуют причины, по которым плата за оценку определенной заявки может быть меньше, чем платы за другие заявки, определить, какая из заявок потребует большего или меньшего объема ресурсов, представляется сложным, если не невозможным. Плата за регистрацию устанавливается на основе средней стоимости всех заявок, которая определяется в соответствии с принципами добросовестности и заниженности оценки.

Рекомендации политики GNSO позволяют устанавливать различные цены на различные заявки. Хотя плата за регистрацию предполагается в размере 185 тысяч долларов США в любом случае, отдельные кандидаты будут в итоге платить различные суммы в связи с наличием возмещений и других оплат. Кандидаты, решившие отозвать заявку, смогут платить значительно меньше. Если заявка требует разрешения споров и дополнительных технических экспертиз, плата за заявку значительно возрастает.

Итоги:

- ICANN — некоммерческая организация, имеющая целью оказывать услуги максимально эффективно. ICANN создана не для увеличения доходов.
- Плата за оценку в сумме 185 тысяч долларов США основывается на сметной стоимости затрат, связанных с программой новых gTLD.
- ICANN продолжит расчет сметной стоимости. Если дальнейшие исследования или корректировки процесса оценки или методологии расчетов затрат изменят

сметную стоимость оценки, будут предложены соответствующие изменения в ценах.

- Если фактическая стоимость оценки заявки окажется меньше, чем 185 тысяч долларов США, то избыточные средства не будут использоваться для общей деятельности ICANN. Эти средства будут распределены в соответствии с результатами общественного обсуждения ICANN.

Необходимость в дополнительной поддержке при выполнении оплат. Основное финансовое воздействие программы новых gTLD зависит от вызванных ею издержек. Точно рассчитать расходы в связи с данной программой достаточно сложно из-за ее новизны.

Как указано в разделе 3, «Элементы ценообразования», в документе «Система ценообразования программы новых gTLD», <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>, сумма оплаты оценки в 185 тысяч долларов США основывается на тщательном анализе определенных задач и поэтапных действий, необходимых в ходе оценки. ICANN провела тщательную работу по вычислению расходов на разработку данной программы, а также издержек на обработку заявок и непредвиденных затрат с учетом подробной информации и с применением ряда принципов соответствующей методики расчета. Результаты данных расчетов проверены с помощью анализа чувствительности и прочих видов анализа, а также были проведены соответствующие экспертизы. Например, для определения величины издержек вследствие риска ICANN получила результаты экспертного анализа по этому вопросу для обеспечения наиболее точных и обоснованных расчетов.

Эти издержки будут подробно приведены в новой версии документа по системе ценообразования, который будет опубликован после того, как возможные поставщики закончат расчет стоимости своих услуг по оценке, что будет сделано до заседания ICANN в Сеуле.

Что касается ежегодных сборов, то в их отношении прозвучал ряд призывов к дополнительному снижению сумм, несмотря на то, что суммы сборов были значительно снижены во второй версии Руководства, по сравнению с первой. Минимальная сумма сборов была снижена до 25 000 долларов США. Это примерно составляет 15%-20% от оплаты труда постоянного сотрудника на полной ставке за следующие работы: поддержка деятельности органов регистратуры, контрактных соответствий стандартам, финансовая, юридическая поддержка, услуги IANA в течение 300 или менее часов в год. С этой точки зрения 25 000 долларов США не представляется достаточной суммой.

Об использовании нераспределенных доходов. Как указано в документе «Система ценообразования программы новых gTLD» <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>, если все расчеты касательно расходов точны, в результате оценки новых заявок на gTLD чистого прироста фондов ICANN не произойдет; взносы будут равны расходам.

Через некоторое время будет проведено тщательное рассмотрение вопроса, превышают ли фактические расходы расчетные (дефицит) или объем расходов меньше сметного (профицит). Для соответствия принципу полного самофинансирования и во избежание субсидирования программы новых gTLD существующим реестром ICANN или сборами регистраторов, средства оплат за оценку должны быть выделены и должны использоваться только для программы новых gTLD. Эти средства не предназначены для общих целей деятельности ICANN. Для этого необходимо предпринять два важных действия в области финансов, что обеспечит соответствие политике равного соотношения доходов и расходов, а также строгое соблюдение принципов прозрачности и возможности учета ICANN.

- **Отчет по учету расходов.** Необходимо проведение тщательного учета расходов, где будут зафиксированы все соответствующие расходы по программе новых gTLD. Как указано в документе по расходам на оценку заявок, сумма платы за оценку в 185 тысяч долларов США была рассчитана на основе расходов на разработку новых gTLD, и была первоначально установлена в размере 12,8 миллионов долларов США (предполагалось, что она будет амортизирована после первых нескольких сотен заявок) плюс фиксированные и переменные расходы на оценку заявок, первоначально оцененные в 100 тысяч долларов США за одну заявку. Все эти расходы и их соответствующие подробности должны быть учтены и представлены в понятной и прозрачной форме. Через какое-то время, возможно, через два-три года, расходы будут возмещены и этап заявок на новые gTLD будет считаться завершенным. Общая сумма расходов будет вычтена из общей суммы сборов, полученных ICANN, включая оплаты регистраций и оценок, за вычетом сумм возмещений. Эта сумма-нетто, если она будет положительной, будет являться профицитом этапа приема заявок на новые gTLD. Если она будет отрицательной, это будет сумма-нетто дефицита этапа приема заявок на новые gTLD. При наличии дефицита в последующих этапах часть оплаты будет возмещена.

- **Размещение доходов, превышающих расходы.** Если сумма-нетто, полученная в ходе этапа приема заявок на новые gTLD, будет профицитной, то доходы, превышающие расходы, не будут использоваться для общей деятельности ICANN, а будут использоваться в соответствии с результатами общественного обсуждения и рекомендациями. Модель принятия решений ICANN с привлечением большого количества заинтересованных сторон будет применена для обеспечения соответствия пожеланиям сообщества в отношении основополагающих принципов, сумм, получателей, сроков и способов размещения доходов, превышающих расходы. Поскольку сумму любого возможного профицита предсказать сложно (кроме случаев, когда текущий финансовый прогноз составляет ноль), заранее определить характер использования этих сумм представляется затруднительным. Очевидно, это будет отчасти зависеть от объемов таких сумм.

Четкое пояснение процесса возмещения расходов. Часть суммы оплаты оценки в 185 тысяч долларов США может быть возмещена в определенных ситуациях в зависимости от

момента прохождения заявки, на котором она будет отозвана. Политика возмещений позволяет кандидату отозвать заявку в любой момент до завершения этапа оценки. Черновой вариант Руководства кандидата (версия 2) включает в себя (в разделе 1.5.5) подробные сведения о возмещаемых суммах и сроках. В целом, возможность возмещений в общих чертах основывается на принципе возвращения кандидату всех сумм предвиденных издержек, еще не потраченных на отозванную заявку до окончания ее рассмотрения. Методология возмещений также рассчитана на стимулирование отзыва неудачных или проблемных заявок и на удерживание от попыток подачи несерьезных заявок.

Условия и формы оплаты и другие финансовые вопросы.

- Поскольку подробный расчет расходов, относящийся к оценке заявки (описан в документе «Система ценообразования программы новых gTLD» <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>), был выполнен с использованием долларов США, соответствующие сборы определены в долларах США. Эта методология оценки не принимает в расчет риски, связанные будущими изменениями курсов валют между долларом США и остальными международными валютами. Поэтому, чтобы уменьшить сомнения относительно изменений курса валют, кандидаты могут рассмотреть стратегию хеджирования валютного курса, в результате чего они смогут обменять сумму в местной валюте, эквивалентную 185 000 долларов США, на доллары США в момент, когда они решат зарегистрировать заявку, и, таким образом, кандидаты обезопасят себя от воздействий будущих колебаний курсов.
- Хотя даты открытия и закрытия периода заявок и не были определены в черновом варианте Руководства кандидата, ICANN планирует закрыть процесс приема заявок через несколько месяцев после публикации окончательной версии руководства. Поскольку процесс подачи заявок будет идти в течение нескольких месяцев, у кандидатов будет достаточно времени на получения разрешения на оплату сборов, связанных с заявкой.

В соответствии с этой политикой воздействие на конкретную заявку или на тип заявок не является фактором расчета оплаты оценки. При определении сумм оплаты стало также очевидно, что для новых регистров потребуются значительные дополнительные вложения, помимо оплат регистраций, предназначенных для запуска деятельности регистров. Поэтому оплаты регистраций не являются чрезмерной частью вложений. Предварительная оплата таких сборов должна стать частью бизнес-модели, созданной кандидатами.

Учитывая вышесказанное, руководство останется в основном неизменным до завершения окончательного расчета расходов. Можно осторожно предположить, что данные о расходах подтвердят сметные расчеты, и суммы сборов останутся неизменными.

- Сохранение суммы оплаты оценки gTLD на уровне 185 тысяч долларов США.

Предложенная сумма оплаты оценки gTLD останется на уровне 185 тысяч долларов США. Хотя никаких изменений расходов или политики определения цены не предвидится, расчет расходов будет продолжаться до даты открытия. Если при получении дополнительной информации произойдет любое существенное изменение расходов, то суммы сборов могут соответственно измениться.

Никакие скидки на новые gTLD не будут предоставлены на этом этапе, поскольку существует озабоченность возможностью злонамеренного использования заявок и возможным усложнением первого этапа. Возможность скидок может быть рассмотрена на будущих этапах gTLD.

Поддержка при выполнении оплат. Как указано в документе «Система ценообразования программы новых gTLD», (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/costconsiderations-23oct08-en.pdf>), сумма оплаты оценки в 185 тысяч долларов США основывается на тщательном анализе определенных задач и поэтапных действий, необходимых в ходе оценки.

Расходы, связанные с процессом оценки заявки, будут описаны более подробно в следующей версии документа о системе ценообразования. Основные задаваемые вопросы:

- В чем заключается необходимая деятельность для выполнения каждого этапа оценки заявки?
- Как прошлые расходы влияют на расчет расходов?
- Каковы последствия допущений, используемых для ряда заявок?

Об использовании нераспределенных доходов.

Отчет по учету расходов. Периодически в ходе первого этапа, а также после того как этап новых gTLD будет считаться закрытым, все расходы должны быть учтены и представлены в понятной и прозрачной форме. Общая сумма расходов будет сравнена с общим объемом поступивших средств, за вычетом сумм возмещений. Затем будет представлен отчет о дефиците или профиците средств. Отчет будет представлен общественности и рассмотрен независимой аудиторской фирмой. (Поскольку большинство расходов станут очевидными в конце этапа, все издержки вследствие риска проявятся в течение трех лет. Окончательная смета расходов будет приведена в каждом отчете.)

Использование доходов, превысивших расходы (при их наличии). Будет разработан и внедрен процесс привлечения сообщества к распределению доходов, превышающих расходы (при их наличии). В ходе процесса будут обсуждаться возможные получатели средств, а также ясность принципов (например, использование средств в счет будущих этапов), суммы, сроки и порядок расходования излишков средств (при их наличии).

Четкое пояснение процесса возмещения расходов.

- В зависимости от стадии оценки заявки, возможно возмещение в объеме 20%, 35% или 70% платы за оценку. Возмещения будут возможны для кандидатов, чьи заявки не прошли весь процесс оценки. Суммы возмещений будут в основном

основываться на не потраченных суммах сметных расходов на оценку. Любой кандидат может обратиться за возмещением, отправив соответствующее заявление вместе с требованием остановить рассмотрение заявки. Любая неуспешная заявка дает право на 20% возмещения. В таблице ниже приведены сводные данные по каждому возможному варианту возмещения.

- Для получения дополнительной информации о возможных процентах возмещения кандидатам следует рассмотреть таблицу в разделе 1.5.5 второй версии чернового варианта Руководства кандидата.

Условия и формы оплаты и другие финансовые вопросы.

- Чтобы уменьшить сомнения относительно изменений курса валют, кандидаты могут рассмотреть стратегию, в результате которой они смогут обменять сумму в местной валюте, эквивалентную 185 000 долларов США, на доллары США в момент, когда они решат зарегистрировать заявку, и, таким образом, кандидаты обезопасят себя от воздействий будущих колебаний курсов.
- Поскольку процесс подачи заявок будет идти в течение нескольких месяцев, у кандидатов будет достаточно времени на получения разрешения на оплату сборов, связанных с заявкой.
- В соответствии с этой политикой воздействие на конкретную заявку или на тип заявок не является фактором расчета оплаты оценки. При определении сумм оплаты стало также очевидно, что для новых регистров потребуются значительные дополнительные вложения, помимо оплат регистраций, предназначенных для запуска деятельности регистров. Поэтому оплаты регистраций не являются чрезмерной частью вложений. Предварительная оплата таких сборов должна стать частью бизнес-модели, созданной кандидатами.

Оплата услуг реестра.

- Небольшая часть результатов оценок услуг реестра находится в отчете Совета технической оценки услуг реестра (RSTEP). Каждый запрос стоит 100 – 125 тысяч долларов США.
- Работая с сотнями TLD, корпорации ICANN придется ассигновать в бюджете восьмизначное число для покрытия этих расходов. Существует также высокая степень неопределенности относительно количества обращений к RSTEP, поэтому бюджет ICANN должен быть составлен консервативно, чтобы исключить возможность иного использования этих средств.
- Следовательно, оплата RSTEP должна вноситься непосредственно получателем услуг, оператором реестра. Поскольку оплата производится сравнительно редко, это не должно препятствовать нововведениям.

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ

I. Ключевые моменты

- Заявки на названия стран или территорий разрешаются в рамках процесса новых gTLD, но заявки должны сопровождаться свидетельством поддержки или не возражения от соответствующего правительства или органа государственной власти.
- Требование предоставления свидетельства поддержки или не возражения от соответствующего правительства или органа государственной власти было разработано, чтобы отражать принципы GAC в отношении новых gTLD и ответить на сомнения GAC в эффективности процесса опротестования.
- Будет представлена более детальная информация по определению названий стран и территорий.
- Защиту названий стран и территорий можно обеспечить на втором уровне – затребовав одобрение регистрации названий стран от соответствующего правительства.

II. Обзор комментариев

Уточнение круга вопросов. Необходимо уточнить круг вопросов, рассматриваемых в связи с географическими названиями. Для потенциальных кандидатов необходимо составить исчерпывающий список названий. *Lovells (13 апреля 2009 г.).*

Принципы GAC. ICANN необходимо учитывать принципы GAC в отношении новых gTLD, включая государственные и географические интересы. *Дж.А.Андерсен, генеральный директор, Министерство технологий и инноваций, Национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 г.).*

Реализация рекомендаций GNSO и GAC. Не было представлено разъяснений, почему персонал ICANN игнорировал рекомендацию GNSO и последовал рекомендации GAC, предоставив государственному сектору значительный контроль над географическими названиями на первом уровне. *П. Корвин, ICA, запись GNSO от 92 (28 февраля 2009 г.).* ICANN следует отказаться от позиции GAC и вернуться к позиции GAC, согласно которой органы государственной власти наделяются обычными правами опротестования. *ICA (13 апреля 2009).*

Географические домены второго уровня. Любое предложение, в соответствии с которым правительства получают возможность возражать против географических доменов второго уровня на основаниях, выходящих за рамки UDRP, должно немедленно отвергаться. Сфера прямого поиска, созданная владельцами доменов, предлагает потребителям альтернативу поисковым системам для поиска информации, и географические имена

являются одними из ключевых способов поиска нужной информации о поставщиках продукции и услуг в определенной местности. GAC продолжает добиваться контроля над географическими и иными названиями национальной значимости на втором уровне DNS, а ICANN продолжает поддерживать такие претензии. Если допустить безвозмездное блокирование названий второго уровня по требованию стран и других образований, то это будет большой стратегической ошибкой, которая окажет негативное воздействие на потребителей и предпринимателей, предлагающих им свои услуги. ICANN также не следует давать транснациональным компаниям преимущество над меньшими компаниями при рассмотрении данного вопроса. *ICA (13 апреля 2009).*

Поддержка предложения рабочей группы организации доменных имен индивидуальных стран (ccNSO). Совет ccNSO поддерживает решение о том, что, помимо официального языка страны и 6 языков ООН, теперь включены все языки – значительное улучшение, устраняющее дискриминацию языков, не входящих в число официальных языков ООН. *С.Диспен, Совет ccNSO (9 апреля 2009 г.).*

Правительственный контроль и другие вопросы географических доменов. Предложение ICANN в целом передает все географические домены в распоряжение правительства, что несправедливо по своей природе. Также неясно, что подразумевается под фразой «ряд экономик и других групп» в определении географического домена; необходимо привести примеры (.wallstreet; .winecountry). Что делать в случае, если заявки на gTLD города подаются города с одинаковым названием (например, .springfield в США)? В тяжелое время для городских бюджетов налоги граждан придется тратить и, возможно, повышать, чтобы у городов была возможность подать заявку на расширение. При рассмотрении заявок на географические домены ICANN следует отдавать предпочтение правительствам, но не допускать абсолютный контроль. Термины должны быть четко определены, чтобы кандидаты не тратили значительные средства для определения правильности толкования правил. Географические домены должны присуждаться реестру, стремящемуся предоставлять услуги за низкую плату и не вынуждающему жителей в юрисдикции отказываться от правительственных услуг в целях внесения платы, взимаемой ICANN, в конкурентной борьбе с другими. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж.Сейц (11 апреля 2009 г.).* В отношении раздела 2.1.1.4.1 и 2.1.1.4.2 не следует использовать подход из первой версии руководства (необходимость отсутствия возражений на местах или наличия писем поддержки при рассмотрении точных названий стран и точных названий главных городов); применять это правило к «соответствующим органам власти» – значит открыть ящик Пандоры, что приведет к путанице и непредсказуемым последствиям (и как нужно рассматривать фразу «общепринятые», которая сама по себе является неопределенной – следует избегать ее употребления, поскольку она не имеет точного определения). *А.Созонов (Модуль 2, 11 апреля 2009 г.).* В отношении кандидатов на названия стран (официальных или общепринятых) и, возможно, крупных региональных (например, континентальных) или столичных/крупных городов целесообразно ввести требование по предоставлению писем об отсутствии возражений или простых писем поддержки. Процесс проверки, осуществляемый правительствами, представляется обременительным и абсурдным – ICANN, по-видимому, не представляет себе работу

правительства. Также нет необходимости в ограничениях на уровне региональных названий. Этот аспект следует рассматривать в свете первой версии руководства – когда местные юрисдикции высказывают свое заключение по названиям стран и главных городов, если они являются точными или близкими к названиям, и более ничего. *DotAfrica (Модуль 2, 12 апреля 2009 года)*. Также см. *С. Суббуа (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*.

Проблемы с получением правительственной поддержки. ICANN считает, что установление необходимого уровня правительственной поддержки входит в обязанности кандидата, однако во многих странах остаются неразрешенными конфликты между организациями одного уровня, оспаривающими право контролировать Интернет на территории страны. В таких регионах рассчитывать на правительственную поддержку практически невозможно. Почему правительству доверяется такой уровень контроля, в то время как многие полагают, что Интернет не должен находиться под влиянием правительств? *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 2, 12 апреля 2009 года)*. ICANN необходимо определить необходимый уровень поддержки (например, «письмо с возражениями»), учитывая трудность получения какой-либо правительственной поддержки в некоторых регионах; помимо этого, правительство может не быть заинтересованным в подаче заявок на TLD. *Association Uninet (Модуль 2, 12 апреля 2009 г.)*. Требование правительственной поддержки является трудновыполнимым – например, реализуя предложение о создании реестров для континентов, с ним не следует обращаться к тем же самым правительствам, которые создают проблему, которую мы пытаемся решить; также следует учитывать малую доступность обслуживания в Африке, Южной Америке и значительных частях Азии (почему для домена ".africa" необходимо дожидаться «значительного числа» из 53 правительств). *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 2, 14 апреля 2009 г.)*.

Города и алфавиты IDN. Любая строка, обозначающая город Нью-Йорк на любом языке, должна иметь наивысшую степень защиты. В ответ на: Раздел 1.3 Кандидаты IDN, согласно существующей структуре IDN город Нью-Йорк направят дополнительную заявку и внесут дополнительную плату за каждое имя IDN, обозначающее город в других алфавитах. Оценка этих алфавитов IDN должна быть доступна для соответствующих городов, причем размер платы должен соответствовать только затратам на дополнительную обработку. *Connecting.nyc (13 апреля 2009 г.)*.

Отдельная категория географических доменов высшего уровня. Географические TLD не вписываются в рамки процесса новых gTLD; они не являются общими и более схожи с ccTLD. Их предпочтительно рассматривать отдельно, установить общие правила, а затем начать отдельный процесс географических gTLD. *М. Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Существующие ccTLD и географические TLD. Обоснованные заявки могут подаваться на gTLD территорий, стран или регионов, которые, возможно, будут конфликтовать с существующими ccTLD. В связи с высокими ценами на ccTLD или слишком жесткой политикой регистрации, соответствующее правительство и затрагиваемое сообщество

могут поддержать новый gTLD. Если сообщество и/или правительство власти желают поддержать заявку на gTLD, такой путь следует разрешить. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*.

Повторная передача реестра географических gTLD. Перед внедрением географических gTLD необходимо выработать четкие правила повторной передачи. Географические gTLD должны отражать трехсторонние отношения между ICANN, реестром и местным интернет-сообществом. Необходимо ввести возможность досрочного прекращения действия контракта между ICANN и реестром в случае, если значительная часть местного интернет-сообщества, включая соответствующее правительство или орган государственной власти, выражают неудовлетворение качеством услуг, предоставляемых соответствующим реестром географических gTLD. *М.Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Поддержка/невозражение правительств. Не следует заменять требование предоставлять свидетельства поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти. Отраслевое ИТ-регулирование в отношении доменных имен в Интернете является важным элементом независимой от оператора защиты потребителей, когда выполнено внедрение географических gTLD. *М.Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Ограничения региональных названий. Ограничения на региональные названия не требуются, поскольку текущие ccTLD в ASCII и планируемые ccTLD в IDN гарантируют, что каждая страна получит в эксплуатацию/управление собственный TLD с названием в той форме, в которой она выберет (IDN) или исторически предпочитает (почтовый индекс в ASCII). Этот вопрос следует рассматривать в свете первой версии руководства – когда местные юрисдикции высказывают свое заключение по названиям стран и главных городов, если они являются точными или близкими к названиям, и более ничего. *NCUC (13 апреля 2009 года)*.

Несколько имен для одного географического наименования. С точки зрения IDN и ASCII, действующие правила ICANN требуют внесения двойной (или тройной) платы – например, .koln, .cologne. Города и регионы, которые широко известны под несколькими именами, должны иметь возможность использовать все эти имена по одной цене. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*.

Геополитические названия. Требование предоставления писем об отсутствии возражений или писем поддержки со стороны властей на имена любых территорий в пределах страны является излишним (например, Силиконовая долина, Болливуд). *NCUC (13 апреля 2009 года)*.

Требование от сообщества. Географические TLD всегда должны основываться на заявках от сообщества и представлять интересы ограниченного круга пользователей. К идеям, разрешающим неограниченное использование хорошо известных названий стран, территорий или мест в мировых масштабах, следует относиться с осторожностью. В

основном, заявки на географические gTLD без указания правил регистрации, допускающих использование TLD только членами соответствующего местного сообщества, должны отклоняться. *М.Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Оплата географических gTLD. Географические gTLD не должны рассматриваться особым образом по вопросам платы за регистрацию и оценку, которая должна быть минимально возможной для всех кандидатов и обеспечивать невысокий рыночный барьер. *М.Лейбрандт (13 апреля 2009 г.)*.

Географические названия (2.1.1.4.1). Процедуры оценки в модуле 2 в целом приемлемы, однако идентификация названий городов предоставляет множество вариантов совпадений (на городском и даже национальном уровне, например, когда в двух странах распространен один язык, как в США и Великобритании). В связи с тем, что решение всех вопросов возлагается на кандидатов, многие из них могут не предусмотреть всех вариантов совпадений. Из последующих модулей следует, что это будет существенным опущением и может отрицательно сказаться на оценке заявки. *Go Daddy (13 апреля 2009 г.)*.

Заявки на TLD в IDN — крупнейшие пользователи; правительство. ICANN следует запрашивать у правительства официальную аутентификацию в отношении крупнейшего сообщества пользователей IDN в качестве действительного и поддерживающего документа для ICANN при оценке конкуренции регистраторов. *CONAC (13 апреля 2009 года)*. Также см. *Китайское Интернет-сообщество (13 апреля 2009 г.)*. В разделе 2.1.1.3.2 «Требования к строке» под пунктами, касающимися IDN, необходимо добавить следующее: «Кандидат должен продемонстрировать доказательство о невозражении со стороны правительств или органов государственной власти страны или территории, если строка, на которую подается заявка, представлена на языке/в алфавите, который используют граждане этой страны или территории, состоящей из подавляющего большинства пользователей, использующих этот язык/алфавит в мире». *CNNIC (13 апреля 2009 года)*. Также см. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*. ICANN необходимо до начала этапа приема заявок прояснить вопрос относительно необходимого разрешения правительства, если местные законы препятствуют развертыванию TLD в IDN в местных алфавитах. *А.Созонов (Модуль 6, 9 апреля 2009 г.)*. *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 6, 12 апреля 2009 года)*. *Association Uninet (Модуль 6, 11 апреля 2009 г.)*. *DotAfrica (Модуль 6, 12 апреля 2009 года)*. *Л.Андрефф (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.)*; *С.Суббиа (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.)*. *С.Маниам (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.)*.

Рекомендуется не рассматривать интересы правительств или органов государственной власти в отношении названий стран или территорий. Географическое сообщество, определенное в рамках процесса, пожалуй, представляет собой не самую удачную организацию для запуска определенного TLD. Официальному правительству не следует отдавать преимущество перед частным сектором. В случае частной стороны, сотрудничающей с правительством, этот сценарий может повлечь проявления коррупции, лоббирования и т.д. TLD следует распределять, исходя из возможности выполнять

функции (или проводить аукцион), а не из политического давления. Расплывчатые определения того, кто может предоставлять полномочия от лица сообщества, приведут к путанице. В случае, если два сообщества используют одно название, предпочтение, по-видимому, нужно отдавать более многочисленному сообществу (например, Парижу (Франция) перед Парижем (Техас)), в этом разделе допущен пробел («Заявка на название города, если претендент объявляет о своем намерении использовать данный gTLD в целях, связанных с названием города... Я могу просто не «объявлять»?»). (в ответ на: Модуль 2, 2.1.1.4). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009).*

Названия стран и названия территорий. Они все должны быть ccTLD, а не gTLD. Грань между gTLD и ccTLD будет размыта и в конечном итоге сотрется, если ICANN будет допускать любую строку, являющуюся представлением названия страны или территории, указанного в стандарте ISO 3166-1, на любом языке или в любом алфавите, как gTLD. Крайне важно сохранять различие между доменами gTLD и ccTLD. (Рассмотрение этого вопроса и конкретные поправки, предложенные к разделу 2.1.4, см. в тексте комментариев.) *Совет ccNSO (9 апреля 2009 г.).* auDA полностью поддерживает принцип ccNSO, согласно которому все названия стран и названия территорий являются ccTLD. Названия территорий должны быть недоступны как gTLD, включая названия в алфавите ASCII, не в алфавите ASCII или на любом признанном языке. Вызывает беспокойство, что этот принцип не полностью отражен в текущей черновой версии руководства. auDA рекомендует не допускать представления или аббревиатуры названий стран или территорий в любом алфавите или языке в пространстве gTLD – по крайней мере, до тех пор, пока не завершен соответствующий процесс разработки политики ccTLD в IDN. ICANN следует провести работу с соответствующими группами (например, диспетчерами кодов стран и правительствами в рамках государственного консультативного комитета, GAC), чтобы выработать решение, приемлемое для обеих сторон, до завершения руководства кандидата на новые gTLD. *auDA (14 апреля 2009 г.).* Также см. *APTLD (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.).*

Процесс нелогичен. (2.11.4.1 и 2). Эти пункты нелогичны — ICANN заявляет, что конфликты недопустимы в отношении названий городов, стран, областей или штатов, приведенных в списках, которые могут изменяться время от времени. В одной стране за 5 лет образовались 4 новые области. Каким образом будут действовать эти пункты, если в списки ежегодно добавляются новые города? Каковы пределы данного ограничения? Если оставить этот вопрос без ответа, это может привести к непредсказуемым последствиям. Должно существовать ограничение; возможно, следует уточнить у правительств, какие пределы они определяют? *Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 2, 12 апреля 2009 года).*

Разъяснения/вопросы по второму уровню. Если подается заявка и предоставляется домен .islands, и если требуется зарегистрировать домен Barbados.islands или любое конкретное название острова в новых TLD, требуется ли кандидату продемонстрировать поддержку или хотя бы отсутствие возражений со стороны правительственного органа или требование поддержки или отсутствия возражений распространяется только на

высший уровень, а не на второй уровень новых TLD, где название TLD не является названием определенной страны, региона и иных территорий, регулируемых общими географическими правилами? Как поступать с муниципалитетами (например, la.beaches, rio.beaches)? *П.Корвин, Ассоциация коммерции в Интернете, запись GNSO от 92-93 (28 февраля 2009 г.).* Мы бы хотели увидеть письменное пояснение ICANN, что в отношении определенных названий gTLD (например, Hawaii.beach, Australia.beach или Rio.beach) не действует требование поддержки или отсутствия возражений со стороны города, страны или региона. *П.Корвин, Ассоциация коммерции в Интернете, запись общественного форума от 43 (5 марта 2009 г.).*

Процесс оспаривания. Должна существовать возможность оспаривать процесс географического наименования (GNP) — предпочтительнее, в рамках альтернативного разрешения споров (ADR). Это необходимо для разрешения ситуаций, когда, согласно решению GNP, заявка на новый TLD не является географическим названием. INTA (8 апреля 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

Названия стран и территорий

Если разрешить названия стран и территорий в процессе заявок на новые gTLD, размоется ли грань между gTLD и ccTLD?

ccNSO и другие менеджеры ccTLD выразили обеспокоенность, что, если разрешить заявки на названия стран и территорий в процессе gTLD, размоется грань между доменами ccTLD и gTLD. Они предложили не допускать заявки на названия стран и территорий в процессе gTLD по крайней мере до тех пор, пока не завершен процесс разработки политики ccTLD в IDN, в рамках которого будет рассмотрена эта проблема. Данный процесс планируется завершить в середине 2011 г. В других полученных комментариях поддерживается идея разрешить заявки на названия стран и территорий в процессе gTLD.

Принимая во внимание необходимость сохранить различие между доменами ccTLD и gTLD, также ожидается, что правительства направят запросы на TLD .country name (название страны), но в настоящее время это реализуемо только в рамках процесса новых gTLD. Комитет GAC высказал мнение о предоставлении правительствам суверенных прав на использование соответствующих названий стран. Таким образом, будет неправильным отказать правительству (или, скорее, ICANN не может отказать) вправе предоставлять или поддерживать заявку на TLD .country name в рамках процесса новых gTLD. Процесс новых gTLD четко указывает, что заявка на название страны или территории должна сопровождаться разрешением правительства.

Трактовка названий стран и территорий во второй черновой версии руководства кандидата была разработана с учетом положений, предложенных GAC, ccNSO и

рекомендаций GNSO по стратегии. Заявки на названия стран и территорий следует подавать с доказательством поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти, и это доказательство должно определенно указывать, что правительство или орган государственной власти понимает предназначение строки TLD, процесс и обязательства, которые кандидат должен выполнять. Требование предоставить доказательство поддержки согласуется с принципом 2.2 GAC¹; и подробность, содержащаяся в письме, была введена в ответ на обеспокоенность ccNSO в связи с тем, что степень понимания правительствами неодинакова

Интересы правительства

Какие действия были предприняты, чтобы совместить рекомендации GNSO с принципами GAC в отношении новых gTLD?

Почему необходимо предоставлять свидетельство поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти для категорий географических названий, указанных в черновой версии руководства кандидата?

В справочном документе программы новых gTLD, который называется «Предлагаемый процесс подачи и рассмотрения заявлений на географические названия», приводится соотношение точки зрения GNSO на стратегию и принципов GAC.
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/geographic-names-22oct08-en.pdf>

Согласно статье XI (раздел 2.1.j) уставных документов ICANN, рекомендации Правительственного консультационного комитета касательно вопросов государственной политики необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии стратегий. Если Совет директоров ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультационного комитета, он обязан уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правительственный консультационный комитет и Совет директоров ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению.

Комитет GAC выражает озабоченность в связи с тем, что предложения GNSO не включают в себя положения, отражающие важные моменты принципов GAC, и не согласен с тем, что процедуры опротестования и разрешения споров, описанные в рекомендациях политики GNSO, являются адекватной мерой, которая позволяет быть уверенным, что

¹ Корпорация ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти.

правительства и государственные органы осведомлены о заявлениях на строки, отражающие названия их стран и территорий, а также ряда других географических и геополитических описаний. Среди прочего в принципах GAC указано, что ICANN следует избегать подобных названий «...до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти». GAC высказал предпочтение, чтобы такие заявления утверждались соответствующим правительством или органом государственной власти, и решил, что эта мера предпочтительней в сравнении с тем, чтобы полагаться на процедуру опротестования. Этим обусловлено требование, согласно которому кандидат должен получить свидетельство поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти.

В отчете Рабочей группы по зарезервированным именам при GNSO не указывается, что кандидаты, заинтересованные в подаче заявки на получение географического имени, должны информироваться о принципах GAC и далее «...что в случае отсутствия поданного GAC или отдельным членом GAC заявления об оспаривании во время рассмотрения заявки на TLD не влечет за собой отказ от прав данного органа, переданных GAC согласно уставным документам ICANN». Понимая это, осторожный кандидат предпримет меры по обсуждению своего заявления с соответствующим правительственным или государственным органом и обратится к нему за поддержкой перед отправкой заявления, чтобы снизить вероятность позднейшего ее оспаривания правительством. Требование доказательств поддержки или отсутствия возражений в черновой версии руководства кандидата представляется мерой формализации этой стадии для кандидата.

Будет ли требование предоставлять свидетельства поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти обременительным для правительств?

Кандидат обязан получить свидетельство поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти, и процесс в целом не должен быть обременительным для правительств. Требование было разработано в ответ на озабоченность GAC.

Означает ли это требование, что правительства получают контроль над всеми географическими названиями?

Процесс был разработан в ответ на озабоченность GAC и не имеет цели предоставить правительствам контроль над географическими названиями. Он не ограничивает круг тех, кто может подать заявку на географическое название, но предназначен для обеспечения некоторой защиты географических названий. Он также рассматривается как мера по снижению вероятности возражений.

Означает ли это требование, что правительства получают контроль над всеми географическими названиями?

Процесс не имеет своей целью предоставить правительствам контроль над всеми географическими названиями, он разработан по рекомендациям GAC, а также рассматривается как мера по снижению вероятности возражений.

Названия столиц

Будет ли отдано предпочтение заявкам на названия столиц над заявками на названия городов, которые имеют сходное название, но не являются столицами (например, Парижу (Франция) над Парижем (Техас))?

В черновой версии руководства кандидата сказано, что «заявка на любую строку, являющуюся представлением (на любом языке) названия столицы любой страны или территории, содержащейся в списке стандарта ISO 3166» и «заявка на название города, если претендент объявляет о своем намерении использовать данный gTLD в целях, связанных с названием города» требуют документального подтверждения поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти.

Данное требование означает, что кандидат на домен .paris, независимо от намерения представлять Париж (Техас), Париж (Франция), аромат Paris или Пэрис Хилтон, должен предоставить документальное подтверждение поддержки или отсутствия возражений со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти, которым, согласно требованию к столице, в данном случае будет Франция.

Важно отметить, что это правило применяется только к названиям столиц. Учитывая принципы GAC в отношении новых gTLD и общие принципы консерватизма, процессом определяется конечное число названий столиц, представляющих значение для правительства/государства. Другие названия городов требуют одобрения правительства только в том случае, если они представляют город в заявке, и только от правительства города, который они представляют. В случае с названиями городов соответствующее правительство зависит от расположения, например, заявка претендующая представлять Ньюкасл (Англия) должна быть утверждена другим правительством по сравнению с заявкой, представляющей Ньюкасл (Австралия). Заявка на Newcastle Ale или любую другую торговую марку или с неуказанной целью не требует одобрения правительства.

Региональные названия

Почему в рамках процесса защищаются региональные названия?

Как кандидат разрешает конкурирующие заявки от органа власти?

Региональным названиям, таким как штаты, округа и области, предоставляется защита по рекомендации ГАС, согласно которой названия мест могут быть доступны только при поддержке со стороны соответствующего правительства или органа государственной власти. В обязанности кандидата будет входить определение, представляет ли строка название места, отличающееся от названия города, а также определение соответствующего правительства или органа государственной власти. В некоторых комментариях предлагалось не распространять защиту, предоставляемую названиям стран, на региональные названия. Национальные правительства имеют насущные интересы как в названии страны, так и в региональных названиях. Региональные названия могут незаконно присваиваться в целях, противоречащих национальным интересам (например, государственной безопасности), поэтому требование одобрения правительства распространено на конечное число дополнительных названий. Для прояснения этого вопроса кандидатам в процессе предусмотрено четкое правило, ограничивающее число защищенных названий списком ISO-3166-2.

Если строка является региональным географическим названием из списка ISO 3166-2, на которую предъявляют права несколько правительств или органов государственной власти, ICANN будет требовать предоставить соответствующую документацию или свидетельство об отсутствии возражений со стороны всех соответствующих правительств и органов государственной власти, предъявляющих эти права. ICANN является органом технической координации, а не арбитром в политических или территориальных спорах. Данное требование не является утверждением ICANN о правах заявлять претензии, оно скорее является отражением обязательства ICANN по обеспечению стабильности функционирования DNS.

Заявки от сообщества

Должны ли заявки на географические названия также быть предоставлены сообществом?

В соответствии с принятыми рекомендациями по стратегии была введена категория заявок от сообщества, чтобы обеспечить приоритет заявок от сообщества в ситуации конкуренции. Кандидаты могут самостоятельно выбирать категорию для своих заявок — от сообщества или не от сообщества — и принятая стратегия не принуждает кандидата выбрать определенную категорию. Следовательно, кандидат на географические названия может самостоятельно выбрать заявку от сообщества или не от сообщества. Если подается заявка от сообщества, кандидат должен соответствовать заданным критериям: жесткие правила регистрации, связь с существующим сообществом и его поддержка и т.д.

Повторная передача

Будет ли осуществляться процесс повторной передачи в отношении географических названий, схожих с ccTLD, на которые подаются заявки сейчас?

Пространство gTLD не подразумевает процесса повторной передачи, поскольку во всех контрактах на реестр gTLD предусмотрена презумпция пролонгации. В контакте на gTLD также существует положение о смене контроля. В случае с географическим именем, требующим одобрения или отсутствия возражений со стороны правительства, такая смена контроля потребует одобрения правительства, поддержавшего первоначальную заявку. Процесс смены контроля схож с процессом повторной передачи тем, что необходимо одобрение финансирующей организации, существующей под данным реестром.

Помимо этого, ICANN был разработан план преемственности реестра gTLD для перехода TLD к новому оператору в случае, если реестр или спонсор не в состоянии выполнять основные функции реестра, и продолжения работы TLD в долгосрочной перспективе. В этот план будут внесены поправки в свете процесса новых gTLD, и, в случае географических названий, определенных конечным образом в рамках этого процесса, потребуются одобрение соответствующего правительства.

Имена второго уровня

Будет ли осуществляться защита географических названий на втором уровне?

Принимая во внимания трудности, связанные с принципом 2.7 GAC², который относится к национальным и географическим названиям на втором уровне, Совет ICANN запросил содействия GAC в выработке решения, позволяющего осуществить внедрение. GAC направил ответ на запрос Совета ICANN 24 апреля 2009 г. (<http://www.icann.org/correspondence/karklins-to-twomey-24apr09.pdf> [PDF, 96 Кб]). Окончательный отчет GAC требуется предоставить к 25 мая 2009 г.

В отчете рекомендуется зарезервировать названия, приведенные во всемирно признанных списках, на втором уровне и обязать реестры разработать процедуры для освобождения этих названий согласно принципам GAC. Соответствующие правительства получают исключительно право принять эти процедуры с реестром для регистрации названия страны.

² Реестры-заявители для новых gTLD должны взять на себя следующее обязательство: а) до введения нового регистратора gTLD внедрить соответствующие процедуры для бесплатной блокировки имен национальной и географической значимости на втором уровне любого нового регистратора gTLD по требованию правительств, органов государственной власти или IGO.

Зарезервированные названия в отчете ограничиваются определенно приведенными в трех авторитетных списках:

- Краткая форма (на английском языке) всех названий стран и территорий, приведенных в списке ISO 3166-1,
- Группа экспертов Организации Объединенных Наций по географическим названиям, «Техническое руководство для стандартизации географических названий», часть III, «Названия стран мира»,
- Список стран – членов ООН на 6 официальных языках ООН, подготовленный Рабочей группой по названиям стран Конференции ООН по стандартизации географических названий.

Определение терминов

Следует пояснить, что подразумевается под «географическим названием».

Категории географических названий, насколько это возможно, основаны на определенном списке названий. Для названий стран и территорий этим списком является ISO 3166-1; для региональных названий — список ISO 3166-2; названия столиц стран и территорий приведены в списке ISO 3166-1; континенты и регионы ООН основаны на списке «Состав макрогеографических (континентальных) регионов, составляющих их географических регионов и ряд экономик и других групп». Отсутствует лишь список названий городов в связи с их дублированием по всему миру, многие названия городов могут являться общими понятиями, а также торговыми марками.

По запросу Совета ICANN персонал выполняет работу по уточнению определения названия страны или территории. Результат этой работы будет отражен в третьей черновой версии руководства кандидата, и определение по-прежнему будет основываться на списке ISO 3166-1. Для направления хода обсуждения эта часть руководства публикуется одновременно с настоящим документом.

Что подразумевается под фразой «ряд экономик и других групп»?

Понятие «ряд экономик и других групп» составляет часть названия списка ООН «Состав макрогеографических (континентальных) регионов, составляющих их географических регионов и ряд экономик и других групп», используемого для определения строк, представляющих **континент или регион ООН**. В этом контексте данный термин относится к развитым и развивающимся регионам; наименее развитым странам; развивающимся странам, не имеющим выхода к морю; небольшим островным развивающимся странам и странам с переходной экономикой. Полный список доступен по ссылке:

<http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

В заключение следует отметить, что названия стран и территорий допускаются в процессе gTLD.

В черновую версию руководства кандидата будут внесены поправки, представляющие новую информацию для комментариев общественности:

- Более четкое определение названия страны и территории;
- Более четкие требования поддержки для названий континентов по запросу Совета;
и
- Пояснение понятия «орган государственной власти» в плане требований в руководстве.
- Обращение с названиями стран/территорий (приведенных в указанных источниках) на втором уровне в соответствии с рекомендациями, полученными ГАС.

ПРОЦЕСС ОПРОТЕСТОВАНИЯ

Процедуры

I. Ключевые моменты

- ICANN продолжит улучшать процедуры, применяющиеся в процессе разрешения споров.
- Хотя это будет оставлено на усмотрение поставщика услуги разрешения споров, ICANN будет поощрять всех поставщиков услуги объединять протесты, если это возможно.
- ICANN рассмотрит и обсудит с поставщиками услуги разрешения споров процесс, при котором текущий список протестов публикуется как протесты, поданные в период подачи протестов.

II. Обзор комментариев

Никакие TLD никому не присваиваются, если был принят протест (3.1.2.1). Если оператор TLD обоснованно заявляет о неточности строки и заявка отклоняется, то строка не должна быть отдана кому-либо еще, включая того оператора TLD, который подавал протест. *NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.). С. Маниам (S. Maniam) (модуль 3, 11 апреля 2009). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). Й. Керен (Y. Keren) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 3, 13 апреля 2009). DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). Д. Аллен (D. Allen) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). А. Михайлов (A. Mikhaylov) (модуль 3, 13 апреля 2009).*

Вопрос разных языков. Непонятно, будут ли два сходных запроса TLD отличаться друг от друга на разных языках. *Дж. Гийон (2 марта 2009 г.).*

Роль общественных комментариев. Необходимо подробно разъяснить роль публичных комментариев в работе экспертов (включая этап сравнительной оценки) и поставщиков услуги разрешения споров. *SIIA (13 апреля 2009 г.).*

«Основные» процессы, необходимые для всех поставщиков услуги разрешения споров. Насколько это возможно, должен существовать и использоваться определенный набор «основных» процессов для всех поставщиков услуги разрешения споров, чтобы система не становилась излишне усложненной. *Regions (13 апреля 2009 г.).* См. также *AT&T (13 апреля 2009 г.).* Компания ICANN должна разработать стандартизированные механизмы для разрешения споров, которые могут применить конкурирующие стороны прежде, чем обращаться к аукционам; однако подобные механизмы не должны исключать юридические процессы, связанные с соответствующим законодательством. *CADNA (13 апреля 2009 г.).*

Прецедентное значение успешных протестов. Если в список зарезервированных имен не добавлены известные торговые знаки, успешные протесты будут иметь прецедентное значение для владельцев торговых знаков, избавляя их от необходимости подавать возражение. *Европейско-Американский коммерческий совет (1 апреля 2009 г.)*. Успешные протесты от владельцев торговых знаков должны иметь прецедентное значение; это поможет избежать дополнительных процедур и расходов. *Visa Inc. (11 апреля 2009 г.)*. Если протест был успешным, то gTLD должен быть перенесен в список «зарезервированных имен» и оппонент может избежать необходимости отправлять протесты по поводу сходных gTLD по многу раз. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*. См также *СОТР (13 апреля 2009 г.)*. *INГ (Модуль 3, 12 апреля 2009 г.)*.

Разъяснение предотвращающих мер при вынесении заключения о коллизии строк и разбирательств LRO. Корпорация ICANN обязана пояснять, до какой степени определение о коллизии строк и разбирательств LRO будет оказывать предотвращающее воздействие, и будет ли вообще такое воздействие оказано. Например, будет ли экспертное заключение о коллизии строк вести к разбирательству LRO между тем же кандидатом и протестующей стороной в отношении той же строки? Предотвратит ли вывод эксперта по разбирательству LRO в отношении строки, которая не подобна марке протестующей стороны, решение о совпадении строки, если протестующая сторона заявляет о идентичности gTLD марке, на чем и основан протест? *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Предотвращающее воздействие отозванной в результате протеста заявки. В Руководстве должно быть определено предотвращающее воздействие отзыва заявки после регистрации протеста. Кандидату не должно быть разрешено повторно регистрировать заявку на ту же строку gTLD, если первичная заявка была отозвана после регистрации протеста. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Механизмы протестов. Очень важно, чтобы в течение всего процесса подачи заявок действовали соответствующие механизмы по обеспечению защиты интересов потребителей. *Дж. А. Андерсен (J.A. Andersen), председатель совета директоров, Министерство науки, технологий и инноваций, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания (2 марта 2009 г.)*.

Ограничение времени процесса протестов. После регистрации протеста требования по ограничению времени должны быть изменены, чтобы обеспечить возможность изменения жалобы, если это требуется процедурными нормами DRSP. Это решит проблему с тем, что протестующая сторона может в некоторых случаях выйти из существующих временных рамок по изменению жалобы (90 дней с момента публикации заявки на TLD). *INDOM.com (10 апреля 2009 г.)*.

Отдельные ответы и оплата каждого протеста. В разделе 3.2.3 говорится, что кандидаты должны отвечать на каждый протест по отдельности и оплачивать регистрационный сбор за каждый ответ. В некоторых случаях можно ожидать популярных и противоречивых заявок, которые вызовут неожиданное количество протестов. *Go Daddy (13 апреля 2009 г.)*.

Невозможность составить ответ на протест. По-видимому, в разделе 3.1.4 предполагается, что если кандидат не предоставляет ответ, сторона, выдвигающая протест, побеждает. Это слишком неосмотрительно в отношении механизма конкуренции форм. Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 3, 14 апреля 2009 г.).

Сторона, подающая протест, побеждает по умолчанию. Если кандидат бездействует (либо в связи с невозможностью ответить, либо отозвав заявку), то необходимо воспрепятствовать подаче им другой заявки на ту же строку. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Несвоевременные протесты — достаточное основание для исключения. Руководство и процедуры должны содержать положение о достаточных основаниях для исключений, чтобы в исключительных случаях обеспечить регистрацию протестов по окончании отведенного на это времени. Поскольку протесты должны регистрироваться в электронном виде, необходимо предусмотреть исключения для технических, непредвиденных обстоятельств, которые могут не позволить протестующей стороне своевременно выполнить регистрацию протеста, а так же для обстоятельств непреодолимой силы (то есть наводнений, землетрясений и т.п.). INTA (8 апреля 2009 г.).

Внесение исправлений в протесты, отклоненные в связи с процедурными нормами. DRSP должны предоставлять протестующим сторонам некоторое время для исправления нарушений, то есть для внесения исправлений в протесты, отклоненные в связи с процедурными нормами. Время должно предоставляться для устранения недочетов и для того, чтобы избежать бюрократической нагрузки при повторной регистрации протестов, которые можно с легкостью исправить. INTA (8 апреля 2009 г.).

Стандарты обязательств по предоставлению доказательной базы. Руководство и статья 20 процедур должны четко определять обязательства по предоставлению доказательств, используемых в процессе протестов (например, формулировка стандарта гражданского законодательства «сопоставляя возможности» или формулировка «вне всяких обоснованных сомнений», используемая в уголовном законодательстве США). Обязательства по предоставлению доказательств в процедуре LRO должны быть возложены на кандидата, который должен указать причины, по которым заявка не должна быть отклонена, если кандидат неудачно защищался в UDRP больше раз, чем установлено или получил обвинения по gTLD в текущем 12-ти месячном периоде. INTA также обновляет 1 версию комментариев к руководству в отношении стандартов протестов по содержанию строк и протестов LRO. INTA (8 апреля 2009 г.).

Случаи повторяющихся нарушений. При рассмотрении протестов DRSP должен иметь право отдавать предпочтение владельцам торговых марок при рассмотрении случаев повторяющихся нарушений. *Visa Inc.* (11 апреля 2009 г.). Случаи прошлого неправомерного использования доменных имен должны быть фактором, используемым в каждом протесте. См. также *Hearst Communications, Inc.* (13 апреля 2009).

Консолидированные протесты — пояснение. INTA поддерживает возможность подачи консолидированных протестов, но требует подтверждения того, что, даже если протесты процедурно объединены, основания и доказательства в поддержку каждого конкретного протеста будут рассматриваться отдельно, на основании их собственных сильных сторон. INTA (8 апреля 2009 г.). Для сокращения расходов владельцам торговых марок следует объединить жалобы против одной и той же стороны. *Visa Inc.* (11 апреля 2009 г.). В отношении раздела 3.3.7 ICANN следует прояснить порядок оплаты регистрационного сбора при подаче консолидированных протестов (например, будут ли суммы оплат разделены в равных частях между объединенными протестующими сторонами). *BITS* (13 апреля 2009 г.). Также в *Go Daddy* (13 апреля 2009 г.).

Отказ в консолидации протестов. И протестующей стороне и кандидату должно быть разрешено отказываться в консолидации протестов, предложенных DRSP. *Microsoft* (Руководство, 13 апреля 2009 г.).

Устранение дублирования и стимулирование консолидации протестов. Публикация списка полученных протестов может облегчить работу тем, кто сталкивается с аналогичными проблемами. Рассмотрение консолидированных протестов в одной процедуре должно быть выгодно кандидату, сталкивающемуся с несколькими протестующими сторонами, а так же протестующим сторонам, которые заинтересованы в оспаривании нескольких заявок на одну и ту же или практически ту же самую строку. *COA* (13 апреля 2009 г.). DRSP необходимо сильно стимулировать, если не обязать разрешать объединять протесты, где это возможно, тем самым минимизируя расходы кандидатов и протестующих сторон (1.1.2.6). *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.)*. Нет ясности в том, что DRSP должны иметь полную свободу в вопросе объединения протестов; как минимум должны быть опубликованы критерии, используемые для принятия такого решения, а DRSP должны быть стимулированы для объединения рассмотрения сходных протестов в одной процедуре, если это требует кандидат или протестующая сторона. *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.)*.

Объединение ряда протестов и ответов. Протестующим сторонам должно быть разрешено выставлять против одной заявки один оформленный протест, определяющий все возражения против заявки. Аналогичным образом кандидату должно быть разрешено оформить один ответ на несколько обоснованных протестов, зарегистрированных одной и той же протестующей стороной. Каждое решение DRSP должно быть основано на соответствующей части. *Microsoft* (Руководство, 13 апреля 2009 г.).

Прозрачность DRSP. Протесты и ответы должны быть обнародованы. Правила и процедуры, используемые DRSP, должны быть обнародованы и открыты для общественного комментирования. *COTP (13 апреля 2009 г.).*

Внесение ясности в выборы и процедуры комиссии. Протестующие стороны должны быть уверены, что комиссия состоит не только из независимых экспертов, но и из экспертов с нейтральным мнением. DRSP должны быть обязаны считаться с этим мнением при выборе членов комиссии. Корпорация ICANN также должна прояснить, будут ли ею определены правила применения процедур. Если процедурные нормы должны быть определены DRSP, это должно быть сказано в руководстве, в разделе Разрешение споров (3.3.5). Помимо этого по процедурным нормам должно быть назначено общественное обсуждение. *NCUC (13 апреля 2009 г.).*

Обязательный характер решений комиссии. Необходимо прояснить значение решений экспертной комиссии (см. 3.3.6 и 1.1.2.6) — является ли это окончательным решением по протесту или просто советом, который ICANN может принять или отвергнуть? Нет причин, по которым решения экспертной комиссии не должны быть юридически обязывающими. Если ICANN позволено отклонять решения экспертной комиссии, то процесс принятия решений ICANN должен быть прозрачным (например, ICANN должна представить отчет с указанием своего видения рекомендаций комиссии и с причинами непринятия ICANN этих рекомендаций). *NCUC (13 апреля 2009 г.). Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.).* Решения DRSP должны быть окончательными и обязательными для ICANN. *COTP (13 апреля 2009 г.).*

Период подачи протестов. ICANN должна предоставить больше информации о периоде подачи протестов (в 3.2.1 «до окончания установленного срока») для возможности отправки большего числа комментариев по поводу продолжительности этого периода. Должна быть указана четкая продолжительность периода (см. 1.1.2.4, 1.1.2.3, диаграмму в конце модуля 3, предлагающую срок в 14 дней). *NCUC (13 апреля 2009 г.).* Период подачи протестов должен быть определен в следующей версии (1.1.2.4); это должна быть функция заявок с минимальной продолжительностью в две недели. *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Протесты. Часовой пояс. В Руководстве и процедурах должно быть определено, какой часовой пояс будет использоваться для определения крайнего срока подачи протеста. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Период переговоров. Период обдумывания и переговоров должен наступать автоматически, если стороны согласны, что это создаст возможности для посредничества. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Переговоры/посредничество — продление сроков. Кроме случаев неучастия кандидатов в переговорах или посреднической деятельности, когда более длительные сроки могут отразиться на них негативно, целесообразно предоставлять незначительное продление

сроков (не более 30 дней), если все участвующие стороны согласны, и продление может положительно повлиять на переговоры и посредническую деятельность. *Рус (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Договоры с DRSP не подписаны. Учитывая обеспокоенность в связи с тем, что ICANN до сих пор не подписала договоры со всеми DRSP, INTA сохраняет за собой право предоставлять дальнейшие комментарии после того, как ВОИС и ICDR опубликуют соответствующие правила разрешения споров для новых gTLD. *INTA (8 апреля 2009 г.).* В целях внесения определенности ICANN следует подписать соглашения с DRSP, а DRSP должны окончательно оформить все аспекты соответствующих процессов рассмотрения протестов. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 года).*

Процессы рассмотрения протестов – согласованность. Процедуры разрешения протестов на основании нарушения юридических прав должны быть согласованы с UDRP и правилами, содержащимися в окончательной версии руководства и процедуры. При условии успешной разработки UDRP, ее внедрение предоставит владельцам товарных марок понятную, проверенную рабочую систему. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Разъяснение процесса – изменение исходных предложений кандидата. ICANN не описывает процесс для ситуаций, в которых лицо, подающее протест, изъявляет желание примириться с кандидатом, если последний изменит существенную часть своего предложения, а также если в результате процесса разрешения спора кандидат получает преимущество только при условии изменения существенной части своего предложения. Будет ли ICANN требовать от кандидата сохранения исходного предложения, зная, что это приведет к отклонению такой заявки, или же ICANN разрешит кандидату изменить предложение и вновь подать его на соответствующем этапе процесса рассмотрения заявок? Если ICANN разрешит кандидату изменять свое предложение, может ли ICANN указать, какие части подлежат изменению (напр., строка), а какие - не подлежат (напр., статус «от сообщества» на статус «открытая», см. 1.2.3). *SIDN (14 апреля 2009 года).*

Состав комиссии. Количество человек в комиссии по разрешению споров должно быть постоянным – в составе трех человек. *Дж. Прендергаст (J. Prendergast), запись общественного форума 20 (5 марта 2009 г.).*

Разрешение спора. Стороны должны иметь право предоставлять объяснения относительно того, почему комиссия должна потребовать у противной стороны определенных документов или ответов на определенные вопросы, если такие документы или ответы прояснят факты, необходимые для вынесения решения. Все необходимые слушания должны быть публичными. Слушания по разрешению споров относительно новых gTLD должны проходить на английском языке, в соответствии с международной практикой подобных слушаний. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Слушания. Слушания следует проводить только в исключительных случаях, для обеспечения справедливости; для сокращения затрат можно проводить слушания в виде

телефонных конференций под запись. *NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.). С. Маниам (S. Maniam) (Модуль 3, 11 апреля 2009 г.); С. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 3, 12 апреля 2009 г.). Й. Керен (Y. Keren) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). С. Саббия (S. Subbiah) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.)*

Судебные действия не исключаются. В следующем черновом варианте руководства следует четко указать, что экспертные решения не мешают любой стороне возбудить дело в суде соответствующей юрисдикции для защиты своих законных прав. INTA не считает, что данный принцип четко разъяснен в тексте руководства. INTA (8 апреля 2009 г.). См также *СОТР (13 апреля 2009 г.)*. Владельцы прав интеллектуальной собственности должны иметь право обратиться в суд и подать апелляцию в случае неблагоприятного постановления суда. Решения комиссии DRSP должны рассматриваться не корпорацией ICANN, а в рамках процесса апелляции, осуществляемого DRSP третьей стороны или судом. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*. Все нормоустанавливающие документы должны предусматривать, что участие в процессах регистрации или разрешения споров ICANN на любом уровне DNS не мешает владельцам прав доказывать свои права в любой доступной форме. *AT&T (13 апреля 2009 г.)*.

Процесс защиты «юридических прав». Вопросы «юридических прав» представляются весьма запутанными. ICANN не является судом и не должна пытаться заменить его, особенно учитывая, что для корпорации характерно использование нескольких юрисдикций и нескольких языков. *А. Михайлов (A. Mykhaylov) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.)*.

Публикация решений DRSP. В соответствии с правом на отказ от публикации определенных типов решений, в тексте руководства и/или процедуры должны быть указаны обстоятельства, при которых экспертные решения не будут публиковаться на веб-сайте соответствующего DRSP. INTA (8 апреля 2009 г.). Для обеспечения прозрачности решения комиссии должны публиковаться. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*. Все решения комиссии DRSP должны публиковаться на веб-сайте DRSP. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*.

Экспертная комиссия – состав. Каждая сторона в разбирательстве должна иметь возможность представить дело на рассмотрение комиссии из трех членов; при этом сторона, подающая такой запрос, должна нести дополнительные расходы, связанные с двумя дополнительными членами комиссии, также работающими в системе UDRP. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Экспертная комиссия – языковая квалификация. При назначении экспертов для рассмотрения отдельных заявок на IDN TLD, по крайней мере один эксперт должен принадлежать соответствующему языковому сообществу. *CONAC (13 апреля 2009 г.)*. См. также *Китайское Интернет-сообщество (13 апреля 2009 г.); CNNIC (13 апреля 2009 г.); NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.). Association*

Uninet (Модуль 3, 10 апреля 2009 г.); С. Маниам (S. Maniam) (Модуль 3, 11 апреля 2009 г.). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). Комиссии должны состоять из трех членов, знакомых с местным законодательством и свободно владеющих языками каждой стороны. MARQUES (13 апреля 2009 г.). DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 года). С. Саббия (S. Subbiah) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). Д. Аллен (D. Allen) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.).

Экспертная комиссия – принципы оценки возражения на основании неточности строки.

В разделе 2.1.1 изложены основания, на которых можно подать возражение против неточности строки, однако неясно, какие принципы экспертная комиссия будет использовать для оценки возражения. Основным принципом экспертной комиссии по строкам должен быть принцип UDRP о «недобросовестности». *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.).*

Комиссия DRSP – сроки принятия решения. Своевременность решений DRSP крайне важна; ICANN следует объяснить, почему из раздела 3.3.6 было удалено определение целевых сроков (вынести окончательное решение в течение 45 дней со времени назначения комиссии). *РуС (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Публикация применимых правил (Статья 4). Применимые правила и процедуры, которым будут следовать различные DRSP, должны быть опубликованы и представлены для общественного обсуждения. *РуС (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Следует добавить вариант комиссии из трех человек (Статья 13). Следует добавить вариант комиссии из 3 человек. Предоставление права на разрешение важных споров одному судье противоречит стандартным коммерческим практикам и внесет в процесс неопределенность. *РуС (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Дискреционное право / добросовестность и соблюдение норм. Предоставление DRSP дискреционного права на рассмотрение тех или иных публичных комментариев не способствует соблюдению норм или добросовестности среди кандидатов. Такие решения должны приниматься на другом уровне. *М. Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.). Следует разъяснить роль публичных комментариев в работе DRSP. SIIA (13 апреля 2009 г.).*

Дискреционное право ICANN постановления DRSP. Если ICANN намерена сохранить за собой право в определенных обстоятельствах не соблюдать экспертное решение, вынесенное Поставщиком услуг по разрешению споров, следует пояснить, при каких обстоятельствах ICANN не будет следовать рекомендациям комиссии. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Язык протестов. Если ICANN является международной организацией, справедливо ли будет требовать оформлять все протесты, ответы и обсуждения на английском языке, который не является самым распространенным в мире языком? Если ICANN намерена

пропагандировать свою миссию по всему миру, ей следует разрешить использование нескольких языков. *М, Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.).*

Проблема «последней инстанции»; дискреционное право Совета ICANN. Следует ли ICANN разработать механизм, который будет выступать в качестве «последней инстанции», чтобы заявка, угрожающая процессу, стабильности ICANN или интересам интернет-сообщества, не смогла пройти на следующий этап без протестов третьей стороны? Какое дискреционное право Совет ICANN сохраняет за собой для отклонения заявки, которая прошла все указанные в руководстве этапы, и как это дискреционное право будет использоваться? Несмотря на то, что вопрос об основаниях для подачи протестов от сообщества и возражений на основании нарушений норм морали решен (предложена независимая сторона для подачи протестов), ICANN не пояснила, будет ли предоставлено право подачи апелляции в Совет по возражениям на основании нарушения юридических прав или неточности строки. *IPC (13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Некоторые комментарии потребовали от компании ICANN принять и описать процедуры, которым нужно будет следовать для разрешения споров, возникающих из-за протестов по поводу gTLD, указанных в заявках. В других комментариях задавались вопросы о конкретных правилах и процедурах, например, о предоставлении доказательств во время споров, о превентивном действии определений экспертов, которые оглашаются в процессе и о стоимости услуги.

Компания ICANN подготовила подробные правила процедуры разрешения споров, возникающих из-за протестов по поводу gTLD, указанных в заявках. Процедура описывается в Модуле 3 черновой версии руководства кандидата («DAG»). Процедура разрешения споров по поводу новых gTLD (Процедура) описана в приложении к Модулю 3. См. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/draft-dispute-resolution-procedure-18feb09-en.pdf>. На многие конкретные комментарии и вопросы, которые были присланы, уже дан ответ в Процедуре. Например:

- Процедура определяет сроки отправки протестов, ответов на протесты и т. д.
- Ссылка в Статье 6(e) на «местоположение или расположение компании адресата» определяет часовой пояс, который используется для назначения сроков отправки протестов.
- Статья 7(e) разрешает продление срока отправки протеста, тем самым давая подателям возражений возможность исправить протесты, которые были отклонены на основаниях процедуры.
- Статья 13(c) заявляет, что эксперты «должны быть независимы от любой из сторон».
- Статья 14 включает подробные сведения об оплате и распределении расходов.

Хотя каждый поставщик услуги разрешения споров может иметь собственные правила, касающиеся управления процессами, которые могут быть не обозначены в процедуре, эти правила не должны нарушать Процедуру или иметь преимущество перед ней. В настоящее время предполагается, что к протестам, связанным с нарушением морали и общественного порядка, или протестам от имени сообщества будут применяться правила экспертизы ICC. Эти правила уже действуют и не подлежат пересмотру в процессе публичного комментирования ICANN, поскольку уже применяются известным поставщиком услуги разрешения споров. И WIPO, и ICDR разрабатывают некоторые дополнительные правила, которые еще не утверждены. Однако ожидается, что дополнительные правила не будут расширены. ICANN разработает дополнительные правила, подлежащие рассмотрению по завершении разработки.

Другие комментарии и вопросы обращают внимание на пункты, которые не полностью объясняются в Модуле 3 или в процедуре. Компания ICANN с удовольствием предоставит дополнительные пояснения по этим пунктам:

- **Прецедентное значение успешных протестов:** Экспертные определения, данные в результате процедуры опротестования, будут публиковаться на веб-сайте соответствующего DRSP. См. Процедуру разрешения споров по поводу новых gTLD, статья 21(g). Эти решения не будут иметь обязательного прецедентного значения, в обычном юридическом смысле термина, для других процедур подачи протеста. Однако опубликованные решения могут приниматься во внимание как убедительный прецедент. Сторона может ссылаться на положительное решение в последующих процедурах подачи протестов (включающих ту же сторону или другие). Следует учитывать, что такие примеры могут применяться как к успешным протестам, так и к отклоненным.
- **Превентивное действие отозванной заявки относительно протеста:** Если заявитель не успевает в срок подать ответ на протест, то считается проигравшим, а протест считается успешным. См. Процедуру разрешения споров по поводу новых gTLD, статья 11(g). В этом случае заявитель теряет уже внесенную часть оплаты оценки. См. Раздел 1.5.5 второй версии DAG. В этих обстоятельствах нет необходимости расширять юридическое действие протеста на любые новые заявки. Маловероятно, что заявители потеряют значительную часть регистрационного взноса при первой заявке, а затем подадут новую заявку на тот же gTLD, для чего вновь потребуются полная оплата расходов на оценку. В общем случае, решение, принятое по умолчанию, не должно иметь превентивного действия в дальнейших процедурах.
- **Предоставление доказательств:** Предоставление доказательств, на которое сделана ссылка в Статье 20, является нормой гражданского права (которая может определяться различными способами, например, как «баланс возможностей» или «перевес доказательств»). Компания ICANN не планирует создавать специальные правила или ограничения для заявителей (или подателей протестов), основанные на других юридических процедурах вне рамок новой Программы gTLD. Каждая заявка и возражение должны рассматриваться исходя из их собственных качеств. Поведение стороны (как заявителя, так и подателя протеста) должно

соответствовать вопросам, ожидающим протеста. В этом случае другая сторона может предоставить свидетельства такого поведения в поддержку своей позиции.

- **Консолидированные протесты:** Сторонам (кандидату и сторонам, подавшим протесты) будет предоставлена возможность выразить свои мнения за и против консолидации сообразно обстоятельствам. Тем не менее, решение DRSP о консолидации является окончательным. В ходе консолидированного процесса аргументы в поддержку каждого отдельного протеста (и, конечно же, ответы кандидата на эти аргументы) рассматриваются и оцениваются отдельно и в соответствии с их собственными обстоятельствами. Таким образом, в ходе консолидированного процесса аргументы, предоставленные одной стороной, подавшей процесс, могут быть приняты во внимание, а предоставленные другой стороной — отклонены. Если по какой-либо причине такое подробное и специализированное рассмотрение не будет сочтено рациональным, то DRSP может воздержаться от консолидации протестов.
- **Период успокоения:** Участие сторон в переговорах и/или в посредничестве поощряется, но не требуется. Смотрите Статью 16 Процедуры. Если стороны не желают участвовать в переговорах или посредническом процессе, то требовать от них участия бесполезно (а время будет потрачено).
- **Согласование с UDRP:** Считается, что в рамках существующих прав заявителей протестов процедура разрешения споров, касающихся новых TLD, соответствует политике UDRP. Тем не менее, поскольку новая процедура работает в другом контексте, эти две процедуры не идентичны.
- **Производство документов:** Указания о производстве документов должны быть очень редки, хотя в **исключительных** случаях они и могут быть отданы согласно Статье 18 Процедуры. Естественно, стороны имеют право требовать, чтобы документы были произведены, а ответы — даны. В зависимости от фактов, выяснившихся в ходе конкретного процесса, непредоставление определенных документов и отсутствие ответов на некоторые вопросы может стать причиной негативных выводов комиссии.
- **Слушания:** Согласно Статье 19 Процедуры комиссия решает, будут ли слушания открытыми или закрытыми. Если суть дела важна только для кандидата и стороны, подавшей протест (что часто происходит при протестах на основе юридических прав), может быть достаточно закрытых слушаний. Слушания же дел, которые затрагивают интересы многих людей, помимо участвующих сторон (такие, как дела по протестам на основе нарушений морали и общественного порядка), должны быть публичными. Обратите внимание, что в любом случае слушания будут редкими, и обычно будут происходить в форме видеоконференций.
- **Права на апелляцию:** Права на апелляцию описаны в DAG. Возможность обжалования решений ICANN в суде предоставляется актами ICANN, хотя основания, на которых решения ICANN могут быть обжалованы, ограничены. Это — обычная практика для такого типа разрешения споров. Обратитесь за разъяснениями в черновом варианте руководства кандидата новых gTLD: анализ комментариев общественности, 18 февраля 2009 г., стр. 86-87 (доступно по адресу:

<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>).

- **Судебные действия:** Участие в процедуре разрешения споров, касающихся новых gTLD, не исключает судебных действий. Этот принцип был обозначен в ответах ICANN на комментарии по поводу первой версии DAG и звучит так: «В Процедуре неявно предполагается, что факт подачи стороной протеста по поводу заявленной строки gTLD не лишает ее права на защиту своих юридических прав (например, торговой марки) в суде соответствующей инстанции». Обратитесь к новому черновому варианту руководства кандидата на gTLD: Анализ комментариев общественности, датированный 18 февраля 2009 года, стр. 86
<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>).
- **Публикация определений экспертов:** В статье 21 (g) Процедуры говорится, что определения экспертов должны полностью публиковаться соответствующими DRSP, если только комиссия не решит иначе. ICANN ожидает, что определения экспертов не будут опубликованы только в тех случаях, когда потребуется защищать секретную информацию или если раскрытие подробностей дела вызовет могущий быть идентифицированным вред сторонам или другим лицам. И даже в этих случаях ICANN ожидает, что только засекреченная часть материалов не будет опубликована.
- **Комментарии общественности по поводу протестов, находящихся в процессе рассмотрения:** В процедуре разрешения споров, касающихся новых gTLD, нет отдельного механизма для комиссий DRSP по анализу и рассмотрению комментариев общественности по поводу дел, находящихся в процессе рассмотрения, хотя ничего не запрещает комиссии проводить такой анализ. Комиссия основывает своё решение на аргументах и свидетельствах, предоставленных кандидатом и стороной (или сторонами), подавшими протест. Естественно, что участвующие в процессе стороны имеют право по своему усмотрению предоставлять комиссии любую информацию, касающуюся общественных комментариев.
- **Право ICANN на самостоятельные действия в отношении постановления экспертов:** Как разъясняется в DAG, обстоятельства, при которых ICANN не будет следовать постановлению экспертов, редки. ICANN не может заранее описать, какими могут быть эти обстоятельства.
- **Язык протестов:** В Статье 5(a) Процедуры утверждается, что языком всех заявлений и процессов должен быть английский. ICANN признает важность других языков, но ограничение языка, на котором будут проводиться процессы разрешения споров, английским кажется необходимым и приемлемым из практических соображений. Принятие этого правила не исключает использование в будущем и других языков. Тем не менее, одно только решение о том, какие именно другие языки могли бы или должны были бы использоваться, уже показывает сложность этого вопроса.

Из комментариев не следует, что процедуру разрешения споров, касающихся новых gTLD, стоит существенно менять. В то же время точная настройка возможна и желательна. Например, последнее предложение Статьи 11 (g) должно быть пересмотрено с тем, чтобы уточнить, что оно относится только к тем платежам, которые кандидат произвел в ходе рассмотрения спора — то есть плату за подачу протеста и все предоплаты. Кроме того, к Статье 21 (g) могут быть добавлены неисключительные критерии, на основании которых комиссия принимает решение о запрете на публикацию постановления экспертов. ICANN также поощряет использование консолидации при любой возможности. Наконец, ICANN рассмотрит и будет обсуждать с DRSP процесс, который позволил бы публиковать список протестов по мере того, как протесты подаются в течение определенного периода.

Протесты, подаваемые от имени сообществ

I. Ключевые моменты

- ICANN согласна с тем, что определение критериев для получения статуса кандидата от сообщества должно быть сформулировано более точно. В следующей версии руководства кандидата эти критерии будут пересмотрены, а выдержки будут публиковаться параллельно с проводимым анализом.
- Если кандидат заявляет TLD, не относящийся к сообществу, то он не имеет права прибегать к принципу достаточной защиты против протестов от имени сообществ.

II. Обзор комментариев

Больше деталей. В описании процедуры определения уровня поддержки возражения сообществом необходимы дополнительные подробности – то есть, будет ICANN опрашивать сообщество, чтобы выявить его отношение к заявке от сообщества; достаточно ли будет, чтобы кандидат или сторона, выдвигающая возражение, просто заручились поддержкой руководства целевого сообщества. *Go Daddy (13 апреля 2009).*

Изучите альтернативы Международной торговой палате в качестве DRSP. Будучи организацией, выступающей в защиту интересов бизнеса, она не может надежно выступать как организация, не выступающая в защиту таких интересов, чего требует оценка возражений сообществ. Кроме того, взносы за подачу возражений, уплачиваемые тем, кто выдвигает их, не должны попадать в руки такой организации. *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (модуль 5, 13 апреля 2009).*

Необходимы определения «сообщества» и «открытого»; уточнение положения. Определение сообщества по-прежнему отсутствует и область правового положения все еще не ясна. *NCUC (13 апреля 2009).* Необходима большая точность в определениях «открытого» и «сообщества». ICANN следует точно определить, при каких обстоятельствах корпорация может считаться «официальным институтом» с положением, позволяющим подавать возражения от имени сообщества. *IPC (13 апреля 2009).* Относительно пункта 4 в разделе 1.2.2.1, описание рода «официального института» должно быть более точным, таким как следующий предлагаемый текст: «4. Заявка должна быть письменно одобрена официальным представительным институтом, обладающим полномочиями на действия от имени сообщества, названного кандидатом.» Разумно иметь более строгое определение для института положение которого позволяет одобрить заявку, по сравнению с институтом, положение которого позволяет подать возражение. *В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009).*

Устраните возражения сообщества. Возражения сообщества, вместе со всей концепцией сообщества, следует устранить (в ответ на: Модуль 3, 3.11). *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009).*

Определение, является ли институт официальным (3.1.2.4). Его следует сформулировать так, чтобы оно охватывало глобальные и локальные сообщества, например: «уровень признания института внутри его сообщества» (вместо «уровень глобального признания института».) *РyС (модули 1-4, апрель 2009).*

Возражения сообщества (3.4.4) – пересмотр в ответ на: предлагаемая общая, позволяющая всем подавать возражения. Если критерии сравнительной оценки в разделе 4.2.3 останутся неизвестными, то при попытке сообщества получить TLD, с именем в виде общего слово, раздел 3.4.4 должен позволить подавать возражения всем сторонам, заинтересованным в этом слове, а не только определенному типу сообществ, предложенному кандидатом (например, сообществам бойскаутов в случае домена .camping). Стороне, подающей возражение, нужно будет показать, что предоставление статуса сообщества помешает доступу более широкой группы потенциальных пользователей, которые могут пожелать использовать общую строку. *Demand Media (13 апреля 2009).*

Пересмотрите «полную защиту». В полной защите от возражений от сообщества должно быть отказано заявкам, которые не были изначально представлены как заявки от сообщества. Бремя демонстрации права на защиту должно быть возложено на кандидата (путем доказательства, что его положение позволяет выдвигать возражение от имени сообщества против гипотетической заявки на ту же строку. Вместо того, чтобы представлять из себя полную защиту, доказательство такого положения должно быть, самое большее, одним из учитываемых факторов, наряду с такими факторами, как значительность оппозиции, степень продемонстрированного ущерба и степень, в которой сторона, подающая возражение, представляет совершенно отдельное сообщество, которое не следует принуждать смириться с выделением строки неподходящему кандидату. *COA (13 апреля 2009).*

Удалите формулировку о полной защите (3.4.4). Пункт о полной защите следует удалить; он означает, что ICANN навязывает сообществу извне своего рода «догмат о непогрешимости», заявляя, что определенные организации из этого сообщества пользуются иммунитетом от любого противодействия изнутри этого сообщества. *В. Штайуб (W. Staub) (13 апреля 2009).* Это положение приводит к абсурдным результатам. *Е. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (модуль 3, 14 апреля 2009).*

Требуется обсуждение gTLD религиозных традиций. Святейший престол хотел бы обратить внимание Совета директоров ICANN на возможные опасности, связанные с выделением новых gTLD со ссылками на религиозные традиции (например, .catholic, .anglican, .orthodox, .hindu, .islam, .muslim, .buddhist, и т.д.). Эти gTLD могут спровоцировать подачу конкурирующих требований от различных религиозных и теологических традиций,

что может привести к ожесточенным спорам и заставить ICANN отказаться от своей благоразумной политики нейтралитета, путем признания за определенной группой или конкретной организацией права представлять определенную религиозную традицию. Святейший престол признает, что процесс возражений сообщества, предлагаемый ICANN как часть проекта новой модели реализации gTLD, может стать механизмом разрешения данной проблемы. Помня, что статья 2.1 Принципов GAC в отношении новых TLD (28 марта 2007) предписывает, чтобы последние уважали чувства людей в отношении терминов, имеющих национальное, культурное, географическое и религиозное значение, Святейший престол просит у Совета директоров ICANN провести обсуждение процесса выделения gTLD, несущих религиозное значение, включая процесс подачи возражений, прежде чем переходить к конечной реализации. *Монсиньор Карло Мария Польвани (Carlo Maria Polvani), представитель Святейшего престола в GAC (2 марта 2009).*

III. Анализ и мнение

Возможность подачи заявок на gTLD от сообществ и возражений на такие заявки вызвала множество комментариев. Некоторые из них ставили под вопрос обоснование необходимости gTLD от сообществ; другие запрашивали более подробных определений для ключевых элементов этой категории gTLD, таких как «сообщество», «официальный институт», и т.д. Было подвергнуто сомнению правило, согласно которому удовлетворение кандидатом установленных требований для подачи возражения сообществом будет являться полной защитой от возражения, основанного на интересах сообщества (DAG, версия 2, раздел 3.4.4). В целом, была проявлена озабоченность по поводу конкурирующих заявок на строки gTLD, тесно ассоциирующиеся с определенными экономическими, культурными, религиозными или иными сообществами.

Программа новых gTLD, с ее процедурами разрешения споров и разногласий в отношении строк, разработана чтобы предохранить нейтралитет ICANN и воздержаться от претензий на признание легитимности любой конкретной организации, как представляющей любую группу, религию, и т.д. Соперничество нескольких кандидатов и сторон, подающих возражения за одну и ту же строку вполне возможно. Процедуры, разрабатываемые ICANN, направлены на разрешение конфликтов, которые могут быть вызваны этими заявками, без нарушения нейтралитета ICANN, как в отношении участников конфликтов, так и любых других сторон. Вкратце, утверждение ICANN заявки на gTLD, которая относится к определенному сообществу, не должно представлять из себя и не должно интерпретироваться, как признание ICANN любой конкретной группы или организации как легитимного представителя данного сообщества.

Предохранение нейтралитета ICANN является одной из причин установки «полной защиты» (DAG, версия 2, раздел 3.4.4). Это правило позволяет избавить ICANN и комиссию DRSP от ситуаций, в которых необходимо будет решить, какой из двух соперничающих институтов является легитимным представителем сообщества. Если оба института подадут заявки на один gTLD от сообщества, процедура разрешения разногласий в отношении строк (а не процедура разрешения споров) определит, какой кандидат получит gTLD.

ICANN выражает согласие с предложениями сообщества сделать полную защиту доступной только для кандидатов, подающих заявки на TLD от сообществ. Кандидат на TLD, заявка которого не была изначально предоставлена как заявка от сообщества, не должен иметь права впоследствии прибегнуть к полной защите от возражения, заявив, что соответствует требованиям к положению в сообществе.

Что касается имен с религиозным значением, ICANN принимает всерьез все комментарии, включая (и в особенности) комментарии от Святейшего престола. Как описано в Руководстве кандидата, возражения от сообщества, в сочетании с ролью независимой стороны, выдвигающей возражения, предназначены для разрешения проблем, связанных с заявками на имена с религиозным значением. Однако, на вопросы о потенциальной категории TLD, поднятые в данном комментарии, не следует отвечать без диалога. Общественное обсуждение по этой проблеме будет начато (как оно было начато по другим проблемам).

Наконец, ICANN выражает согласие с тем, что некоторые из критериев Руководства кандидата, касающиеся положения в сообществе, могут быть уточнены и постарается выполнить это в следующей версии Руководства кандидата. Кроме того, вместе с этим анализом будут опубликованы отрывки из модуля 3, содержащие дополнительные подробности в отношении возражений от сообщества, включая изменения, соответствующие пожеланиям в вышеприведенных комментариях и дополнительные комментарии, полученные в первой версии проекта Руководства кандидата.

Существующие права

I. Ключевые моменты

- Благодаря тому, что стандартные критерии были разработаны гибкими, есть возможность поддерживать баланс между законными правами владельцев торговых марок и правами общественности.
- Установленные требования применяются не только к владельцу регистрации, но и к правообладателю; лицензиат, обладающий исключительным правом, наверняка является правообладателем.

II. Обзор комментариев

Протесты на основе существующих прав — разъяснение (3.4.2). Хотя в руководстве и говорится, что оно может быть основанием для отказа в регистрации, если заявленный gTLD идентичен или похож по внешнему виду, произношению или смыслу с существующей торговой маркой, владелец которой предъявил протест, существуют, тем не менее, особые ситуации, к которым требуется другой подход и необходимы разъяснения. Сторона, которая опротестовывает регистрацию из-за сходства с торговой маркой на основании статьи о защите юридических прав, не может одновременно быть оператором такого существующего TLD, который подлежит оценке схожести при помощи выявления строковых коллизий. Если на второй стадии проверки для выявления строковых коллизий существующий TLD не признан похожим, то такому домену должно быть запрещено участвовать в опротестовании на основе защиты юридических прав. Возможное исключение может возникнуть тогда и только тогда, когда существующая строка TLD является зарегистрированной торговой маркой во всех или почти во всех административно-территориальных единицах, в которых доступна сеть Интернет. *NCUC (13 апреля 2009 г.). См. также А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.). С. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 3, 12 апреля 2009 г.). Й. Керен (Y. Keren) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). Л. Андрефф (L. Andreff) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.). DotAfrica (Модуль 3, 12 апреля 2009 г.). С. Саббия (S. Subbiah) (Модуль 3, 13 апреля 2009 г.).*

Критерии опротестования на основе существующих прав. Минимальный набор инструкций для LRO состоит из восьми неполных факторов, а определение принадлежности прав основано на нечетко определенных критериях, например, на таких как схожесть «по внешнему виду, произношению и значению». При этом, в отличие от законов о торговых марках, не принимаются в рассмотрение такие факторы, как схожесть ассортимента и/или предоставляемых услуг. Комиссиям предоставлены широкие полномочия по определению юридических прав владельцев торговых марок. *NCUC (13 апреля 2009 г.).* APLA поддерживает стандарты вероятности коллизий для LRO и ту редакцию, в которой предоставляется защита незарегистрированным торговым маркам. Второй фактор требует уточнения и должен читаться так: «Является ли законным

получение и использование прав на торговую марку стороной, подающей протест.» Если добросовестно приобретенная торговая марка недобросовестно используется, то право приобретения не может быть аргументом при рассмотрении протеста. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*. Большая часть сомнений специалистов по SIAA относительно процесса LRO (например, сомнения в прозрачности процесса и уровне квалификации его участников) осталась без внимания во второй версии. *SIAA (13 апреля 2009 г.)*. Может оказаться полезным ввести дополнительные термины, такие как «интеллектуальная собственность коренных народов», «традиционное знание» или «общая собственность сообщества». Во-первых, это позволит расширить признаваемую в контрактах юридическую защиту, а во-вторых, откроет доступ для большинства протестов от имени сообществ к наиболее дешевому механизму опротестования. *Э. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 3, 14 апреля 2009 г.)*.

Обычная практика опротестования на основе существующих прав: способы применения. Как правообладателям, так и кандидатам помогла бы большая уверенность в том, какие именно из перечисленных факторов будут применяться. На основании одного только списка факторов невозможно понять, чем будет руководствоваться DRSP, разрешая спор между кандидатом и лицом, выдвигающим возражение, в следующем случае: если и кандидат, и лицо, выдвигающее возражение, обладают законными правами на одну и ту же торговую марку, но либо права возражающего географически намного более распространены по сравнению с правами кандидата, либо торговая марка возражающего намного более известна, чем торговая марка кандидата. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Поддержание сбалансированного подхода в случаях опротестования на основе существующих прав. Процесс LRO должен быть сбалансирован. Например, у корпорации Майкрософт есть весомые права на слово .microsoft, однако организация, в торговую марку которой входит общеупотребительное слово (например, слово «blog»), не должна получать дополнительные права на опротестование доменов высшего уровня со словом .blog. Стороны с торговыми марками вида «точка-общеупотребительное слово» не соответствуют нескольким стандартам опротестования, приведенным в Статье 3.4.2. Применительно к этому разделу ICANN должна сохранить тот уровень баланса, который существует в настоящее время. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.)*.

Стандарты подачи апелляции в случае протестов на основе существующих прав. Хотя во втором предварительном варианте ICANN подтвердила, что она будет принимать постановления и советы комиссии, никакие стандарты, касающиеся апелляции LRO, пока не установлены. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*.

Квалификация членов комиссии по существующим правам. В случае согласия сторон в состав комиссии по опротестованию на основе юридических прав войдут трое экспертов по интеллектуальной собственности. INTA поддержит это решение. INTA (8 апреля 2009 г.). *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*. У членов комиссии должна быть определенная квалификация в области торговых марок и IP-протокола. *Hearst Communications, Inc. (13*

апреля 2009 г.). Члены комиссии по работе LRO должны обладать не менее чем пятилетним опытом разрешения споров. INTA (8 апреля 2009 г.). Эксперты, привлекаемые к работе LRO, должны быть утверждены обеими сторонами. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*. Уровень квалификации экспертов по делам, связанных с протестами со стороны сообществ, не установлен. *Э. Бруннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 1, 14 апреля 2009 г.)*.

Отбор DRSP. Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей выражает серьезную обеспокоенность непрозрачностью первоначального отбора в DRSP до того, как были полностью опубликованы критерии отбора. У сторон, которым требуется помощь DRSP, должно быть право выбора подходящего поставщика услуг. ALAC (19 апреля 2009 года).

Статус практики опротестования на основе существующих прав. Обратив внимание на то, что в раздел 3.1.2.2 были внесены изменения, относящиеся к зарегистрированным и незарегистрированным торговым маркам, INTA выразила уверенность, что ICANN разрешит подачу протестов на основе юридических прав владельцам сертификационных и коллективных товарных знаков. INTA продолжает считать, что у лицензиата, обладающего исключительным правом, также должна быть возможность подачи протеста на основе юридических прав. *INTA (8 апреля 2009 года)*.

Опротестование на основе существующих прав — уточнение по поводу «незарегистрированных торговых марок» (по поводу 3.1.2.2. и 3.4.2). ICANN следует уточнить, какие типы незарегистрированных торговых марок могут оспариваться, поскольку разные административно-территориальные единицы и страны по-разному трактуют этот вопрос (например, термин может интерпретироваться или как право, основанное на прецеденте (в США), или как случай применения закона о торговых марках (в случае стран с гражданским кодексом)). *INDOM.com (10 апреля 2009 г.)*. **Опротестование на основе существующих прав — определение области действия существующих юридических прав.** В определении «существующих законных прав» требуется с большей точностью определить, какие именно из подаваемых протестов являются законными (см., например, раздел 3.4.2, который, по всей видимости, учитывает исключительно торговые марки и никак не упоминает о других правах, связанных с IP-протоколом). *INDOM.com (10 апреля 2009 года)*.

Пределы охраны: Международные соглашения о торговых марках. Протокол, применяемый при рассмотрении протестов на основании нарушения юридических прав, выходит за пределы существующих территориальных ограничений, а также ограничений по классам товаров, предусмотренным в современных международных соглашениях по торговым маркам. Согласно разделу 3.4.2, LRO основывается на схожести «смысла» торговых марок и не ограничивается вышеупомянутыми пределами, что распространяет защиту торговых марок далеко за пределы TRIPS и парижских соглашений. Тем не менее, ICANN не должна создавать такие условия, которые выходят за пределы существующих международных соглашений. Кроме того, ICANN должен признавать «традиционные

знания» аборигенов, не защищенные торговыми марками, в той же мере, в которой они признаются международными соглашениями. *ALAC (19 апреля 2009 года)*.

III. Анализ и предложенная позиция

По проблеме протестов на основе существующих прав были получены комментарии, отражающие разные точки зрения. В этих комментариях были подняты различные вопросы, в том числе: что оператор существующего TLD не должен быть уполномочен требовать существующих прав на основе сходства; что критерии оценок в значительной мере зависят от комиссии, что приводит к неуверенности участников процесса; что члены комиссии должны обладать высокой квалификацией; и что набор прав на интеллектуальную собственность, в отношении которых могут подаваться протесты, должен быть уточнен.

Несмотря на то, что протесты на основании коллизии строк и на основании юридических прав до некоторой степени перекрываются, строковые коллизии не должны быть причиной вытеснения протестов по существующим правам и наоборот. Ничего не должно препятствовать заинтересованной стороне защищать существующие права до самого предела их действия.

Не отрицая важности факторов, играющих роль в рассмотрении протестов на основе существующих прав, необходимо, тем не менее, отметить, что эти факторы не являются исключительными. **Вследствие этого при наличии соответствующих обстоятельств вопрос может быть рассмотрен и на основании схожести товаров или услуг. Не отрицая важности факторов, связанных, с одной стороны, с добросовестным приобретением прав на торговую марку, а с другой стороны, с добросовестным использованием этих прав, гибкий подход, зафиксированный в стандарте, указывает, что ни факт добросовестного использования, ни факт добросовестного приобретения торговой марки не является окончательно определяющим.**

Благодаря тому, что стандартные критерии были разработаны гибкими, есть возможность поддерживать баланс между законными правами владельцев торговых марок и правами общественности. К сожалению, предугадать события и создать такое руководство, которое учитывало бы все возможные сочетания фактов, связанных с конкурирующими правами кандидата и лица, подающего протест, не представляется возможным. Целью, которой пытается добиться ICANN, является установление стандарта и перечисление списка факторов, которые помогли бы в разрешении споров о том, чья сторона должна выиграть.

ICANN согласна с тем, что установленные требования по подаче протеста должны быть достаточно широки с тем, чтобы ими мог воспользоваться любой правообладатель, интересы которого могут пострадать в результате регистрации торговой марки. Установленные требования применяются не только к владельцу регистрации, но и к правообладателю; лицензиат, обладающий исключительным правом, наверняка

является правообладателем. Чтобы подчеркнуть, что правообладатель не обязан приобретать регистрацию, и чтобы не ограничивать область рассматриваемых протестов и прав, которые могут быть защищены, в стандарт вошли ссылки на зарегистрированные и незарегистрированные торговые марки. Рекомендации по политике организации GNSO указывают, что должны приниматься в рассмотрение юридические права других лиц. **Число этих лиц по определению не может ограничиваться лишь заявителями или владельцами зарегистрированных торговых марок. Проведение границ на основе законов существующих административно-территориальных единиц приведет лишь к подбору каждым участником спора удобной ему аудитории и несогласованным между собой результатам.**

Наконец, ICANN согласна с тем, что члены комиссии должны обладать опытом разрешения споров, однако указывать некоторые произвольно выбранные временные рамки вовсе необязательно. Качество накопленного опыта значит больше, чем его объем. Опыт работы, связанной с вопросами интеллектуальной собственности, может дополнить опыт разрешения споров. Во всех слушаниях по разрешению споров члены комиссии будут назначаться DRSP, который ответственен за управление конкретным спором (например, для опротестования на основе существующих прав в качестве роль DRSP будет выполнять WIPO). ICANN уверена, что члены комиссии, выбранные DRSP, будут обладать высокой квалификацией. Передача утверждения состава комиссии оппонировавшим сторонам может существенно затянуть время, необходимое на слушание дела, и вызвать дополнительные противоречия.

ICANN выбирает DRSP на основании их опыта и знаний, а также желания и возможности управлять слушаниями, возникающими в рамках программы новых gTLD. По крайней мере на начальном этапе споры, связанные с опротестованием любого типа, будут разрешаться под управлением одного назначенного DRSP. См. Статью 3 процедурного раздела. Сторонам не будет предоставлено право выбора некоторых других DRSP.

Нарушения морали и общественного порядка

I. Ключевые моменты

- Наиболее честным и логически обоснованным подходом к протестам, касающимся нарушений морали и общественного порядка, является следующий: позволить такие протесты всем, вместе с тем пытаться оформить такой процесс, на основании которого можно было бы быстро отсекал явно необоснованные протесты.
- Помимо трех перечисленных норм (подстрекательство к детской порнографии, подстрекательство к насильственным противозаконным действиям и дискриминация) комиссиям предоставляется право самостоятельно выбирать критерии оценок, однако они должны быть той же природы и уровня, как критерии, перечисленные выше.

II. Обзор комментариев

Требуется доступ к отчетам, исследованиям и разъяснениям экспертов. Все отчеты и исследования, на которых основывались эксперты при вынесении своего суждения по протестам, связанным с нарушениями морали и общественного порядка, должны быть опубликованы и находится в свободном доступе. В этом отношении почти ничего не изменилось по сравнению со второй версией руководства. Требование публикации поможет, среди прочего, осветить сам процесс, международные стандарты и решение по каждому протесту, а также перечислить участвовавших в процессе экспертов.

Устранить или ограничить характер протестов против нарушений морали и общественного порядка. Не должно быть протестов против нарушений морали и общественного порядка, или они должны быть ограничены пунктами, перечисленными в 3.3 (см. Модуль 3, 3.11). Раздел 3.1.5 нужно вычеркнуть; нельзя опротестовывать решения на основании морали или общественного порядка. *А. Алеман (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.).* Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей призывает отменить протесты против нарушений морали и общественного порядка; роль ICANN не состоит в рассмотрении такого рода протестов, кроме того, их отмена устранил риск, который несет ICANN в случае делегирования вынесения суждения о морали неадекватному DRSP. В крайнем случае, спор по поводу содержимого строк может быть решен с помощью небольших модификаций механизма опротестования сообществами. *ALAC (19 апреля 2009 г.).* ICA будет возражать против опротестования новых gTLD на основе закона и общественной морали, пока не будут выработаны достаточно узкие и четко сформулированные критерии для таких протестов, иначе система DNS превратится в режим с произволом цензуры. ICANN не предоставляет руководства, в котором было бы четко обозначено, какие строки gTLD, на которые поданы заявки, можно считать «противоречащими общепринятым юридическим нормам в области морали и общественного порядка,

признанным в соответствии с общими принципами международного права». *ICA (13 апреля 2009 г.)*. Если wikileaks подаст заявку, то никакие протесты на основании раздела 3.1.2.3 не будут законны. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) ((Модуль 3, 14 апреля 2009 г.)*

Необходима большая конкретность. При рассмотрении четвертой причины, по которой поданная на регистрацию строка gTLD может быть признана противоречащей морали и нарушающей общественный порядок, требуется больше конкретики. В существующей формулировке — «строка gTLD, на которую подана заявка, будет противоречить общепринятым юридическим нормам в области морали и общественного порядка, признанным в соответствии с общими принципами международного права» — отсутствуют нужные указания. Как минимум, ICANN должен составить хотя бы неполный список этих «общепринятых юридических норм в области морали и общественного порядка, признанных в соответствии с общими принципами международного права». *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

В новой версии руководства по-прежнему не рассматривается сложный юридический вопрос, касающийся опротестования нарушений морали и общественного порядка.

Немногие существующие в этой области стандарты определены плохо и в самых общих чертах. Так, в отношении «пропаганды насильственных противозаконных действий и подстрекательства к ним» представителям NCUC непонятно, каким образом единственная строчка gTLD может соответствовать этой категории; в отношении «пропаганды дискриминации и подстрекательства к ней» возникают серьезные вопросы по поводу баланса, включающие свободу слова. Представители NCUC не понимают, как регистрация всего лишь одного gTLD может стать пропагандой дискриминации и подстрекательством к ней. Что же касается «пропаганды и подстрекательства» в отношении детской порнографии, снова возникает подозрение, что ICANN пытается регулировать содержимое веб-сайтов, а не их URL-адреса, поскольку имя домена не может быть детской порнографией или сексуальным насилием над детьми. Что же касается противоречия gTLD общепринятым юридическим нормам, то в этом случае основной критерий оценки сведен к минимуму, как установлено Конвенцией по кибернетическим преступлениям. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*.

Использование Международной торговой палаты в качестве комиссии экспертов. ICANN должна объяснить, каким образом ICC оказалась пригодной для разрешения споров о морали и общественном порядке. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*.

Рекомендации по статусу. Опротестование на основе нарушений морали и общественного порядка должно быть доступно для каждого, кто продемонстрирует законный интерес, а также вред или возможный вред от строки, на которую подана заявка, за следующими ограничениями: (1) ограничения общественности (от имени которой выступает независимая сторона, подающая протест); Ю сохраняет возможность подать протест и без общественной жалобы, однако в рекомендациях содержится требование прислушиваться к общественному мнению и выступать в защиту тех

общественных протестов, которые кажутся ЮО подходящими с точки зрения установленного стандарта; (2) ограничения правительства — у правительственной организации, подающей протест, должно быть международное признание; (3) ограничения сообществ — сообщество должно удовлетворять критериям, описанным в разделе 3.1.2.4 руководства (коммерческие организации могут подать протест как сообщество, если они удовлетворяют установленному стандарту; отдельной категории для коммерческих организаций быть не должно). NCUC (13 апреля 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

Возможность опротестовать строку gTLD, на которую подана заявка, на том основании, что она противоречит общепринятым нормам морали и общественного порядка, соответствующим международному праву, как было сказано в рекомендациях GNSO, была поддержана одними участниками сообщества и не поддержана другими. Некоторые из комментариев, присланных во время второго круга обсуждения, повторяют аргументы, которые приводились в прошлых обсуждениях и были учтены в анализе ответа на первую версию DAG.

Во вторую версию DAG вошел важный новый элемент, касающийся морали, общественного порядка и связанных с ними протестов. В разделе 3.4.3 Модуля 3 представлен определенный стандарт для оценки таких протестов. В одном из комментариев содержался призыв к большей конкретности и в нем же говорилось, что четвертая причина, перечисленная в разделе 3.4.3 («строка gTLD, на которую подана заявка, будет противоречить общепринятым юридическим нормам в области морали и общественного порядка, признанным в соответствии с общими принципами международного права»), не предоставляет достаточно ясных указаний. Однако первые три причины конкретны и предоставляют указания. Четвертый стандарт намеренно сформулирован в общих терминах, поскольку у комиссии, рассматривающей нарушения морали и общественного порядка, должно быть право на рассмотрение таких строк gTLD, которые хотя и не соответствуют одному из трех указанных категорий, тем не менее, противоречат общепринятым юридическим нормам морали и общественного порядка. Такие строки должны рассматриваться так же, как если бы они соответствовали одной из первых трех категорий. Заявки на такие строки могут быть редкими или полностью отсутствовать. Тем не менее, представляется разумным разрешить комиссии в соответствующих случаях свободу действий по применению этого обобщенного правила. Вкратце, первые три пункта раздела 3.4.3 как раз и являются неполным списком «общепринятых юридических норм в области морали и общественного порядка, признанных в соответствии с общими принципами международного права».

В другом комментарии была запрошена информация о юридических исследованиях, на которых основывается стандарт рассмотрения протестов о нарушении норма морали и общественного порядка. ICANN планирует опубликовать справочный документ, где были бы подытожены исследования морали и общественного порядка, проводившиеся в различных странах мира.

Вопрос **статуса** тех, кто может подавать протесты на основе нарушений морали и общественного порядка, остался открытым во второй версии DAG. Было выявлено и рассмотрено три варианта: (1) кто угодно; (2) только правительства; (3) только отдельные лица (или некоторые организации), у которых есть законный интерес и которые могут указать на вред или на возможный вред. У каждого из вариантов есть свои плюсы и минусы. Например, как было изложено во второй версии DAG, разрешение подавать протест любому соответствует рамкам возможного ущерба, но может оказаться недостаточным для ограничения необоснованных протестов. С другой стороны, в то время как представители таких групп, как правительства, хорошо подготовлены для защиты морали и общественного порядка в своих странах, они могут не быть заинтересованы принимать участие в процессе. Наконец, рассматривая механизм, в соответствии с которым протесты должны подаваться только теми, кто продемонстрирует законный интерес, а также вред или возможный вред от строки, на которую подана заявка, становится очевидным, что такие ограничения не соответствуют «универсальному» измерению протестов против нарушений морали и общественного порядка. Совершенно очевидно, что ущерб, причиненный подстрекательством к насильственным противозаконным действиям; к дискриминации по расе, полу, цвету кожи, этносу, религии или национальному происхождению; а также к детской порнографии или к сексуальному насилию над детьми простирается далеко за пределы преступления и его непосредственной жертвы.

Рассматривая негативные аспекты каждого из вариантов и желая разработать надежный и общеприменимый процесс, *честным и работоспособным решением будет предоставление возможности выносить протест на основании нарушения морали и общественного порядка всем без исключения.* В попытке снизить вероятность необоснованных протестов, которые могут последовать в результате такой формулировки статуса, ICANN проверяет возможность реализации процесса «экспресс-анализа», в ходе которого можно было бы выявить и устранить необоснованные протесты без запуска процесса разрешения споров в полном объеме. ICANN готов искать и поддерживать любые идеи, предложения и рекомендации по разработке и внедрению такого процесса.

Наконец, не нужно забывать, что в некоторых особых обстоятельствах возможность заявлять протест на основании нарушений морали и общественного порядка будет предоставлена независимой стороне, подающей протест. Статус Ю также поможет приводить протесты к рассмотренному типу.

Выдержки из следующей версии Руководства, отражающие установленные требования для заявления протестов на основании нарушений морали и общественного порядка, будут опубликованы вместе с этим анализом.

Оплата заявки на разрешение разногласий

I. Ключевые моменты

- По протестам, основанным на существующих правах или строковых коллизиях, для любого спора установлена фиксированная оплата.
- Протесты на основании нарушений морали и общественного порядка в целом будут рассматриваться с ограничением оплаты, однако работа членов комиссии будет оплачиваться на почасовой основе. Размер таких выплат трудно оценивать заранее, по крайней мере, в начале рассмотрения, учитывая непроверенный характер протестов против нарушений морали и общественного порядка в рамках нового процесса разрешения споров.
- ICANN продолжает рекомендовать всем DRSP по возможности консолидировать рассмотрение споров, что должно привести к снижению общей суммы выплат.

II. Обзор комментариев

Больше деталей. Дальнейшая детализация оплаты разрешения споров была бы полезна. *Дж. Прендергаст (J. Prendergast), запись общественного форума 21 (5 марта 2009 г.).* ICANN должна как можно скорее утверждать и публиковать законченные таблицы выплат с подробностями возмещения убытков. *Группа интеллектуальной собственности (13 апреля 2009 г.).* Положения раздела 3.3.7 повышают трудно прогнозируемый риск неограниченного возрастания оплаты для кандидата (из-за различной структуры оплаты, основывающейся на типе протеста, и возможного превышения предварительно оцененных сумм); ICANN должна принять во внимание возможность ограничения суммы выплат за рассмотрение протеста, оценить которое должен быть в состоянии каждый кандидат (например, фиксированная сумма в долларах или фиксированный процент стоимости исходной заявки). *Go Daddy (13 апреля 2009 г.).* Стоимости каждого типа протеста должны разумно соответствовать друг другу, иначе все протесты будут искусственно подгоняться под определенные категории (например, все протесты будут поданы как основанные на «юридических правах»). *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 3, 14 апреля 2009 г.).*

Высокие цены. Цена опротестования нового gTLD очень высока. *Регионы (13 апреля 2009 г.).* Мы обеспокоены высокой ценой, требующейся для заявления протеста против новых gTLD. *BITS (13 апреля 2009 г.).*

Проигравший платит. Выигравший спор держатель торговой марки не должен нести никаких расходов; проигравший обязан покрыть все расходы, включая оплату адвокатов и услуг DRSP. *COTP (13 апреля 2009 г.).* ING поддерживает правило раздела 3.3.7, которое устанавливает, что протест против gTLD автоматически принимается, если кандидат не в состоянии предварительно оплатить расходы, и серьезно поддерживает возврат DRSP

сумм, предварительно выплаченных выигравшей стороной. *IHG (Модуль 3, 9 апреля 2009 г.)*.

Заявка на возмещение расходов. ICANN должен принимать к рассмотрению заявки на возмещение расходов от выигравшей стороны. *Э. Чанг (E. Chung), запись GNSO от 87 (28 февраля 2009 г.)*

Возмещение расходов—споры, разрешенные путем переговоров между сторонами. Выплаты должны быть возмещены полностью или частично, если спор был разрешен без вмешательства DRSP. *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.)*. Если кандидат и сторона, подавшая протест, разрешили спор, согласно 3.1.4, будут ли в этом случае возмещены выплаты, ведь разрешение спора прошло без затрат со стороны ICANN? *Go Daddy (13 апреля 2009 г.)*.

Постоянные затраты и потолки. Стоимость затрат на рассмотрение протестов против нарушения морали и общественного порядка и по протестам от сообществ должны оплачиваться по фиксированной ставке, так же как рассмотрение протестов по строковым коллизиям и LRO. Если члены комиссии, получающие денежную компенсацию от оппонировавших сторон, оплачиваются на почасовой основе, то в ходе слушаний с неуставленным сроком и окончательными расходами возникает неустрашимый конфликт. Именно поэтому разумное ограничение времени и цены разрешения спора особенно важно в случаях протестов против нарушений морали и общественного порядка, а также протестов от имени сообществ. ICANN не предоставил обоснования неравнозначности затрат. Требуется, чтобы ICANN не только предоставил письменное обоснование неравнозначности затрат при рассмотрении разных типов случаев, но и установил разумные ограничения максимальной стоимости для всех типов слушаний. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Единая плата за протест в ответ на множественные заявки одного и того же TLD. Если правообладатель протестует против множественных заявок на один и тот же TLD, то плата должна взиматься только один раз. *Hearst Communications, Inc. (13 апреля 2009 г.)*.

Групповые протесты; основа выплат; структура выплат благоприятствует большим компаниям. Групповые протесты могут служить средством расширения участия и снижения затрат. ICANN должен предоставить основу для оценок оплаты разрешения спора и более подробно описать, что включает в себя «слушания, проходящие по фиксированной сумме». В целом структура выплат позволяет большим организациям с хорошим финансированием доминировать в процессе рассмотрения протестов gTLD. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*.

Протесты, основанные на нарушении морали и общественных прав: оплаты сделает их недоступными. Большие суммы выплат, связанные с разрешением такого типа протестов, в большинстве случаев приводит к их недоступности. Данный тип протестов чаще всего выдвигается некоммерческими организациями. ICANN следует попытаться включить в

процесс выдвижения протестов на основе нарушений морали и общественного порядка как можно больше заинтересованных лиц, для чего требуется снизить затраты или разделить их с протестами остальных категорий. Кроме того, ICANN должен уточнить, как должен выплачивать стоимость протеста на основе нарушений морали и общественного порядка независимая сторона, подающая протест от имени общественности. *NCUC (13 апреля 2009 г.).*

Влияние на правительства. Наиболее подходящими организациями для выдвижения протестов на основе нарушения морали и общественного порядка являются правительства и суверенные единицы. В то же время такого рода протесты могут оказаться дороже протестов на основе юридических прав, потому что установленный ICANN порядок оплаты протестов такого рода ведет к тому, что правительства и суверенные единицы вынуждены платить переменные сборы. ICANN так и не установил максимальный уровень оплаты за эти услуги. *NYC (13 апреля 2009 г.).*

Возврат платы за разрешение спора; уточнения. В процедуре разрешения споров, касающихся новых TLD, необходимо оговорить, что оплата подачи протеста в исключительных обстоятельствах будет возвращена лицу, подающему протест. Например, в ситуации, когда протест был подан правильно, но по небрежности не был рассмотрен соответствующим DRSP. Признавая, что выигравшей стороне стоимость услуги по разрешению спора будет возмещена, INTA запрашивает большей гибкости, которая позволила бы DRSP в исключительных обстоятельствах возвращать полученные суммы. Кроме того, в руководстве и описании процедуры должно быть указано, когда и при каких обстоятельствах стоимость подачи протеста и урегулирования спора может быть увеличена. Это необходимо для управления затратами. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

Счета для оплаты стоимости разрешения споров. ICANN должен потребовать от каждого DRSP предоставить механизм, позволяющий сторонам открывать счета для оплаты подачи протестов и урегулирования споров, особенно учитывая частоту, с которой подают протесты некоторые организации (например владельцы торговых марок). *INTA (8 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

В целом комментаторы выразили предпочтение уменьшению стоимости процедуры разрешения споров. Кроме того, были подняты вопросы о соответствующем наблюдении за величиной сборов и о том, в каких обстоятельствах оплата может быть возмещена.

В Статье 14 Процедуры устанавливаются правила, определяющие стоимость процедуры разрешения споров. Важно помнить, что проигравшая сторона оплачивает всю стоимость слушания (то есть оплату услуг членов комиссии, расходы и, возможно, оплату подачи протеста в том объеме, который заявит выигравшая сторона). Вся предоплата, выплаченная выигравшей стороной, будет ей возмещена. ICANN все еще обсуждает с Поставщиками, в каких обстоятельствах может возмещаться стоимость подачи протеста

(например, при окончательном определении выигравшей стороны). Тем не менее, стороны должны понимать, что DRSP несет административные расходы даже в том случае, если дело прекращается или разрешается без определения выигравшей стороны. В этих обстоятельствах оплата подачи протеста вряд ли будет возмещена и вряд ли должна быть возмещена. Кроме того, будет неразумно (например, потому, что решения комиссии не являются юридически обязательными) оплачивать выигравшей стороне стоимость услуг адвоката и другие расходы.

Ранее ICANN уже объясняла, почему стоимость протестов на основе нарушения морали и общественного порядка, а также протестов от имени сообществ не могут оплачиваться по фиксированным ставкам (в отличие от протестов по строковым коллизиям или существующим правам). Обратитесь к новому черновому варианту руководства кандидата на gTLD: Анализ комментариев общественности, датированный 18 февраля 2009 года, стр. 91 <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/agv1-analysis-public-comments-18feb09-en.pdf>

Процесс разрешения споров не является бессрочным и члены комиссии не обладают возможностью устанавливать оплату своих услуг без ограничений. В процедуре разрешения споров, касающихся новых gTLD, существуют разные способы ограничения сроков процесса (например, разрешая слушания только в экстраординарных обстоятельствах), а также установлены некоторые предельные сроки (в частности, экспертная комиссия обычно должна принять решение в течение 45 дней). Частью административных обязанностей DRSP является гарантия разумной величины оплаты услуг членов комиссии.

Например, в Статье 5(с) правил экспертизы ICC (применяющейся при рассмотрении протестов от имени сообществ и на основе нарушения морали и общественного порядка) сказано следующее:

«Администрирование проведения экспертизы [международным] центром [экспертиз] состоит, помимо прочего в: [...] наблюдении за финансовой стороной процесса».

Далее в Дополнении II Статьи 3(3) правил экспертизы ICC указано следующее:

«Оплата услуг эксперта должна быть рассчитана на основе разумного времени, потраченного экспертом на проведение экспертизы, по однодневной ставке, оговоренной Центром в консультациях с экспертом и заинтересованной стороной или сторонами. У этой однодневной ставки должна быть разумная величина, которую следует определять исходя из сложности спора и других значимых обстоятельств. Величина разумных расходов эксперта должна быть зафиксирована Центром».

Было предложено, что процедурой устанавливается способ возмещения расходов в исключительных обстоятельствах (таких как неспособность DSRP рассмотреть протест).

- крайне маловероятно, что DRSP не сможет рассмотреть протест «по небрежности»; кроме того, предполагается, что сторона, подавшая протест, (и потому внимательно следящая за его ходом) соответствующим образомотреагирует на то, что рассмотрение протеста не укладывается в сроки, зафиксированные в процедуре разрешения споров о новых gTLD; если, тем не менее, DRSP действительно не справится со своими обязанностями, будут, естественно, предприняты соответствующие меры; однако в эти меры, по всей видимости, войдет продление сроков рассмотрения, а не возмещение стоимости подачи протеста, чтобы протест был выслушан и по нему принято решение (чего, предположительно, и желает сторона, выдвинувшая протест);
- с учетом вышеизложенного неясно, в каких еще обстоятельствах DRSP должен возвращать выплаты, сделанные сторонами, тем более что процедурой предполагается возмещение всех авансовых платежей, сделанных выигравшей стороной.

Стоит рассмотрения предложение о том, чтобы DRSP предоставлял механизм открытия счетов для сторон, участвующих в споре. ICANN не может потребовать этого от DRSP, но может поставить перед DRSP такой вопрос и вполне возможно, что DRSP согласиться предоставить такую услугу по просьбе сторон, учитывая удобство, которое наличие таких счетов предоставляет самому DRSP.

Оплата подачи протестов и разрешения спора может возрасти в соответствии с возросшей ценой услуг профессионалов и организаций, которые проводят экспертизы и процедуры разрешения споров. В настоящее время инфляция невелика и экономические условия не способствуют существенному увеличению цен. Тем не менее, эти условия, конечно же, могут измениться в будущем. ICANN не может определить, когда увеличатся сборы за подачу протеста и разрешение споров, но может гарантировать, что DRSP уведомят ее об этом. ICANN, в свою очередь, предоставит эту информацию общественности и участникам процесса разрешения споров.

Независимая сторона, подающая протест

I. Ключевые моменты

- Правила этического поведения, определяющие независимость судей и международных арбитров, предоставляют пример того, как может поддерживать свою независимость IO.
- В ситуациях, когда по той или иной причине на gTLD, вызывающий серьезные возражения, не было подано протестов, роль стороны, подающей протест, должна выполнить IO.
- Стандарты, применяемые к протестам на основе нарушений морали и общественного порядка и протестов от имени сообщества применимы и к протестам, подаваемым IO.

II. Обзор комментариев

Независимая сторона, подающая протест—уточнения. Ни в руководстве, ни в справочных документах не указан тип проверки, которую должна провести независимая сторона, подающая протест, с целью определить, нужно ли опротестовывать заявку. Не описан и механизм, позволяющий третьей стороне привлечь внимание независимой стороны, подающей протест, к строке gTLD, на которую подана заявка. В справочном документе говорится о том, что независимая сторона, подающая протест, должна принять в рассмотрение комментарии общественности для определения, нужно ли подавать протест. Тем не менее, никакого механизма для подачи таких комментариев на рассмотрение предложено не было. ICANN должна определить, как и когда общественные комментарии передавались бы независимой стороне, подающей протест. Кроме того, если набор причин, которые принимает во внимание независимая сторона, подающая протест, шире, чем указанный в руководстве, то ICANN должна специально выделить эти дополнительные причины. INTA (8 апреля 2009 г.). См также *CADNA (13 апреля 2009 г.)*.

Независимая сторона, подающая протест—роль. Неочевидна эффективность IO в тех случаях, в которых она может понадобиться (нет поданных протестов на TLD, вызывающий серьезные возражения; правительство решает не использовать механизм разрешения споров, а опротестовать gTLD через суд или заблокировать заявку вне процесса рассмотрения gTLD). IO может быть полезна, если ее роль ограничить предоставлением услуг для тех, кто не может подать протест по финансовым обстоятельствам, но и в этом случае IO должна быть строго ограничена. (Смотрите текст комментариев (4-5) по рекомендуемым критериям.) *RyC (Модуль 1-4, 13 апреля 2009 г.)*. Выделяются ли IO какие-либо средства? Можно ли считать его или ее действительно независимым или наличие выделяемых средств позволит кому-либо управлять свободой действий этой роли? Э. Браннер-Вильямс (*E. Brunner-Williams*) (Модуль 3, 14 апреля 2009 г.).

Независимая сторона, подающая протест—механизм апеллений. Чтобы добавить прозрачности процессу оценки, роль независимой стороны, подающей протест, должна дополняться независимым механизмом апеллений в случае, если стороны, подающие заявки на gTLD, считают, что с ними обращаются несправедливо или их заявки отклонены неправильно. *ALAC (19 апреля 2009 г.).*

Защиту общественных интересов должен осуществлять выборный орган, а не независимая сторона, подающая протест. Естественным и логичным защитником общественных интересов являются избираемые органы. Хотя это и орган ICANN, и может считаться не независимым, у его участников в качестве руководства к действию есть только справочный документ, а чаще нет даже его. В отличие от него, у выборного органа есть тесные связи с сообществами, благодаря которым они оказываются осведомлены о попытках создать gTLD от их имени. *ALAC (19 апреля 2009 г.).*

Независимая механизм апеллений. Чтобы добавить прозрачности процессу оценки, роль независимой стороны, подающей протест, должна дополняться независимым механизмом апеллений в случае, если стороны, подающие заявки на gTLD, считают, что с ними обращаются несправедливо или их заявки отклонены неправильно. *ALAC (19 апреля 2009 г.).*

Независимая сторона, подающая протест—уточнения. Справочный документ не предоставляет нужных подробностей ни о квалификации участников независимой стороны, подающей протест, ни о том, как ICANN будет обеспечивать ее независимость. ICANN должен принять и внедрить меры безопасности, включая механизмы обеспечения отчетности и прозрачности, чтобы гарантировать, что IO остается независимой и не подвергается внешним влияниям. Процесс отбора участников IO должен быть открытым и прозрачным, и ICANN должна указать тип и характер опыта работы с Интернетом и юридическими сообществами, необходимый для успешного кандидата IO. INTA настоятельно советует ввести ограниченные сроки работы и регулярный анализ продуктивности IO. *INTA (8 апреля 2009 г.).* Также в *Go Daddy (13 апреля 2009 г.).* Наверное, нет необходимости настаивать на том, чтобы IO не был связан ни с одним кандидатом gTLD.

Статус оспаривания сторон, подающих протест. Должен быть выработан механизм, позволяющий кандидату оспорить позицию независимой стороны, подающей протест, или даже любой стороны, подающей протест, не затрагивая при этом возможности рассмотрения протеста. *Go Daddy (13 апреля 2009 г.).*

Оспаривание ICANN. Собирается ли ICANN оставить за собой возможность оспаривать решения для учета тех случаев, когда заявка подвергает опасности общественный порядок (например, заявка от группы экстремистов), но на нее не подается протестов? *MARQUES (13 апреля 2009 г.).*

Независимая сторона, подающая протест Кажется, что в комментариях нет особого недовольства этим предложением. Требуется, однако, больше подробностей о том, что это такое и зачем нужна такая структура (другими словами, нет ли изъяна в самом процессе, если потребовалось предлагать структуру, которая будет «кем-то, кто стал бы последней линией обороны»). Дж. Прендергаст, запись общественного форума 19-20 (5 марта 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN коротко представил идею создания независимой стороны, подающей протесты, («IO») в Разделе 3.1.5 второй версии DAG и в отдельном справочном документе от 18 февраля 2009 г. Участники сообществ попросили дополнительную информацию о причине создания IO, ее квалификации, роли в разрешении споров и о том, какой весь общественные комментарии будут иметь в определении действий IO.

Причина, по которой ICANN считает необходимым создание IO, изложена в изначальном справочном документе. Главной целью создания IO стало разрешение ситуаций, когда по той или иной причине на gTLD, вызывающий серьезные возражения, не было подано протестов. В этих обстоятельствах ICANN оценила значение и преимущества независимого экспертного определения, прошедшего установленную процедуру разрешения споров. Еще раз: протесты будут подаваться IO только в тех случаях, когда результат опротестования совершенно гарантирован.

ICANN подготовила дополнительную информацию, которая отвечает на вопросы комментаторов. Она войдет в состав следующей версии Руководства кандидата. В нее входят описания ограничений и независимости этой роли. Краткие сведения. IO будет анализировать gTLD из поданных заявок на соответствие стандартам по двум основаниям для протестов, которые входят в обязанности IO (мораль и общественный порядок и протесты от имени сообщества). ICANN не предусматривает для IO каких-либо особых стандартов кроме тех, которые применяются к другим сторонам, подающим протест. Выдержки следующей версии Руководства кандидата, в том числе дальнейшие разъяснения по поводу независимой стороны, подающей протесты, будут опубликованы вместе с этим анализом.

Различным группам в Интернете предлагается выдвигать кандидатов в IO. Услуги IO будут доставляться в открытом и прозрачном процессе. Сроки работы IO будут совмещены с периодами заявок новых gTLD. Правила этического поведения, определяющие независимость судей и международных арбитров, предоставляют пример того, как может поддерживать свою независимость IO. Чтобы избежать нежелательного влияния на действия IO, срок работы любого участника IO и его/ее зарплата не будут зависеть от количества поданных им/ею протестов. С другой стороны, при приеме на работу в IO будет рассматриваться случаи подачи протестов в областях ответственности IO (то есть вызывающие серьезные возражения gTLD, на которые не было подано протестов).

Было рекомендовано, чтобы комментарии общественности играл роль в действиях IO, и ICANN согласилась с этим. Комментарии и предложения могут быть полезными для работы IO, однако решать, подавать ли протест против определенного gTLD, на который подана заявка, IO будет совершенно самостоятельно и нести за это полную ответственность. При рассмотрении возможных действий участнику IO будет дан доступ к комментариям общественности. Если на основании комментариев принимается решение о подаче протеста, то все они должны быть получены до срока подачи протеста. Полученными позже комментариями могут воспользоваться при подготовке к процедуре разрешения спора. Нужно ли публиковать полученные комментарии остается открытым вопросом.

Назначение IO в том, чтобы подать протест, который не подал никто другой, в ситуации, когда вероятность выигрыша высока. Роль IO не должна служить механизмом обжалования решений, принятых в ходе процедуры разрешения споров, которые не понравились одной из сторон. Процедура разрешения споров была тщательно продумана и проверена годами практики. ICANN должен проявлять осторожность в том, чтобы не нарушить существующие процедуры, определяя роли IO, а также интегрировать IO с процедурой разрешения споров.

Строковые коллизии

I. Ключевые моменты

- Протесты на основании строковых коллизий могут быть основаны на любом типе коллизий: визуальном, смысловом или слуховом подобии.
- С учетом этого, вывод «слишком похожи, чтобы сосуществовать в корне» требует возможности коллизии – это высокая планка, нацеленная на то, чтобы способствовать конкуренции, избегая при этом ущерба для потребителей.

II. Обзор комментариев

Возражения на основании строковых коллизий – сосуществующие синонимы и переводы (3.4.1). Потребителей редко обманывают или вводят в заблуждение синонимы, переводы или похожие по звучанию слова. Такие примеры, как .car и .auto; .arrow и .aero; .community, .commerce и .com, могут и должны быть расположены вместе на верхнем уровне, как они расположены на втором уровне. Это повысит конкуренцию. Если мы позволим синонимам или переводам подпадать под определение вводящего в заблуждение сходства, мы позволим одному реестру блокировать крупные части потенциального пространства имен. Руководство по созданию DRSP в этом разделе должно гарантировать очень высокий порог доказательства для выноса решения об обмане или коллизии. При этом должно учитываться то, что большинство пользователей Интернета и так становятся жертвами путаницы или обмана на втором уровне существующих TLD, таких как .com. Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

Хотя на тему сходства строк было получено много комментариев, этот комментарий затронул конкретно процесс разрешения споров, почему и был помещен сюда. Этот комментарий предлагает не допускать возражения на основании строковых коллизий в случаях схожести смысла, поскольку такие возражения послужили бы ограничению конкуренции. Реализация новых gTLD следует рекомендации GNSO, которая подразумевает, что тестирование на предмет строковых коллизий должно быть всесторонним: затрагивать визуальные, смысловые или слуховые коллизии. В конце концов, если в результате ввода в корневую зону двух новых TLD будет нанесен ущерб пользователям, поскольку они звучали, но не выглядели похоже, то оба TLD не следует передавать в корневую зону. При этом стандарт указывает, что коллизия должна быть вероятной, а не просто возможной, чтобы причинить ущерб такого рода. Потребители также выигрывают от конкуренции. Для новых gTLD тест сходства – это высокая планка, как указано формулировками стандарта. Строка TLD, являющаяся словом из словаря, не исключает все синонимы данного слова автоматически (и большинство строк TLD сейчас не являются такими словами и не имеют реальных синонимов).

Таким образом, хотя процесс возражений и разрешения споров и предназначен для принятия мер в отношении всех видов подобия, он не предназначен для сковывания конкуренции или резервирования широких наборов строк для тех, кто успели первыми.

СОГЛАШЕНИЕ О РЕЕСТРЕ

Обязательства для TLD сообществ и открытых TLD

I. Ключевые моменты

- Соглашения наложат дополнительные обязательства после передачи на реестры от сообщества.

II. Обзор комментариев

Обязательства после передачи: Примените обязательства после передачи к открытым gTLD и gTLD от сообщества. Формулировки раздела 2.11 о использовании TLD после передачи так, чтобы это соотносилось с ограничениями, следует применить как к gTLD от сообщества, так и к открытым gTLD (например, открытым gTLD, ориентированным на финансовый сектор), владельцы регистраций доменов такого типа также должны подвергаться ограничениям, предполагаемым формулировками данного раздела. *BITS (13 апреля 2009 г.).*

Обязательства сообществ. Хотя раздел 1.2.2 предполагает, что ICANN будет рассматривать изменения в основных свойствах gTLD как существенные изменения, в следующей версии руководства следует специально указать, будут ли такие изменения считаться существенными изменениями, и, если да, то при каких обстоятельствах ICANN одобрит существенные изменения. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.).*

Выбор того, какие регистраторы обладают доступом к реестру. Как TLD сообществ, так и TLD корпоративных торговых марок/единственных владельцев регистрации должны обладать тем же правами, что и финансируемые TLD сейчас, при выборе того, какие регистраторы обладают доступом к их реестру. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Кандидаты на должность реестра сами выбирают, представлять ли себя как TLD сообществ. Этот выбор дает возможное преимущество. Представление сообщества учитывается при выборе того, какому кандидату будет предоставлен TLD, в случае разрешения разногласий в отношении строк с одинаковыми или похожими именами. Этот выбор также связан с обязательствами. Ограничения, накладываемые на TLD от сообществ, являются частью соглашения о регистрации и подвергаются проверке на предмет выполнения обязательств по договору. Изменения в этом разделе соглашения будут считаться существенными изменениями, подлежащими общественному обсуждению.

Комментарии, полученные на данный момент, не указывают на существование консенсуса по данному вопросу, однако некоторые части сообщества предпочли бы видеть другие условия договора для TLD от сообществ (выходящие за рамки уже предложенных ICANN). Также обсуждается вопрос, должны ли существовать различные контракты для различных категорий TLD. Тема категорий TLD обсуждается в других частях данного документа.

Механизм защиты законных прав

I. Ключевые моменты

- Необходима еще большая детализация в отношении предлагаемых RPM, и решения обсуждаются в IRT, а также среди других групп.
- ICANN рассматривает возможность сделать обязательной сбор информации «толстых» Whois новыми реестрами. Требования к публикации могут отличаться от требований по сбору и сохранению данных.

II. Обзор комментариев

Защита законных прав третьих сторон (раздел 2.7). RuC повторяет свои опасения относительно данного положения в своих комментариях к версии 1 соглашения о регистрации. Реестры не должны нести огромное бремя защиты законных прав третьих сторон. От реестров требуется использовать аккредитованный в ICANN канал регистратора и, будь они «толстыми» или «тонкими», реестры не имеют никакого отношения к владельцам регистраций. Даже если реестры были связаны с владельцами регистраций, прокси-услуги Whois позволяют регистраторам хранить необходимые контактные данные о владельцах регистраций. Как отмечено в решении федерального суда США, реестры не могут оценивать, какие доменные имена должны или не должны быть зарегистрированы согласно законам о защите торговых марок, поскольку они не могут наблюдать или контролировать полностью автоматизированный процесс выбора доменных имен. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

«Тонкая»/«Толстая» Whois в реестрах новых TLD. Вопрос о том, необходимо ли требовать от новых реестров TLD предоставления «толстой» Whois, требует дополнительного рассмотрения, и ICANN необходимо предоставить более подробный, пояснительный ответ по данному вопросу. Ответ в анализе, заявляющий, что «это не было изменено из-за разнообразия применяемых законов в различных юрисдикциях» недостаточен. На предыдущем этапе многие комментаторы разъяснили причины своего резко отрицательного отношения к содержанию версии 1 по данному вопросу, но в версии 2 не изменилось ничего. *С. Металиц (S. Metalitz), IP Constituency, запись GNSO 72-73 (28 февраля 2009).* Изменение в политике ICANN по Whois должно быть отменено; от каждого нового gTLD следует требовать использования так называемых «толстых» обязательств Whois. *COA (13 февраля 2009).* Новые gTLD должны работать как «толстые» реестры. Необходимо создать политики по обеспечению точности данных Whois и использованию частных регистраций, либо регистраций через прокси. *AIPLA (13 апреля 2009 г.).* ICANN следует потребовать, чтобы все новые gTLD функционировали как «толстые» реестры Whois, что сделает информацию о злоумышленниках более доступной, позволяя бороться с неправомерными действиями и защищать жертв фишинга и мошенничества. *INTA (8 апреля 2009 г.).* ICANN следует потребовать модели «толстой» Whois для всех реестров, чтобы доступ к полным записям владения гарантировался

ICANN, особенно важная задача при борьбе с обманом потребителей, который делает возможным злоупотребление доменными именами. «Тонкие» реестры не допускают нужных средств защиты прав владельцев торговых марок и не поддерживают потребностей органов правопорядка, учитывая, что контроль над данными владельца регистрации преимущественно остается в руках индивидуального регистратора. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.). Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009).* От всех реестров новых gTLD необходимо требовать принятия модели «толстого» реестра для записи и хранения данных владельцев регистрации; это полезно в плане функций передачи между регистраторами. *М. Коллинз (M. Collins), К. Эрдман (K. Erdman), М. О'Коннор (M. O'Connor), М. Роденбау (M. Rodenbaugh) и М. Трахтенберг (M. Trachtenberg) (12 апреля 2009).* Приняв модель «толстых» Whois, используемую в реестрах .biz и .info, ICANN уменьшит набор единиц, которым необходимо управлять, а потребители, органы правопорядка и владельцы торговых марок получают возможность доступа к более централизованной и точной информации Whois. *Yahoo! (13 апреля 2009).* См. также *Lovells (13 апреля 2009 г.); СОТР (13 апреля 2009 г.).* Всем реестрам следует хранить «толстые» централизованные данные Whois в качестве части их соглашений о регистрации и все соглашения с владельцами регистраций должны включать принятие данного требования. Условия соглашений о регистрации и соглашений с регистраторами должны гарантировать ведение точных, общественно доступных, «толстых» данных Whois с соответствующими стандартами регистрации прокси и с исполнением по всей иерархии контрактов. *AT&T (13 апреля 2009 г.).*

Отмените отказ в выдаче данных «толстыми» реестрами (требование 4). ICANN следует отменить свое необъяснимое решение, позволяющее даже «толстым» реестрам придерживать почти все собранные через регистраторов контактные данные владельцев регистраций, не помещая их на доступные обществу службы Whois. Пропуск требования «толстых» Whois, которое ранее накладывалось ICANN на практически все новые gTLD, не оправдан, он окажет отрицательное влияние на широкий диапазон усилий по защите потребителей и должен быть исправлен. *eBay (13 апреля 2009).*

Отрицательное отношение к «толстой» Whois на уровне реестра (оценочный вопрос 45). Сбор «толстых» данных или отображение их на уровне реестра не должны быть обязательными. Руководство утверждает, что «толстые» данные не предназначены для отображения, а это подразумевает, что данная мера не предназначена для RPM IP. Новые требования по депонированию данных регистраторов делают это ненужным на уровне реестра. Это побудит регистраторов маскировать данные, отправляемые ими в реестры, из соображений конкуренции. Это создает дополнительный риск раскрытия данных потребителей лицам, которые занимаются спамом, фишингом и другими злоупотреблениями. Этого не требовалось в предыдущих циклах. Реестр в любом случае не получит информацию по услугам предоставления прокси, так что сторонам, заинтересованным в данных, придется обращаться к регистратору. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).*

Whois и конфиденциальность. Whois по сути не функционирует должным образом в настоящий момент. Необходимо принять меры по поводу прав субъектов на защиту своей конфиденциальности. Операторов реестра, предлагающих TLD, которые будут отличать частные регистрации от корпоративных (например, .tel и многие ccTLD), следует поощрять, а не мешать им. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009).*

Регистрация прокси – универсальные стандарты и практики. Для услуг регистрации доменных имен прокси должны быть разработаны универсальные стандарты и практики, в качестве предварительного условия для принятия программы gTLD мировым бизнес-сообществом. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Комментарии в отношении механизмов защиты прав будут обработаны вместе с комментариями по вопросам защиты торговых марок, которые являются одной из «всеобъемлющих проблем»; детали см. по адресу <<https://st.icann.org/new-gtld-overarching-issues/>>. Вопрос о том, следует ли ICANN требовать от реестров предоставления «тонкой» или «толстой» Whois, будет предметом отдельного документа, который будет опубликован одновременно с данным документом.

ICANN рекомендует (для обсуждения), потребовать от реестров сбора информации «толстой» Whois. С точки зрения стабильности «толстая» Whois имеет преимущество, предоставляя еще один источник данных на случай сбоя. Она также предоставит иную сортировку данных (по реестрам, а не по регистраторам), тем самым уменьшая зависимость от одного источника.

Разделение реестр-регистратор

I. Ключевые моменты

- По конкретным пунктам ICANN по сути принимает для обсуждения определение «аффилированных лиц», рекомендованное в комментариях общественности, и открывает обсуждение числа регистраций, которое мелкие реестры могут регистрировать через одного регистратора.
- ICANN будет координировать дополнительные обсуждения данного вопроса, учитывая недавние заявления о необходимости поддерживать разделение от реестров gTLD.
- Число регистраций, которые могут финансироваться родственными организациями реестра, остается открытым для обсуждения и может быть уменьшено.

II. Обзор комментариев

Специальная квота для определенных TLD владельцев регистрации. Разочаровывает, что ICANN не предприняла шагов, чтобы позволить новым реестрам, при должным образом определенных обстоятельствах, заключать особые сделки с одним или несколькими аккредитованными регистраторами для выполнения процесса регистрации. Это может быть целесообразным для реестров, нацеленных на работу с регистраторами только от одной компании, для других высокоспециализированных реестров или для реестров с особенно жесткими правилами регистрации. Разрешение реестру создать или приобрести как «аффилированное лицо» собственного аккредитованного регистратора не является в данной ситуации заменой разрешению на особые сделки. ICANN следует пересмотреть данный вопрос и объяснить свою позицию, если предложение будет отвергнуто. *eBay (13 апреля 2009)*. Отчет CRAI признал неэффективность модели реестр/регистратор для TLD корпоративных торговых марок или TLD с одним владельцем регистрации, на которого не следует возлагать обязанность приобретения отдельной аккредитации регистратора от ICANN, чтобы этот реестр мог предоставить услуги регистрации доменных имен напрямую своим владельцам регистраций. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009)*.

Возможность назначения единственного регистратора для gTLD с единственной задачей. MarkMonitor поддерживает недискриминационный доступ для аккредитованных регистраторов ICANN с целью предложения неограниченных расширений. В случаях gTLD с единственной задачей, использование которых ограничено определенными сообществами владельцев регистраций, реестру следует иметь возможность определить единственного регистратора. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.)*. Компания, использующая TLD наподобие .company или .brand, предназначенный лишь для определенного сообщества, должна иметь возможность использовать только одного регистратора, аккредитованного ICANN. *DOTZON GmbH (13 апреля 2009 г.)*. Конкуренция между регистраторами имеет ключевое значение, так что отношение к любому

изменению, которое позволит оператору реестра назначать единственного регистратора, должно быть резко отрицательным. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009).*

Количественный предел в отношении ослабления разделения реестра и регистратора.

Раздел 2.8 пытается создать разделение между реестром и регистратором, путем введения произвольного лимита в 100 000 для регистраторов, находящихся в тесных экономических отношениях с реестром. Ограничение на произвольном числе не имеет большого смысла; «аффилированные лица» могут найти способы законным образом отделить себя от реестра, т.е. лазейки; недискриминационный доступ является хорошей идеей; «единое соглашение» может быть более выгодно для регистратора реестра (например, понижение цен в случае продажи определенного числа доменов, что будет выгодно для мелких участников рынка, таких как Nom и GoDaddy). *А. Аллеман (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.).* ICANN следует объяснить, на чем основано число в 100,000 имен. Процент пространства имен был бы более разумен. Например, если пространство имен содержит всего 200,000 имен, то это сделает дочернюю организацию реестра крупнейшим регистратором в данном пространстве имен, что, вероятно, не слишком хорошая идея. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009).*

Необходимо энергичное выполнение и обеспечение соблюдения требований, по отношению к узким исключениям из разделения в отчете CRAI.

Модель, предоставленная персоналом ICANN, разбавленное/расширенное предложение, которое открыто для эксплуатации, должно быть отвергнуто. *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009).* Пока ни Совет GNSO, ни Совет директоров не показывают признаков санкционирования политики в отношении того, как документ CRAI вошел в процесс создания новых gTLD. *Е. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (модуль 5, 13 апреля 2009).*

Следует в целом сохранить вертикальное разделение. INTA рекомендует ICANN придерживаться вертикального разделения реестров и регистраторов, а также требований равного доступа, почти во всех случаях. Смешанная модель, в которой регистраторы, находящиеся в тесных экономических отношениях с реестром, могут регистрировать имена только в других реестрах (или, в данном случае, имеют предел на число зарегистрированных имен), полна серьезных недостатков и потребует от ICANN наблюдения и обеспечения выполнения правил в дополнительных уровнях инфраструктуры. Строгое вертикальное разделение и требования равного доступа предохраняют конкуренцию, облегчают обеспечение выполнения требований, и предотвращают привилегированный доступ определенных владельцев регистраций к доменам в определенных реестрах. Операторам реестров следует давать разрешение действовать как уполномоченным регистраторам для TLD через ту же организацию, которая предоставляет услуги реестра лишь в особых ситуациях – когда в TLD зарегистрировано 100 или менее доменных имен и когда TLD соответствует торговой марке, которой владеет оператор реестра, продекларировавший свое намерение использовать данный TLD как идентификатор источника. Когда TLD соответствует торговой

марке, которой владеет оператор реестра, число зарегистрированных доменов превышает 100 и применяются жесткие требования к регистрации (например, все владельцы регистраций должны быть лицензиатами торговой марки, и т.д.), может быть целесообразным позволить реестру контролировать регистратора или (что, возможно, предпочтительнее), позволить реестру выбрать эксклюзивного, не связанного с ним аккредитованного регистратора для администрирования ограничений регистрации. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. ICANN следует продолжать придерживаться вертикального разделения и обеспечения равного доступа, исключения должны быть ограничены узкой категорией gTLD, принадлежащих одной организации. *ICA (13 апреля 2009)*.

Усиьте положения о вертикальном разделении и недискриминационном доступе, внеся поправку в раздел 2.8. Мы поддерживаем предложение, позволяющее аффилированным лицам реестра gTLD быть регистраторами для такого TLD, если его размер не превышает 100 000 доменов, но здесь необходимы разъяснения. Лазейки в новом соглашении gTLD могут позволить сторонам обойти дух пунктов о вертикальном разделении и недискриминации (примеры приведены в тексте). Чтобы закрыть эти лазейки, к разделу 2.8 необходимо добавить следующую формулировку: «Оператор реестра не должен вступать в коммерческие отношения с аккредитованными ICANN регистраторами или аффилированными лицами таковых, или предпринимать любые другие действия, которые повлекут предоставление аккредитованным ICANN регистраторам или аффилированным лицам таковых каких бы то ни было коммерческих преимуществ, предоставляемых регистрацией доменных имен, которые не являются доступными на законных основаниях всем регистраторам, аккредитованным ICANN». *Register.com (12 апреля 2009)*. Чтобы поддержать контроль за выполнением, в раздел 2.8 следует также добавить: «Оператору реестра следует уведомлять ICANN о любых коммерческих отношениях между собой, либо аффилированными с ним лицами и любым аккредитованным регистратором ICANN, либо лицами, аффилированными с таковым, которые не оговорены в соглашении реестр-регистратор для данного TLD». *Register.com (12 апреля 2009)*.

Предложение по разделению регистратор-реестр. В отчете CRAI отсутствует последовательный подход к проблеме реестров/регистраторов, что ведет к множеству лазеек, позволяющих использовать систему к собственной выгоде. Предложение Группы реестров CRAI соответствует исключениям в отчете CRAI и уменьшает число лазеек как в текущих соглашениях о регистрации gTLD, так и в предлагаемом разделе 2.8 нового соглашения gTLD из версии 2 руководства. Новые предлагаемые положения контрактов (определения и раздел 2.8) см. в комментариях. *RyC (Разделение реестр-регистратор, 13 апреля 2009)*. Также непонятно, по какой причине ICANN собирается позволить любым реестрам использовать «аффилированного» регистратора, вместо ограничения этой привилегии теми реестрами, которые используют строгие политики регистрации, включая TLD с одним владельцем, описанные в отчете CRAI, но не ограничиваясь ими). *eBay (13 апреля 2009)*.

Обязательство использовать регистраторов, аккредитованных ICANN, только ограничивает конкуренцию. Это требование руководства к одобренным кандидатам продавать имена доменов только с помощью аккредитованных ICANN регистраторов серьезно ограничивает конкуренцию между регистраторами для многих типов TLD, включая TLD небольших сообществ и с одним владельцем (.brand), поскольку немногие из аккредитованных ICANN регистраторов будут заинтересованы в маленьких (но полезных) TLD. Для примера, среди 2200 регистраторов SIDN лишь очень малое число аккредитовано ICANN, хотя .nl является 4-м крупнейшим ccTLD в мире, а также одним из наиболее безопасных и стабильных. Конкуренция между новыми продуктами и службами оказывается серьезно ограниченной, если клиенты вынуждены использовать одни и те же узкие каналы распределения. Следует создать различные категории TLD, для которых обязательство использовать аккредитованных регистраторов ICANN будет применимо в некоторых, но не во всех случаях. *SIDN (14 апреля 2009 г.).*

Позволить совместное владение для реестров и регистраторов (раздел 2.8). Непонятно, почему регистраторы не должны иметь возможности продавать свой «продукт» напрямую публике. Аргументы в пользу того, что новые TLD являются монополиями и, следовательно, должны регулироваться подобным образом, противоречат здравому смыслу и отвергаются отчетом профессора Карлтона. Обязательные ограничения для реестров/регистраторов кажутся не столько эффективным механизмом защиты потребителей и поощрения конкуренции, сколько возвратом к решению .com десятилетней давности. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).*

Определение аффилированных лиц. Добавьте к соглашению следующее определение аффилированного лица: «Аффилированными лицами» стороны считаются все физические лица, партнеры, совместные предприятия, корпорации или иные организации, которые: (I) контролируют, контролируются или находятся под совместным, с таковой стороной, контролем; (II) обладают финансовыми интересами в таковой стороне или в которых таковая сторона обладает финансовыми интересами, вследствие владения, как по контракту, так и нет. Для целей этого определения, «контроль» обозначает обладание прямыми или косвенными средствами воздействия на управление и политику лица, являются ли таковыми владение голосующими ценными бумагами, контракт или что-либо еще». *Register.com (12 апреля 2009).* Аффилированное лицо должно быть определено в распространенном, традиционном смысле процента владения (процент выше 50% будет сообразен с задачами раздела 2.8). *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).* К разделу 2.8 соглашения сложно рассматривать без понимания того, что имеется в виду под «аффилированным» регистратором. Необходимы дальнейшие консультации с сообществом, подобные выполнявшимся персоналом ICANN ранее и эту проблему НЕ следует пытаться разрешить через общественные консультации в сети. Также не ясно, как будет обеспечиваться отслеживание и обеспечение соблюдения предела в 100 000, указанного в разделе 2.8. *Go Daddy (13 апреля 2009 г.).* Каково определение «аффилированного лица» в разделе 2.8 нового проекта соглашения о регистрации. *К. Розетт (K. Rosette), Запись GNSO 79 (28 февраля 2009).* Определение аффилированного лица в законодательстве по ценным бумагам США может стать источником для этого. *Дж.*

Нойман (J. Neuman), запись GNSO 80 (28 февраля. 2009). ICANN следует определить понятие «аффилированных лиц» для ясности и простоты. INTA (8 апреля 2009 г.). Для раздела 2.8 необходимо определение «аффилированного лица», следствия этого термина не ясны без такого определения. Также непонятно, по какой причине ICANN собирается позволить любым реестрам использовать «аффилированного» регистратора, вместо ограничения этой привилегии теми реестрами, которые используют строгие политики регистрации, включая TLD с одним владельцем, описанные в отчете CRAI, но не ограничиваясь ими). eBay (13 апреля 2009).

Удалите «положения о двойном налогообложении», накладываемые на корпоративные TLD/TLD с единственным владельцем регистрации. ICANN следует удалить «положения о двойном налогообложении» в соглашениях о регистрации и соглашениях с регистраторами, которые ставят в невыгодное положение TLD корпоративных торговых марок и TLD с единственным владельцем регистрации, которым придется платить дополнительные сборы/налоги на каждый реестр имен и регистратора. М. Палаж (*M. Palage*) (14 апреля 2009).

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN признает озабоченность сообщества и разнообразие мнений по поводу предлагаемой модели разделения реестров и регистраторов. ICANN намерена продолжать ознакомление с мнениями по данным вопросам и способствовать дальнейшей дискуссии, чтобы усовершенствовать модель и ее параметры для следующей версии Руководства кандидата.

Предлагаемая модель, разработанная посредством экономического анализа и общественного обсуждения, направлена на решение многих проблем процесса создания новых gTLD. Исследование совместного владения было предпринято с учетом того, что как отдельные лица, так и организации, связанные с регистраторами, будут участвовать в процессе создания новых gTLD и желают знать правила, по которым им предстоит участвовать. Отчет CRAI указал на преимущества интеграции, такие, как интегрированное предложение продуктов, а также определил некоторые из рисков, такие, как сложность в обеспечении равенства условий.

В ходе общественного обсуждения было предложено, что число имен, упомянутое ранее, должно быть установлено на уровень, позволяющий малым реестрам расти. В первой версии оно было предварительно установлено на 100 000 имен. В качестве дополнительного преимущества, число имен, которые могут быть зарегистрированы аффилированным регистратором также удовлетворит запросы владельцев регистраций, представляющих торговые марки, или единственным пользователем.

Заявление от большинства действующих операторов реестров gTLD, с доводами в пользу того, что требования по разделению реестров и регистраторов не следует делать более мягкими, недавно было передано Совету директоров ICANN и размещено на странице

корреспонденции ICANN <<http://www.icann.org/correspondence/raad-to-dengate-thrush-08may09-en.pdf>>. Доводы, приведенные в данном документе, станут темой будущих дискуссий.

Регулирование цен

I. Ключевые моменты

- При отсутствии жесткого регулирования цен, в предложенном соглашении имеются определенные ценовые защиты для владельцев регистраций: уведомление о повышении цен за шесть месяцев и требование предлагать 10-летние регистрации.
- Учитывая, что от новых TLD ожидается распределение по всему земному шару, эффективное регулирование цен среди множества различных экономик обеспечить будет сложно.
- ICANN обеспечит принятие мер по ясному и эффективному уведомлению владельцев регистраций в отношении отсутствия регулирования цен и ценовых защит, например, заставив регистраторов предоставлять правила ценообразования реестра владельцам регистраций.
- Дискуссия по вопросу того, необходимо ли регулирование того или иного типа по ценам на возобновление или запрет на манипулирование ценами при возобновлении будет продолжена.

II. Обзор комментариев

Следствия для действующих соглашений. В случае отсутствия регулирования цен, позволит ли это операторам основных действующих доменов верхнего уровня создать доказательную базу насчет своей свободы от регулирования цен? Каковы бы ни были новые правила контрактов для новых gTLD, будет ли операторам таких доменов позволено обратиться к ICANN и запросить те же правила для ценообразования, разрешения споров, чего угодно, и будет ли обсуждение этих запросов открыто сообществу, либо только его результаты? *Ф. Корвин (P. Corwin), Internet Commerce Association, запись GNSO 92 (28 февраля 2009).* Пока нету адекватного ответа об эффектах для действующих реестров пользования, основанного на установлении дифференцированных цен gTLD, то как минимум, новый контракт регистрации для новых gTLD должен прямо запретить установление дифференцированных цен, основано ли оно на пользовании или любом другом факторе. *ICA (13 апреля 2009).*

Запрет установления дифференцированных цен . Мы озабочены тем, что правила, принятые для новых gTLD, какими бы они ни были, станут также правилами для действующих gTLD. Персонал ICANN предоставил нечеткие ответы по поводу того, сделает ли отсутствие регулирования цен в новых gTLD допустимым установление дифференцированных цен в действующих. Даже при отсутствии регулирования цен, необходимо, как минимум, ввести запрет на установление дифференцированных цен – какова бы ни была цена домена на gTLD, она должна быть одинаковой для всех. Если операторам реестров будет позволено устанавливать дифференцированные цены, они

станут сборщиками налогов, устанавливающими налог на успехи доменов. *П. Корвин (P. Corwin), Internet Commerce Association, Запись общественного форума 43 (28 февраля 2009)* Пожалуйста запретите варьирующиеся цен для всех gTLD; справедливыми являются единообразные и равные цены. *М. Хаусман (M. Housman) (8 апреля 2008)*. Процесс создания новых gTLD не должен быть использован для воскрешения установления дифференцированных цен реестрами, а тем более придания ему законной силы; любые исключения из этой политики должны ограничиваться только группой «закрытых» реестров с четко обозначенными пределами и подпадающих под строгие ограничения на число регистраций. Регистрационный сбор – это компенсация за выполнение административной функции и этот сбор должен быть одинаков для всех доменов в определенном реестре. Если будет допущена установка дифференцированных или основанных на пользовании цен, реестры смогут «облагать налогом» успех доменов. *ICA (13 апреля 2009)*.

Игнорирование вопроса ценовых потолков повредит владельцам торговых марок (параграф 2.9). При отсутствии ценовых потолков, операторы новых TLD смогут использовать ценовую дискриминацию для причинения ущерба владельцам торговых марок и потребителям. Это может сказаться на способности операторов TLD апеллировать к пункту об «обеспечении равных прав» в своих соглашениях регистрации. Реестры не должны иметь возможности радикально или постепенно, с течением времени, повышать стоимость возобновления доменных имен, особенно принадлежащих владельцам торговых марок, некоторые из которых могут владеть тысячами доменных имен. Реестрам не должно быть позволено заниматься спекуляцией в новых доменах, назначая цены в зависимости от известности торговой марки или произвольных определений того, что, по их мнению, сможет выдержать рынок. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. ICANN следует внести пункт о ценовых потолках во все новые соглашения о регистрации, чтобы избежать потенциального вреда для потребителей и владельцев торговых марок от дискриминационного ценообразования и угрозы того, что операторы существующих gTLD потребуют удаления ценовых потолков из своих соглашений, апеллируя к пункту об «обеспечении равных прав». *MarkMonitor (10 апреля 2009); См. также Verizon (13 апреля 2009)*.

Отсутствие регулирования цен; лазейка для контроля над ценами в действующих доменах. Явно недопустимой является ситуация отсутствия в пересмотренном предварительном варианте основного соглашения ценовых потолков, для защиты владельцев регистраций. Это лазейка, позволяющая операторам существующих реестров получить неограниченный контроль над ценами существующих доменных имен, посредством гибкого ценообразования, по типу .tv. ICANN прислушивается лишь к операторам реестров и потенциальным операторам реестров, учитывая, что оплата для операторов реестров была даже Понижена (раздел 6.1). Отметим, что регулирование цен было одной из крупных тем комментариев от общественности; отметим также, что NeuStar публично заявила о своем желании избавиться от ценовых потолков для .biz, на основании пункта об «обеспечении равных прав» существующих соглашениях регистрации, в случае, если другие реестры избавятся от них. Даже относительно

маленькие TLD обладают рыночной властью над владельцами регистраций (например, если вы владели abc.biz в течение 5 лет и NeuStar неожиданно решает поднять стоимость возобновления до 1 миллиона долларов США в год, это определенно повлияет на вас и отнюдь не за счет «конкурирующих сил». *Г. Кирикос (G. Kirikos) (19 февраля 2009)*. Благодаря пунктам об «обеспечении равных прав» во всех существующих gTLD, неудачно выбранные политики для новых gTLD (включая устранение ценовых потолков, но не ограничиваясь этим), распространятся и на существующие gTLD *Г. Кирикос (G. Kirikos) (7 апреля 2009)*.

Периоды уведомления –цены на первоначальную регистрацию и возобновление (раздел 2.9). Раздел 2.9 следует поправить, чтобы шестимесячный период применялся только к возобновлениям и передачам. Необходимость в периоде уведомления для возобновлений неоднозначна, но Demand Media готова принять обязательный период уведомления для возобновлений, поскольку именно так рынок работает на практике – реестры дают своим клиентам адекватные предупреждения о росте цен на возобновления. Обязательный период предупреждения для первоначальных регистраций необязателен и не обоснован интересами потребителей. Общественность не предоставила или почти не предоставила комментариев, отстаивающих период предупреждения для первоначальных регистраций и логика «потребителя-заложника» не применима к ним. Реестр, повышающий цену на первоначальную регистрацию, не причиняет никому вреда (например, если ее стоимость в .cool увеличивается с 5 до 10 долларов США, никто не страдает; будущий покупатель, которому не нравится возросшая цена, просто решит не покупать имя .cool или воспользуется более дешевым продуктом). В случае обязательного предупреждения по первоначальным регистрациям, реестр, установивший слишком низкую цену на свой продукт, столкнется с длительным периодом убыточности, прежде чем эта ошибка сможет быть исправлена. Это также может привести к установке более высоких первоначальных цен некоторыми реестрами, чтобы избежать непокрытия себестоимости. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.)*.

Разумные перспективы возобновления для владельцев регистраций в реестрах gTLD с «рыночной властью».

ICANN необходимо гарантировать наличие в базовом соглашении о регистрации адекватных положений для защиты разумных перспектив возобновления для владельцев регистраций в реестрах TLD с «рыночной властью». *М. Палаж (M. Palage) (14 апреля 2009)*.

Раздел 2.9 по-прежнему вызывает озабоченность – следует установить потолок для цен на возобновление. Вдобавок к возможности возобновления через 10 лет и уведомлении о повышении цен за 6 месяцев, необходим потолок для повышения цен на возобновление. Возможность для регистраций на 10 лет фиксировать цены должна предотвратить задираание цен реестрами в расчете на то, что у них будет 10 лет на переговоры об урегулировании вопроса. *А. Аллеман (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.)*.

Установите ценовые потолки. Как указало Министерство юстиции США, необходимо наличие ценовых потолков для новых TLD, чтобы защитить владельцев регистраций и предотвратить установку более старыми новыми TLD тех цен, которые они пожелают (гибких или нет), что может привести к гибкому ценообразованию для доменов .com. Министерства юстиции и торговли США должны оставаться вовлеченными в процесс, чтобы гарантировать выполнение ICANN многих полезных для экономики и потребителей рекомендаций, внесенных на данный момент. *Tom (8 апреля 2009; 13 апреля 2009)).* ICANN не следует допускать гибкое ценообразование, подобное существующему на .tv. Все имена доменов должны иметь одинаковую цену и создаваться равными, вне зависимости от того, насколько ценно имя или торговая марка на свободном рынке. *Visa Inc. (11 апреля 2009).* ICANN следует устранить всякую возможность нерегулируемого ценообразования для всех существующих и будущих TLD, сейчас и навсегда. Эта проблема должна быть устранена. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.).* См. также *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009); Tee (13 апреля 2009).* В отсутствие рыночного регулирования для защитных регистраций, ICANN следует определить ценовые потолки регистрационных сборов для всех новых gTLD и сохранить существующие потолки для старых реестров. *AT&T (13 апреля 2009 г.).*

Контроль владельцев регистраций над повышением тарифов может быть увеличен посредством 60-процентной доли участия в реестре. Пожалуйста потребуйте от всех реестров gTLD предоставлять 60-процентную долю участия своим владельцам регистраций; это даст владельцам регистраций некоторый контроль над будущими повышениями тарифов. *М. Хаусман (M. Housman) (8 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Вопросы, поднятые членами сообщества, нуждаются в дополнительном анализе. ICANN уполномочила профессора Карлтона произвести расширенное и исчерпывающее рассмотрение политики ценообразования и относящихся к ней комментариев сообщества.

Одним из аспектов дискуссии по вопросу о регулировании цен является роль ICANN и ее способность эффективно устанавливать цены. Это требует понимания рынков, экономики и законодательства каждой из стран. Эти факторы усложняют установку цен ICANN.

Одной из областей в пределах компетенции ICANN является уведомление. В случае регулировки цен или отсутствия таковой, ICANN может постараться, чтобы все потребители были хорошо информированы. ICANN может производить уведомление по многим аспектам программы новых gTLD по множеству каналов, включая сообщение потребителям о том, регулируются ли цены в реестре или нет и каковы следствия такой ситуации для потребителей. Посредством соглашений о регистрации и соглашений реестр-регистратор, ICANN может заставить регистраторов размещать на своих веб-сайтах и сообщать при своем взаимодействии с владельцами регистраций тот факт, что в их реестрах отсутствует регулировка цен.

Наконец, могут быть установлены некоторые ограничения для повышения цен на возобновление, чтобы избежать ситуаций, в которых беспринципный реестр может радикально увеличить цены при возобновлении имени. Опять же, в данном вопросе сложно разработать четкую формулу, учитывая ожидаемое разнообразие затрагиваемых моделей бизнеса и экономик. Однако, в соглашение может быть включен запрет на подобные беспринципные практики, возможную формулировку которого предстоит определить для общественного рассмотрения в будущем.

Заявления и гарантии

I. Ключевые моменты

- Базовые заявления контрактов по наличию полномочий и исполнению должны быть включены в новое соглашение gTLD.

II. Обзор комментариев

Организация; наделение полномочиями и исполнение (статья 1). Заявления и гарантии по этим вопросам должны быть заново введены в версию 2 соглашения о регистрации. Эти положения должны быть взаимными, а не являются применяющимися только к кандидату требованиями из формуляра заявления. Взаимные условия из соглашения о регистрации 05-07 должны быть добавлены обратно в версию 2 соглашения о регистрации (формулировки положений контракта см. в тексте). Заявления и гарантии раздела 1.3 (формулировки на замену предложены) чрезмерно широки и ограничение на средства судебной защиты из версии 1 соглашения о регистрации должно быть восстановлено. *Рус (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Заявления и гарантии сторон в предлагаемом новом проекте соглашения gTLD были удалены, чтобы упростить соглашение и сконцентрироваться на коммерческих условиях. В свете данного комментария, заявления и гарантии сторон в отношении организации, правомочности существования и наличия полномочий на заключение соглашения о реестре а также наличие соответствующих согласий собраний участников будут включены в версию 3 предлагаемого соглашения для новых gTLD.

Договорные обязательства операторов реестра

I. Ключевые моменты

- Список исключений из разработки политики общего согласия, включенный в предлагаемое соглашение новых gTLD отличается от содержащихся в существующих соглашениях о регистрации.
- Необходимо наличие дополнительных параметров, относящихся к возможности ICANN проверять соблюдение требований соглашения и обеспечивать возможность их выполнения.
- Доступ к файлам зон должен обладать дополнительными параметрами в отношении доступа и использования.

II. Обзор комментариев

Различные определения политик общего согласия. «Политики общего согласия определены в контрактах ICANN с реестрами и регистраторами и на практике в нынешних соглашениях о регистрации, а также в предлагаемых соглашениях о регистрации новых TLD имеется иное определение политик общего согласия, чем определение в RAA, документе аккредитации регистраторов... на личном уровне, я не понимаю причины различия в определениях... Это просто кажется... открытой областью для споров и я думаю, что в какой то момент совет может пожелать обратиться к этому». *Дж. Нойман (J. Neuman), Запись GNSO 6 (28 февраля 2009).*

Проверки. Проверки ICANN должны быть обязательными и прозрачными, в отличие от самосертификации и возможных проверок, обрисованных в разделе 5.2.1. Одной из альтернатив самосертификации являются технические проверки третьими сторонами. ICANN следует определить условия и положения всех проверок перед открытием первого цикла подачи заявок. *INTA (8 апреля 2009 г.).* ICANN должна иметь полную возможность для аудита реестров на предмет искажения материалов, представленных в заявке, а также заявлений, не являющихся более верными. *Коалиция за сетевую ответственность (13 апреля 2009).* ICANN следует придать узкий фокус всем запросам проверки, чтобы сделать процесс более быстрым и эффективным для реестров и чтобы способствовать взаимоотношениям сотрудничества (мы предлагаем формулировку раздела 2.10). *РуС (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Доступ к файлам зон для всех gTLD. Включение этого требования – положительный факт. *MarkMonitor Inc. (10 апреля 2009).* Операторы реестра должны иметь возможность отказывать в доступе нарушителям (поместите ссылку на 3.4 в 3.1). В 3.3, Предоставление доступа, было бы более разумно не указывать конкретные протоколы и подробности того, как стала возможной передача. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009).* Существует возможность неоправданных, незаконных, злоумышленных или

чрезмерных запросов, которые могут отнять массу денег и времени у реестров (раздел 2.4); поэтому необходимо применить ограничение, чтобы разрешить все оправданные или законные запросы соглашений о доступе к файлам зон и/или самого доступа. *RyC (модули 5-6, 13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Список исключений из разработки политики общего согласия, содержащийся в спецификации 1 предлагаемого соглашения для новых gTLD является улучшенной и укороченной версией списка исключений, входящего в старые соглашения о регистрации. Отсевание было направлено на удаление более ненужных средств защиты. Эти сокращения вызваны совершенствованием развития политик (например, исключение изменений в определении служб реестра из контракта было удалено, так как службы реестра теперь определяются в соответствующей политике общего согласия.

Гибкость прав ICANN на выполнение проверок преднамеренна. Эти положения были тщательно подогнаны, чтобы предоставить операторам реестров разумные гарантии того, что проверки не будут слишком обременительны и, в то же время, широко написаны, чтобы позволить ICANN выполнять свои обязательства по обеспечению выполнения политик в отношении новых TLD.

ICANN попытается решить проблему, упомянутую в комментариях по доступу к файлам зон, в процессе подготовки следующих предварительных версий Руководства кандидата и предлагаемого соглашения регистрации. В настоящий момент рассматривается вопрос о том, чтобы сохранить требование к реестрам по использованию стандартного шаблона соглашения по доступу к файлам зон, например <http://www.icann.org/en/tlds/agreements/org/appendix-03-08dec06.htm> вместо недавно предложенного подхода, чтобы создать стандартный подход для всех реестров.

Соответствие

I. Ключевые моменты

- ICANN следует выполнять финальную проверку новых gTLD, соответствующих критериям оценки и готовых к передаче, а также требовать повторной сертификации информации, перед заключением соглашений о регистрации с кандидатами.
- ICANN расширит свои функции по обеспечению соответствия, чтобы обеспечить надежный процесс создания новых gTLD.
- Необходима стандартизация требуемых политик для новых gTLD, особенно в отношении защиты прав.

II. Обзор комментариев

Предконтрактная проверка; повторное удостоверение информации. Учитывая потенциальную задержку между первоначальной подачей заявки и переходом к передаче, ICANN следует выполнять предконтрактную проверку каждого кандидата, чтобы убедиться в том, что он продолжает соответствовать всем критериям обязательных требований. В случае обнаружения существенных изменений, ICANN должна иметь возможность отказаться от заключения соглашения о регистрации. ICANN также следует требовать от кандидатов повторно удостоверять информацию, предоставленную ими в их первоначальной заявке, в частности, информацию требуемую разделом 1.2.3 модуля 1. ICANN также стоит заявить, кто именно несет ответственность за выполнение предконтрактных проверок и технических проверок перед выделением на каждой стадии (модуль 5 не говорит об этом). *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Улучшения в контракте. Как соглашение о регистрации, так и соглашение с регистраторами нуждаются в улучшении, направленном на то, чтобы сделать термины и условия более четкими, особенно в отношении: (1) Контрактных обязательств, к выполнению которых может быть принуждена сторона контракта; и (2) Четких и прозрачных сведений о личности и контактной информации владельца регистрации или кандидата. *IHG (Модуль 5, 12 апреля 2009 г.)*.

Обеспечение ICANN выполнения условий. Важно, чтобы ICANN продемонстрировало достаточную возможность обеспечивать выполнение условий контрактов, как для существующих, так и для новых реестров. *Ж.А. Андерсен (J.A. Andersen), Генеральный директор, Министерство Науки, Технологий и Инноваций, Национальное агентство по информационным технологиям и коммуникациям, Дания (2 марта 2009 г.)*. Существует потребность в более строгом обеспечении выполнения контрактных обязательств новых операторов gTLD, с уделением особого внимания тому, как новые операторы gTLD,

выполняют проверки соответствия кандидатов на доменное имя требованиям, чтобы накладывать взыскания за невыполнение должных действий. *Lovells (14 апреля 2009 г.)*.

Удаление роли обеспечения выполнения требований реестром в ответ на:

Регистраторы. В отношении раздела 2.9 соглашения, будут ли удалены положения, требующие от реестра гарантировать, что у регистратора имеется ссылка на страницу политик ICANN? Этот вопрос был поднят NeuStar в первом цикле обсуждения, но ICANN пока не дала ответа. *Дж. Нойман (J. Neuman), Запись GNSO 89 (28 февраля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Руководство кандидата будет требовать повторного удостоверения заявлений и гарантий, а также утверждений, сделанных в процессе подачи заявок, перед исполнением соглашения о регистрации.

ICANN признает, что расширение пространства имен gTLD и делегирование новых доменов верхнего уровня потребует улучшенного наблюдения за выполнением требований и продолжит совершенствовать свою инфраструктуру обеспечения соответствия реестров gTLD. ICANN находится в процессе создания и выделения ресурсов необходимых для эксплуатационной готовности к администрированию новых gTLD, включая: обеспечение соответствия контрактам, органы регистраторы, службы IANA и другие функции, выделяющие ресурсы для поддержки реестров TLD.

Требование к регистраторам размещать ссылку на страницу ICANN, касающуюся прав и обязанностей владельцев регистраций недавно было включено в исправленную форму Соглашения об аккредитации регистратора и, соответственно, будет удалено из раздела 2.9 предлагаемого соглашения о регистрации.

Технические требования к реестру

I. Ключевые моменты

- Руководство кандидата указывает, что реализация DNSSEC не обязательна для новых gTLD.
- Руководство кандидата указывает, что положение об использовании IPv6 обязательно для реестров gTLD.
- От новых gTLD не требуется предлагать IDN.

II. Обзор комментариев

Разъяснение по DNSSEC. ICANN следует однозначно прояснить до заполнения заявок, будет ли подпись на DNSSEC требованием в соглашении о регистрации, если успешный кандидат не испытывает интереса в предложении DNSSEC. Другие страны все еще рассматривают свою позицию по DNSSEC, в свете воспринимаемого контроля США и после успешной подачи заявок, кандидаты из этих стран не должны оказаться зажаты между законами их государств и меняющимися позициями ICANN по требованиям DNSSEC. *NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 5, 9 апреля 2009 г.). Ассоциация Uninet (модуль 5, 11 апреля 2009). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 5, 11 апреля 2009 года). И. Керен (Y. Keren) (модуль 5, 12 апреля 2009). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 5, 13 апреля 2009). С. Маниам (S. Maniam) (модуль 5, 13 апреля 2009). DotAfrica (Модуль 5, 13 апреля 2009 года). С. Саббиа (S. Subbiah) (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.).* DNSSEC необходимо потребовать ото всех новых gTLD, работающих в финансовом секторе. *Regions (13 апреля 2009); BITS (13 апреля 2009).* По техническим и деловым причинам, новым gTLD необходимо учитывать в своих планах затраты и технические ресурсы, необходимые для полной реализации DNSSEC в течение следующих двух лет. Если кандидатов не удастся подготовить к этому, это даст им «защиту», основанную на том, что они не были информированы о требовании поддержки DNSSEC. (См. текст комментариев на предмет предложенного изменения формулировки для пункта 50.) *Р. Хатчинсон (R. Hutchinson) (модуль 2, 13 апреля 2009).* Кандидаты должны продемонстрировать знакомство с DNSSEC и предоставить план реализации, когда она станет широко распространена, в соответствии с политикой ICANN. *ALAC (19 апреля 2009).* DNSSEC попадает в категорию изменений процедуры эксплуатации после запуска, которые должны требовать согласия оператора. *Е. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (модуль 5, 13 апреля 2009).*

Не делайте IPv6 обязательным сейчас. ICANN следует однозначно заявить, что в настоящий момент IPv6 не будет обязательен. Провайдеров услуг Интернета, предоставляющих его, сложно найти и это может стать особо тяжким бременем для кандидатов IDN, пытающихся найти подготовленных к использованию IPv6 провайдеров или центры размещения данных в других странах. *NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (А.*

Sozonov) (модуль 5, 8 апреля 2009). Ассоциация Uninet (модуль 5, 11 апреля 2009). Ш. Собутипур (*S. Soboutipour*) (Модуль 5, 11 апреля 2009 года). И. Керен (*Y. Keren*) (модуль 5, 12 апреля 2009). Л. Андрефф (*L. Andreff*) (модуль 5, 13 апреля 2009). С. Маниам (*S. Maniam*) (модуль 5, 13 апреля 2009). DotAfrica (Модуль 5, 13 апреля 2009 года). С. Саббия (*S. Subbiah*) (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.). А. Михайлов (*A. Mikhaylov*) (модуль 5, 13 апреля 2009). Е. Браннер-Вильямс (*E. Brunner-Williams*) (модуль 5, 13 апреля 2009).

IPv6 – следствия для существующих TLD. Любой оператор реестра нового TLD должен иметь возможность предложить полный набор услуг через IPv6, собственный или туннелированный. Если IPv6 является техническим требованием для новых gTLD, будут ли те же критерии применены к операторам существующих реестров? Любые изменения, которые скажутся на новых TLD, необходимо рассматривать в свете договоренностей с операторами реестров существующих TLD. М. Нейлон (*M. Neylon*), *Blacknight Solutions* (13 апреля).

Знание об IDN. Кандидаты должны знать об IDN; однако, от кандидатов на TLD, не использующие IDN, не следует требовать применения технологии IDN. ALAC (19 апреля 2009).

Депозитный договор – уточнение. ICANN следует ясно выразить готовность принимать депозитарные компании, не подпадающие под действие Закона о борьбе с терроризмом США и находящиеся за пределами юрисдикции США. NCUC (13 апреля 2009). А. Созонов (*A. Sozonov*) (Модуль 5, 9 апреля 2009 г.). Ассоциация Uninet (модуль 5, 11 апреля 2009). С. Собутипур (*S. Soboutipour*) (модуль 5, 11 апреля 2009). И. Керен (*Y. Keren*) (модуль 5, 12 апреля 2009). Л. Андрефф (*L. Andreff*) (модуль 5, 13 апреля 2009). С. Маниам (*S. Maniam*) (модуль 5, 13 апреля 2009). DotAfrica (модуль 5, 13 апреля 2009). С. Саббия (*S. Subbiah*) (Модуль 5, 13 апреля 2009 г.).

III. Анализ и предложенная позиция

Последствия реализации DNSSEC и использования IPv6 новыми реестрами gTLD подвергнутся дальнейшему обсуждению техническим сообществом. Требования в отношении подготовки к IPv6, доступности IDN и готовности DNSSEC можно найти в вопросах к кандидатам из модуля 2. Там указано, что доступность IDN и готовность к DNSSEC не обязательны, тогда как подготовка к IPv6 обязательна. В связи с неминуемым исчерпанием номеров IPv4, было временно решено сделать IPv6 обязательным. Представляется также, что рыночные факторы сами привлекут реестры к IDN и DNSSEC, если те станут ценными и важными для потребителей, либо заставят отказаться от них, если это будет не так.

Хотя это и не требуется, в ходе оценки выставляются баллы за реализацию двух необязательных служб реестров, так что их предоставление/реализация, если они предприняты перед запуском, могут быть полезны при оценке технических критериев. Как было запрошено в одном из комментариев, ICANN предоставит в Руководстве

кандидата дополнительные разъяснения по поводу того, какие службы обязательны а какие нет.

Использование операторами реестров не находящихся в США депозитарных агентов всегда допускалось ICANN и это также будет прояснено в Руководстве кандидата.

Срок действия и условия прекращения соглашения

I. Ключевые моменты

- Положения по возобновлению в соглашении для новых gTLD должны иметь те же параметры, что и соглашения регистрации ICANN за 2005-2006 годы.
- Оператором реестров необходимы дополнительные меры защиты от прекращения соглашения в новом соглашении gTLD.
- В соглашении о регистрации должна присутствовать большая ясность в отношении прекращения соглашения оператором реестра, у которого отсутствует преемник.
- Из нового соглашения о регистрации следует вычеркнуть предполагаемое возобновление, в пользу пересмотра условий контракта на основе конкуренции и более коротких сроков соглашения.
- Также следует включить возможность прерывания соглашения в определенных случаях злого умысла (например, невыполнения защиты прав).

II. Обзор комментариев

Возобновление и прекращение ICANN (разделы 4.2 и 4.3). Хотя версия 2 и добавила некоторые ограничения на права ICANN в отношении прекращения, для предохранения важных средств защиты, имевшихся в предыдущих версиях соглашения о регистрации, необходимы изменения (предлагаемые в тексте комментариев). Версия 2 должна позволять невозобновление или прекращение за совершенные нарушения во многих других областях (например, депонирование данных, ежемесячная отчетность, публикация данных о регистрации, защита законных прав третьих сторон, использование регистраторов и проверки соответствия). В некоторые из этих положений необходимо внести изменения. Если, ради согласованности, ICANN требует, чтобы существенные нарушения всех обязательств из статьи 2 наказывались прекращением соглашения (даже сравнительное мелкое нарушение заполнения ежемесячных отчетов), то предлагаемые RuC изменения в данном положении являются обоснованным и целесообразным средством защиты. Определения существенных нарушений должны быть ограничены теми нарушениями, которые существенно влияют на безопасность и стабильность. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Прекращение оператором реестра. В соглашении нет положений о его прекращении оператором реестра, при каких бы то ни было обстоятельствах. Такое право должно быть признано минимум в трех ситуациях: в конце 10-летнего срока; после существенного и неисправленного нарушения ICANN своих обязательств, приведенных в статье 3 и после существенного изменения в соглашении, которое оператор реестра безуспешно пытался оспорить, согласно разделу 7.2. Особенно настоятельная потребность имеется в предоставлении оператору возможности освободиться от требований, на которые он не соглашался, поскольку в соглашении отсутствуют обязательство ICANN возместить

оператору любые убытки, обусловленные нарушением его обязательств перед третьими сторонами в результате следования новому требованию (или, если на то пошло, в любом другом случае). Всякий раз, как операторам реестров дается разрешение прекращать действие соглашения, это право должно быть сопряжено с переходными мерами, чтобы защитить законные интересы третьих сторон, владеющих существующими регистрациями в TLD. *eBay (13 апреля 2009)*. Если оператор реестра работает с закрытым gTLD, принадлежащим торговой марке или с gTLD, где число владельцев регистраций ниже определенного уровня, оператор реестра должен иметь право разорвать соглашение и прекратить управление реестром. Это право должно быть добавлено к разделу 4, с соответствующими изменениями в разделе 4.4. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Ограничение на невозобновление. Изменения в статье 4 –которые кажутся устраняющими возможность того, что нарушение условий статьи 1 (или какого либо еще раздела соглашения) могут предоставить основу для невозобновления или прекращения – не кажутся разумными. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Вычеркните предполагаемое возобновление. Что касается статьи 4, 4.2, предполагаемое возобновление должно быть вычеркнуто в пользу RFP, соглашений, включающих пересмотр условий контракта на основе конкуренции, что поможет предоставить лучшие услуги и/или более низкие цены. *А. Аллеманн (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009)*.

Конкуренция и контракты реестров. Когда подходит срок возобновления контрактов, должна иметься возможность замены операторов реестров; контракт должен быть выставлен на аукцион, с допуском всех дееспособных компаний, и переходить к той компании, которая предложит наиболее дешевые услуги. Министерству юстиции США следует расследовать бесконкурсную, монопольную природу всех существующих контрактов операторов реестров gTLD. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.)*.

Срок контракта. Все контракты должны иметь разумный срок в 4 года, после чего, контракт должен выставляться на аукцион и передаваться компании, готовой предоставить услугу с наименьшими затратами для общественности на компании, готовой заплатить наибольшую сумму ICANN. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.)*.

Прекращение аккредитации. ICANN следует добавить формулировку, требующую ото всех операторов реестров следовать механизмам защиты прав в основном соглашении. Если оператор реестра не выполняет этого требования, его аккредитация ICANN должна быть прекращена (если ICANN предоставила предупреждения в письменном виде и разумное время на исправление ситуации). *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

После рассмотрения рекомендаций GNSO и иных мнений общественности, ICANN решила предоставить более длинный первоначальный срок контракта в предлагаемом соглашении для новых gTLD, в качестве меры, способствующей бизнес-планированию среди перспективных операторов новых реестров и поощряющей вложения в новые TLD. При условии наличия достаточной гибкости, позволяющей вносить изменения в ходе существования соглашения, ICANN ожидает, что долгий первоначальный срок соглашения, с четкими параметрами его возобновления, сохранится и в дальнейшем.

ICANN признает, что существуют определенные обстоятельства, когда для реестра нельзя будет определить подходящего преемника оператора. ICANN намеревается рассмотреть лучшие методы разрешения подобных ситуаций и добавить уточнения в версии 3 Руководства кандидата.

Имеется как комментарий на тему недостаточной возможности прекращения соглашения, так и комментарий, утверждающий, что эта возможность слишком велика. В свете комментариев сообщества, ICANN оценивает возможность включения дополнительных подробностей относительно событий, связанных со злым умыслом, которые могут привести к невозобновлению соглашения о регистрации. Это будет считаться общим контекстом указанного первоначально срока соглашения и прав на прекращение.

ICANN также рассмотрит условия, на которых реестр будет иметь возможность прерывать соглашение. Прерывание реестром будет, по необходимости, включать действия, описанные в программе ICANN по преемственности реестров, нацеленной на защиту владельцев регистраций, путем поиска операторов- преемников или предоставления «мягкой посадки» для владельцев регистраций, если реестру предстоит отключение.

Процесс для внесения будущих поправок в соглашение

I. Ключевые моменты

- Процесс внесения поправок в соглашение о регистрации (статья 7) будет несколько изменен, с целью предоставления разъяснений, но останется предметом обсуждения сообществом и Советом директоров, суть процесса внесения поправок останется неизменной, чтобы сохранить возможность удовлетворять потребности рынка DNS.

II. Обзор комментариев

Противодействие одностороннему праву ICANN изменять условия и положения (статья 7). Несмотря на энергичные возвращения RuC и сообщества, ICANN продолжает отстаивать односторонне право изменять условия и положения соглашений о регистрации, со способностью Совета директоров оставлять в силе данные изменения. RuC повторяет свои комментарии к версии 1, с возражениями против этого (разделы 7.1 и 7.2). Это создаст неопределенность и предлагаемые «средства защиты» не являются адекватным препятствием для этого злоупотребления властью; никаких сдержек и противовесов на деле не существует. У ICANN имеется механизм политики общего согласия, для использования в случае ключевых изменений и он гарантирует, что реализация среди множества заинтересованных групп и сторон будет сбалансированной. ICANN следует объяснить, что именно она стремится поправить вне существующей схемы политики общего согласия, поскольку пока убедительных обоснований не было предоставлено. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Предлагаемый процесс проведения в действие поправок к соглашению до истечения срока действия контракта остается в фокусе беспокойства определенных частей сообщества. ICANN предложит включение в версию 3 предложенного нового соглашения о регистрации уточняющих изменений в статью 7 соглашения. А именно, уточнений, что поправки и изменения в соглашении не могут быть ретроактивными по природе; что статья о разрешении споров не может быть изменена через процесс статьи 7 и что изменения в ограничениях ответственности не могут быть реализованы через процесс статьи 7. Любые дополнительные изменения в соглашении потребуют дальнейшего обсуждения Советом директоров и сообществом, направленного на балансировку стремления будущих реестров в определенности и предсказуемости с необходимостью для ICANN и сообщества сохранить гибкость в изменении соглашений о регистрации, в ответ на рыночные и технологические изменения, в будущем

Сборы с операторов реестра

I. Ключевые моменты

- Переложение сборов с регистраторов на реестры не изменяется, по сравнению с существующими соглашениями.
- Сбор RSTEP будет выплачиваться напрямую операторами, использующими службу: другие варианты скуют процесс формирования бюджета ICANN и приведут к тому, что некоторые реестры будут платить за использование службы другими.

II. Обзор комментариев

Регистрационные сборы (раздел 6.1) и изменяющийся регистрационный сбор (раздел 6.4). RuC повторяет свои комментарии к версии 1, касающиеся разделов 6.1 и 6.4. Необходим потолок на составляющую регистратора в сборах (предлагаются и дальнейшие исправления). В анализе нет ясных причин или обоснований для предлагаемых договоренностей, выдвинутых в разделе 6.4. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Изменяющиеся регистрационные сборы (раздел 6.4), регистрационные сборы в целом. ICANN следует четко сформулировать обстоятельства, при которых от реестров потребуется собирать изменяющиеся регистрационные сборы с регистраторов и отсылать их ICANN, а также более четко объяснить, какие сборы будут производиться с новых операторов реестров. *eBay (13 апреля 2009).* См. также *RuC (модули 5-6, 13 апреля 2009).*

Сборы с регистраторов, собираемые реестрами. Раздел 6.4 соглашения может потребовать уточнений в отношении сборов с регистраторов и очевидно новых формулировок, добавленных ICANN в отношении «сборов в регистраторов». *Дж. Нойман (J. Neuman), Записи GNSO 89-90 (28 февраля 2009).*

Возмещение издержек за RSTEP (раздел 6.2). RuC повторяет содержащуюся в комментариях к версии 1 просьбу к ICANN пересмотреть это положение, поскольку оно может отрицательно сказаться на масштабах нововведений в пространстве TLD. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Изменяющиеся регистрационные сборы (перекладывание сборов с регистраторов) необходимы на случай, если ICANN окажется не в состоянии производить сборы на уровне регистраторов. Предполагается, что оператор реестра будет иметь возможность компенсировать этот сбор, согласно положению, включенному в соглашение реестр-регистратор. Перекладывание необходимо ради соответствия в этом плане нынешним соглашениям о регистрации. Комментаторы правы насчет того, что условия, при которых

задействуется переключивание и механизмы его действия могут быть прояснены и улучшены. ICANN будет вести работу с реестрами и регистраторами, чтобы разработать четкую процедуру для данного процесса.

Бремя оплаты RSTEP пока что несли ICANN. Ожидается, что эти сборы продолжат стремительно расти с расширением пространства имен и при этом они не являются частью процесса формирования бюджета ICANN. Каждое использование RSTEP стоит от 100 000 до 125 000 долларов США. Если число реестров возрастет на порядок или более, ICANN может быть вынуждена выделять десятки миллионов долларов США из своего бюджета каждый год. Это существенная часть общего бюджета ICANN. Эти деньги поступают ICANN от владельцев регистраций, через реестры и регистраторов. Следовательно, чтобы ICANN могла оплачивать RSTEP, необходимо будет выделять существенную часть ее бюджета, либо замедляя работу, либо увеличивая бюджет. В конечном счете, значительная часть этих денег и так приходит от реестров, в той или иной форме и реестры, которые не используют данный процесс, платят за тех, кто его использует.

Касательно использования процесса: RSTEP используется для небольшого процента от общего числа запросов услуг регистрации. Подавляющее большинство запросов не используют RSTEP, в силу того, что предлагаемая новая услуга не имеет проблем со стабильностью/безопасностью. Даже в случаях, когда такие проблемы существуют, похожий запрос, приходящий после изученного запроса, часто не нуждается в рассмотрении RSTEP. Так что второй запрос на реализацию DNSSEC и второй запрос на выпуск определенных зарезервированных слов не будут нуждаться в рассмотрении RSTEP там, где в нем нуждались первоначальные. Цель ICANN состоит в том, чтобы сделать процесс запроса услуг регистрации настолько дешевым и оперативным, насколько возможно, с целью поощрения нововведений. Чтобы продолжать предоставлять такие услуги, ICANN необходимо рассмотреть внесение процесса обеспечения выплат из текущих поступлений в новые соглашения о регистрации.

Разрешение споров

I. Ключевые моменты

- Для разрешения разногласий в рамках соглашения о регистрации может быть создана арбитражная комиссия, вместо использования одного арбитра.

II. Обзор комментариев

Арбитраж (раздел 5.2). Как отмечено в комментариях к версии 1, операторы реестра возражают против наличия единственного арбитра; это противоречит стандартным коммерческим практикам по разрешению важных споров. Как минимум, положение должно быть изменено, чтоб позволить использование нормальной арбитражной комиссии из трех человек для разрешения важных споров (например, затрагивающих возобновление или прекращение) или споров, в которых ICANN стремится к наложению штрафных санкций, или тех, в которых требования превосходят определенную пороговую сумму в долларах США (например, 1 миллион). *RyC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

ICANN рассмотрит изменение положений об арбитраже в версии 2 предложенного нового соглашения о регистрации, так чтобы они позволяли любой из сторон запросить рассмотрения спора арбитражной комиссией из трех человек, а не единственным арбитром.

Ограничение ответственности и возмещения убытков

I. Ключевые моменты

- Некоторые члены сообщества запросили включение штрафных санкций в соглашение о регистрации, в качестве части программы санкций. Основываясь на этих комментариях общественности, формулировка отказа от гарантийных обязательств будет восстановлена.
- Обязательства по возмещению убытков в новом соглашении о регистрации не должны содержать максимального размера возмещения, поскольку они являются простым средством возмещения издержек.

II. Обзор комментариев

Восстановите защиту от штрафных санкций (статья 5). Пункт «Недобросовестное исполнение» должен быть возвращен в соглашение о регистрации. RuC выражает несогласие с мнением ICANN о ненужности этого положения. Штрафные санкции являются экстраординарной мерой, почти всегда отсутствующей из коммерческих контрактов; так что в случае их наличия в соглашение о регистрации, они должны сопровождаться защитными ограничениями. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Гарантии (раздел 5.3). Следует добавить формулировку отказа от гарантийных обязательств (предлагаемую в комментариях), поскольку в ином случае они могут подразумеваться законом. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Ограничение ответственности (раздел 5.3). Широкие обязательства по возмещению убытков, предложенные в версии 2 соглашения о регистрации должны быть ограничены согласно ограничению ответственности (формулировка предлагается). Анализ руководства указывает, что ICANN предполагает наличие потолка для возмещения убытков, так что изменение просто прояснит это намерение. *RuC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.).*

Возмещение убытков. Положения о возмещении убытков в пункте 5, отсутствовавшие в предыдущих соглашениях о регистрации, чрезвычайно широки (в крайних случаях, они могут привести к безнаказанности преступных действий). *NCUC (13 апреля 2009 г.). А. Созонов (A. Sozopov) (Модуль 6, 9 апреля 2009 г.). Ассоциация Uninet (модуль 6, 11 апреля 2009). DotAfrica (Модуль 6, 12 апреля 2009 года). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 6, 13 апреля 2009). С. Саббия (S. Subbiah) (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.).* Положение раздела 8.1 неограниченно и чрезмерно широко; RuC предложила формулировку для прояснения того, что обязательство по возмещению убытков подпадает под ограничение ответственности, а также дополнительные правки, чтобы ограничить его широту. RuC также повторяет свои комментарии к версии 1, относящиеся к возмещению убытков и

включению средств защиты (например, содержащихся в соглашении .biz). *RyC (Модули 5-6, 13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Сообщество ICANN решительно высказывалось в пользу внесения положений о санкциях в новое соглашение о регистрации, для борьбы с злоумышленным поведением и именно по этой причине предлагаемое новое соглашение о регистрации позволяет ICANN *запросить* наложение штрафных санкций, при определенных обстоятельствах.

В соответствии с запросом и учитывая беспокойство RyC, ICANN возвратит в соглашение формулировку, касающуюся гарантий качества работы операторов реестров.

Право ICANN на получение возмещения убытков является исключительно положением о возмещении издержек ICANN. Право на возмещение прямых затрат и выплаченных третьей стороне компенсаций ущерба, которые стали следствием поведения оператора реестра, не должно ограничиваться каким-либо потолком.

Смена контроля; операторы реестров-преемников

I. Ключевые моменты

- ICANN следует принять меры, чтобы исключить быструю перепродажу новыми операторами реестров выделенных им TLD.
- ICANN были разработаны внутренние процедуры, относящиеся к случаям прекращения действия соглашений регистрации, при которых у оператора реестра не остается подходящего преемника.
- Соглашение о регистрации требует письменного одобрения ICANN перед назначением соглашения о регистрации.

II. Обзор комментариев

Решение проблемы перепродажи. Способы решения проблемы появления вторичных рынков следует обсудить более основательно – включая другие, реализуемые на практике, способы избежать этого. *К. Розетт (К. Rosette), Запись GNSO 81 (28 февраля 2009)* Предварительный вариант основного соглашения с новыми реестрами требует уведомлять ICANN об изменениях во владении или контроле, но никак иначе не ограничивает возможности успешного кандидата быстро, даже немедленно после передачи, перепродать реестр непроверенному ICANN покупателю. Необходимо ожидать угрозы появления спекулятивного рынка. Вторая черновая версия руководства не затрагивает данного вопроса. *IPC (13 апреля 2009 г.)*. Проблема не была решена в версии 2; в силу этого, Майкрософт повторяет комментарии к версии 1 по данному вопросу (см. текст комментариев на предмет конкретных рекомендаций, например ограничений и рекомендаций по назначению, требования предварительного письменного одобрения ICANN, и т.д.). *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009)*.

Реестр-преемник (раздел 4.4). В случае TLD, выделенного единственной компанией или ее сотрудникам, со стороны ICANN не будет уместным назначение реестра-преемника каждый раз, как происходит прекращение действия соглашения, особенно если TLD представляет имя или торговую марку компании. Следует прояснить, что в таких случаях реестр-преемник не может быть назначен без согласия прерывающего оператора. *eBay (13 апреля 2009)*.

Несостоятельность реестров при отсутствии преемников. Руководство предполагает, что все реестры будут работать успешно или переходить в новые руки, если это окажется не так. Это не будет так в переполненном пространстве, которое может возникнуть. Реестры будут терпеть крах и при отсутствии сколь-либо состоятельных покупателей. Это прямо противоречит заявленной миссии ICANN по обеспечению стабильности, безопасности и взаимодействия в Интернете; поразительно, что на этот вопрос до сих пор не обращено внимания. Проигравшим будет конечный пользователь и полнейшая дезорганизация

последует за ситуацией, когда никто не пожелает владеть несостоятельным реестром. *М.Манселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009).*

Письменное одобрение для смены контроля. ICANN необходимо пересмотреть свое предложение не требовать письменного одобрения при смене контроля над оператором реестра. Предоставление третьей стороне возможности получить контроль над реестром не проходя должного комплексного обследования может вызвать беспокойство, скажем по вопросу способности полностью обеспечивать выполнение первоначально оговоренных условий, на которых был предоставлен реестр. Предлагаемым изменением будет требование проверки и письменного одобрения в случае смены. Если все условия эксплуатации, как они были изначально зафиксированы, подтверждаются, то в письменном одобрении не следует необоснованно отказывать. Исчерпывающая проверка и предварительное одобрение соглашения о передаче будут необходимы в случае изменения условий и положений. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.).*

Пересмотр необходим в ответ на: Уведомление ICANN (раздел 8.4). Раздел 8.4 продолжает утверждать, что ICANN получает лишь уведомление за 10 дней, когда происходит смена владения или контроля над оператором реестра. Персоналу ICANN следует пересмотреть свой отказ от предложения изменить это положение. Весь процесс проверки для операторов реестров станет бесполезен, если оператор, признанный компетентным, будет иметь возможность немедленно после передачи TLD перепродать его покупателю, который не прошел бы проверки сам. Поскольку поправки к RAA теперь представленные Совету директоров ICANN, требуют от новых владельцев или регистраторов прохождения сертификации в отношении своей квалификации, ICANN следует объяснить почему общественность не может воспользоваться, как минимум, теми же средствами защиты, если не чем-то большим, в случае смены владения или контроля над оператором реестра. *eBay (13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Предлагаемое новое соглашение о регистрации требует согласия ICANN для назначения. В контексте назначения соглашения, реальная компания, действующая как оператор реестра, изменится. И наоборот, смена контроля (владения) может не повлечь изменений в работе оператора реестра. Продажа оператором реестра своего дела не является транзакцией, в отношении которой ICANN должна занимать положение, позволяющее одобрить или не одобрить ее. Требование уведомления о смене контроля было, однако, включено в соглашение о регистрации, чтобы гарантировать наличие у ICANN достаточной возможности задавать вопросы, касающиеся предложенной транзакции, на случай возникновения каких-либо опасений. Вдобавок, раздел 4.3 соглашения предоставляет средства защиты для ICANN и сообщества, на случай невыполнения оператором реестра своих существенных обязательств после любой смены контроля над оператором реестра.

Прекращение действия соглашений о регистрации с оператором реестра, владеющим соответствующей торговой маркой или именем торговой марки требует особой оценки

для каждого случая, в соответствии с планами к преемственности реестра ICANN <<http://www.icann.org/en/registries/continuity/>> .

То, что некоторые из новых реестров могут потерпеть крах, всегда принималось во внимание. Именно такая готовность рисковать способствует нововведениям и, в конечном счете, выгоде для потребителей. Осознавая это, ICANN предприняла ряд действий для максимальной возможной защиты владельцев регистраций.

- Были созданы технические, эксплуатационные и финансовые критерии для предоставления полного руководства по эксплуатации реестров потенциальным операторам реестров.
- В Сиднее, ICANN обеспечит деятельность рабочей группы по передовым методикам эксплуатации реестров, чтобы предоставлять информацию потенциальным операторам реестров.
- На протяжении нескольких лет, ICANN разработала программу преемственности реестров, целью которой является обеспечение передачи операций реестров реестрам-преемникам и, там где это невозможно, предоставления «мягкой посадки» владельцам регистраций терпящего крах реестра. Эта программа была разработана с помощью операторов реестров и включает подробные процедуры для поддержки своевременной передачи.

Прочие комментарии

I. Ключевые моменты

- Использование имеющих свои определения терминов в соглашении о регистрации новых gTLD должно быть четким.

II. Обзор комментариев

Необходимо прояснение терминологии – например «Реестр» и «Оператор реестра». Эти термины порой кажутся взаимозаменяемыми в соглашениях и во всем руководстве, так что необходима большая ясность и аккуратность при их использовании – т.е. «оператор реестра» может означать организацию, с которой ICANN вступает в контракт, но также и провайдера сервера третьего лица. Терминология имеет свои следствия при обсуждении того, является ли оператор реестра также регистратором в TLD. *А. Киндерис (A. Kinderis), Запись GNSO 80 (28 февраля 2009).*

Определенные запреты. ICANN может применить требование против «складирования» (?), а также запреты против использования своего положения в корыстных целях во всех соглашениях о регистрации и соглашениях регистраторов, включая вторичные сделки аккредитованными реестрами и регистраторами, в которых у агентов имеются финансовые интересы. В дополнение, ICANN следует запретить реестрам и регистраторам производить массовую регистрацию доменных имен ради финансовой выгоды аккредитованной стороны и принять механизм для отмены, после соответствующего предупреждения, аккредитации регистратора, невыполнение мер защиты которым подтверждено. *AT&T (13 апреля 2009).*

III. Анализ и предложенная позиция

Использование имеющих свои определения терминов будет уточнено в версии 3 руководства кандидата. Во всех случаях использования этих терминов в соглашении, они обозначают организацию, вступающую в это соглашение с ICANN (хотя организация и может подрядить стороннего «оператора сервера» на выполнение значительных аспектов своей работы).

Соглашения ICANN о регистрации и соглашения с регистраторами позволяют ICANN наложить запрет на спекуляцию доменами или их «складирование» реестрами и регистраторами, но определение подробностей такого правила потребует значительных исследований и дискуссий и его лучше произвести посредством процесса разработки политики ICANN на основе восходящей модели. Такие обновления будут также иметь преимущество равной применимости к новым и существующим реестрам.

Условия подачи и обработки заявок (модуль 6)

I. Ключевые моменты

- Возможность ICANN отвергать заявки по любой причине или без причин несправедлива по отношению к кандидатам.

II. Обзор комментариев

Справедливость по отношению к кандидатам. У ICANN имеется возможность отвергнуть заявку в одностороннем порядке и любой момент, но создается впечатление, что если ICANN предлагает кандидату соглашение о регистрации по выбору ICANN, то кандидат обязан подписать его и не имеет права выйти из процесса по каким-либо причинам. Это кажется невыполнимым. *NCUC (13 апреля 2009 г.). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 6, 12 апреля 2009 года). DotAfrica (Модуль 6, 13 апреля 2009 года). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 6, 13 апреля 2009). С. Саббиа (S. Subbiah) (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.).*

Конкретные комментарии по условиям подачи и обработки заявок. Ни один из вопросов, поднятых INTA в модуле 6 версии 1 не получил разрешения в версии 2. INTA включает в данный комментарий свои комментарии по модулю 6, версии 1 целиком и просит ICANN рассмотреть их. Параграф 1: устные заявления должны быть подтверждены в письменном виде и необходим четкий процесс записи или документации дискуссий вне процесса обработки написанных заявлений; фраза «негативно скажется» нуждается в уточнении/определении; Параграф 2: кандидат должен полностью раскрыть свои корпоративные отношения и все другие заявки gLTD, корпорациям не должно быть позволено подавать более одной заявки на определенный gLTD за раз; Параграф 3: ICANN должна иметь возможность отвергнуть заявку, в которой кандидат намеренно предоставил ложную информацию, не возмещая такому кандидату его расходов. Параграф 4: В случае неполучения взносов кандидата в должный срок, следует уведомить кандидата и предоставить возможность исправить ситуацию; запоздалый взнос не должен служить причиной отклонения заявки; Параграф 6: ICANN не обосновала условия, согласно которому кандидат освобождает ICANN ото всех претензий и отказывается ото всех прав на действия или проверки через суд; этот параграф необходимо удалить и переписать, включив соответствующие ограничения на освобождение ICANN от ответственности. Параграф 7: Кандидатов следует уведомлять, прежде чем ICANN начнет обращаться с информацией, которую они предоставили как «конфиденциальную», так же как с «неконфиденциальной». Параграф 8: ICANN следует требовать от кандидата поддержания его личных данных свежими, требуя ее обновления в течение разумного периода времени после любых изменений. Параграф 9: ICANN не следует обладать бессрочными, неограниченными правами на использование имени и/или логотипа кандидата в публичных сообщениях ICANN; право на использование должно быть

ограничено сообщениями, относящимися исключительно к заявке кандидата. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Предложения по условиям подачи и обработки заявок. В положении 1 добавьте уточнение «насколько известно кандидату» и изменить фразу, чтобы она читалась «или намеренный пропуск существенной информации»; положение б, освобождение ICANN ото всех претензий чрезмерно и неуместно, если оно не будет исправлено, чтобы содержать исключения на случай халатности или неправомерных действий ICANN или аффилированных с ней сторон.; положение 11b необходимо исправить, чтобы оно исключало любую часть заявки, обозначенную кандидатом как «конфиденциальную», в случае отсутствия прямого письменного разрешения кандидата. *Go Daddy(13 апреля 2009 г.)*.

Процедура подачи заявок – ограниченные права. Кандидаты серьезно ограничивают свои права, соглашаясь с процедурой подачи заявок. Это противоречит задаче создания четкой, неоспариваемой процедуры для обработки заявок на gTLD, поскольку исход процедуры определяется исключительно усмотрением ICANN. *SIDN (14 апреля 2009 г.)*.

Разрешение кандидата ICANN (параграф 9). Это следует ограничить использованием имени кандидата в публичных сообщениях ICANN, относящихся исключительно к этому кандидату. ICANN следует получать от кандидата специальное разрешение на использование его логотипа. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Конфиденциальная информация. Будет ли считать ICANN конфиденциальными материалы кандидата, явно и особо помеченные как конфиденциальные (пожалуйста ответьте «Да» или «Нет»)? *NCUC (13 апреля 2009 г.)*. А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 6, 9 апреля 2009 г.). Ассоциация Uninet (модуль 6, 11 апреля 2009). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 6, 12 апреля 2009 года). DotAfrica (Модуль 6, 12 апреля 2009 года). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 6, 13 апреля 2009). С. Саббиа (S. Subbiah) (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.). Майкрософт поддерживает положение версии 2, согласно которому ответы кандидата на вопросы из области безопасности и финансов будут считаться конфиденциальными и не будут публиковаться. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

Освобождение ICANN от ответственности. Освобождение ICANN от ответственности в пункте б условий подачи и обработки заявок не дает кандидатам никакой возможности оспорить решения ICANN перед признанным органом правовой защиты. Если ICANN или кандидат окажутся замешанными в спорном поведении, то возможность обращения в суд и расследования должна оставаться открытой. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*. А. Созонов (A. Sozonov) (Модуль 6, 9 апреля 2009 г.). Ш. Собутипур (S. Soboutipour) (Модуль 6, 12 апреля 2009 года). Ассоциация Uninet (модуль 6, 11 апреля 2009). DotAfrica (модуль 6, 12 апреля 2009). Л. Андрефф (L. Andreff) (модуль 5, 13 апреля 2009). С. Саббиа (S. Subbiah) (модуль 5, 13 апреля 2009). Д. Аллен (D. Allen) (Модуль 6, 13 апреля 2009 г.). Обязательство не

отстаивать свои права в параграфе 6 слишком широко, необоснованно и должно быть полностью пересмотрено. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Потенциальным кандидатам не могут быть предоставлены никакие гарантии того, что ICANN заключит соглашение о регистрации с ними, потому что это будет противоречить цели и предназначению скрупулезной проверки заявки. Более того, ICANN необходимо сохранить право оценивать кандидатов вплоть до момента заключения соглашения. Согласно Уставу ICANN, ее действия подвержены многочисленным мерам обеспечения прозрачности, подотчетности и проверки и руководствуются ее основными ценностями, включая «Беспристрастное и объективное принятие честных и справедливых решений посредством применения документально зафиксированных принципов политики организации», но для ICANN будет неприемлемо открывать себя для неограниченной подачи судебных исков потенциальными провалившимися кандидатами. Прочие конкретные комментарии и предложения по условиям подачи и обработки заявок будут рассмотрены ICANN в ходе подготовки версии 3 Руководства кандидата.

Аффилированный регистратор – предел в 100 00 произволен. ICANN следует объяснить, на чем основано число в 100,000 имен. Процент пространства имен был бы более разумен. Например, если пространство имен содержит всего 200,000 имен, то это сделает дочернюю организацию реестра крупнейшим регистратором в данном пространстве имен, что, вероятно, не слишком хорошая идея. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009)*.

РАЗНОГЛАСИЯ В ОТНОШЕНИИ СТРОК

Общая / конкурирующая группа

I. Ключевые моменты

- В ряде комментариев содержатся просьбы разъяснить концепцию разногласий в отношении строк и их разрешения. В разделе III ниже содержится ряд пояснений, а опубликованный сопроводительный документ «Разрешение разногласий в отношении строк» предоставляет дополнительные сведения.
- Во многих комментариях обсуждается отношение между анализом схожести строк в рамках Начальной оценки и протестами на основании схожести строк, запрашиваются пояснения и предлагаются новые идеи для рассмотрения. В разделе III ниже предоставлен ряд объяснений. Дальнейшие разъяснения будут даны в следующей версии AG (опубликованные отрывки совпадают с текстом данного документа). Предложенная точка зрения - не менять существующий подход, согласно которому анализ схожести строк в рамках Начальной оценки направлен исключительно на визуальную схожесть.
- В комментариях предлагается не запускать следующий цикл до разрешения всех разногласий. Предложенная точка зрения – поддержать эту идею, сделав ее четким требованием.

II. Обзор комментариев

Общие

Самостоятельное разрешение разногласий. В отредактированной черновой версии не указывается ясно, будет ли ICANN применять для разрешения разногласий в отношении строк другие меры, помимо отзыва заявки. Если две или более сторон договорятся о сотрудничестве, несмотря на то, что комиссия классифицировала их строки как конкурирующие, и определенно не будут возражать против наличия другой строки gTLD, такую ситуацию следует рассматривать как возможный способ разрешения разногласий в отношении строк. *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*. Следует ввести какое-либо вознаграждение (финансовое или другое) для поощрения самостоятельного разрешения разногласий (раздел 4.1.3) - напр., частичное возмещение стоимости новой Объединенной заявки (заявок). *Go Daddy(13 апреля 2009 г.)*. Ограничения, направленные против кандидатов, изменяющих строку после обнаружения разногласий, представляются чрезмерными. Однократное изменение строки или взноса за строку, либо перенос заявки на следующий цикл (добровольный или вынужденный) представляются лучшими вариантами по сравнению с принудительной ликвидацией, а также полной или частичной

потерей всех взносов. Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.).

Уведомление о разрешении путем образования совместного предприятия. Если кандидаты разрешают разногласие в отношении строк путем формирования совместного предприятия, ICANN следует опубликовать уведомление о таком совместном предприятии, поскольку последнее может оказать воздействие на решения потенциальных сторон, подающих возражение. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.).*

Разъяснение вопроса о совместных предприятиях. Согласно заявлению ICANN, кандидаты не могут разрешать противоречия в отношении строк путем замены официального кандидата совместным предприятием, однако при этом ICANN замечает, что «разумеется, совместные предприятия могут возникать в результате самостоятельного разрешения разногласий в отношении строк между кандидатами». Непонятно, почему ICANN не разрешает двум квалифицированным кандидатам формировать совместное предприятие для устранения разногласий; этот вопрос требует разъяснений. *IPC (13 апреля 2009 г.).* ICANN следует заменить путанные формулировки четким определением, поддерживающим разрешение разногласий в отношении строк путем создания конкурирующими кандидатами совместных предприятий или аналогичных организаций. *eBay (13 апреля 2009 г.).* Запрет на создание совместных предприятий кажется необоснованным, особенно в случаях, когда не требуется осуществлять какие-либо материальные изменения в заявках или проходить повторную оценку. *RyC (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

Добровольные соглашения. Означает ли это, что соглашения о совместном существовании приведут к полному разрешению разногласий в отношении строк? *IPC (13 апреля 2009 г.).*

Обеспечение справедливости процесса. Представляется несправедливым, что компания, доказавшая свою финансовую и техническую компетентность для обслуживания gTLD, должна заново проходить процесс рассмотрения заявки из-за разногласий с другим кандидатом. *IPC (13 апреля 2009 г.).*

Конкурирующие группы и протесты – пояснения. Утверждение на стр. 2-5 руководства (процесс подачи возражения не приведет к удалению заявки из конкурирующей группы) расходится с утверждением на стр. 3-3 (в случае необоснованного протеста от одного кандидата на gTLD против другого кандидата на gTLD, оба кандидата переходят к следующему этапу и не считаются конкурентами). ICANN следует предоставить пояснения. *Microsoft (Руководство, 13 апреля 2009 г.).*

DRSP и конкурирующие группы (4.1.2). Кажется, что использование протеста на основании неточности строк для создания конкурирующей группы является способом для третьей стороны выявить конкурирующую группу. В случае победы такого возражения

расходы должны понести не конкурирующие стороны, а сторона, задача которой - правильно сформировать конкурирующую группу. Подобные случаи связаны со следующей опасностью: ошибка эксперта по определению конкурирующих групп может затронуть другого кандидата или другую сторону, и ее разрешение будет выполнено за счет затронутого кандидата или другой стороны. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.)*

Разногласия на основании содержания (аналогичное назначение) и значения (вариации одной формулировки). Намерена ли ICANN разработать политику для предотвращения таких столкновений, которые могут поставить под угрозу коммерческое будущее операторов реестра? *MARQUES (13 апреля 2009 г.)*

Примеры конкурентных групп. ICANN следует предоставить простые примеры, объясняющие, будут ли 2 строки классифицироваться как конкурирующие на основании значения (напр., будет ли ICANN рассматривать домены .car и .auto как конфликтующие). *Dot Eco (13 апреля 2009 г.)*. Существующая политика в отношении строк, конфликтующих по значению, в отличие от строк, конфликтующих по визуальной схожести, может негативно сказаться на подходящих заявках (напр., домены .VIN и .WINE относятся к одному и тому же товару, но могут обслуживать совершенно различные сферы и сообщества (винные сообщества Франции и США соответственно)). Если две или более заявок обслуживают и поддерживаются двумя разными сообществами, ICANN следует принять обе заявки. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*

Рассмотрение более широкого спектра вопросов по разногласиям в отношении строк. ICANN следует рассматривать не только случаи смысловой природы (кажущаяся схожесть), но также учитывать случаи, когда в именах используются различные символы, однако публика может интерпретировать их как синонимичные по своему значению (напр., .bank и .fin). Концептуально схожие строки можно считать вопросом «общественного порядка», поэтому, возможно, этот вопрос следует рассматривать в заключительной части раздела 3.1.2.3 (возражения по вопросам морали и общественного порядка). *BITS (13 апреля 2009 г.)*

Конкурентные группы

Разъяснение процесса. Фундаментальные, основные аспекты разрешения разногласий в отношении строк все еще требуют объяснения и документального оформления. *SIIA (13 апреля 2009 г.)*

Манипулирование процессом. Несмотря на то, что заявки на идентичные строки должны автоматически объединяться в конкурентные группы, строки, которым ICANN дает определение «похожих», вызывают огромное количество проблем, не решенных в настоящем руководстве. Напр., был тщательно проанализирован общий подход, чтобы исключить возможность манипулирования или тайного сговора со стороны одного или нескольких кандидатов; даже несмотря на свою непопулярность в силу высокой

стоимости заявок, данный сценарий можно признать целесообразным для большей части «исключительных» строк, на которые ожидается большое количество заявок. *Go Daddy(13 апреля 2009 г.)*.

Оспаривание. Может ли кандидат, заявка которого признана принадлежащей к конкурентной группе, оспорить такое решение? Это особенно важно в случаях, связанных с «косвенными» разногласиями. *Go Daddy(13 апреля 2009 г.)*.

Сроки разрешения разногласий. В настоящем руководстве не указано сроков разрешения проблемы конкурентных групп. Период от подачи заявки до выхода на рынок будет крайне важен для новых gTLD, поэтому конкурентные заявки следует «удержать» или «резервировать», если разногласия не будут разрешены к концу цикла подачи заявок. Либо, ICANN может приостановить запуск последующих циклов подачи заявок на новые gTLD до тех пор, пока не будут разрешены все важные проблемы конкурентных групп. *Go Daddy(13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Разногласия в отношении строк – объяснение концепции. В ряде комментариев содержатся просьбы разъяснить концепцию разногласий в отношении строк и их разрешения. Пояснительный меморандум, опубликованный ранее в связи с AG "Resolving String Contention" (<http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/string-contention-18feb09-en.pdf>), подробно описывает порядок формирования конкурентных групп и различия между прямыми разногласиями (две идентичные или похожие строки) и косвенными разногласиями (две строки, находящиеся в состоянии прямого конфликта с третьей строкой, но не друг с другом). Для ясности можно добавить, что, в данном контексте, обозначения «идентичные» и «похожие» полностью эквивалентны; оба ведут к возникновению «прямого разногласия» без каких-либо дополнительных различий.

Оспаривание результатов. Возможность оспаривания результатов, согласно которым строки признаются похожими, приведет к значительным затруднениям и замедлит процесс. Предлагаемая точка зрения - не изменять существующий подход, т.е. не предоставлять возможность оспаривания. Такой вывод соответствует подходу, используемому для большинства вспомогательных процессов, и направлен на увеличение общей эффективности процесса внедрения новых gTLD. Однако Возражения на основании схожести строк могут быть поданы в случаях, когда в ходе Начальной оценки Комиссия экспертов по схожести строк не выявила схожести. В одном из комментариев предлагается, чтобы в случае обоснованного Возражения на основании схожести строк затраты по процессу рассмотрения возражения оплачивались Комиссией, а не вовлеченными сторонами. Следует признать, что в этой идее имеется определенная логика, если причиной неверного отрицательного ответа является недосмотр Комиссии. Однако это не распространяется на случаи, когда обнаруженная схожесть находится вне сферы компетенции экспертной проверки, ограниченной визуальным сходством, как объяснено далее в разделе Оценка: Схожесть строк. Предлагаемая точка зрения –

сохранить существующий подход, согласно которому проигравшая сторона оплачивает затраты на рассмотрение Возражений на основании схожести строк.

Приостановка следующего цикла до разрешения всех конфликтных ситуаций. Учитывая риск затруднений в результате затяжных, нерешенных конфликтных ситуаций перед началом следующего цикла, в одном из комментариев, в качестве вариант, предложено не начинать следующий цикл до тех пор, пока не будут разрешены все конфликтные ситуации. Предлагаемая точка зрения – поддержать данный вариант и ввести в качестве обязательного требования полное разрешение всех конфликтных ситуаций до запуска следующего цикла. Данное требование также подчеркивает необходимость своевременного разрешения конфликтных ситуаций.

Самостоятельное разрешение разногласий. Многие комментарии посвящены вопросу самостоятельного разрешения конфликтных ситуаций путем соглашений между конкурентными кандидатами. В этом отношении следует заметить, что соглашение о «сосуществовании строк в DNS» является неприемлемым, поскольку оно не разрешит основные причины разногласия – а именно, тот факт, что схожесть строк приведет к путанице, почему строки не могут сосуществовать в качестве TLD. Разрешение разногласий путем добровольного (-ых) соглашения (-ий) между сторонами является предпочтительным решением во многих отношениях, однако при этом определенно требуется отзыв одной или нескольких заявок (при значительном денежном возмещении в качестве меры поощрения, как предложено в одном из комментариев; следует отметить, что положения о денежных возмещениях были включены во вторую версию AG). Действительно, ожидается, что следствием таких соглашений могут стать совместные предприятия, однако их создание не должно быть связано со сменой официального кандидата оставшейся заявки, во избежание повторного прохождения Начальной оценки и других последующих этапов. Таким образом, требуется сохранить официального кандидата во избежание нежелательных задержек процесса и, как следствие, завершения цикла. В одном из комментариев предложено вынести вопрос о таких соглашениях на общественное обсуждение, в целях информирования потенциальных подателей возражений. Однако все четыре выявленных основания для подачи возражения относятся к строке. Если строка оказалась на данном этапе процесса, это уже означает, что все возражения разрешены. Поэтому, если строка не была изменена в результате соглашения, логического обоснования для такой публикации не имеется.

Предложения для разрешения разногласий. Другие варианты разрешения конфликтных ситуаций, предложенные в комментариях (напр., разрешить кандидатам предлагать альтернативные строки или изменять строки, признанные конкурентными), аналогичные комментариям к первой версии AG, были рассмотрены в процессе разработки утвержденной политики, легшей в основу AG, и отклонены уже на данном этапе. Предлагаемая точка зрения – не вносить подобных изменений.

Разъяснения. В одном из комментариев приводятся два потенциально противоречивых утверждения из модуля 2 и 3 AG. Сотрудники ICANN высоко ценят это наблюдение и

разъяснят данные утверждения в следующей версии. Возможно, эти утверждения недостаточно ясны (и поэтому требуют корректировки), но, в целом, верны: обнаружение конфликтной ситуации в ходе Начальной оценки не может быть аннулировано последующими возражениями; последующее Возражение на основании схожести строк (если будет поддержано) может добавить другую конфликтную ситуацию, не обнаруженную в ходе Начальной оценки. И наоборот, если возражение не поддержано, наличие дополнительной конфликтной ситуации не признается.

Схожесть назначения и смысла. В ряде комментариев поднимаются вопросы схожести назначения и смысла, которые предлагается рассмотреть в связи с оценкой схожести. Несмотря на то, что проверка схожести в рамках Начальной оценки будет ограничена визуальным сходством, Возражения на основании схожести строк могут быть поданы на следующем этапе и тщательно рассмотрены Поставщиком услуг по разрешению споров на предмет схожести. Было бы неверно, если бы сотрудники ICANN прогнозировали результаты такой проверки в гипотетических будущих случаях.

Обеспечение справедливости процесса. Один из комментаторов спрашивает, будет ли справедливо, если заявки кандидатов, подходящих по всем параметрам, будут отклонены на основании разногласий в отношении строк. Согласно условиям процесса (и это четко указано), кандидат может подавать заявку на любую строку по своему выбору. Выбирая строку, кандидат полностью осознает, что, возможно, ему потребуется разрешать конфликтные ситуации с другими кандидатами, подающими заявки на идентичные или похожие строки, а также осведомлен о других этапах рассмотрения заявок на строку (напр., проверок по отношению к существующим строкам TLD и процессам рассмотрения возражений), которые потребуется пройти перед тем, как строка будет утверждена. Таким образом, выбор строки – это стратегически важное деловое решение, принимаемое с учетом потенциальных результатов и их последствий, и в этом отношении оно не отличается от большинства других деловых решений и имеет не менее справедливые практические результаты.

Сообщество

I. Ключевые моменты

- Во многих комментариях требуется разъяснить отличительные черты заявок от сообщества, а также порядок их оценки в рамках процесса. В разделе III ниже приводятся разъяснения, которые также будут отражены в следующей версии AG.
- Ряд комментариев затрагивает процесс Сравнительной оценки. Изменения, предусмотренные в процессе, описаны в подкатегории «Сравнительная оценка» (см. данный раздел).

II. Обзор комментариев

Разрешение конфликтов между сообществами. Раздел 4.2 (Сравнительная оценка для заявок от сообщества) может эффективно использоваться для разрешения конфликтных ситуаций между несколькими заявками от сообществ, однако не вполне ясно, можно ли использовать данный раздел (и если можно, то как) для разрешения разногласий между одной или несколькими заявками от сообществ и одной или несколькими открытыми заявками. *Go Daddy* (13 апреля 2009 г.). Метод (раздел 2.1.1.4.3, 2-15 - 2-16), используемый для географических названий, следует также использовать для названий сообществ. Э. Браннер-Вильямс (*E. Brunner-Williams*) (Модули 2 и 4, 14 апреля 2009 г.).

Процесс разрешения разногласий в отношении строк – открытые заявки и заявки от сообществ. ICANN следует опубликовать дополнительные типы организаций, подходящих под открытую категорию и категорию от сообществ, и затем объяснить процесс выбора при разрешении разногласий в отношении строк между открытыми кандидатами и кандидатами от сообществ, а также пояснить, каким образом будет учитываться «польза для интернет-сообщества». *IPC* (13 апреля 2009 г.).

Приоритет кандидатов от сообщества. APLA поддерживает приоритетные права кандидатов «от сообщества» и «открытых» кандидатов. *APLA* (13 апреля 2009 г.). Вызывает беспокойство тот факт, что заявка от сообщества может получить меньше баллов при сравнительной оценке, и при этом получить преимущество перед открытыми заявками. Перед тем, как предоставить приоритет в конфликтной ситуации, следует рассмотреть дополнительные факторы, а именно: (1) целью заявки от сообщества не должно быть извлечение прибыли; (2) указанное в заявке сообщество не должно быть глобально распределенным; и (3) сообщество должно иметь достаточно ограниченный размер. Сотрудники ICANN должны предоставить подробности по сценарию разрешения разногласий между заявками от сообщества и открытыми заявками. *Go Daddy* (13 апреля 2009 г.).

Соответствие требованиям сравнительной оценки: Преимущество кандидатов от сообщества (4.2.1). По определению Совета GNSO, заявка от сообщества обладает преимущественным правом на получение строки по сравнению с другими заявками той же конкурентной группы. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.).*

Религиозные / другие этические группы – проблема цензуры. Религиозные и другие морально-нравственные группы не должны получать преимущества по сравнению с другими группами в отношении доступного набора строк и потенциального зарезервированного списка; в противном случае ICANN фактически препятствует свободе слова, что может расцениваться как цензурные ограничения. *М. Нейлон (M. Neylon), Blacknight Solutions (13 апреля 2009 г.).*

Заявки от сообщества и заявки типа .brand. Кандидатам типа «.brand» не требуется сообщество, чтобы применить ограничительные нормы к SLD в своих TLD. Если кандидаты желают ввести ограничительные нормы, они имеют на это полное право. Сообщество не является обязательным или соответствующим средством для достижения этой цели. ICANN не должна игнорировать замысел GNSO и принимать фирменные TLD или TLD с низким уровнем связи строки с сообществом. Если уровень связи остается низким, это подтолкнет кандидатов к «торговле сообществами» для улучшения шансов на получение общей строки. Тогда, в лучшем случае ICANN столкнется с большим числом заявок от сообществ, не прошедших Сравнительную оценку, а в худшем – право на использование общих слов, привлекательных для многих пользователей сети Интернет, будет узурпировано одной ограниченной группой. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.).*

Определение сообщества (1.2.2.1). В разделе 1.2.2.1 следует удалить фразу «состоящее из ограниченного количества членов»; сообщество может состоять или не состоять из ограниченного количества членов, и, как правило, сообщества характеризуются «подвижными» границами (напр., сообщество Парижа – это не только люди, проживающие в границах города). Возможно, следует добавить, что TLD на базе сообщества имеет ограниченное назначение. Также не следует использовать слово «открытый» в смысле «не на базе сообщества»; в качестве альтернативы можно использовать термин «неограниченный» (см. терминологию цикла 2000 г.). *В. Штайб (W. Staub) (13 апреля 2009 г.).*

Предлагаемое определение TLD на базе сообщества. Определение TLD на базе сообщества должно быть четким, измеримым и лаконичным и не должно подвергаться значительной субъективной оценке. Критерии должны обеспечивать следующее: (1) простая группа клиентов или подписчиков не считается сообществом; и (2) чтобы подать соответствующую заявку, кандидат должен продемонстрировать, что члены сообщества добровольно идентифицируют себя как члены сообщества. Термин «TLD на базе сообщества» «должен обозначать TLD, работающее в пользу определенного, реального сообщества, состоящего из ограниченного количества членов, которые идентифицируют себя как члены данного сообщества. Следующие формирования не должны считаться

сообществом: (i) группа подписчиков или клиентов; (ii) предприятие и его филиалы; (iii) страна или регион, представленные ccTLD; или (iv) язык, кроме случаев, когда TLD непосредственно относится к языку, признанному ЮНЕСКО». *RyC (Модуль 1-4, 13 апреля 2009 г.)*.

Предлагаемые определения: gTLD на базе сообщества и финансируемые gTLD. Как уже написано, определение домена на базе сообщества может интерпретироваться очень широко. Предпочтительным является следующее предлагаемое определение: «TLD, работающий на благо определенного, реального сообщества, состоящего из ограниченного количества членов, которые идентифицируют себя как члены данного сообщества; при этом указанная в заявке строка является полным или сокращенным названием, используемым для самоидентификации. Сообществом не являются: группа подписчиков или клиентов; предприятие, страна или регион, представленные ccTLD. Финансируемые TLD должны выделяться в отдельный класс TLD (при этом указанная в заявке строка является полным или сокращенным названием торговой марки, принадлежащей кандидату)». Напр., Apple Computer не сможет улучшить шансы своей заявки на .apple, используя в качестве обоснования для «gTLD на базе сообщества» клиентскую базу. Компаниям Apple Computer и Apple Records, одновременно подающим заявки на gTLD .apple, должны быть предоставлены равные возможности. Р. Хатчинсон (R. Hutchinson) (Модуль 1, 13 апреля 2009 г.).

Требуется более точное определение доменов на базе сообщества. ICANN следует дать более точные определения gTLD на базе сообщества вместо определений, которые представлены в руководстве в настоящее время; трудно понять, будут ли коммерческие интересы сообществ считаться допустимыми в текущем процессе отбора. *Б. Хатчинсон (B. Hutchinson), Dynamic Ventures, запись общественного форума 25 (5 марта 2009 г.)*. ICANN следует четко указать, что экономический или творческий сектор могут подавать заявки на новые gTLD как сообщества. COA (13 апреля 2009 г.). В качестве определения статуса, необходимого для подачи заявки на gTLD на базе сообщества, ICANN следует использовать определение, данное в разделе 3.1.2.4 для статуса сообщества, подающего возражение. *BITS (13 апреля 2009 г.)*. Несмотря на содержащиеся в комментариях просьбы, в версии 2 не разъяснены с помощью дополнительных примеров типы организаций, подходящих под категории открытых доменов и доменов на базе сообщества (напр., запретит ли ICANN использовать обозначения на базе сообщества владельцам товарных знаков). В версии 2 сохранены прежние определения открытых доменов и доменов от сообщества. Существует много вопросов относительно сообщества, которые необходимо прояснить для спонсоров и акционеров. *SIIA (13 апреля 2009 г.)*.

Исключение из процесса обозначений на базе сообщества. Обозначения на базе сообщества и связанные с ними права следует исключить. В группе уже имели место споры по поводу религиозных доменов, которые решили вопрос «кто в сообществе может предоставлять полномочия от имени данного сообщества?» Предпочтение не должно отдаваться правительственным и государственным учреждениям по сравнению с частным сектором. Ситуации, в которых частная сторона работает с правительством, чреватые

взяточничеством, лоббированием и т.п. TLD должны распределяться на основании способности эффективно выполнять функции (или по результатам аукциона), а не на основании политического влияния (см.: Модуль 1, 1.2.2). *А. Аллеман (A. Allemann), DomainNameWire.com (6 апреля 2009 г.).*

Заявки на TLD на базе сообщества / финансируемые TLD – вопросы проверки.

Существует значительная обеспокоенность в связи с тем, что TLD, которые будут представлять географические области (города или регионы) и коммерческие сообщества (напр., такие отрасли, как здравоохранение и финансовые услуги, где основной задачей является обеспечение надежности и безопасности), создадут проблемы в ходе проверки того, будут ли соблюдены вопросы общественной безопасности и использованы соответствующие средства защиты клиентов. ICANN следует отложить прием заявок на такие TLD и сконцентрироваться на более насущной потребности в общих IDN TLD и cc IDN TLD. *СОТР (13 апреля 2009 г.).*

Сообщество и поддержка от официальных институтов. В отношении пункта 4 раздела 1.2.2.1, следует уточнить описание типа «института», напр., как предложено ниже: “4. Заявка должна получить письменное одобрение официального представительского учреждения, наделенного властью действовать от имени сообщества, указанного кандидатом». Было бы целесообразно дать более четкое определение учреждению, обладающему необходимым статусом для одобрения заявки, по сравнению с учреждением, обладающим необходимым статусом для подачи возражения. *В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009 г.).* Пороговое значение для поддержки gTLD на базе сообщества должно быть выше, чем одно учреждение, представляющее сообщество (в таком случае следовало бы, что одного банка из 8 000 в США достаточно, чтобы кандидат заявил о своем праве на получение gTLD на базе банковского сообщества). Для укрепления этой области ICANN может использовать определение учреждений, обладающих необходимым статусом для подачи возражения, содержащееся в разделе 3.1.2.4. *BITS (13 апреля 2009 г.).*

Раздел 1.2.2.1—потенциальная путаница названий сообществ и географических названий. Раздел 1.2.2.1 может привести к несогласованности и противоречиям со строками географических названий (2.1.1.4.1). ICANN следует добавить в раздел, посвященный требованиям для подачи возражения от сообщества, следующий абзац: «кандидат должен продемонстрировать, что сообщество не противоречит и не нарушает принятые принципы международного законодательства». *NCUC (13 апреля 2009 г.).*

Классификация доменов типа «.Brand»: открытые или от сообщества. Считает ли ICANN заявки на домены типа «.brand» заявками на «открытые» gTLD или на gTLD «на базе сообщества»? *Ф.Хаммерсли, корпорация SAIC (Модуль 2, 24 марта 2009 г.).* В отношении доменов типа .brand (т.е. gTLD, принадлежащие владельцам товарных знаков, которые используются только для конкретных целей владельца данного товарного знака), считается ли такой gTLD (напр., .LEGO) доменом от сообщества или открытым доменом? Каково определение открытого gTLD? Владельцы товарных знаков должны иметь

«закрытые» gTLD в случаях, когда доступ к доменам второго уровня предоставляется, напр., только владельцам регистраций из группы собственных компаний владельца товарного знака или только партнерам. *LEGO et al. (6 апреля 2009)*. ICANN следует пояснить, может ли gTLD на базе сообщества включать «фирменный» домен, кандидатом на который является владелец товарного знака. Кандидаты, являющиеся владельцами товарных знаков, должны иметь право обозначать свои заявки как заявки от сообщества, особенно в случаях, когда имеется только одна регистрация второго уровня или когда домены второго уровня зарегистрированы на клиентов, лицензиатов, дистрибьюторов или поставщиков владельца товарного знака. Если ICANN не намерена рассматривать такие «фирменные» gTLD как gTLD на базе сообщества, следует указать это заключение и его обоснование. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. См также *Lovells (13 апреля 2009 г.)*. Компании, подающие заявки на домены типа .brand или .company должны иметь возможность решать, подают ли они заявку на открытое пространство имен или пространство имен на базе сообщества. *DOTZON GmbH (13 апреля 2009 г.)*. ICANN следует рассмотреть вопрос о добавлении категории заявок для владельцев товарных знаков или торговых марок, либо, по крайней мере, прояснить конфликт между открытыми доменами и доменами на базе сообществ и объяснить, как будет учтена «польза для интернет-сообщества». *MARQUES (13 апреля 2009 г.)*.

Специализированные или финансируемые gTLD. Большое количество правообладателей имеют потенциальные gTLD, признаки которых идентичны или демонстрируют существенное сходство с признаками gTLD на базе сообщества (напр., поставщики услуг и широкополосного доступа, общепрофессиональные ассоциации, сайты социальной сети). Такие правообладатели должны расцениваться как представители соответствующих сообществ и, как таковые, должны пользоваться защитой, предоставляемой финансируемым заявкам. *MarkMonitor (10 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

В свете вышеприведенных комментариев представляется необходимым прояснить определенные аспекты процесса. Эти разъяснения приводятся ниже и будут также отражены в следующей версии AG. Также ниже рассматриваются предложения, содержащиеся в комментариях.

Обозначение категории заявки. Кандидат обладает правом подавать заявку «от сообщества». Соответствие заявки необходимым критериям проверяется, только если против нее подается возражение от сообщества или в ходе разрешения противоречия с помощью сравнительной оценки.

Сравнительная оценка. В ходе сравнительной оценки проверяется, соответствует ли кандидат определенным стандартам для того, чтобы быть подающей заявку от сообщества; данная оценка не связана со сравнением заявок. Сравнительная оценка выполняется, только если кандидат, чья заявка от сообщества находится в конкурентной группе,

выберет данный метод для разрешения противоречия. Сравнительная оценка никогда не выполняется для «открытых» заявок в такой конкурентной группе.

Приоритет. В соответствии с политикой GNSO, заявка от сообщества, соответствующая стандартам (т.е. получившая общую оценку по четырем критериям выше установленного порогового значения), получает преимущественное право на строку по сравнению с другими заявками в конкурентной группе (что является основанием для понятия «от сообщества», которое нельзя отменить, как предложено в одном из комментариев). Недостаточно основывать такое преимущество только на произвольном обозначении заявки «от сообщества», без проверки соответствия стандартам, как изложено в критериях Сравнительной оценки.

Заявки типа «.Brand». Поскольку кандидаты могут по своему усмотрению подавать заявки «от сообщества», следует, что кандидаты имеют право давать такое же обозначения «фирменным» заявкам. Как указано в одном из комментариев, действительно нет необходимости вводить ограничения, поскольку это также возможно для «открытых» заявок. Такая «фирменная» заявка может также подаваться от сообщества на строку, определяющую это сообщество. Также, «фирменная» заявка может утвердить Права интеллектуальной собственности на соответствующую строку, что сократит вероятность того, что для такой заявки потребуются провести сравнительную оценку.

Отмена ограничений для сообщества. За счет широты существующих определений «сообщества», заявки от сообщества не были ограничены некоммерческими видами деятельности; по той же причине, не были установлены географические ограничения или ограничения по количеству членов. Например, домен высшего уровня может быть особенно полезным и обоснованным для глобального сообщества значительного размера. В ряде комментариев предлагается разработать подробное определение «сообщества». Следует отметить, что заявки от сообщества не проверяются в рамках Начальной оценки, поэтому на этом этапе определения не требуется. Истинность статуса заявки «от сообщества» проверяется на этапах Рассмотрения возражений и Сравнительной оценки, где в качестве решающих факторов выступают соответствующие критерии, а не определение как таковое. Предложенные определения были учтены при пересмотре данных критериев.

Названия сообществ и географические названия. Как указано в комментариях, между географическими названиями и названиями сообществ существуют частичные совпадения, поскольку большая часть географических названий может рассматриваться и использоваться как названия сообществ. При использовании подхода, предусмотренного для определенных географических названий, для всех названий сообществ (как предложено в комментариях) потребуется предоставить документальное одобрение от сообщества в качестве пропускного фактора для подачи заявки от сообщества. Такой подход может предотвратить конфликтные ситуации, однако также может привести к возникновению проблем с выявлением и проверкой авторитетных органов сообщества на

начальном этапе рассмотрения заявок. Поэтому, мы предлагаем сохранить существующий подход и, таким образом, не оценивать аспекты, связанные с принадлежностью к сообществу, если соответствующие заявки не будут проходить Сравнительную оценку. Поддержка от сообщества, однако, является важным критерием для заявок, подлежащих Сравнительной оценке.

Определение и критерии. Во многих комментариях предлагается уточнить определение сообщества, сделав его более объективным. Как указано в пункте v) выше, оценочные критерии включают в себя требования, а не определение как таковое; однако предложенные определения были учтены при выработке оптимально объективных критериев. Целью GNSO при создании TLD на базе сообществ было дать таким доменам преимущество в конфликтных ситуациях. Однако для ситуаций, в которых широта суждений неизбежна, потребовалась разработка имен, процессов рассмотрения возражений, механизмов обеспечения соответствия и процессов оценки. Цель рекомендаций политики была достигнута, однако со значительными трудностями. Разумеется, ICANN заинтересована в обсуждении идей по увеличению объективности критериев и других аспектов, с сохранением цели, установленной GNSO, а также обеспечением своевременного и предсказуемого процесса.

Ряд комментариев в данном подразделе посвящен процессу Сравнительной оценки. См. данный подраздел для получения дополнительной информации по анализу и оптимизации этого процесса.

Сравнительная оценка

I. Ключевые моменты

- Во многих комментариях требуется выполнить оптимизацию и проверку оценочных стандартов и пороговых значений для достижения необходимого равновесия между противоречащими задачами. Сотрудники ICANN провели такие проверки и выполнили необходимые изменения, и, в результате, для следующей версии Руководства был подготовлен новый шаблон для подсчета баллов с перегруппированными критериями.
- В одном из комментариев требуется разработать процесс подачи апелляции по результатам оценки. Предлагаемая точка зрения – не вводить процесс подачи апелляции, ввиду связанных с этим задержек и сложностей для процесса. Такой вывод соответствует подходу, используемому для большинства вспомогательных процессов, и направлен на увеличение общей эффективности процесса внедрения новых gTLD.
- В ряде комментариев требуется разъяснить и исправить терминологию AG по ряду вопросов. Сотрудники ICANN рассмотрели данные вопросы, и соответствующие пояснения и исправления будут внесены в следующую версию Руководства.

II. Обзор комментариев

Процедура сравнительной оценки. Создается впечатление, что ICANN предоставляет право на проведение сравнительной оценки каждому определенному провайдеру. *IPC (13 апреля 2009 г.).*

Манипулирование процессом. ICANN следует оптимизировать процесс сравнительной оценки во избежание манипулирования процессом. Текущий процесс может непреднамеренно содействовать практике передачи заявок в корневую зону без добросовестного намерения соблюдать обязательства и соответствовать установленным критериям (напр., кандидат может изменить свой бизнес-план после получения указанной в заявке строки). Поэтому ICANN следует рассмотреть вариант, согласно которому кандидаты от сообщества, выбравшие сравнительную оценку, должны будут продемонстрировать не только соответствие критериям в настоящий момент, но и то, как они намерены обеспечивать соответствие после получения строки. *INTA (8 апреля 2009 г.).*

К вопросу об изменении критериев: предложения от сообщества: укрепление связи со строкой (раздел 4.2.3). Предложение от сообщества, получившее 4 балла по всем критериям, может выиграть, имея 2 балла по параметру связи со строкой. Это означает, что, например, бойскауты как сообщество могут получить преимущество на домен .camping по сравнению с любыми другими открытыми предложениями. Данная «лазейка»

противоречит намерению GNSO в отношении сообществ, а также нанесет вред конкуренции и ограничит или нарушит права других пользователей Интернета, которые могут претендовать на получение SLD в общем TLD. Она также является невыгодной для сообществ, поскольку низкий уровень связи со строкой предполагает повышение пороговых значений для других критериев, таких как Соответствие регистрационной политике. Поэтому пороговое значение связи со строкой следует повысить, за счет чего можно будет уменьшить пороговые значения по другим критериям. (Конкретную формулировку предложения см. в тексте комментариев.) Следует установить четкое и высокое значение параметра Уровень связи со строкой для всех кандидатов, подчеркнув, таким образом, что заявки «От сообщества» могут подавать только реальные сообщества, а не авантюристы, использующие данную возможность для захвата общих имен в обход стандартного процесса. *Demand Media (DAG, 13 апреля 2009 г.)*.

Проверка модели «от сообщества» - применение сравнительной оценки для домена .cat. В качестве проверки можно применить сравнительную оценку к домену .cat, и оценить, соответствует ли заданным условиям домен, который считается образцом заявок от сообщества. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.)*.

Разногласия в отношении строк – Пояснение (1.1.2.7). Второе предложение второго параграфа следует изменить следующим образом: «ICANN будет разрешать случаи разногласий в отношении строк либо с помощью сравнительной оценки (при получении соответствующего запроса кандидата от сообщества), либо путем аукциона». Аналогичные изменения рекомендуется внести в Разделы 4.1 и 4.1.1. *Рус (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.)*.

Обязательное выполнение сравнительной оценки. Сравнительная оценка при разрешении разногласий в отношении строк должна быть обязательной, а не одним из возможных вариантов. Во второй черновой версии сторонам может быть разрешено обходить ее путем заключения соглашения, что может привести к запуску похожих доменов высшего уровня. *AIPLA (13 апреля 2009 г.)*.

Стандарт выставления баллов. Стандарт выставления баллов в рамках сравнительной оценки, возможно, «немного ошибочен». *А. Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), запись общественного форума 14 (5 марта 2009 г.)*

Предложенная система выставления баллов. Более предпочтительным вариантом представляется выставление от 14 до 16 баллов для подтверждения связи с сообществом, однако при любой оценке возможна субъективность. Чтобы обеспечить кандидатам равные возможности, ICANN следует рассмотреть пороговое значение от 12 до 16 баллов, что позволит свести к минимуму ошибки вследствие человеческого фактора. *Р. Андруфф (R. Andruff), запись общественного форума 22 (5 марта 2009 г.)*. *Р. Андруфф (R. Andruff) (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.)*. Для получения статуса сообщества достаточно 12 баллов. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.); Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*.

Дополнительное уточнение критериев выставления баллов. Несмотря на изменения (расширение диапазона оценки от 0 до 4, а также понижение уровня минимальных критериев), минимальные критерии все еще слишком высоки для типичного кандидата. Система / критерии выставления баллов требуют дальнейшей переработки. Средством для испытания станет соответствие sTLD, запущенных в 2003 г., данному новому набору критериев. Можно с уверенностью сказать, что почти все sTLD не смогут удовлетворить минимальным критериям, необходимым для победы. *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*. Даже пересмотренные критерии могут направить кандидатов от сообщества на этап аукциона. Требование к получению 14-16 баллов для предотвращения аукциона следует снизить в случае, если сравнительную оценку для получения определенной строки gTLD проходят заявки на базе только одного сообщества. Если сравнительная оценка будет выполнять свое заявленное предназначение, потребуются дальнейшие уточнения и разъяснения. См. текст и сноски к комментариям. *COA (13 апреля 2009 г.)*. См также *CADNA (13 апреля 2009 г.)*.

Определение приоритетов. Обладание большинством сообщества для получения преимущества может оказаться сложной задачей для многих кандидатов. Слово «большинство» следует удалить из текста Раздела 4.2.2. Если кандидат сможет продемонстрировать, что он обладает значительно большей долей сообщества, чем другие кандидаты, его следует признать победителем. *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*.

Апелляция. Кандидаты могут решить подать апелляцию по баллам, полученным в ходе сравнительной оценки. Следует разработать систему подачи апелляции, для обеспечения справедливости и прозрачности. *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*.

Возможные несоответствия. Раздел 5.2 (п. 21) пояснительного меморандума по разногласиям в отношении строк противоречит Разделу 4.2.2. Руководства, посвященному процедурам сравнительной оценки. Следует уточнить текст Раздела 5.2, добавив следующее: «Процедура сравнительной оценки будет включать в себя все заявки в соответствующей конкурирующей группе. Однако открытые кандидаты (при наличии) не будут принимать участие в сравнительной оценке». *Zodiac Holdings (13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Во многих комментариях подчеркивается необходимость согласовать права добросовестных сообществ на получение преимущества в отношении соответствующих строк с рисками того, что данный процесс будут использовать кандидаты, стремящиеся извлечь неправомерную выгоду из указанной в заявках строки. Достижение такого равновесия является определенной целью разработки процесса Сравнительной оценки. Во многих комментариях содержатся предложения об изменениях индивидуальных критериев, а также пороговых значений, необходимых для победы, с целью достижения такого равновесия. Несмотря на то, что комментарии содержат противоречивые предложения (одни выступают за сохранение порогового значения, другие – в пользу его понижения), все комментаторы постоянно подчеркивают необходимость проведения

испытания на основании фактических случаев, с целью проверки равновесия. В отношении будущего рабочего соответствия сведениям, указанным в заявке от сообщества, любой gTLD на базе сообщества будет, по условиям договора, обязан сохранять ориентированность на сообщество. Это будет справедливо, вне зависимости от того, прошла ли заявка стандартный процесс, или была выполнена Сравнительная оценка.

В силу этого повторяющегося в комментариях акцента, сотрудники ICANN выполнили серию испытаний и изменений критериев и отредактировали черновой вариант на основании результатов, для обеспечения равновесия, а также ясности, четкости и объективности критериев. Данный процесс привел к изменению равновесия, формулировки и разделению четырех критериев (а именно: учреждение сообщества, связь между строкой и сообществом, регистрационная политика и поддержка сообщества) на составные части. Цель этих изменений – обеспечить большую ясность и предоставить приемлемые результаты путем понижения общего порогового значения, необходимого для победы, до 14-13 баллов из возможных 16. Прочие аспекты, такие как необходимость экспертного исследования и проверки, учтены в тестировании и будут рассмотрены в рамках брифинга для комиссии, выполняющей оценку. Данные изменения будут разъяснены в следующей версии AG, которая будет также опубликована для публичных комментариев.

В отношении высказанной в комментариях просьбы о возможности подачи апелляции по результатам выставления баллов, наша точка зрения – не принимать данное предложение. Апелляция может подаваться по сути дела, и в этом случае процесс рассмотрения апелляции займет больше времени, чем исходный процесс. В итоге, могут возникнуть ситуации, в которых каждая заявка получит по голосу, что потребует применить соответствующий механизм разрешения разногласий. В другом случае, апелляция может подаваться на основании процесса, в целях обеспечения его соблюдения. ICANN, совместно с поставщиком услуг разрешения споров, приложит все усилия для рассмотрения каждого случая в целях обеспечения соблюдения процесса, что позволит избежать необходимости в таком типе оценки. Таким образом, возможность подачи апелляции в процессе выставления баллов усложнит процесс и приведет к существенным задержкам для процесса и всех участвующих в нем кандидатов. Такой вывод соответствует подходу, используемому для большинства вспомогательных процессов, и направлен на увеличение общей эффективности процесса внедрения новых gTLD.

Рассматривая высказанную в комментариях просьбу сделать Сравнительную оценку обязательной, мы пришли к выводу, что данный запрос основан на предположении, согласно которому все кандидаты на строки, оказавшиеся в конфликтных ситуациях, могут прийти к соглашению о совместном существовании. Однако это предположение является ложным, поскольку добровольные соглашения между кандидатами приводят к разрешению разногласий, только при условии фактического их разрешения, а именно: отзыва одной или более заявок. Наличие разногласия предполагает такую схожесть строк, которая может привести к путанице среди конечных пользователей. Это

основополагающая причина для запрещения их сосуществования в DNS и отклонения любого соглашения между кандидатами, содержащего двустороннее принятие такого сосуществование. Данный аспект будет более подробно разъясняться в следующей версии AG.

Во многих комментариях требуется предоставить разъяснения и исправления формулировок в AG по определенным вопросам, некоторые из которых подробно изложены и выявляют несоответствия в AG. Сотрудники ICANN высоко ценят такие предложения и в настоящее время рассматривают указанные вопросы. Соответствующие разъяснения и исправления найдут отражение в следующей версии AG.

Большая часть вышеописанного материала будет включена в выдержки из следующей версии Руководства. Эти выдержки будут опубликованы одновременно с настоящим документом.

Аукцион

I. Ключевые моменты

- В комментариях выражена обеспокоенность или противодействие использованию аукциона для разрешения разногласий между кандидатами от сообщества, а также использованию средств фонда. Для решения данных проблем был осуществлен ряд изменений; однако аукцион был сохранен в качестве последнего средства для разрешения разногласий.
- Сотрудники ICANN внесли некоторые изменения в процесс, согласно которым, если сравнительную оценку пройдут несколько заявок, то участвовать в аукционе будут только заявки от сообществ.
- ICANN получила рекомендации относительно того, как основать фонд, сохранив его существующий организационный статус, однако до сих пор не опубликовала свою точку зрения на использование средств фонда. Эти сведения будут опубликованы в ближайшем будущем.

II. Обзор комментариев

Конфликты между сообществами / сложные сценарии. Проведение аукциона для разрешения конфликтных ситуаций между сообществами все еще вызывает массу проблем—это «наихудшее из возможных» решений. *Абрил и Абрил (A. Abril i Abril), запись GNSO 75-76 (28 февраля 2009 г.).*

Отказ от использования аукциона - заявки от сообществ. Не следует использовать аукцион в качестве механизма для разрешения разногласий в случаях, когда две заявки от сообществ подаются на одну и ту же строку TLD. Технически, такая ситуация приведет к конфликту между двумя представительскими учреждениями одного сообщества или между двумя сообществами. И в том, и в другом случае оптимальным решением будет не выдавать TLD до тех пор, пока не будет решена конфликтная ситуация между заявками от сообществ, сопоставимыми по сроку действия и размеру. *В. Штауб (W. Staub) (13 апреля 2009 г.). Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.).* Также, в отношении пункта 4.2.2, использование аукциона для открытых заявок и заявок от сообщества, если ни одна из заявок от сообщества не набрала минимального количества баллов в ходе сравнительной оценки, противоречит политике Комиссии GNSO, которую Совет не изменял. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.).*

Фонд по распределению доходов. Основание такого фонда вызовет значительные трудности, поэтому данная идея требует дальнейшей разработки. *Дж. Прендергаст (J. Prendergast), запись общественного форума 19 (5 марта 2009 г.).*

Вопросы относительно механизма аукциона. INTA высказывает сомнение относительно того, является ли аукцион наиболее эффективным и справедливым способом разрешения

разногласий в отношении строк (даже в качестве последнего средства), поскольку данный процесс неизбежно отдаст предпочтение наиболее обеспеченному кандидату, который не обязательно будет поддерживать миссию ICANN по развитию конкурентности и обеспечению безопасности в Интернете. Также, обеспокоенность вызывает возможный сбор значительных, чрезмерных средств при использовании аукциона. Следует более внимательно рассмотреть и определить порядок получения и потенциального использования данных средств в соответствии с миссией ICANN. Использование аукциона для разрешения конфликтов между кандидатами от сообществ (многие из которых являются некоммерческими или благотворительными организациями) и обычными кандидатами противоречит стандартному положению о приоритете заявок от сообществ. Несмотря на изменения критериев и системы выставления баллов, проблемы, связанные с неизбежной субъективностью, остаются нерешенными. *INTA (8 апреля 2009 г.)*. Использование аукциона в качестве последнего средства для разрешения разногласий в отношении строк вызывает обеспокоенность. *AIPLA (13 апреля 2009 г.); IPC (13 апреля 2009 г.); COTP (13 апреля 2009 г.)*. Создается впечатление, что сотрудники использовали энное количество низкотехнологичных решений для продажи с аукциона объектов, стоимость которых составляют шести-, семи- или восьмизначные числа. *Э. Браннер-Вильямс (E. Brunner-Williams) (Модуль 4, 14 апреля 2009 г.)*.

Аукцион – дополнительные пояснения. INTA выражает ICANN одобрение за указание в исправленном Разделе 4.2.2 того факта, что любой аукцион между несколькими «победителями» процесса Сравнительной оценки приведет к исключению всех остальных кандидатов. Однако следует исправить одну неточность в исправленном Разделе 4.2.2 - формулировка второго пункта маркированного списка (по поводу кандидатов от одного сообщества) должна быть приведена в соответствие с формулировкой третьего пункта (по поводу кандидатов от различных сообществ). *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Средства для аукциона; трудности реализации. По всей видимости, процедура аукциона будет использоваться весьма активно, поэтому ICANN следует выделить достаточные средства для обеспечения жизнеспособности данной системы. Реализация некоторых аспектов аукциона может вызвать трудности, а небольшая продолжительность циклов и самого процесса аукциона не оправдывает времени, которое потребуется затратить на рассмотрение предложений и решение проблемы разных часовых поясов. С другой стороны, предоставление 4 рабочих дней для выплаты победивших предложений кажется чрезмерным. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Проблемы неуплаты. Требуется более подробно определить вопрос о неустойке в случае, когда победивший кандидат не может своевременно оплатить предложенную стоимость строки. Не совсем ясно основание для использования в качестве неустойки альтернативной суммы в размере 10% от предложения. Оптимальным подходом будет введение максимального порога неустойки, который не может быть превышен ни при каких условиях (т.е., сумма неустойки может быть выше разницы между предложениями или может составлять 10% от суммы невыплаченного предложения, но не может превышать определенную «сумму» (напр., прогнозируемую среднюю сумму

транзакционных издержек, выплачиваемых ICANN за проведение аукциона). ICANN также следует четко заявить, что неустойка за отказ от уплаты применяется как к исходному «победителю», так и к последующим победителям, которые подтверждают свою заявку на TLD и также отказываются от своевременной уплаты. *INTA (8 апреля 2009 г.)*.

Процесс аукциона связан с проблемами и может привести к банкротству реестра.

Использование аукциона в качестве последнего средства разрешения противоречий для заявок от сообщества все еще связано с фундаментальным противоречием. По определению, заявки от сообщества ориентированы на небольшие сообщества и основаны на модели возмещения затрат, а не на коммерческой модели. Для победителя аукциона это означает возмещение затрат путем повышения цены-брутто регистрации. В результате, количество проданных доменных имен может сократиться, а новые реестры могут не соответствовать заявленным бизнес-планам. В конечном счете, аукционы могут привести к банкротству реестра. *П. Ван де Валле (P. Vande Walle) (23 марта 2009 г.)*.

Беспристрастность / фаворитизм. Продажа заявки от сообщества через аукцион не соответствует духу Интернета. При таком подходе преимущество получают организации с более прочным финансовым положением по сравнению с организациями, которые больше отвечают духу Интернета. *М. Мэнселл (M. Mansell), Mesh Digital Ltd. (2 марта 2009 г.)*.

Механизм разрешения разногласий – минимальная стоимость для пользователей.

Конкурентные контракты должны получать квалифицированные компании, готовые обслуживать реестр по минимальной стоимости для пользователей, а не компании, готовые предложить ICANN максимальную сумму. *Worldwide Media, Inc. (13 апреля 2009 г.); Дж. Сейц (J. Seitz) (11 апреля 2009 г.)*.

Осторожное отношение к минимальной цене как решающему фактору; использование сравнительной оценки. Учитывая крайнюю проблематичность продажи заявки кандидату, предложившему максимальную сумму, важно с осторожностью относиться к использованию цены в качестве решающего критерия. Более низкая цена приведет к возникновению рискованных регистраций и затруднит использование надежных механизмов проверки, цель которых – гарантировать безопасность товарных знаков и имен общественного значения, а также обеспечить соблюдение уставной цели TLD. Оптимальный вариант - использование сравнительной оценки, даже при разрешении разногласий между TLD не на базе сообществ. Не следует использовать одинаковые принципы оценки для всех заявок на TLD в рамках одного цикла. Одинаковые принципы оценки должны использоваться только для всех заявок, принадлежащих к одной конкурентной группе. Эксперты должны документально фиксировать свои результаты и предоставлять объективное обоснование своих решений. *В. Штайб (W. Staub) (13 апреля 2009 г.)*.

Введение новых gTLD противоречит принципу территориальности; вопросы по поводу аукциона. Введение новых gTLD противоречит принципу «территориальности»,

содержащемуся в Парижской конвенции и законе о торговых марках. DNS является международной и автоматически предоставляет международные права на уникальность доменного имени. Для торговых марок такой автоматический регистрационный системы не существует. Если два действительных и законных владельца торговых марок подадут заявку на одну и ту же строку, предполагаемые процедуры разрешения «разногласий в отношении строк» не решат возникшую проблему, поэтому чаще будет использоваться предложенный механизм аукциона. Учитывая характер механизма аукциона, владельцы торговых марок, обладающие более сильной финансовой базой, получают преимущество по сравнению с другими законными владельцами торговых марок. *NCUC (13 апреля 2009 г.)*.

Механизмы для обеспечения законности и предотвращения деловой игры при проведении аукциона, включая депонирование платежей. ICANN следует требовать подтверждения платежеспособности; 20% от каждого шага предложения должны не подлежать возврату для предотвращения несерьезных предложений; стороны должны быть обязаны (по условиям договора) платить в случае победы. *Minds and Machines (13 апреля 2009 г.)*. Следует ввести требование о депонировании средств перед началом аукциона. Согласно предложению *Minds and Machines*, каждая сторона, участвующая в аукционе, должна выплачивать ICANN небольшое процентное отношение (20%) от каждого шага предложения (напр., при каждом повышении предложения на 10 000 долларов и больше победитель и проигравший должны уплачивать 2 000 долларов. Цель такого подхода - предотвратить искусственное завышение цен и поддержать самостоятельное разрешение разногласий между сторонами. *Dot Eco (13 апреля 2009 г.)*. См также *COTP (13 апреля 2009 г.)*.

III. Анализ и предложенная позиция

Некоторые комментаторы обеспокоены использованием аукциона для разрешения конфликтов в случаях, когда две заявки от сообщества подаются на одну строку, или в случаях, когда кандидат от сообщества находится в конфликте с «открытым» кандидатом (и не набирает минимального количества баллов в рамках сравнительной оценки).

Использование средств, полученных в ходе аукциона, а также потенциальное учреждение фонда для управления использованием данных средств, также вызывает обеспокоенность. Ряд комментаторов поставили под сомнение тот факт, является ли аукцион наиболее эффективным и справедливым способом разрешения разногласий в отношении строк.

Комментарии также коснулись подробностей предлагаемого процесса аукциона, включая случаи отказа от уплаты, деловой игры в ходе предложения цены и возмещения средств за отзыв заявки.

При разработке чернового варианта Руководства кандидата были рассмотрены вопросы эффективности и справедливости аукциона в качестве механизма разрешения конфликтных ситуаций. Предложения от сообщества были учтены при разработке модели

аукциона для версии 1 Руководства кандидата и обсуждались в ходе встреч ICANN в Каире. Было проанализировано четыре способа разрешения конфликтных ситуаций (сравнительная оценка, случайный выбор, отбор по самым благоприятным условиям и аукцион) и решено, что использование объективных критериев предпочтительнее, чем субъективное принятие решений, и, следовательно аукцион, в качестве последнего средства разрешения конфликтов, предпочтительнее, чем случайный выбор.

В ряде комментариев заявлено, что использование аукциона для открытых заявок и заявок от сообщества (если ни одна заявка от сообщества не набрала минимальное количество баллов в ходе сравнительной оценки) противоречит рекомендациям политики GNSO. Согласно рекомендациям GNSO, для разрешения конфликтных ситуаций следует использовать «эффективный механизм». Также в рекомендациях отмечается возможность такой ситуации, когда две или более идентичных или почти идентичных строки отвечают критериям отбора и успешно проходят все оценки. Прежде всего, кандидатам должна быть предоставлена возможность самостоятельного разрешения противоречий. В случаях, когда один или более конкурентов подают заявки от сообщества, может использоваться сравнительная оценка. Если сравнительная оценка не используется или не позволяет определить однозначного победителя, в рекомендациях указано, что конфликт может быть разрешен с помощью эффективного механизма, и в версии 2 Руководства кандидата в качестве такого механизма предложен аукцион. Использование аукциона в таких случаях полностью соответствует Рекомендациям GNSO.

В некоторых комментариях содержатся вопросы относительно правомочности использования аукциона для разрешения конфликтных ситуаций между кандидатами от сообществ. ICANN рассчитывает, что конкурирующие кандидаты от сообществ получат возможность разрешить свои противоречия без использования аукциона.

В одном из комментариев предложено, чтобы ICANN выделила средства, необходимые для обеспечения жизнеспособности механизмов аукциона. ICANN намерена последовать данному совету и, при проведении аукционов с высокими ставками, будет использовать провайдеров с надежными механизмами аукциона, а также организации, пользующиеся международным авторитетом.

В одном из комментариев отмечено, что небольшая продолжительность циклов и самого процесса аукциона не учитывает того, что претенденты и их представители будут находиться в разных часовых поясах по всему миру. При составлении графика аукционов мы будем выбирать наиболее удобное время и устанавливать необходимую продолжительность, учитывая местоположения кандидатов по всему миру. Также, мы будем и дальше использовать услуги провайдера, регулярно составляющего графики международных аукционов, так что точность, выработанную в предыдущих ситуациях, можно будет применить к процессу внедрения новых gTLD.

В другом комментарии отмечено, что небольшая продолжительность циклов не предоставляет достаточно времени для внутренних обсуждений между кандидатами следующего подходящего предложения или для получения внутреннего утверждения. Существует значительный, позитивный опыт использования моделей аукциона, предложенных в Руководстве кандидата (с короткими циклами торгов), в других секторах, особенно в секторах электроэнергетики и природного газа. В указанных случаях небольшая продолжительность циклов, также как часовые пояса и местоположения, не создавали каких-либо проблем для претендентов, больших корпораций или малых организаций. Сторонам предоставляется достаточно времени для самостоятельного разрешения конфликтных ситуаций до начала аукциона.

В одном из комментариев отмечается, что предоставление четырех рабочих дней для выплаты победившего предложения чрезмерно. (В предыдущих комментариях указывалось, что этого периода недостаточно.) Разумеется, победившие ценовые предложения должны выплачиваться как можно скорее; однако опыт крупных денежных переводов в международную банковскую систему показывает, что для получения средств часто требуется несколько дней. В качестве разумного срока было выбрано четыре рабочих дня, поскольку это минимальный возможный период времени для обработки такой транзакции.

В другом комментарии предлагается вопрос относительно того, как ICANN предполагает собрать неустойки за отказ от уплаты (сумма которой должна быть не менее суммы депозита), и требуется, чтобы ICANN более предоставила больше подробностей по данной проблеме. ICANN рассмотрит данный комментарий более подробно; одной из возможностей будет установление максимального предела неустойки в размере депозита, если результаты анализа покажут сложности при сборе неустойки, превышающей сумму депозита.

INTA отметила следующее: «не совсем ясно основание для использования в качестве неустойки альтернативной суммы в размере 10% от предложения». В ряде случаев альтернативная сумма может оказаться весьма значительной, непропорционально высокой для некоторых претендентов. Более того, сбор необоснованно высоких сумм представляется излишним, учитывая, что убыток по чистой денежной позиции для ICANN по умолчанию будет относительно небольшим». Главным обоснованием такого подхода к неустойкам (согласно данным поставщика услуг по проведению аукционов, разработавшего настоящий процесс) является отсутствие причин, по которым претендент мог бы предложить цену и затем не выплатить ее. Претендент должен предлагать только такую цену, которую будет готов уплатить в случае победы. Практика отказа от уплаты не имеет достаточных обоснований и не должна поддерживаться. Убыток по чистой денежной позиции – не единственный ущерб в результате предложения цены без намерения ее уплаты. Отказ от уплаты также нарушает интересы других кандидатов. Такая практика провоцирует появление чрезмерно высоких ценовых предложений, которые в противном случае были бы ниже. Более того, она нарушает целостность всего процесса. Несмотря на то, что точно оценить ущерб для всех сторон при участии в

аукционе стороны, не намеренной платить, невозможно, полученные рекомендации указывают, что в стандартной ситуации ущерб для всех сторон превысит 10% от суммы ценового предложения.

Предложение, согласно которому ICANN следует пояснить, что неустойка за отказ от уплаты применяется как к исходному «победителю», так и к второму, третьему и т.п. по очереди, будет рассмотрено, после чего будет сформулировано пояснение по этому поводу.

Целью ICANN является ситуация, в которой взносы и затраты по программе внедрения новых gTLD будут уравнивать друг друга. Однако понятно, что потенциальное применение аукциона в процессе внедрения новых gTLD потребует комплексного анализа вариантов использования средств, полученных в ходе аукциона. ICANN намерена опубликовать для общественного обсуждения результаты исследования, посвященного учреждению фонда для управления данными средствами, а также другим возможным вариантам.

В целом, ICANN намерена сохранить аукцион в качестве последнего средства разрешения конфликтных ситуаций между конкурирующими кандидатами. В настоящее время проводится дополнительное исследование по вопросу использования средств, полученных в ходе аукциона, и учреждения фонда для управления использованием этих средств.

Вопросы решения конфликтных ситуаций для кандидатов от сообщества остаются открытыми для обсуждения.

Подробная информация по процессу аукциона (включая отказ от уплаты, депозиты предложения цены и возмещения средств) будут предоставлены в следующей версии Чернового варианта Руководства кандидата.

IDN

I. Ключевые моменты

- Основные комментарии, полученные по IDN, были посвящены теме управления вариантными строками и количеству символов, которое позволено использовать в строке. По обеим темам сейчас ведется обсуждение и проверка. Кроме того, ICANN продолжает обращаться к сообществу для получения дополнительных отзывов.

II. Обзор комментариев

Требования к строкам для IDN TLD. К нашему удивлению и сожалению, во второй снова приводится положение о том, что длина IDN gTLD должна составлять не менее трех символов, но убедительного обоснования этому ограничению не предоставлено. Возьмем, к примеру, вопрос о вероятности путаницы с ccTLD. Разве не рассматривается эта проблема при проверке сходства строк с gTLD? Э. Чанг (*E. Chung*), запись GNSO от 84 (28 февраля 2009 г.).

Чрезмерная англоцентричность ICANN. Содержащееся в отредактированной версии руководства правило о замене трех символов ASCII на три символа Unicode невозможно применить ко всем языкам. Кроме того, в запросе предложений новых gTLD ничего не говорится по поводу рекомендаций JET о вариантах IDN. Эти вопросы требуют дальнейшего рассмотрения. Дж. Сенг (*J. Seng*), запись общественного форума 3-4 (5 марта 2009 г.); Д. Аллен (*D. Allen*) (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.); Э. Браннер-Вильямс (*E. Brunner-Williams*) (Модуль 2, 14 апреля 2009 г.).

Требование об использовании не менее трех символов алфавита неприменимо к корейскому языку, поскольку в нем один или два слога могут представлять собой осмысленное слово. То же самое касается китайского и японского языков. Вычислительный алгоритм проверки строк эффективен при оценке уровня визуального сходства. Применение корпорацией ICANN одинаковых способов оценивания для ASCII TLD и IDN TLD станет большой ошибкой. Необходимо, чтобы ICANN отнеслась к этому вопросу очень серьезно. Для пользователей Интернета в Корее внедрение IDN gTLD без одно- и двухсимвольных URL-адресов высшего уровня станет бессмысленным. Согласованное создание исключения из правил для китайского, японского и корейского языков — возможный путь решения этой проблемы. Дж. Ким (*J. Kim*), запись общественного форума 5-6 (5 марта 2009 г.).

До публикации следующей версии руководства ICANN следует уделить повышенное внимание проблеме ограничения на использование менее трех символов для китайского языка. CONAC (13 апреля 2009 г.). Компания ICANN должна последовать принципиальным рекомендациям GNSO и снять либо ограничение на длину IDN TLD (которое сейчас

требует более чем двух символов), либо так поменять это ограничение, чтобы оно зависело от используемой системы письменности. Без внесения изменений ограничение на длину строки будет существенным препятствием для китайских TLD, поскольку большинство значимых китайских слов состоит только из двух китайских символов. *CNNIC (13 апреля 2009 г.); Р. Чен (R. Chen) (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.).*

Рекомендации. Если в системе письменности некоторого языка у большинства символов Юникод существует свое собственное значение, то ограничение минимальной длины строки, равное 3 символам, не должно применяться. Кандидат должен указать, по какой системе письменности записывается заявляемая в качестве доменного имени строка, а именно, является ли письменность логографической, слоговой, алфавитной, абугидой, консонантным письмом или письмом, отражающим дифференциальные признаки фонем. Правило должно применяться к каждой отдельной строке, а не основываться на правилах языка в целом (то есть строка, записанная по-японски хираганой, может быть ограничена по минимальной длине, тогда как короткая строка, записанная кандзи, может быть разрешена). *Дж. Сенг (13 апреля 2009 г.).*

Рекомендации. Требование к минимальной длине строки (составляющей 3 символа) не должно применяться к таким системам письменности, в которых основные блоки связаны с общепринятыми значениями и где последовательности, состоящие из одного или двух символов, имеют свое собственное значение, не являясь аббревиатурами. Такие системы письменности даже отдаленно не похожи на латинскую, с которой их никак нельзя спутать даже по внешнему виду (по теме строк есть отдельный аналитический обзор). Набор символов в таких системах письменности в десятки раз превосходит наборы символов алфавитных или слоговых систем (в версии Юникод 3.2 есть 71442 символа китайского языка и только 26 букв английского алфавита). *В. Тан. (13 апреля 2009 г.).*

Текущая версия руководства должна содержать четкое правило, разрешающее в большинстве случаев использование одно- или двухсимвольных IDN TLD, «с некоторыми возможными ограничениями, которые сейчас рассматриваются». *NCUC (13 апреля 2009 г.); DotAfrica (Модуль 2, 12 апреля 2009 г.); С. Саббуа (S. Subbiah) (Модуль 2, 13 апреля 2009 г.).*

Для китайского, японского и корейского языков должно быть сделано исключение из правила о длине строки (2.1.1.3.2). *РуС (Модули 1-4, 13 апреля 2009 г.).*

III. Анализ и предложенная позиция

Минимальное число символов в строке gTLD. В последней версии руководства установлено, что минимальное число символов в строке gTLD должно составлять не менее трех символов. Вместе с тем ICANN опубликовала комплексный анализ проблем внедрения строки gTLD, содержащей один или два символа, и таким образом собрала дополнительные отзывы сообщества.

ICANN высоко ценит комментарии, полученные по этой теме, а также результаты заседаний и совместной работы, проведенных после собрания ICANN в Мехико. ICANN осознает, что определенные сообщества (в частности, сообщества, использующие китайский, японский и корейский языки) выразили необходимость в использовании строк gTLD, длина которых составляет менее трех символов, в связи с тем, что в этих языках один или два символа являются словом или обладают собственным значением (в некоторых случаях означают и географическое местоположение). Те же доводы приводились и жителями Европы, в языках которых некоторые отдельные символы или сочетания двух символов могут представлять собой слово или означать понятие.

Отдельные участники высказывали предложения о проведении пробного внедрения небольшого количества gTLD, состоящих менее чем из 3 символов. Результаты такого тестирования можно было бы использовать в дальнейшем с тем, чтобы разработать процесс более широкого выделения коротких строк.

При рассмотрении вопроса о переводе существующих TLD было выяснено, что как таковая сама модель перевода TLD отсутствует. Они не являются стандартизованными аббревиатурами, а само по себе понятие аббревиатуры (вне зависимости от ее длины) не применяется во всех языках и культурах мира. В частности, ccTLD являются стандартизованной системой кодов, которая была выбрана по ряду причин, в том числе из-за узнаваемости и четкости символов латинского алфавита. В настоящее время функция делегирования IANA опирается на недостаточное количество двухсимвольных сочетаний, и все такие сочетания рассматриваются как CCTLD (по мере включения в список ISO 3166-1).

ICANN продолжает работу с сообществом по рассмотрению предложенных решений.

Хотя на данном этапе действует требование по использованию не менее трех символов в строке gTLD, ICANN предлагает сообществу продолжить диалог, чтобы узнать, можно ли найти способ решения этой проблемы.

Управление вариантами строками. В ряде полученных комментариев указывается на то, что в руководстве недостаточно четко изложена позиция по способу управления вариантами строками.

ICANN проанализировала возможность распределения вариантных строк. Корпорация ICANN осознает необходимость внедрения таких строк в связи с культурными, лингвистическими особенностями, а иногда и особенностями программного/аппаратного обеспечения, влияющими на способ ввода идентификаторов в различные приложения. Невероятно трудной задачей в процессе внедрения IDN представляется способ проверки соответствия введенного в приложении идентификатора тому идентификатору (например, веб-адресу), который пользователи хотели ввести или к которому собирались получить доступ. Причиной этому является то, что хотя несколько символов Юникод и

считаются одинаковыми, но будут иметь разные элементы кода и, соответственно, способы их ввода также будут отличаться.

Чтобы свести к минимуму возможность путаницы среди пользователей, при внедрении вариантных TLD в корневую зону целесообразно обеспечить функцию синонимии.

Изначально существовало мнение, что ресурсная запись DNAME будет включать функцию синонимии в корневой зоне. Однако результаты комплексной проверки показали, что это невозможно.

Регистрация всех вариантных TLD (как указано в таблицах языков, предоставленных реестром gTLD) будет заблокирована. ICANN рекомендует сообществу приступить к проверке DNAME и/или разработке технически осуществимого решения, которое позволит применять функцию синонимии в корневой зоне. Если такое решение будет найдено, разработка процесса распределения может возобновиться.

РЕСПОНДЕНТЫ

Эндрю Аллеман (Э. Аллеман)
Дэвид Аллен (Д. Аллен)
Амадю Абриль и Абриль (А. Абриль и Абриль)
Adobe Systems Incorporated (Adobe)
Эндрю Аллеман (Э. Аллеман)
American Bankers Association (ABA)
Американская ассоциация по законодательству в сфере интеллектуальной собственности (AIPLA)
Лана Андресфф (Л. Андресфф)
Рон Андруфф (Р. Андруфф)
И. Э. Аррибиллага, dot EUS
Ассоциация владельцев доменных имен высшего уровня стран Азии и Тихого Океана (APTLD)
Asociacion PuntoGal (PuntoGal)
Association Uninet
Ассоциация национальных рекламодателей (ANA)
Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ALAC)
AT&T Inc. (AT&T)
auDA
Карл Ауэрбах (К. Ауэрбах)
Витторио Бертола (В. Бертола)
BITS/Financial Roundtable (BITS)
М.Нейлон, Blacknight Solutions
Эрик Браннер-Вильямс (Э. Браннер-Вильямс)
Джон Берден (Дж. Берден)
Мерилин Кэйд (М. Кэйд)
Рабочая группа по географическим названиям ccNSO (ccNSO WGGN)
Рональд Чен (Р. Чен)
Информационный центр интернет-инфраструктуры Китая (CNNIC)
Китайский организационный центр администрирования имен (CONAC)
Эдмон Чанг (Э. Чанг)
Город Нью-Йорк (NYC)
Заинтересованная группа доменов верхнего уровня города
Connecting.nyc, Inc. (Connecting.nyc)
Коалиция по борьбе со злоупотреблением доменными именами (CADNA)
Коалиция за онлайн-подотчетность (COA)
Коалиция за онлайн-защиту торговых марок (COTP)
Майкл Коллинз (М. Коллинз)
Фил Корвин (Ф. Корвин)
Маттье Креду (М. Креду)
М. Похла, Министерство промышленности и торговли Чешской республики

Рой Дефи (Р. Дефи)
Бертран де ла Шапель (Б. де ла Шапель)
Стив Дель-Бьянко (С. Дель-Бьянко)
Demand Media Inc. (Demand Media)
Дж. А. Андерсен, Датское национальное информационно-технологическое и телекоммуникационное агентство, Дания
К. Дисспэйн, Совет ccNSO
DotAfrica
dot berlin
dot BZH
Dot Eco LLC (Dot Eco)
dot EUS
dot koln
DOTZON GmbH
eBay Inc. (eBay)
eco
eCOM-LAC
Джейзер Элморси, Bluebridge Technologies (Дж. Элморси)
Кевин Эрдман (К. Эрдман)
Европейско-американский деловой совет
Дж. Скотт Эванс
Go Daddy
Фред Фельман (Ф. Фельман)
Пол Фуди (П. Фуди)
Джотан Фрейкс (Дж. Фрейкс)
Клод Желинас (К. Желинас)
Чак Гомес (Ч. Гомес)
Жан Гийон (Ж. Гийон)
Фэй Хэммерсли (Ф. Хэммерсли)
Дерик Харрис (Д. Харрис)
Тони Харрис (Т. Харрис)
Hearst Communications Inc.
Майк Гусман (М. Гусман)
HP.com
Роберт Хатчинсон (Р. Хатчинсон)
INDOM.com
Группа интеллектуальной собственности (IPC)
Межконтинентальная группа отелей PLC (IHG)
Международная коалиция по защите от подделок (IACC)
Международный Олимпийский комитет (МОК)
Ассоциация международных товарных знаков (INTA)
Ассоциация коммерции в Интернете (ICA)
Китайское Интернет-сообщество
Рон Джексон (Р. Джексон)

Йоав Керен (Й. Керен)
Khamma Group LLC
Че-Юн Ким (Ч. Ким)
Эдриан Киндерис (Э. Киндерис)
Стэйси Кинг (С. Кинг)
Джордж Кирикос (Дж. Кирикос)
Дирк Киршеновски (Д. Киршеновски)
LEGO et al. (Lego)
Майкл Лейбрандт (М. Лейбрандт)
Lovells LLP (Lovells)
Эндрю Мак (Э. Мак).
С. Маниам
MarkMonitor Inc. (MarkMonitor)
MarkMonitor Inc. et al. (MarkMonitor et al.)
MARQUES
Макс Мениус (М. Мениус)
М. Мэнселл, Mesh Digital Ltd.
Стивен Металиц (С. Металиц)
Корпорация Майкрософт (Майкрософт)
Minds and Machines
Алексей Михайлов (А. Михайлов)
Национальная коалиция бизнеса по электронной коммерции и конфиденциальности (NBCEP)
NetChoice
Джефф Ньюман (Дж. Ньюман)
NIC Mexico
Группа некоммерческих пользователей (NCUC)
Майк О'Коннор (М. О'Коннор)
Мишель Палаж (М. Палаж)
Pat
Mons. Карло Мария Польвани, представитель Святого Престола
Джим Прендергаст (Дж. Прендергаст)
А. Пташный
Региональная финансовая корпорация (Regions)
Register.com
Группа реестров (RuC)
Сьюзен Рейнольдс (С. Рейнольдс)
Майк Роденбо (М. Роденбо)
Кристина Розетт (К. Розетт)
Константин Руссос (К. Руссос)
Тим Руис (Т. Руис)
Кен Райан (К. Райан)
Джаррод Сейц (Дж. Сейц)
Джеймс Сенг (Дж. Сенг)

Филип Шеппард (Ф. Шеппард)
SIDN-Netherlands (SIDN)
Шахрам Собутипур (С. Собутипур)
Smartcall
Шахрам Собутипур (С. Собутипур)
Sophia B. (Эфиопия)
Ассоциация программного обеспечения и информационной промышленности (SIIA)
Алексей Созонов (А. Созонов)
Пол Стахура (П. Стахура)
Вернер Штауб (В. Штауб)
С. Саббия
Вилл Тан (В. Тан)
П.Тейлор, Bradford & Bingley
Компания ЗМ
Time Warner Inc. (Time Warner)
Том
Марк Трахтенберг (М. Трахтенберг)
Патрик Ванде Валле (П. Ванде Валле)
Verizon Communications Inc. (Verizon)
Visa, Inc. (Visa)
Мэри Вонг (М. Вонг)
Worldwide Media, Inc.
Yahoo! Inc. (Yahoo!)
Сатору Янагисима (С. Янагисима)
Zodiac Holdings