

ПРИЛОЖЕНИЯ — Итоговый отчет по результатам завершения этапа работы объединенной рабочей группы ОП и КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ (РГ ОПК)

1. Члены, принадлежность, заявления о заинтересованности, присутствие	2
2. Сводка и анализ: мгновенный снимок комментариев общественности, полученных в период с 16 июня по 23 августа 2010 г.	20
3. Публикация в блоге: «Обращение с просьбой направлять комментарии — поддержка кандидатов на новые рДВУ», 14 июня	36
4. Текст первоначального мгновенного снимка деятельности, опубликованный 16 июня 2010 г.	38
5. Расшифровка стенограммы — Семинар на конференции в Брюсселе.....	44
6. Сопроводительное письмо и текст второго мгновенного снимка деятельности, сделанного 18 сентября 2010 г.....	48
7. Выдержка, подготовленная для внеочередного заседания Правления ICANN.....	50

Примечание. Эти приложения являются частью отчета по результатам завершения этапа работы, созданного Объединенной рабочей группой ОП и КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ и опубликованного **10 ноября 2010 г.**

Эта рабочая группа часто упоминается как РГ или РГ ОПК.

1. Члены, принадлежность, заявления о заинтересованности, присутствие

1.1 Члены и соответствующая принадлежность

Ниже приведен список членов этой РГ. Этой РГ также оказывали поддержку сотрудники ICANN, а именно: Карла Валенте (Karla Valente), Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White), Глен де Сен-Жери (Glen de Saint Gery), Олоф Нордлинг (Olof Nordling).

Имя	Принадлежность
Карлос Дионисио Агирре (Carlos Dionisio Aguirre)	РКК
Себастьян Башоле (Sébastien Bachollet)	РКК
Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа)	Расширенное сообщество
Фабьен Бетремье (Fabien Betremieux)	Частное лицо; AFNIC
Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams)	Частное лицо
Ольга Кавалли (Olga Cavalli)	Выдвинута Комитетом по назначениям
Рафик Даммак (Rafik Dammak)	ГНП
Аври Дориа (Avri Doria)	ГНП; сопредседатель
Уильям Дрейк (William Drake)	ГНП
Алекс Гакуру (Alex Gakuru)	ГНП
Д-р Говинд (Govind)	ПКК
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	РКК
Энтони Харрис (Anthony Harris)	ISPC
Дэйв Киссоондоаял (Dave Kissoondoyal)	Расширенное сообщество
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr)	РКК
Эван Лейбович (Evan Leibovitch)	РКК; сопредседатель
Эндрю Мак (Andrew Mack)	СВУС
Мишель Нейлон (Michele Neylon)	Группа регистраторов
Элейн Пруис (Elaine Pruis)	Частное лицо
Ванда Скартезини (Vanda Scartezini)	Частное лицо
Бодуэн Шомбе (Baudouin Schombe)	Расширенное сообщество; AFRALO
Алиуне Траоре (Alioune Traore)	Частное лицо
Ричард Тиндел (Richard Tindal)	Частное лицо

1.2 Заявления о заинтересованности (ЗоЗ)

Представленные ниже ЗоЗ можно также найти по адресу

<http://gnso.icann.org/issues/jas/soi-jas-wg-27may10-en.htm>.

Частные лица и их принадлежность	ЗоЗ
<p>Карлос Дионисио Агирре (Carlos Dionisio Aguirre) <i>РКК</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность а. ЮРИСТ — специалист в области делового права; b. ПРОФЕССОР ЭКОНОМИКИ и ПРОФЕССОР ПРАВА, ЭКОНОМИКИ И БИЗНЕСА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ (UNC — Национальный университет Кордобы, Аргентина)</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше а. Владелец юридической фирмы; b. Научная деятельность.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? У меня отсутствует коммерческая заинтересованность в деятельности ICANN.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы Я являюсь действующим переизбранным членом РКК.</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа) Регион Латинской Америки</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN Некоммерческие конечные пользователи — РКК</p>
<p>Эрик Бруннер-Уильямс (Eric Brunner-Williams) <i>Частное лицо</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность Род занятий: математик-программист, юрист в области технологической политики Работодатель: проект .nai Должность: координатор</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше Внедрение платформы оказания услуг реестра, пересмотр Руководства для кандидата, предварительная разработка приложений, подготовка отчетов о состоянии для заинтересованных сторон.</p>

Частные лица и их принадлежность	ЗoЗ
	<p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения. Нет, хотя я работаю на общественных началах в аккредитованном регистраторе.</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой или некоммерческой заинтересованности в процессах и результатах разработки политики ОПРИ ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? Опишите все договоренности и соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена рабочей группы. Опишите все материальные и нематериальные выгоды, которые вы получите в результате участия в таком процессе. Например, если вы ученый или представитель общественной организации и используете эту должность для расширения возможностей участия, это необходимо отразить в заявлении о заинтересованности, точно так же, как и работу в организации, связанной договорными отношениями, или деловые взаимоотношения со стороной, не имеющей договорных отношений, заинтересованной в результатах политики. Я не в состоянии определить какие-либо материальные или нематериальные выгоды от своего добровольного участия в процессе разработки политики ОПРИ ICANN. После того как ICANN объявит о приеме заявок на новые рДВУ, возникнет материальная и/или нематериальная выгода и данное ЗoЗ будет обновлено.</p>
<p>Себастьян Башоле (Sébastien Bachollet) <i>РКК</i></p>	<p>См.: http://www.icann.org/en/committees/alac/bachollet.html</p>
<p>Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа) <i>Расширенное сообщество</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность Исполнительный директор Средиземноморской федерации ассоциаций Интернета (FMAI)</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше Исполнительный директор</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? Отсутствуют. Нет</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p>

Частные лица и их принадлежность	Зоз
	<p>Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>Африка</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>AFRALO / Расширенное сообщество</p>
<p>Фабьен Бетремьо (Fabien Betremieux) <i>Частное лицо — AFNIC</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Работодатель: AFNIC, некоммерческая организация, отвечающая за .fr, .re и несколько других нДВУ с совместным направлением развития, разрабатывающая разъяснительную программу в масштабах страны (http://www.afnic.fr/afnic/international/college_en).</p> <p>Должность: разработка услуг реестра и международное сотрудничество</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Оказание услуг регистрации кандидатам на новые рДВУ. Предоставление знаний и средств управляющим нДВУ развивающихся стран с использованием подхода, основанного на наращивании потенциала («Международный колледж»).</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p> <p>AFNIC имеет коммерческий интерес в оказании услуг регистрации кандидатам на новые рДВУ.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>Европа; Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>Поддержка представителя города Парижа в его должности наблюдателя в ОПРИ/Группе реестров</p>

Частные лица и их принадлежность	Зоз
<p>Ольга Кавалли (Olga Cavalli) <i>Выдвинута Комитетом по назначениям</i></p>	<p>См.: http://gnso.icann.org/council/soi/cavalli-soi-09april09.html</p>
<p>Рафик Даммак (Rafik Dammak) <i>Группа некоммерческих пользователей</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность Аспирант, Университет Токио</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше Исследования и научная работа</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? Нет.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа) Африка</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN ГНП</p>
<p>Аври Дориа (Avri Doria) <i>Группа некоммерческих пользователей</i> ОПК, сопредседатель</p> <p><i>Дата обновления: 27 апреля 2010 г.</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность Я — работник широкого профиля в области архитектуры технических и политических систем и в настоящее время занимаю следующий набор должностей:</p> <p>a. работа по совместительству в качестве адъюнкт-профессора Технологического университета Лулео (LUT);</p> <p>b. периодическая работа по совместительству на контрактной основе для секретариата Форума управления Интернетом (IGF);</p> <p>c. постоянное членство в Interisle;</p> <p>d. работа в качестве независимого консультанта клиентов, рассматривающих возможность подачи заявок на участие в ожидаемом процессе ввода рДВУ.</p>

Частные лица и их принадлежность

303

2. Вид работ,

выполняемых у каждого из работодателей, перечисленных в ответе на вопрос 1 выше:

a. LUT: Я являюсь профессором, выполняющим исследования технологии обеспечения устойчивости сетей к задержкам (Delay Tolerant Networking) в рамках гранта на исследования, предоставленного Европейской Комиссией. Курирую исследования нескольких студентов. Выполняю собственные исследования по маршрутизации в сетях DTN и способам управления сетями DTN.

b. OOH/IGF: Оказываю помощь в подготовке документов различного рода, предоставляют технические консультации по проблемам управления Интернетом.

c. Interisle: в настоящее время нет никаких договоров.

d. Консультирование: Я предоставляю рекомендации кандидатам на рДВУ от сообществ. По большей части, я оказываю эту услугу нерегулярно, в обмен на кофе и пирожные, хотя с некоторыми клиентами я устанавливаю долгосрочные договорные отношения, предусматривающие оплату. Мое соглашение на оказание консультационных услуг включает следующую формулировку: «Никакие положения настоящего соглашения не обязывают Аври Дориа занимать определенные позиции в ICANN, каких-либо организациях или рабочих группах, входящих в ICANN. В отношении работы, связанной с техническими или политическими аспектами Интернета, Аври Дориа остается независимым агентом, за исключением ограничений, предусмотренных в соглашениях о конфиденциальности, подписанных обеими сторонами».

3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения.
Нет

4. Укажите все виды коммерческой или некоммерческой заинтересованности в процессах и результатах разработки политики ОПРИ ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? Опишите все договоренности и соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена рабочей группы.

Я являюсь членом и в настоящее время председателем Исполнительного комитета ГНК и представляю ее интересы в других группах, например КНО. На этой должности, хотя мне и требуется обосновывать свое мнение перед членами ГНК, я свободна в выборе своей позиции. Конечно, если бы мое мнение пошло вразрез с интересами ГНК, как их понимают члены этой группы, они имели бы право сместить меня с поста в Исполнительном комитете. Скорее всего, я сама подала бы в отставку, не допустив подобной ситуации.

Я не представляю точки зрения каких-либо своих клиентов и всегда настаиваю на

Частные лица и их принадлежность

303

сохранении своего статуса независимого агента при заключении любых соглашений. Я прекращу любую работу по найму, в рамках которой будут предприняты попытки ограничить мою свободу мнения, и понимаю, что любой работодатель, разочарованный моей точкой зрения, может расторгнуть заключенное со мной соглашение.

Конкретное заявление в отношении различных групп, в работе которых я могу принимать участие.

Я представляю интересы ГНК в КНО.

В рабочих комитетах по ПРП и РГ и в рабочем комитете по COTS, а также в РГ по вопросам вертикальной интеграции (ВИ) и РГ newgtldapsup я принимаю участие самостоятельно, но действительно уделяя особое внимание интересам международного сообщества некоммерческих пользователей Интернета и их надлежущего представительства и возможностей в процессах ICANN.

5. Опишите все материальные и нематериальные выгоды, которые вы получите в результате участия в таком процессе. Например, если вы ученый или представитель общественной организации и используете эту должность для расширения возможностей участия, это необходимо отразить в заявлении о заинтересованности, точно так же, как и работу в организации, связанной договорными отношениями, или деловые взаимоотношения со стороной, не имеющей договорных отношений, заинтересованной в результатах политики.

Что касается должности в университете, мои коллеги очень мало интересуются ICANN и, в целом, считают, что моя деятельность в корпорации препятствует работе. В отношении работы в IGF, я уверена в том, что знания о принципах функционирования и актуальных вопросах ICANN приносят мне пользу. Вероятно, что мои возможности по консультированию проистекают из богатого опыта добровольческой деятельности в ICANN, а также мнений, которые я выражаю, и позиций, которые я занимаю при выполнении этой деятельности. За исключением этого, я считаю себя «поклонницей ICANN», человеком, который заботится об этой организации во многих отношениях и желает участвовать в ее работе, чтобы быть уверенным в том, что все функционирует правильно. Конкретное заявление в отношении различных групп, в работе которых я могу принимать участие.

Снова РГ по вопросам ВИ: Что касается ВИ, важно, чтобы ОПРИ разработала политику как можно быстрее, причем хорошую политику и на основе согласованного мнения. Эта задача одновременно интересная и сложная. Я получаю удовольствие, принимая участие в решении интересных и сложных задач, и считаю, что тоже извлеку выгоду от этого процесса.

Что касается РГ newgtldapsup: политика ценообразования заботила меня с того времени, как я стала членом ОПРИ, поскольку она может привести к непомерно

Частные лица и их принадлежность	Зоз
	<p>дорогой стоимости новых рДВУ для тех, кто приносит хорошую социальную или культурную пользу, но не имеет толстого кошелька. Эта работа удовлетворяет мою личную потребность добиться социальной справедливости в любом деле, где я принимаю участие.</p> <p>Что касается членства в КНО, а также участия в работе рабочих комитетов по вопросам КНПРП и по вопросам РГ, а также в работе Совета по операциям КНО: для меня это работа, которая осталась незавершенной с того времени, когда я занимала пост председателя совета. Деятельность в качестве члена этих групп является частью моей внутренней установки на доведение любых задач до конца. Я нахожу критически важной для своего психического здоровья необходимость жизни в соответствии с внутренними установками.</p> <p>6. Местоположение</p> <p>Моими основными местами жительства являются г. Провиденс (США) и г. Лулео (Швеция), в каждом из которых я провожу часть времени, а также гостиница в Женеве (Швейцария) и различные аэропорты.</p> <p>7. Группа заинтересованных сторон</p> <p>Я являюсь членом ГНК и в настоящее время занимаю должность председателя исполнительного комитета этой группы.</p>
<p>Уильям Дрейк (William Drake) <i>Группа некоммерческих пользователей</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Старший научный сотрудник, Центр международного управления, Graduate Institute of International and Development Studies, Женева, Швейцария</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Ученый, консультирование по вопросам политики, без участия ICANN</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p> <p>Нет</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>Нет</p>
<p>Алекс Гакуру</p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Главным образом, консультант по системам ИКТ, осуществляющий свою деятельность</p>

Частные лица и их принадлежность	Зоз
<p>(Alex Gakuru) <i>Группа некоммерческих пользователей</i></p>	<p>в компании Way Forward Technologies. Предприниматель с должностью ведущего консультанта. Также работает в качестве (неоплачиваемого) председателя Ассоциации потребителей ИКТ в Кении. В настоящее время назначен советником, Консультативный совет по содержанию вещательных передач – Комиссия по связи Кении – централизованный национальный орган регулирования сектора ИКТ.</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Компания Way Forward Technologies занимается разработкой и развертыванием интегрированных информационных и коммуникационных технологических решений в отношении информационного содержания, и в этом качестве предлагает консультации в следующих областях: базы данных, разработка программного обеспечения, программное обеспечение с открытым исходным кодом, переход на использование ИКТ, цифровая мультипликация, управление проектами, консультации в сфере телекоммуникаций, обучение и услуги по исследованиям в области ИКТ. Работа в качестве председателя Ассоциации потребителей ИКТ в Кении и тесное сотрудничество с гражданским обществом, организациями по защите прав человека и социальной справедливости подразумевает защиту прав и интересов потребителей через конструктивное взаимодействие со всеми сторонами, заинтересованными в ИКТ (правительством, регуляторным государственным органом и компаниями из частного сектора). Она является средством выдвижения прав потребителей на передний план в сфере политики, законодательства, регулирования и рыночных отношений. Мои обязанности в качестве члена Консультативного совета по содержанию вещательных передач заключаются в консультировании регуляторного государственного органа по содержанию вещательных передач, транслируемых на территории Кении, и их соответствии национальной политике в сфере ИКТ, Закону Кении об информации и коммуникациях, а также всем применимым нормативным актам.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Полностью отсутствует заинтересованность (финансовая, имущественная или управленческая) в любом реестре, регистраторе, нДВУ, компаниях из области технологий или оборудования Интернета, а также других фирмах, заинтересованных в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения.</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p>

Частные лица и их принадлежность	ЗоЗ
	<p>У меня отсутствует коммерческая заинтересованность в результатах политики ICANN и я не представляю интересов никаких других сторон.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>Африка (Кения)</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>Член группы некоммерческих пользователей (ГНК), где я возглавляю группу защиты интересов потребителей. Я был избран (в 2009 году) представителем Африки в постоянной группе некоммерческих пользователей. Я принимаю участие в работе РК ПРП и в настоящее время в работе РГ ОПК, для которой и оформляется настоящее ЗоЗ.</p>
<p>Д-р Говинд (Govind) ПКК - Индия</p>	
<p>Алан Гринберг (Alan Greenberg) РКК</p>	<p>См.: http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#greenberg</p>
<p>Энтони Харрис (Anthony Harris) Постоянная группа поставщиков услуг связи и Интернета</p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Исполнительный директор Аргентинской ассоциации Интернета — CABASE; исполнительный директор Латиноамериканской и Карибской федерации Интернета и электронной коммерции — eCOM-LAC</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Задачи некоммерческой ассоциации — развитие услуг Интернета и работа по нормативному регулированию, представительство на глобальных форумах Интернета.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Абсолютно отсутствуют</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p>

Частные лица и их принадлежность	Зоз
	<p>Заинтересован в программе новых рДВУ в качестве потенциального кандидата. Не представляю интересы никаких других сторон.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>В качестве члена постоянной группы ISPCP</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>Латинская Америка и Карибский бассейн</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>ГКС</p>
<p>Дэйв Киссоондоял (Dave Kissoondoyal) <i>Расширенное сообщество</i></p>	<p>См.: http://gns0.icann.org/issues/post-expiration-recovery/soi-pednr-20july09.html#kissoondoyal</p>
<p>Эван Лейбович (Evan Leibovitch) <i>РКК</i> ОПК, сопредседатель</p>	<p>См.: http://gns0.icann.org/issues/registration-abuse/soi-rap-22july09.html#</p>
<p>Эндрю Мак (Andrew Mack) <i>СВУС</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Директор AMGlobal Consulting, небольшой специализированной консалтинговой фирмы, расположенной в США (округ Колумбия) и работающей с развивающимися рынками и технологическими проблемами.</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Мы сотрудничаем с компаниями и инвесторами, заинтересованными в выходе на развивающиеся рынки, изучающими пути развития новых технологий и технической политики на этих рынках, а также влияние этих технологий на развитие указанных рынков.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p>

Частные лица и их принадлежность	ЗoЗ
	<p>Наша фирма оказывает консалтинговые услуги в различных точках мира и для разных клиентов (компании, инвесторы, торговые ассоциации и региональные бизнес-коалиции), заинтересованных в информации о возможном будущем влиянии проблем управления Интернетом на деловые операции и деловую среду. Мы специализируемся на работе в регионах Африки и Латинской Америки. Я буду принимать участие в личном качестве, не представляя чьих-либо точек зрения.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>Северная Америка (США)</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>Я являюсь новым членом BC.</p>
<p>Мишель Нейлон (Michele Neylon) <i>Группа регистраторов</i></p>	<p>См.: http://www.mneylon.com/blog/statement-of-interest.html</p>
<p>Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) <i>РКК</i></p>	<p>См.: http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#langdon-orr</p>
<p>Элейн Пруис (Elaine Pruis) <i>Частное лицо</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность</p> <p>Вице-президент по вопросам взаимоотношений с клиентами в компании Minds + Machines</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p> <p>Компания М+М — поставщик услуг реестра и компания, оказывающая консалтинговые услуги кандидатам на новые рДВУ. Моя роль заключается в участии в разработке политики ICANN, инструктировании клиентов в отношении требований к заявкам на новые рДВУ и взаимодействию с техническим персоналом по вопросам разработки программного обеспечения реестра, соответствующего установленным требованиям. Являясь предыдущим представителем СоССА (Совета по администрированию национальных кодов, группы операторов нДВУ, совместно использующих ресурсы и средства ведения реестра), я накопила почти десятилетний опыт работы со странами третьего мира и операторами нДВУ в регионах, переживающих последствия конфликтов, например нДВУ Афганистана. Я серьезно заинтересована в обеспечении</p>

Частные лица и их принадлежность	Зоз
	<p>того, чтобы процесс ввода новых рДВУ был всеобъемлющим и все заинтересованные стороны имели возможность подать заявки и запустить жизнеспособные ДВУ.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения Я являюсь руководителем высшего звена у поставщика услуг реестра и в консалтинговой компании по вопросам новых ДВУ.</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон? а. Политика ICANN оказывает прямое влияние на управление нашими деловыми операциями. Требования к реестрам в отношении ответственного хранения, ПРРПД и т. д. действительно имеют для нас значение. Однако оказание поддержки кандидатам, находящимся в невыгодном положении, не оказывает коммерческого действия на компанию М+М, поэтому мое участие в деятельности этой рабочей группы носит максимально нейтральный характер, который только возможен на данном этапе разработки политики ICANN. б. Нет.</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы Нет</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа) Северная Америка.</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN Будучи новой компанией, не имеющей ДВУ в корневой зоне, М+М не является официальным членом организации поддержки реестров, но, по моему мнению, мы вступили бы в эту организацию, если бы получили разрешение.</p>
<p>Ванда Скартезини (Vanda Scartezini) <i>Частное лицо</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность а) Партнер POLO Consultores Associados и IT TREND Consulting б) ALTIS Software & Services (www.altis.org.br) и FITEC (www.fitec.org.br) (исследования и разработки в области телекоммуникаций и ИТ) в) Nexti (Расширенная структура, входящая в LACRALO — ассоциация женщин-руководителей в области ИКТ)</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше</p>

Частные лица и их принадлежность	ЗoЗ
	<p>а) Старший компаньон консалтинговой фирмы; б) Председатель правления; с) Вице-председатель</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Советник по вопросам возможных новых рДВУ без выплаты компенсации. 4.1 <i>Представляете ли вы интересы других сторон?</i> Нет</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы НЕТ</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа) ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И КАРИБСКИЙ БАССЕЙН</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN Я являюсь представителем РКК в Правлении ICANN Я также являюсь членом Расширенной структуры в составе LACRALO.</p>
<p>Бодуэн Шомбе (Baudouin Schombe) <i>AFRALO — Расширенное сообщество</i></p>	<p>1. Текущий род занятий, работодатель и должность Руководитель научного агентства по ИКТ, я принимаю участие в работе ICANN в интересах неправительственных организаций CAFEC, таких как Расширенные структуры Африки. В настоящее время я являюсь членом ОПРИ/ГНКП. Национальный координатор сети неправительственных организаций, называемой Réseau National des ONG pour la Promotion des NTIC (RERONTIC) и член организации Африканское гражданское общество в информационном обществе (ACSIS).</p> <p>2. Вид работ, выполняемых согласно пункту 1 выше Реализация доступа сообщества к ИКТ (телецентр). Поддержка повторного делегирования нДВУ для Демократической Республики Конго. Организация обучения различных сообществ, начиная с нулевого уровня.</p> <p>3. Укажите все материальные доли участия в капитале или высшем руководстве реестров, регистраторов или других фирм, которые являются</p>

Частные лица и их принадлежность	ЗoЗ
	<p>заинтересованными сторонами в политике ICANN или любой организации, с которой ICANN установила операционные, договорные или иные отношения</p> <p>Нет</p> <p>4. Укажите все виды коммерческой заинтересованности в результатах разработки политики ICANN. Представляете ли вы интересы других сторон?</p> <p>Коммерческая заинтересованность отсутствует. Моя представительская роль осуществляется в рамках AFRALO, Африканской региональной организации расширенного сообщества</p> <p>5. Опишите все договоренности или соглашения между вами и любыми другими группами или лицами, имеющие отношение к вашему назначению или избранию в качестве члена консультативной группы</p> <p>ЧЛЕНЫ AFRALO: никаких особых договоренностей или соглашений, но я уверен в их поддержке</p> <p>6. Географический регион, связанный с национальностью добровольца (Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Тихоокеанский регион; Европа)</p> <p>АФРИКА</p> <p>7. Группы заинтересованных сторон, в работе которых в настоящее время доброволец принимает участие в рамках организации ICANN</p> <p>Я принимаю участие в работе различных организаций сообщества ICANN: ГНКП/ОПРИ, группа по вопросам вертикальной интеграции, группы по ПИР (часть B) и КВКП</p>
<p>Алиуне Траоре (Alioune Traore) <i>Частное лицо</i></p>	
<p>Ричард Тиндел (Richard Tindal) — частное лицо <i>Частное лицо</i></p>	<p>См.: http://gnso.icann.org/issues/vertical-integration/soi-vi-pdp-wg-01apr10-en#tindal</p>

1.3 Присутствие

Этот табель отражает присутствие на селекторных совещаниях в 2010 г. Используются следующие условные обозначения:

1	присутствует
0	отсутствует
Пустая ячейка	отсутствует без объяснения причин, не присутствует
Формат даты	месяц.день

Участники	29.04	5.05	10.05	17.05	24.05	1.06	8.06	15.06	6.07	13.07	20.07	3.08	10.08	12.08	17.08	19.08	24.08	27.08	31.08
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr)	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0
Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0		
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1	1	1	1		1	1	1			1	1	0	1	1	1	1	1	1
Дэйв Киссоондоял (Dave Kissoondoyal)	0	0	0																
Эван Лейбович (Evan Leibovitch)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Карлос Агирре (Carlos Aguirre)	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
Рафик Даммак (Rafik Dammak)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Аври Дория (Avri Doria)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Алекс Гакуру (Alex Gakuru)	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1
Уильям Дрейк (William Drake)	0																		
Бодуэн Шомбе (Baudouin Schombe)	0	0	0	1		1			0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Ольга Кавалли (Olga Cavalli)	0	0	0	1			0	0											
Эндрю Мак (Andrew Mack)	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Майкл Пеледж (Michael Palage)											1								
Фабьен Бетремьё (Fabien Betremieux)	1	1	1	1		1		1											1
Элейн Пруис (Elaine Pruis)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
Ричард Тиндел (Richard Tindal)	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0		1	0				0	

Участники	29.04	5.05	10.05	17.05	24.05	1.06	8.06	15.06	6.07	13.07	20.07	3.08	10.08	12.08	17.08	19.08	24.08	27.08	31.08	
Алиуне Траоре (Alioune Traore)																				
Эрик Бруннер Уильямс (Eric Brunner Williams)													0	1			1	1	1	
Ванда Скартезини (Vanda Scartezini)	0	0	0				0	0												
Тони Гаррис (Tony Harris)	1	1	0	0	1	1	1	1	1		0	0	1				0	0	0	
Д-р Говинд (Govind)																				
Мишель Нейлон (Michele Neylon)	0	1	1	0	0	0	0	0				1	1		1					0
Олоф Нордлинг (Olof Nordling)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0		
Карла Валенте (Karla Valente)					1	1					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Глен де Сен-Жери (Glen de Saint Gery)	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1		1	1	1	1	1	1
Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1				

Участники	3.09	7.09	10.1	14.1	21.1	24.1	28.1	1.10	5.10	8.10	12.10	15.10	19.10	22.10	26.10	29.10	2.11	5.11	9.11
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr)	1	0	0	0	0	0	1	1	1		0	0	0	0	1	1	0	1	0
Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet)	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1		0	0	1	1	1	0	1	1
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0
Дэйв Киссоондоял (Dave Kissoondoyal)						1	1		1				1	1	1	1	0	0	1
Эван Лейбович (Evan Leibovitch)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
Тиджани Бен Джемаа (Tijani Ben Jemaа)	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Карлос Агирре (Carlos Aguirre)	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1
Рафик Даммак (Rafik Dammak)	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Аври Дориа (Avri Doria)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1
Алекс Гакуру (Alex Gakuru)	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Уильям Дрейк (William Drake)																			
Бодуэн Шомбе (Baudouin Schombe)	0	1	0	0	1	1		1		0	1	0		0	1	1			
Ольга Кавалли (Olga Cavalli)																			
Эндрю Мак (Andrew Mack)	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1	1	1	1	1
Майкл Пеледж (Michael Palage)																			
Фабьен Бетремью (Fabien Betremieux)												1					1		
Элейн Пруис (Elaine Pruis)	1	0	1	1		1			1		1	1	1	0	1		1	1	
Ричард Тиндел (Richard Tindal)	1	1	1	0															
Алиуне Траоре (Alioune Traore)																			
Эрик Бруннер Уильямс (Eric Brunner Williams)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1		1	1		1	1	0
Ванда Скартезини (Vanda Scartezini)																			
Тони Гаррис (Tony Harris)	0	0	0			1	0		0	1	0			0		1	0	0	0
Д-р Говинд (Govind)																			
Мишель Нейлон (Michele Neylon)	0	0	0	0		0												0	0
Олоф Нордлинг (Olof Nordling)																			
Карла Валенте (Karla Valente)	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Глен де Сен-Жери (Glen de Saint Gery)	1	1	1						1		1	1	1		1	1		1	1
Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White)				1	1	1	1					1	1			1	1	1	1

2. Сводка и анализ: мгновенный снимок комментариев общественности, полученных в период с 16 июня по 23 августа 2010 г.

Полный текст полученных комментариев находится по адресу <http://www.icann.org/en/public-comment/#wg-snapshot>.

2.1 Обзор

- Период общественного обсуждения на английском языке продлился с 16 июня 2010 г. по 21 июля 2010 г.
- Расширенный период общественного обсуждения, проведенный с целью охвата французского, испанского, арабского, русского и китайского языков, был проведен с 23 июля 2010 г. по 23 августа 2010 г.
- Было получено 13 (тринадцать) комментариев от 8 (восьми) различных сторон:
 - Заявление AfriCANN/AFRALO
 - Дэнни Янгер (Danny Younger)
 - Стефано Симаторибус (Stefano Cimatoribus)
 - Джордж Кирикос (George Kirikos) — корпорация Leap of Faith Financial Services Inc.
 - Джефф Ньюман (Jeff Neuman) — Neustar
 - Д-р Ибаа Уейчек (Ibaa Oueichek) — Арабская группа по доменным именам и проблемам Интернета
 - Мишель Нейлон (Michele Neylon) — Blacknight
 - Дебра Я. Хьюз (Debra Y. Hughes) — Американское общество Красного Креста
- *Примечание.* Заявление AfriCANN/Afralo было представлено на брюссельской конференции ICANN и также направлено на форум общественного обсуждения.

2.2 Сводка комментариев и анализ РГ

Приведенные ниже комментарии являются отрывками фактических комментариев, рассортированными по темам, после которых следует краткое резюме обсуждений в РГ.

2.2.1 От: Африканского сообщества ICANN (22 июня 2010 г.)¹

Члены Африканского сообщества, в состав которого входят AFRALO и AfrICANN, присутствующие на 38-й конференции ICANN в Брюсселе, совместно обсудили возможную поддержку кандидатов на новые рДВУ в Африке, которым требуется помощь в подаче заявок и управлении рДВУ. Будучи членами сообщества, мы:

- Приветствуем резолюцию Правления номер 20 о поддержке кандидатов, направляющих запросы о помощи при подаче заявок и управлении новыми рДВУ.
- Выражаем свою признательность членам Правления за обсуждение вызывающих озабоченность сообщества вопросов относительно стоимости подачи заявок на новые рДВУ, которая может стать препятствием, особенно для кандидатов из развивающихся стран.
- Полностью убеждены, что кандидаты-предприниматели из африканских стран, где рынки недостаточно развиты для получения существенной прибыли, имеют право на поддержку.
- Считаем, что гражданское общество, неправительственные организации и некоммерческие организации Африки больше всего нуждаются в такой поддержке, поскольку они оказывают существенное влияние на общество, так как работают с широкими массами простых людей.
- Полагаем, что поддержка географических, культурных, лингвистических и более широких заявок от сообществ имеет первостепенную важность.
- Настаиваем, что поддержка кандидатов на новые рДВУ в Африке должна быть приоритетной, поскольку такая поддержка станет стимулом выдвижения новых кандидатов и подачи ими заявок на новые рДВУ.
- Верим, что поддержка, оказываемая кандидатам на новые рДВУ, должна, помимо прочего, включать следующее:
 - ✓ финансовую поддержку, путем снижения сборов за рассмотрение заявок и текущих сборов;
 - ✓ лингвистическую поддержку, путем перевода всего пакета заявочной документации, особенно Руководства для кандидата, на шесть языков ООН;
 - ✓ юридическую поддержку, путем оказания кандидатам помощи в правильной подготовке своих заявок;
 - ✓ техническую поддержку, путем
 - оказания кандидатам помощи в определении параметров инфраструктуры,
 - решения инфраструктурных проблем в ряде африканских стран, таких как внедрение протокола IPv6, возможность подключения к Интернету и т. п.

¹ Этот комментарий был ошибочно опубликован на форуме обсуждения четвертой редакции Руководства для кандидата — <http://forum.icann.org/lists/4gtld-guide/mail3.html>.

- Полностью поддерживаем мнение о том, что снижение расходов является важнейшим элементом выполнения задач, поставленных в резолюции Правления ICANN номер 20, в рамках принципов возмещения расходов на подачу заявки и текущих расходов.
- Предлагаем принять следующие меры для снижения расходов:
 - ✓ освобождение от уплаты суммы на разработку программы (26 тыс. долларов);
 - ✓ освобождение от уплаты суммы расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов (60 тыс. долларов);
 - ✓ снижение стоимости рассмотрения заявки (100 тыс. долларов);
 - ✓ освобождение от уплаты фиксированных сборов реестра (25 тыс. долларов в календарный год) и взимание только операционного сбора с реестра (0,25 долларов за регистрацию или продление регистрации одного доменного имени).
- Предлагаем выплачивать уменьшенные сборы по частям, что даст кандидатам из Африки дополнительное время для получения доходов, а инвесторам — дополнительные стимулы финансирования заявок, которые смогут успешно пройти процедуру первичной оценки.
- Считаем, что заявки на новые рДВУ от африканских сообществ должны приниматься согласно подходящей бизнес-модели, с учетом реалий Африканского региона. Стремление ICANN оказывать поддержку кандидатам на новые рДВУ в Африке станет важной вехой в развитии всего интернет-сообщества Африки.
- Поскольку Африка находится в невыгодном положении и отстает в развитии цифровых технологий, мы настоятельно рекомендуем ICANN предоставить дополнительную поддержку и дополнительное снижение стоимости для заявок на новые рДВУ, поступивших из африканских стран.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Отчет по результатам завершения этапа работы был дополнительно уточнен в отношении списка лиц, которые могут подавать заявки, в частности, того факта, что рекомендации не относятся только к некоммерческим организациям. Для всех кандидатов, независимо от типа организации, основным критерием соответствия требованиям является бедность, и поддержка не будет оказана в рамках программы, если критерий бедности не будет удовлетворен. Тем не менее, РГ считает, что из-за сужения первоначальной области/цикла оказания помощи до относительно ограниченного и четко идентифицируемого набора потенциальных кандидатов предлагаемая программа поддержки кандидатов, возможно, встретит политическое сопротивление и вызовет жаркие дискуссии. Вот почему предлагается использовать в качестве отправной точки культурные, лингвистические и этнические группы; в дальнейших циклах оказания помощи это положение можно будет пересмотреть.

Также было достигнуто согласие между членами РГ о том, что финансовую помощь не следует дополнительно ограничивать или отдавать приоритет кандидатам из определенных географических регионов. РГ признает, что могут быть кандидаты из Африки, которые окажутся в невыгодном положении по целому ряду причин, например политических, экономических, лингвистических, материально-технических и т. п. Однако представленное в настоящее время предложение не предусматривает автоматического соответствия требованиям или приоритета оказания поддержки кандидату просто на основе конкретного континента его происхождения. Необходимо принимать во внимание, что страны конкретного континента или и организации из конкретной страны имеют различное финансовое состояние и потребности. Подробное обсуждение различных аспектов такого критерия определения приоритетов представляется проблематичным и без надобности открывает двери различным видам спекуляции, с которыми будет трудно бороться, по крайней мере на текущем этапе накануне запуска программы новых рДВУ.

Кроме того, РГ признает, что определение «Неправительственная организация» может быть различным в зависимости от юрисдикции, а правовой статус организации может также меняться с течением времени. Другим важным моментом служит тот факт, что если организация является неправительственной, это не обязательно означает необходимость ее поддержки, поскольку во всем мире существует множество примеров неправительственных организаций, имеющих достаточные ресурсы.

Во время обсуждения в РГ возникло несколько вызывающих озабоченность вопросов, например:

- Следует ли нам обсуждать будущие циклы оказания поддержки, не имея информации о том, будут ли они реализованы, а в случае их реализации, не зная сроков?
- Возникает ли риск ограничения инноваций, если сосредоточить поддержку в первом цикле только на лингвистических и этнических группах?

2.2.2 От: Дж. Кирикос (20 июля 2010 г.)

ICANN не ценит вклад общественности. Мы проявим пассивное сопротивление, отказавшись от участия в процессе, который приведет к заранее известным результатам. Мы обращаемся к ICANN с просьбой уведомить сообщество о своей готовности и желании продемонстрировать, что корпорация надлежащим образом ценит комментарии общественности.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Этот комментарий не связан напрямую с предложением РГ или ее работой, однако необходимо отметить, что РГ прислушивалась к комментариям и отвечала на них.

2.2.3 Om: Neustar; Blacknight Solutions (21 июля 2010 г.)

(Neustar) Согласие с тем, что необходимо оказать поддержку некоторым кандидатам на рДВУ в некоторых ограниченных случаях.

- Компания Neustar согласна с тем, что при некоторых ограниченных обстоятельствах следует особо рассмотреть кандидатов, предлагающих определенные типы рДВУ, которые в противном случае не имели бы финансовых средств или доступа к ресурсам или знаниям, необходимым для участия в программе.
- Neustar поддерживает подход на основе ступенчатого графика сборов, рекомендованный рабочей группой, и использование некоторой части аукционных сборов на предоставление частичного возмещения сборов за рассмотрение заявок, поступивших от кандидатов, удовлетворяющих требованиям.
- С учетом проблемы, которая создается необходимостью уплаты ежегодного минимального сбора в сумме 25 000 долларов для некоторых находящихся в невыгодном положении кандидатов, Neustar поддерживает аннулирование или снижение размера сбора для таких кандидатов, но только в тех обстоятельствах, когда объемы регистрации не позволяют компенсировать уплату ежегодного минимума.
- Предложенные рабочей группой первоначальные требования и критерии являются уместными (нацеленность на определенные сообщества, географические регионы и языки), но необходимо дополнительно продумать процесс оценки кандидатов, желающих участвовать в этой программе, включая требуемые для этого время и ресурсы. Прозрачность (включая сведения о кандидатах, заявки на участие в программе, данные об оказанной финансовой и иной поддержке) важна для укрепления доверия к этой программе.
- Neustar намеревается принять участие в программе, оказав поддержку некоторым видам кандидатов, удовлетворяющих требованиям.

(Blacknight Solutions) ICANN, по-видимому, считает, что ДВУ в «новом режиме» необходимо вписать в один «универсальный» сценарий. Это не только нереально, но и противоречит собственным целям ICANN, которые часто озвучиваются Родом Бекстромом как «единый мир, единый Интернет, объединяющий всех». Чтобы это стало реальностью, необходимо устранить экономические барьеры, где это уместно. В документах рабочей группы признается необходимость сформулировать строгие критерии экономических исключений, и только ограниченное число кандидатов будет удовлетворять этим критериям. Несколько компаний, в том числе Blacknight Solutions, заявили о том, что они готовы оказывать услуги кандидатам, удовлетворяющим требованиям.

Сводная информация об обсуждении в РГ

РГ приветствует участие и намерение оказать поддержку, которое выразили в последние месяцы несколько организаций, и ожидает, что еще большее число компаний и частных лиц проявят инициативу и присоединятся к этой программе, дополнительно укрепив ее. В отчете по результатам завершения этапа работы признается, что кандидаты могут выиграть от широкой поддержки, выходящей за рамки финансовой помощи и включающей материальную, разъяснительную, техническую, административную (оформление заявок) и другие виды помощи. Этот широкий диапазон поддержки повышает гибкость и разнообразие программы поддержки, и следует надеяться, что это расширит круг участников процесса новых рДВУ по всему миру.

Хотя в отчете по результатам завершения этапа работы представлен широкий диапазон рекомендаций и предприняты усилия сделать этот отчет всеобъемлющим, на данном этапе работы рекомендации детализируются. РГ считает это только началом работы, которая в дальнейшем будет выполняться не только персоналом и отделом политик, но также и различными сторонами, заинтересованными в оказании помощи этой развивающейся инициативе. РГ также считает, что использование этого подхода повышает гибкость процесса реализации, и ожидает внедрения некоторых или большинства аспектов отчета по результатам завершения этапа работы в первом цикле программы.

2.2.4 От: Американское общество Красного Креста (22 июля 2010 г.)

Некоммерческие организации — запрос к ICANN на снижение стоимости заявок. Группа некоммерческих пользователей озабочена расходами на участие в программе новых рДВУ, как связанными с заявками, так и связанными с удовлетворением требований. Общество Красного Креста настоятельно рекомендует ICANN учесть, что некоммерческие организации могут использовать предлагаемые новые рДВУ для внутренних деловых целей в рамках модели, которая отличается от коммерческого использования новых рДВУ для извлечения прибыли. Общество Красного Креста выражает свою озабоченность тем, что различные расходы делают подачу заявки на новый рДВУ невозможной для большинства некоммерческих организаций. Эти сборы отражают ресурсы, подлежащие уплате из фондов, которые Общество Красного Креста и другие группы в противном случае потратили бы непосредственно на благо общественности. Общество Красного Креста обращается к ICANN с просьбой снизить стоимость для некоммерческих организаций, таких как Красный Крест, в свете существенной и важной роли, которую эти новые рДВУ под управлением указанных групп будут играть в сообществе ICANN.

Поддержка рекомендаций рабочего комитета 1. Общество Красного Креста соглашается с намерением, изложенным в следующих рекомендациях рабочего комитета 1: освобождение отдельных организаций от уплаты расходов на разработку программы; ступенчатые сборы; проведение аукционов с частичным возмещением; снижение фиксированных сборов реестра в ICANN; пересмотр расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов на одну заявку; пересмотр постоянных/переменных расходов в размере 100 тыс. долларов США в сторону снижения для заявок, удовлетворяющих критериям, сформулированным рабочей группой.

Рекомендации рабочего комитета 2. Общество Красного Креста предлагает следующие рекомендации

- Начальный/пилотный этап — также оказывать поддержку некоммерческим организациям. Общество Красного Креста соглашается с необходимостью сосредоточить поддержку на этнических и лингвистических сообществах, и предлагает также оказывать поддержку некоммерческим организациям на первоначальном/пилотном этапе.
- Общество Красного Креста не согласно с рекомендацией об оказании поддержки другим группам, особенно неправительственным организациям и организациям гражданского общества, на более поздних этапах. Мы настоятельно рекомендуем рабочей группе и ICANN как можно скорее рассмотреть возможность поддержки некоммерческих организаций. Общество Красного Креста рекомендует немедленно, во время предварительного/пилотного этапа, оказывать поддержку тем некоммерческим организациям, которые будут использовать новые рДВУ для информационного взаимодействия с общественностью по вопросам своей миссии и услуг, для участия в деятельности по расширению охвата социальных неправительственных организаций новыми технологиями, для распространения образовательной, информативной или спасающей жизнь информации среди членов своих сообществ или для сбора пожертвований в поддержку своих организаций. Эти потенциальные кандидаты, чью миссию, цели и статус можно подтвердить и одобрить согласно критериям рабочей группы и ICANN, являются кандидатами, необходимость поддержки которых не вызывает сомнений.
- Общество Красного Креста согласно с тем, что географическое местоположение кандидата может являться одним из множества факторов, которые можно учитывать при принятии решения об оказании поддержки кандидатам.
- Общество Красного Креста считает, что рекомендациям в отношении групп, которым в настоящее время будет отказано в поддержке, не хватает конкретности, чтобы можно было представить предметные комментарии.
- Необходимо провести существенную разъяснительную и образовательную работу, которая должна быть начата немедленно, а затем усилена после опубликования окончательной редакции Руководства для кандидата, что позволит своевременно задать вопросы и обратиться за рекомендациями. ICANN должна обеспечить

доступность информации о процессах и процедурах программы новых рДВУ для потенциальных кандидатов на недостаточно обслуживаемых рынках и для определенных групп, например некоммерческих организаций, которые могут не принимать участия в деятельности ICANN. ICANN следует улучшить свои образовательные и разъяснительные услуги, особенно для некоммерческих организаций, таких как Общество Красного Креста, чтобы обеспечить возможность пользователям из этого сообщества следить за процессом, не будучи исключенным из него и не испытывая отрицательных последствий.

- Информация, предоставленная при ведении разъяснительной работы, должна охватывать процесс подачи заявок, а также сведения, которые могут представлять интерес для лиц, не планирующих подавать заявки на новые рДВУ (например, процедуры подачи возражений, механизмы защиты прав). Также в рамках этой разъяснительной работы необходимо предоставлять рекомендации в отношении технических требований к эксплуатации новых ДВУ (например, подробные сведения частей 2 и 5) для указанных целевых сообществ, регионов и организаций, особенно с учетом того, что эти подробные сведения будут пугающими для групп, которые раньше не управляли реестром.
- Разъяснительная работа должна проводиться во всех пяти регионах ICANN, и корпорация должна организовать живые, очные семинары, открытые для общественности, а не только публиковать образовательную информацию на веб-сайте ICANN и проводить интернет-семинары.
- Снижение сборов и выдача субсидий и/или поэтапная оплата для кандидатов, удовлетворяющих требованиям. Общество Красного Креста поддерживает эту рекомендацию. Текущий предлагаемый график оплаты и сборы будут запретительными и могут повлиять на способность некоммерческих организаций финансировать и выполнять деятельность и задачи, имеющие отношение к их миссии.
- Техническая поддержка (инфраструктура, обучение/консультирование по вопросам DNSSEC, возможный отказ от некоторых технических требований или их «поэтапный ввод», снижение затрат или совместное предоставление конечных услуг регистрации). Общество Красного Креста поддерживает эту рекомендацию, особенно с учетом того, что многие кандидаты будут новичками в области операций реестра. Общество Красного Креста в целом поддерживает скидки или оказание помощи при предоставлении конечных услуг регистрации для новых рДВУ.
- Поддержка расширения недостаточно представленных языков, ИДИ для новых рДВУ, скидки для стимулирования расширения новых алфавитов, представленных в Интернете в ограниченном объеме, комплексное ценообразование, способствующее расширению одновременного использования нескольких алфавитов, проверки, позволяющие предотвратить спекуляцию и обеспечить

достижение целей поддержки. В целом Общество Красного Креста поддерживает скидки для новых рДВУ.

Сводная информация об обсуждении в РГ

РГ благодарит Общество Красного Креста и все остальные организации, которые очевидно потратили свое время на поддержку этой важной работы. Некоторые из поднятых вопросов были уточнены при анализе предыдущих комментариев, например тот очевидный факт, что если организация имеет статус некоммерческой, это не означает, что она не имеет финансовой возможности оплатить необходимые сборы и удовлетворяет критерию «бедности». РГ также признает, что замечание Общества Красного Креста о некоммерческих организациях конкретно относится к благотворительным и обслуживающим организациям, которые стремятся свести издержки к минимуму, чтобы большая часть средств могла быть направлена пострадавшим, которым они должны оказывать свою помощь. Важно подчеркнуть, что главным критерием является бедность. На этом этапе критерий бедности важнее намерения использования строки, а также структуры или правовой формы кандидата. Цель (для первоначального цикла) заключается в сосредоточении усилий и сужении поддержки в рамках этнических и лингвистических сообществ, поскольку это наименее противоречивая группа, и такая инициатива, скорее всего, получит политическую поддержку. Кроме того, эти потенциальные кандидаты обладают преимуществами относительно четкого определения в качестве групп и прохождения проверки в общем случае, не вызывая споров. Такие сообщества уже имеют историю признания в ICANN, а содействие сообществам Интернета является одной из основных ценностей ICANN. В рамках РГ было высказано некоторое мнение о том, что поддержка может быть предоставлена группам, оказывающим помощь недостаточно обслуживаемым сообществам, включая в редких случаях кандидатов, которые не проходят отбор с использованием критерия бедности.

2.2.5 От: Арабская группа (21 июля 2010 г.)

Запрет на поддержку правительств слишком широк, а требование необходимости финансового инструмента на случай банкротства реестра является крупным барьером для участия. Арабская группа высоко оценивает признание ICANN и рабочей группой важности проблемы поддержки кандидатов. Коммюнике ПКК ICANN в связи с вопросом приоритетности всеобщего характера, а не требований программы, исключая заинтересованных сторон из развивающихся стран из числа участников процесса новых рДВУ, также является важным. Перед опубликованием итогового отчета по результатам завершения этапа работы необходимо принять во внимание два важных момента:

- (1) предложение запретить «любую» поддержку заявок, связанных с правительствами, чрезмерно широк и неуместен;
- (2) хотя мы поддерживаем необходимость обеспечения защиты владельцев регистрации в случае банкротства реестра, основная опора ICANN на финансовый инструмент является ошибочным подходом. Для защиты владельцев регистрации в случае банкротства реестра существуют другие механизмы. Возможное введение финансового инструмента до запуска программы рДВУ представляет гораздо более серьезный барьер для участия, чем размер сбора за рассмотрение заявки. Рабочая группа должна рассмотреть другие

существующие механизмы поддержки в случае возможного банкротства реестра и способы обеспечения их доступности для кандидатов.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Итоговый отчет по результатам завершения этапа работы дополнительно уточняет поднятую проблему. В намерения РГ не входит предложение о том, что правительства не удовлетворяют требованиям или не могут участвовать, подавая заявки на получение поддержки в рамках данной программы. Тем не менее, после тщательного рассмотрения вопроса РГ пришла к согласованному мнению, что такая поддержка не должна обеспечивать финансирование программ, являющихся исключительно правительственными или по большей части правительственными инициативами. Таким образом, если предложение с запросом о предоставлении помощи в основном финансируется или спонсируется правительством, оно не должно считаться соответствующим требованиям.

РГ признает, что это является сложной проблемой, особенно в первом цикле, и поднимает важные вопросы, например следующие: (а) Входят ли правительства в группу нуждающихся? (б) Каков механизм определения правительственной инициативы?

Подробности реализации этого предложения могут потребовать дополнительной детализации, рассматривающей определение проектов в контексте отдельных лиц и процентных долей, что может привести к трудному и потенциально противоречивому процессу реализации.

РГ пришла к согласованному мнению, что текущее предложение должно остаться в неизменном виде, с дополнительным уточнением, что кандидат, получающий финансовую поддержку правительства, может удовлетворять требованиям для получения поддержки в рамках данной программы, однако такая поддержка не предназначена для заявок, финансируемых и поддерживаемых преимущественно правительством.

РГ также согласна с тем, что многоязычность позволила бы улучшить эту программу, но это сложно реализовать в данном цикле, поскольку потребовалась бы крупная реорганизация процессов и операций ICANN. ICANN необходимо продолжить усилия по обеспечению доступности информационных материалов на нескольких языках.

РГ дополнительно признает, что частью поддержки, которая может быть предложена кандидатам, является помощь в подготовке заявок и договоров (Соглашения ICANN о регистрации) на английском языке.

В отношении инструмента обеспечения непрерывности операций, РГ обсудила эту проблему и рекомендовала несколько возможных решений. В рамках продолжения работы обсуждается включение этого вопроса в устав группы для будущей проработки.

2.2.6 От: Д. Янгер (24 июня 2010 г.)

Предложение ввести домен неправительственных организаций (NGO). Пришло время ввести новый ДВУ общей организационной категории, находящийся под управлением IANA на бесплатной основе для стабильного обслуживания потребностей развивающегося

мира и устранить перспективу множества заявок на новые ДВУ, каждая из которых будет требовать некоторой поддержки. Создание нового ДВУ, предлагающего некоторую форму свободы тем из нас, кто находится в невыгодном положении, не должно оказаться сложным, но должно стать достаточно прямым предложением, отражающим волю и стремление сообщества.

- Домен неправительственных организаций хорошо согласуется с выполнением благотворительной миссии ICANN.
- Домен неправительственных организаций должен отвечать принципам, изложенным постоянной группой коммерческих пользователей ICANN, в отношении требований к новым ДВУ (то есть дифференциация, определенность, честность, конкуренция, многообразие и значение).
- Объединяя целый класс в рамках одного ДВУ, можно обеспечить дифференциацию на втором уровне. Организации обретут место там, куда они стремятся, и эти неправительственные организации можно будет без труда найти по соответствующим сообществам пользователей на втором уровне.
- Текущий размер резервного фонда ICANN для непредвиденных расходов более чем достаточен для финансирования новых обязанностей IANA в течение первого года; впоследствии такие благотворительные издержки станут отдельной строкой бюджета с постатейной разбивкой, в котором будут выделены благотворительные операции IANA. По всей вероятности IANA не будет стремиться к инициированию мер возмещения затрат, поэтому возмещение затрат на предложение домена неправительственных организаций не будет переложено на плечи тех, кто находится в невыгодном положении и стремится к использованию указанных услуг регистрации.
- Подход с введением домена неправительственных организаций финансово оправдан; с его помощью мы сможем проверить возможность удовлетворения доменом неправительственных организаций потребностей тех, кто работает с широкими массами простых людей и не обладает достаточными финансовыми ресурсами для поддержки операций реестра (и чьи потребности, вероятно, неполностью удовлетворяет домен .ORG или другие существующие ДВУ). Затем можно определить оправданность других инициатив для лучшего учета географических, культурных и лингвистических аспектов.
- IANA обладает достаточными ресурсами для реализации предложения по вводу домена неправительственных организаций в корневой зоне с использованием символов, не входящих в ASCII, если это окажется необходимым, и, с учетом происхождения и роли IANA, достигается комфортный уровень доверия в мировом интернет-сообществе к ДВУ под управлением этой организации.
- Критерии правомочности домена неправительственных организаций должны быть четко определены рабочей группой, и необходимо подготовить определенную

документацию — устав или учредительные документы, вероятно, будут достаточными для регистрации.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Отчет по результатам завершения этапа работы был дополнительно уточнен в отношении списка лиц, которые могут подавать заявки, в частности, того факта, что рекомендации не относятся только к некоммерческим организациям. Для всех кандидатов, независимо от типа организации, основным критерием соответствия требованиям является бедность, и поддержка не будет оказана в рамках программы, если критерий бедности не будет удовлетворен. Тем не менее, РГ считает, что из-за сужения первоначальной области/цикла оказания помощи до относительно ограниченного и четко идентифицируемого набора потенциальных кандидатов предлагаемая программа поддержки кандидатов, возможно, встретит политическое сопротивление и вызовет жаркие дискуссии. Вот почему предлагается использовать в качестве отправной точки культурные, лингвистические и этнические группы; в дальнейших циклах оказания помощи это положение можно будет пересмотреть.

В отношении предлагаемых примеров и стремления к упрощению программы, хотя они и обоснованы, важно помнить, что сложность программы новых рДВУ соотносится со сложностью политики в отношении новых рДВУ, разработанной ОПРИ. Разработка этой политики явилась долгим процессом достижения согласия, при котором был принят во внимание опыт предыдущих циклов и потребности рынка.

2.2.7 От: Д. Янгер (17 июля 2010 г.)

Текущие расходы в случае банкротства реестра — меры помощи. Хотя защита владельцев регистрации является очень серьезным вопросом, а критически важные функции реестра должны поддерживаться в течение длительного периода времени после банкротства реестра, временные рамки в 3–5 лет, установленные ICANN в проекте Руководства для кандидата, не согласуются с рекомендациями, содержащимися в Плане перенесения реестров рДВУ в случае сбоя, представленном 15 июня 2008 г.

- В плане перехода при сбое предусмотрены значительно ограниченные временные рамки (от 30 до 90 или более).
- План перехода при сбое полностью расходится с требованием проекта Руководства для кандидата в отношении инструмента финансовой гарантии, который гарантирует сообществу осуществление критически важных функций реестра в течение 3–5 лет после банкротства реестра.
- Первый шаг в направлении смягчения требования к финансовому инструменту уже был сделан (см. заявление персонала ICANN по вопросу сопоставительного анализа деятельности реестров, где указано, что непрерывность деятельности и защиту владельцев регистрации можно обеспечить и при небольшом сокращении требования в отношении резервного срока — 2 года финансирования вместо

3 лет). Рабочей группе теперь следует определить крайний предел, до которого можно логически обоснованно сократить эти временные рамки (и соответствующие расходы) на основе предыдущих заключений сообщества в отношении перехода при сбое.

- При использовании консервативного подхода в качестве первого шага можно предусмотреть такой финансовый инструмент, который поддерживает критически важные функции реестра в течение 180 дней после объявления о «событии», произошедшем с реестром. Это реалистичное значение, которое превышает рекомендации плана перехода при сбое.
- Следует рассмотреть возможные процедуры, при использовании которых можно было бы заранее назначить потенциального следующего оператора реестра, чтобы полностью устранить необходимость расширенных финансовых гарантий. Снижение требований или аннулирование обязательного инструмента финансовых гарантий, предусмотренного в проекте Руководства для кандидата, имело бы очень большое значение, предоставляя реальную поддержку кандидатам на новые рДВУ. Рабочая группа могла бы воспользоваться предыдущим опытом ICANN по реализации процесса предварительного назначения (в доменах .net и .org) при создании новой процедуры подготовки альтернативного оператора в рамках плана обеспечения непрерывности деятельности каждого реестра, нуждающегося в поддержке.

Сводная информация об обсуждении в РГ

См. ответ на п. 2.2.5

2.2.8 От: Д. Янгер (17 июля 2010 г.)

ДВУ культурных и лингвистических сообществ — предложение по поддержке и новая программа ускоренного ввода. ДВУ культурных и лингвистических сообществ следует рассматривать как близкие к новым ДВУ с ИДИ (а не как новые рДВУ); они обоснованно заслуживают собственного уникального обозначения класса, как клДВУ.

- Рабочая группа должна сделать заявление, что «правильной политикой», согласующейся с благотворительной и образовательной миссией ICANN, явилось бы создание новой программы ускоренного ввода для ДВУ культурных и лингвистических сообществ с четко сформулированными требованиями.
- Возможно, было бы целесообразно согласиться на минимальный размер сбора за рассмотрение заявки для ДВУ культурных и лингвистических сообществ, аналогично расчетам, выполненным для кандидатов на ДВУ с ИДИ, а также согласиться на заблаговременную подготовку документа по рекомендованным ежегодным сборам реестра.
- Необходимо рассмотреть следующее: насколько велик размер пула ожидаемых кандидатов и какая часть этого пула кандидатов имеет законную необходимость

получения финансовой помощи? Отсутствует ясность в том, насколько адекватно культурные сообщества обслуживаются доменом .org или соответствующими нДВУ, поэтому процесс необходимо начать с кампании по сбору выражений заинтересованности для лучшего определения объема и диапазона потенциального пула кандидатов.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Этот вопрос выходит за рамки полномочий данной РГ.

2.2.9 От: Д. Янгер (17 июля 2010 г.)

Операционный сбор регистраторов — поддержка кандидатов на рДВУ, находящихся в невыгодном положении. Для поддержки кандидатов на рДВУ, находящихся в невыгодном положении, необходимо увеличить операционный сбор регистраторов (относительно текущего низкого уровня в восемнадцать центов). Логично обратиться к более широкому сообществу владельцев регистрации с просьбой поддержать расширение пространства доменных имен, поскольку такое расширение лучше отвечает долгосрочным интересам владельцев регистрации. Создание фонда для правильного управления этими средствами и в качестве контактного центра получения благотворительной помощи является правильным направлением развития.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Итоговый отчет по результатам завершения этапа работы представляет ICANN и сообществу многообразные и конкретные пути удовлетворения финансовых потребностей этой программы. РГ считает, что существует несколько вариантов финансирования, которые необходимо изучить до обсуждения увеличения операционного сбора регистраторов, поскольку в последнем случае средства пришлось бы заимствовать из кармана владельцев регистрации (пользователей).

С точки зрения реализации, внесение изменений в договора с регистраторами является непростым процессом и, в целом, увеличило бы сложность и, вероятно, привело бы к политическим проблемам.

Кроме того, важно помнить, что в политике четко указано, что в основе программы ввода новых рДВУ должно лежать самофинансирование.

РГ пришла к согласованному мнению в отношении предложения, рекомендующего регистраторам внедрить средства сбора добровольных пожертвований с существующих владельцев регистрации на программу развития через механизм передачи взносов от регистраторов к реестрам, и найти способы привлечения небольших инвесторов, не являющихся владельцами регистрации, к внесению средств на программу развития.

Параллельно с направлением сообщения о развитии сообществ инвесторов, это сообщение также необходимо направить сообществам владельцев регистрации и сообществам пользователей, не являющихся владельцами регистрации, через внутренние и внешние СМИ.

Меньшинство группы выразило обеспокоенность степенью, в которой регистраторы будут открыты для такого предложения, и механизмом реализации.

2.2.10 От: С. Симаторибус (20 июля 2010); Д. Янгер (18 июня 2010 г.)

Объединение заявок в пакеты — предложение по снижению сборов.

С. Симаторибус — Для объединенных в пакеты заявок с несколькими дополнительными языками необходимо предусмотреть скидку. ICANN должна скорректировать бюджет на обработку заявок таким образом, чтобы объединенные в пакет заявки на ИДИ имели меньшую стоимость и меньший размер сбора за рассмотрение. ICANN должна поощрять кандидатов, предлагающих ИДИ-версии предпочтительных для них строк ДВУ (например, .flowers на кириллице); это позволило бы людям использовать доменные имена и адреса электронной почты на родном языке. Вероятно, количество заявок на ИДИ будет небольшим до тех пор, пока ICANN не предложит средства поощрения или скидки с суммы сборов на заявки, объединенные в пакет, включающий нелатинские строки ИДИ.

Д. Янгер — Объединенная в пакет заявка на рДВУ эквивалентна заявке на рДВУ в кодировке ASCII в сочетании с дополнительной заявкой на рДВУ с ИДИ. Рабочая группа должна предложить, чтобы цена использования каждого дополнительного алфавита, включенного в заявку кандидата на рДВУ, была соразмерна с ценовыми расчетами для нДВУ с ИДИ в рамках процедуры ускоренного ввода, а именно — 26 700 долларов за один алфавит. Равнозначность отношения является большой проблемой — то есть, если расчет стоимости уже был выполнен для обработки заявок на ИДИ, определенно дискриминационным является (в противоположность разделу 3 устава ICANN) взимание большего сбора за эквивалентную заявку.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Учитывая требования получения поддержки от программы, РГ пришла к мнению о необходимости снижения цены для содействия созданию ИДИ на малоиспользуемых или недостаточно представленных языках. Точная сумма и сроки такой поддержки подлежат определению. Существует точка зрения меньшинства, отраженная в итоговом отчете по результатам завершения этапа работы, что тем кандидатам, которые не удовлетворяют критерию бедности для получения поддержки, но которым обслуживаемое языковое сообщество оказывает явную поддержку, необходимо также предоставить возможность получения некоторой поддержки, например в виде скидок на пакетные заявки, чтобы предложить необходимые услуги недостаточно обслуживаемому языковому сообществу. Эту поддержку со стороны сообщества должны выражать организации, неправительственные организации и/или местные компании, являющиеся членами языкового сообщества.

2.2.11 От: Д. Янгер (19 июля 2010 г.)

Исключение из правила разделения реестров и регистраторов для определенных групп.
Рабочая группа по вопросам поддержки кандидатов должна взаимодействовать с Рабочей группой по вопросам вертикальной интеграции с целью лучшего определения категории исключений из правила разделения реестров и регистраторов, учитывающих интересы общественности, и предложить Правлению ICANN совместные рекомендации. Возможными областями внесения таких исключений являются определенные языковые группы, развивающиеся страны, некоторые сообщества в силу размера или экономических условий и т. п. Рабочей группе по вопросам поддержки кандидатов потребуется оценить, не является ли исключение для оператора реестра предпочтительнее усилий по предоставлению субсидий местному регистратору.

Сводная информация об обсуждении в РГ

Группа пришла к согласованному мнению, что в тех случаях, когда господство на рынке не является проблемой, кандидатам, удовлетворяющим критериям получения поддержки, следует предоставить специальное освобождение от выполнения требования о разделении реестров и регистраторов. Это специальное освобождение можно пересмотреть через 5 лет. В период действия освобождения отдел выполнения договорных обязательств ICANN будет, по своему усмотрению, проводить проверки для подтверждения отсутствия злоупотреблений этим освобождением. Эта рекомендация учитывает рекомендацию Правительственного консультативного комитета (ПКК) Правлению ICANN от 23 сентября 2010 г.².

² Оригинал письма ПКК находится здесь:

<http://www.icann.org/en/correspondence/dryden-to-dengate-thrush-23sep10-en.pdf>

3. Публикация в блоге: «Обращение с просьбой направлять комментарии — поддержка кандидатов на новые рДВУ», 14 июня

РГ опубликовала статью в блоге на сайте ICANN, озаглавленную «Обращение с просьбой направлять комментарии — поддержка кандидатов на новые рДВУ» Статья была опубликована 14 июня 2010 г. Было получено 5 комментариев, с которыми можно ознакомиться здесь: <http://blog.icann.org/2010/06/call-for-input-support-for-new-gtld-applicants/#comments>. Оригинал содержимого блога см. ниже:

Уважаемый поставщик услуг регистрации,

Правление ICANN недавно приняло резолюцию, предлагающую Рабочей группе разработать обоснованный подход к оказанию поддержки кандидатам, которым нужна помощь в оформлении заявки на управление новыми рДВУ (<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-12mar10-en.htm#20>).

Рабочая группа сформулировала пять задач, двумя из которых являются следующие:

- *Задача 3. Определить, какие виды поддержки (например, техническая, организационная, финансовая, уменьшение сборов) и сроки поддержки (например, поддержка только в период подачи заявок, постоянная поддержка) необходимы кандидатам на управление новыми рДВУ, удовлетворяющим заданным критериям.*
- *Задача 4. Определить потенциальных поставщиков указанных видов поддержки, а также подходящие механизмы, обеспечивающие возможность ее оказания.*

Мы обращаемся к сообществу с просьбой направить свои предложения по этим двум задачам и планируем создать «пул» поставщиков указанных услуг для кандидатов. В целях достижения прогресса в работе, мы просим заинтересованных поставщиков «поднять руку».

Были определены следующие виды поддержки:

- *расширенная разъяснительная работа с потенциальными кандидатами, позволяющая проинформировать их о возможности и дать дополнительное время для подготовки;*
- *помощь в оформлении заявок;*
- *услуги регистрации — передача стороннему исполнителю или помощь в осуществлении местных операций;*
- *услуги DNS;*
- *инфраструктура — оборудование и сети, совместимые с IPv6;*
- *образовательные программы — внедрение DNSSEC;*
- *юридическая поддержка и документация — оказание поддержки, связанной с расходами на юридическое обеспечение или обработкой документации;*
- *перевод — Руководство для кандидата опубликовано только на английском языке, что создает неудобства для не владеющих английским языком кандидатов из многих регионов мира;*

- обучение — в таких областях, как разработка плана устойчивого развития, маркетинг и оперативная деятельность;
- помощь в прохождении процедуры подачи заявки.

Имеются ли, по вашему мнению, другие виды поддержки, которая может потребоваться находящимся в невыгодном положении кандидатам для успешной подачи заявок на рДВУ? Готова ли ваша организация рассмотреть возможность взять на себя функции оказания какой-либо поддержки находящимся в невыгодном положении кандидатам безвозмездно, на условиях возмещения затрат или по сниженным ставкам? Знаете ли вы других поставщиков (включая вашу организацию), которые могли бы оказать поддержку находящимся в невыгодном положении кандидатам?

Направляйте свои ответы для опубликования по адресу soac-newgtldapsup-wg@icann.org, в список рассылки рабочей группы.

Во время конференции в Брюсселе планируется провести заседание и общественное обсуждение, посвященные этой теме. Запланированы период сбора комментариев общественности и дальнейшее сотрудничество с потенциальными поставщиками по мере прогресса в работе.

Благодарим вас за понимание.

Объединенная рабочая группа ОП/КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ

4. Текст первоначального мгновенного снимка деятельности, опубликованный 16 июня 2010 г.

Введение

Согласно решению Правления, принятому в Найроби, Совет ОПРИ приступил к формированию Объединенной рабочей группы ОП/КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ (сокращенно — РГ ОПК), которая начала свою работу в апреле 2010 г. РГ ОПК хотела бы представить отчет о текущем состоянии работ и выводах, сделанных к настоящему времени, планируя получить комментарии сообщества для принятия решений по дальнейшим направлениям работы. В начале своей работы РГ приняла решение разделить на два параллельных рабочих комитета: рабочий комитет 1, сосредоточивший свою работу на аспектах, связанных со сборами за рассмотрение заявок, и рабочий комитет 2, занимающийся решением вопросов, относящихся к определению кандидатов, которым следует оказать специальную поддержку, и возможного характера такой поддержки. Ниже приведены текущие выводы обоих рабочих комитетов.

Рабочий комитет 1

Историческая справка

Перед рабочим комитетом 1 была поставлена цель решить задачу 2 устава Рабочей группы: определить способы возможного снижения чистой суммы издержек для кандидатов, удовлетворяющих определенным критериям, сохранив при этом принцип компенсации расходов.

Процесс

РК1 изучил компоненты сбора за подачу заявки и их описание/обоснование в документах, посвященных вопросам расходов, (1) и ПРЗ версии 4, чтобы определить наличие потенциальной возможности направить запрос на пересмотр сборов для кандидатов, удовлетворяющих установленным критериям. Этот РК предложил несколько вариантов финансовой поддержки кандидатов. По первым двум предложениям достигнут консенсус; остальные предложения все еще обсуждаются.

Сбор за подачу заявки на новый рДВУ составляет 185 000 долларов США. Структура этого сбора включает следующие отдельные компоненты. 1. Расходы на разработку программы новых рДВУ — 26 000 долларов США. 2. Фиксированная и переменная часть расходов на оценку заявки — предполагается в размере 100 000 долларов США. 3. Расходы, связанные с риском, или непредвиденные — 60 000 долларов США.

РК1 отмечает, что в документе «Пояснительная записка к бюджету программы новых рДВУ» (2) отражена ожидаемая чистая прибыль от реализации программы новых рДВУ.

Предложения

РК1 сформулировал следующие предложения.

1. Отказаться от требования оплаты расходов на разработку программы (26 тыс. долларов США) для определенных субъектов, имеющих право на получение финансовой помощи, особенно с учетом того, что планируется вернуть расходы на разработку в резервный фонд ICANN. Уменьшение суммы возврата в резервный фонд для смягчения финансовых обстоятельств является общепринятой в ICANN практикой. Мы ожидаем, что очень небольшое количество кандидатов (относительно общего числа лиц, подавших заявки) будет удовлетворять критериям, необходимым для получения финансовой помощи, поэтому финансовая нагрузка, возникающая вследствие отказа от взимания данных сборов, окажется минимальной.
2. Ступенчатые сборы. Вместо оплаты всей суммы сбора при приеме заявок, кандидаты, удовлетворяющие критериям получения поддержки, могут оплачивать сбор постепенно (возможно, в соответствии с графиком возмещений в резервный фонд). Возможность использования кандидатами ступенчатого графика выплаты сборов даст им возможность изыскания средств, а инвесторы с большей вероятностью окажут поддержку той заявке, которая успешно прошла этап первоначальной оценки. Если кандидат не пройдет весь процесс, то ICANN не придется израсходовать на его заявку всю запланированную проектом сумму, поэтому принцип компенсации расходов не будет нарушен.
3. Аукционы. Кандидаты, удовлетворяющие критериям, должны получать частичную компенсацию от всех аукционов (3) — благодаря которой они могут погасить кредиты или инвестировать в свой реестр, или аукционы могут использоваться для пополнения учредительного фонда кандидата, находящегося в невыгодном положении.
4. Снижение фиксированных сборов реестра, подлежащих выплате корпорации ICANN. Вместо фиксированного сбора реестра в сумме 25 000 долларов США в календарный год (4) взимать только операционный сбор реестра в размере 0,25 долларов США за первоначальную регистрацию или обновление доменного имени. Ежегодный сбор в ICANN в размере 25 тыс. долларов США является препятствием для устойчивого развития кандидата, представляющего небольшое сообщество. Многие ДВУ платят ICANN гораздо меньше (или не платят совсем). Если минимальный платеж абсолютно необходим, следует рассмотреть возможность снижения этого сбора на 50% для кандидатов, удовлетворяющих критериям.
5. Пересмотреть сумму расходов, связанных с риском, или непредвиденных расходов на одного кандидата (60 тыс. долларов США). РК сомневается, что ICANN на самом деле ожидает возникновения непредвиденных или переменных расходов в сумме 30 000 000 долларов США (60 тыс. долл. x 500 заявок). Этот сбор можно снизить или отменить для кандидатов, удовлетворяющих установленным РГ критериям.
6. Фиксированные/переменные расходы в сумме 100 000 долларов США определены на основе общих расходов в предыдущем раунде подачи заявок, размер которых, указанный в посвященном вопросам издержек документе, составляет 1,8 млн. долларов США для всех десяти заявок. Этот сбор, возможно, включает расходы, связанные с конфликтом, возникшим вследствие отклонения заявки на домен «.XXX», который до сих пор не урегулирован. Сбор в размере 180 000 долларов США существенно искажен длительной работой, необходимой для решения проблемы .XXX. Фактические затраты на оценку и административные расходы для остальных девяти заявок, возможно, составили сумму намного меньше 180 000 долларов США на одну заявку. Если это так, фиксированный сбор в размере 100 000 долларов США можно снизить для кандидатов, удовлетворяющих установленным РГ критериям.

РК1 работает совместно с РК2 над определением источников финансирования, которые позволят получить субсидии кандидатам, удовлетворяющим критериям. РГ предлагает учредить независимый фонд, вне структур ICANN, для оказания финансовой помощи кандидатам.

Рабочий комитет 2

Определение того, кому и какую помощь необходимо оказать: выводы рабочего комитета 2

1. Кто должен получить поддержку?

Ключом к созданию работоспособной программы поддержки является выбор основных получателей этой поддержки. Имея в виду данное обстоятельство, рабочий комитет 2 рассмотрел ряд возможных кандидатов, но пришел к соглашению, что первоначальные усилия следует направить на поиск относительно ограниченного и легко определяемого круга потенциальных кандидатов, необходимость поддержки которых является бесспорной. С учетом этих критериев, рабочий комитет рекомендовал следующее.

а. По крайней мере на первоначальном/пилотном этапе сосредоточить поддержку на этнических и языковых сообществах (например, сообщество говорящих на языке хауса, сообщество говорящих на языке кечуа, сообщество говорящих на тамильском языке). Эти потенциальные кандидаты обладают преимуществами относительно четкого определения в качестве групп и прохождения проверки в общем случае, не вызывая споров. Такие сообщества уже имеют историю признания в ICANN, а содействие сообществам Интернета является одной из основных ценностей ICANN.

б. Отложить поддержку других групп, особенно неправительственных организаций и организаций гражданского общества, на будущее, поскольку определение того, что следует считать «сообществом» в данном случае, менее четкое, а проверка того, какие группы нуждаются в поддержке и заслуживают ее, была бы более сложной. Кроме того, количество таких кандидатов может оказаться очень большим.

с. В целом, рабочий комитет рекомендует отдать некоторое предпочтение кандидатам, которые географически находятся в развивающихся рынках/странах и говорят на языках, присутствие которых в Интернете в настоящее время ограничено.

д. Не рекомендуется в настоящее время оказывать поддержку ряду групп, а именно:

- кандидатам, которые не нуждаются в поддержке/имеют достаточные финансовые средства;
- кандидатам, представляющим марки/группы, которые должны быть самокупаемыми компаниями;
- кандидатам, являющимся полностью государственными/полугосударственными организациями (хотя поддержка кандидатам, получающим некоторую правительственную помощь, может быть оказана);
- кандидатам, чья бизнес-модель не демонстрирует устойчивости.

2. Какие виды поддержки можно предложить?

Группой рекомендован ряд различных видов поддержки, которая может представлять ценность для потенциальных кандидатов. Эту поддержку относительно четко можно разделить на три категории:

а. Материально-техническая, разъяснительная и финансовая поддержка процесса подачи заявок.

- Перевод соответствующих документов — важный вопрос, отмеченный неанглоговорящими членами группы, обратившими внимание на дополнительное время и усилия, необходимые для работы на английском языке.
- Материальная и техническая поддержка процесса оформления заявок, включая юридическую поддержку и поддержку регистрации документов, которая является дорогостоящей и дефицитной в большинстве стран развивающихся рынков.
- Усилия по повышению осведомленности/разъяснительная работа — в целях информирования большего числа людей на недостаточно обслуживаемых рынках о процессе внедрения рДВУ и действиях, которые они могут предпринять, чтобы принять участие в программе рДВУ.
- Снижение сборов/выдача субсидий и/или некоторая разновидность поэтапной оплаты для удовлетворяющих определенным критериям кандидатов — обсуждение этого вопроса было построено на основе выводов рабочего комитета 1 и включает два ключевых мнения: цены для заслуживающих этого кандидатов могут быть несколько снижены в целом; может оказаться целесообразным использование некоторой разновидности поэтапной оплаты, позволяющей выбранным кандидатам эффективно «платить по мере прохождения» процесса рассмотрения заявки, а не собирать заранее все необходимые финансовые средства.

б. Техническая поддержка кандидатов, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ.

- Инфраструктура — предоставление оборудования и сетей, совместимых с протоколом IPv6, по мере необходимости.
- Обучение/консультирование — для оказания помощи в реализации DNSSEC.
- Возможный отказ от некоторых технических требований или их «поэтапный ввод» — позволяющий кандидатам постепенно наращивать свои возможности, вместо необходимости продемонстрировать полную функциональность перед подачей заявки (в соответствующих случаях).
- Снижение расходов и/или совместное оказание конечных услуг регистрации.

в. Поддержка расширения с использованием недостаточно обслуживаемых языков и ИДИ для новых рДВУ.

- Скидка с целью стимулировать расширение использования алфавитов, представленных в Интернете в ограниченном объеме.
- Комплексное ценообразование, способствующее расширению использования нескольких алфавитов — стимулирование расширения доли ИДИ по мере ввода новых рДВУ путем поощрения кандидатов к одновременному использованию нескольких алфавитов.
- Четкие проверки, позволяющие предотвратить спекуляцию и обеспечить достижение целей поддержки.

3. Другие рекомендации?

Рабочий комитет также обсудил ряд «принципов», рекомендованных в качестве руководства сообществу по мере доработки процесса поддержки, а именно:

- a. Обязанность самофинансирования — поддержка со стороны ICANN/сообщества должна составлять немногим более 50% от общих расходов по данной заявке. РГ считает это хорошим способом содействия подотчетности и самодостаточному развитию.
- b. Период истечения срока — для поддержки необходимо установить согласованный период истечения срока/прекращения ее оказания, например 5 лет, после которого никакая дополнительная поддержка не будет предлагаться. Данная рекомендация является еще одной мерой содействия самодостаточному развитию и способом, благодаря которому в условиях ограниченных ресурсов поддержку сможет получить большее число кандидатов.
- c. Прозрачность — в целях повышения прозрачности запросы на поддержку и ее объемы должны публиковаться.
- d. Правовая форма кандидата не ограничивается — в то время как многие получающие поддержку группы будут неправительственными организациями, не требуется, чтобы кандидаты являлись некоммерческими организациями. Некоторые организации могут начинать как некоммерческие и превращаться в смешанные или коммерческие организации позже, в то время как для других кандидатов может оказаться целесообразным использование коммерческой или смешанной правовой формы.
- e. Ограниченная государственная поддержка — получение определенной поддержки от государства не должно приводить к дисквалификации состоящего в сообществе кандидата на получение поддержки в рамках программы рДВУ. Однако данный процесс не предназначен для финансирования правительственных инициатив.
- f. Возмещение в случае успеха — если получившие поддержку рДВУ получают прибыль, существенно превышающую объемы поддержки, оказанной им в рамках этого процесса, получатели должны согласиться с выплатой возмещения/компенсации субсидий в оборотный фонд для поддержки будущих заявок.

Дополнительные вопросы и возможные ответы:

- Вопрос: можем ли мы предложить стандартные планы поддержки? Ответ: это выяснится с течением времени, но стандартные пакеты поддержки должны сократить расходы на поддержку.
- Вопрос: установлен ли предел минимальной численности сообщества, необходимый для создания «критической массы», обеспечивающей его жизнеспособность? Ответ: этот вопрос подробно обсуждался, но консенсус не был достигнут. Выражается надежда на возникновение новых бизнес-моделей, специально предназначенных для работы с небольшими сообществами.

Примечания

1. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/cost-considerations-04oct09-en.pdf>
2. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/new-gtld-budget-28may10-en.pdf>
3. <http://www.icann.org/en/topics/new-gtlds/Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf> стр. 4-18
4. Draft-rfp-clean-28may10-en.pdf Соглашение о регистрации 6.1

Уставные задачи Рабочей группы

(принятые Советом ОПРИ и РКК)

Преамбула. Объединенная рабочая группа ОП/КК по вопросам поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ должна оценить возможности и представить рекомендации в отношении специальной поддержки кандидатов на управление новыми рДВУ в оправданных случаях. Ожидается, что рабочая группа определит подходящие критерии оказания такой поддержки, выявит пригодные для использования виды поддержки и потенциальных поставщиков такой поддержки. Однако не предполагается, что результаты работы группы приведут к созданию специальной структуры управления. Соответственно, если рекомендации укажут на то, что предпочтительные решения имеют добровольный характер, критерии и остальные положения, разработанные в ходе решения перечисленных ниже задач, будут использоваться только в качестве рекомендаций заинтересованным сторонам. Порядок перечисления задач не определяет их приоритетность. Общее соображение состоит в том, что результаты деятельности РГ не должны привести к задержкам реализации процесса ввода новых рДВУ.

Задача 1. Определить подходящие критерии, которым должны удовлетворять кандидаты на управление новыми рДВУ для получения целевой поддержки. Эти критерии могут быть различными для разных видов поддержки, определенных при решении задач 2 и 3 ниже.

Задача 2. Определить возможности уменьшения размера сбора за рассмотрение заявки и/или предоставления субсидий для кандидатов, удовлетворяющих подходящим критериям получения такого преимущества, с сохранением принципа полной компенсации расходов на процесс рассмотрения заявок.

Задача 3. Определить, какие виды поддержки (например, техническая, организационная, финансовая, уменьшение сборов) и сроки поддержки (например, поддержка только в период подачи заявок, постоянная поддержка) необходимы кандидатам на управление новыми рДВУ, удовлетворяющим заданным критериям.

Задача 4. Определить потенциальных поставщиков указанных видов поддержки, а также подходящие механизмы, обеспечивающие возможность ее оказания.

Задача 5. Определить условия и механизмы, необходимые для минимизации риска неправомерного доступа к поддержке. Согласовано в рамках РГ, ожидает принятия Советом ОПРИ и комитетом РКК. Операционные процедуры Рабочей группы. Рабочая группа будет функционировать в соответствии с временными руководящими принципами для рабочих групп, изложенными в Проекте руководства для рабочей группы от 5 февраля 2010 г.

5. Расшифровка стенограммы — Семинар на конференции в Брюсселе

Вступление

В рамках проведения конференции ICANN в Брюсселе РГ организовала 23 июня семинар под названием «Уменьшение барьеров на пути создания рДВУ в развивающихся регионах». Подробные сведения о заседании находятся здесь: <http://brussels38.icann.org/node/12503>. Ниже приведена выдержка из расшифрованной стенограммы семинара, проведенного в Брюсселе.

ICANN, Брюссель/Уменьшение барьеров на пути создания рДВУ в развивающихся регионах, среда, 23 июня 2010 г.: вопросы и комментарии аудитории.

>>КАРЛА ВАЛЕНТЕ: Итак, первый вопрос задает Дэнни Янгер. Директор Турей, я знаю оператора реестра, который управляет ограниченным количеством регистраций и не взимает никаких регистрационных сборов и не использует услуг никакого регистратора. Договор этой организации должен быть пересмотрен в следующем году, и все мы знаем, что перспектива конкуренции часто вдохновляет на инновационные решения.

Этот оператор реестра, Диана, может оказывать такие услуги регистрации межправительственных организаций, кстати сказать, для INT. Есть ли какие-то особые причины, по которым его нельзя уговорить оказывать такие же услуги регистрации неправительственным организациям в развивающихся странах, возможно, с использованием аналогичного ДВУ «точка NGO»?

>>КАТИМ ТУРЕЙ: Добрый день! И большое спасибо, Эван, за это, ты очень добр и, осмелюсь сказать, провел очень насыщенную презентацию. Я не думаю, что будет очень точным утверждением, что я несла ответственность за принятие решения, которое, фактически, привело к созданию этой совместной рабочей группы. Мне бы хотелось рассматривать это, как и все, что делает ICANN, как совместные усилия, в которых действительно принимали участие все мы без исключения. И именно по этой причине я пообещала Аври и Олофу, что попытаюсь сделать все возможное, чтобы прийти сюда и присоединиться к вам, хотя бы ненадолго. Прямо сейчас проводится семинар Правления, но мне пришлось покинуть его, поскольку я считаю, что очень важно прийти сюда и выразить свою благодарность вам за прекрасную работу, особенно выполняемую совместной рабочей группой. Работа, которую вы выполняете, очень важна. Как я уже рассказывала вчера африканской группе, это также следует рассматривать в контексте того факта, что выполняемая вами работа приносит пользу не только вам и развивающимся странам, но и самой корпорации ICANN.

Вы можете вспомнить, что в резолюции Правления, которую мы приняли (резолюция правления номер 20 в Найроби), специально упоминается, что выполнение этой работы будет в значительной степени служить целям ICANN в ее стремлении быть всеобъемлющей организацией. Поэтому, когда вы помогаете продвинуть решение задач, сформулированных в этой резолюции, вы также помогаете ICANN решать свои задачи. Я действительно хочу еще раз поблагодарить вас — еще раз большое спасибо за прекрасную работу, которую вы выполняете, которую вы выполнили, а также хочу призвать вас собрать как можно больше информации и как можно больше точек зрения. Поскольку, как я не устаю повторять, ни один из нас не может быть умнее всех. И именно поэтому особенно важно, чтобы мы продвигали этот подход с участием многих заинтересованных сторон, подход, когда все приводится в движение широкими массами простых людей благодаря тому, что мы получаем максимально возможное количество комментариев в

ходе этих дискуссий.

Мы, конечно же, ждем с нетерпением рекомендаций, которые должны родиться в результате этой прекрасной работы, выполняемой вами, и следует надеяться, что в результате мы получим нечто, взаимно удовлетворяющее всех нас.

И снова, большое вам спасибо. Я приношу извинения за то, что пришла поздно, и я приношу особые извинения за то, что мне приходится уходить, чтобы снова присоединиться к Правлению для участия в нашем семинаре. И снова, большое вам спасибо и от всей души желаю вам успехов в обсуждении. Спасибо.

>> Хорошо. Спасибо. Я надеюсь, что это правильное место, чтобы задать вопрос. (неразборчиво) что случится в долгосрочном плане с языковой конкуренцией ИДИ. К примеру, некто владеет доменом burnout.com. Теперь, возможно, появится доменное имя на суахили, burnout.africa. Оба —ДВУ. Они будут переведены поисковыми машинами. Таким образом, через три года, какое имя победит в международном ранжировании страниц?

И я уже столкнулся с тем, что мое имя «икра» на фарси переводится на другие языки —

>>ЭВАН ЛЕЙБОВИЧ: Я извиняюсь. Мне очень неприятно — мне очень неприятно вас прерывать, но я не думаю что это имеет отношение к тому, о чем мы говорим здесь — о снижении расходов.

>>ЭВАН ЛЕЙБОВИЧ: Хорошо. Хороший вопрос. Неправильное место. Извините.

>>СТИВ ДЕЛЬБИАНКО: Стив Дельбианко, Net Choice Coalition Карлос, ты сказал, что все внимание будет сосредоточено на людях. Мне кажется, что если говорить о кандидатах, как о людях, то мы упускаем из вида тот факт, что 56% людей на планете не используют латинский алфавит как основной язык. И до этого года у них не было никакой возможности создать URL-адрес, доменное имя или адрес электронной почты. В связи с этим у меня вопрос, если это люди, в настоящее время мы не обслуживаем их вовсе, за исключением парочки нДВУ с ИДИ. И все, что я слышу на этой неделе, говорит о том, что пройдет год или два, прежде чем рДВУ с ИДИ начнут служить этим людям. Поэтому я вижу здесь небольшое столкновение интересов: если мы обслуживаем людей, возможно, необходимо создать для компаний стимулы запускать версии своих рДВУ на других языках, то есть ИДИ, или они просто не будут этого делать. Они не собираются тратить от 2 до 400 000 долларов для обслуживания этих людей. Как это стыкуется с утверждениями первой группы о том, что мы не будем обслуживать, скажем, коммерческих кандидатов, даже хотя мы знаем, что они обслуживают людей, которым это наиболее необходимо?

>>КАРЛА ВАЛЕНТЕ: Вопрос задает Мэри, и это продолжение того, что только что сказала Элейн. Просто для уточнения: основой или предположением является то, что поддержка будет оказана только кандидатам на ДВУ сообществ, а вопрос был задан на основе слайда, где говорится, что первый цикл только для этнических и лингвистических сообществ. Мы уточнили в чате, что поддержка не ограничивается только сообществами. Это относится только к макету конкретного слайда. Итак, другим вопросом Мэри является следующий: при условии, что рекомендации первого цикла, наиболее вероятно и наиболее очевидно, будут относиться к

кандидатам от сообществ, я хотела бы поинтересоваться, рассматривала ли группа в рамках своих полномочий требования и разделы урегулирования споров в четвертой редакции проекта Руководства для кандидата. Например, добросовестность, присущую вероятным кандидатам.

>>ЧАК ГОМЕС: Меня зовут Чак Гомес. Я хочу задать вопрос относительно идеи объединения заявок в пакеты, имеющей отношение к недостаточно обслуживаемым языковым сообществам.

Кандидаты на новые рДВУ, а также даже существующие реестры, которые хотят предлагать рДВУ с ИДИ, не нуждаются в специальной финансовой поддержке такого рода, но маловероятно, что они смогут оправдать с деловой точки зрения предложение своих версий ДВУ с ИДИ и платить сбор

185 000 и тому подобное для недостаточно обслуживаемых языковых сообществ. Имеется ли намерение или, возможно, обсуждение, я знаю, что пока нет определенных рекомендаций, рабочей группы включить такой вид

возможности объединения в пакеты в ваши рекомендации?

>>РОБЕРТ ХУТЧИНСОН: Я Боб Хутчинсон из Dynamic Ventures. Мы специализируемся на оказании помощи предпринимателям, начинающим новый бизнес. И я хотел бы поинтересоваться, обсуждали ли вы свежую идею объединения заявок в пакеты. Я думаю, что она очень здравая. Я хотел бы поинтересоваться, рассматривали ли вы микроскопические виды капиталовложений как способы финансирования начинаний такого пакетного бизнеса и так далее, и тому подобное. Мне любопытно, сделали ли вы это.

>>КАРЛА ВАЛЕНТЕ: Привет, это Карла от имени наших удаленных участников. Как вы знаете, у нас около 28 удаленных участников на этом заседании. Этот вопрос задал Джон МакКормик. Будет ли влияние местных рДВУ учитываться в процессе оценки предложений на рДВУ лингвистических сообществ? В основном, коммерческая отдача от рДВУ языкового сообщества для местного рДВУ, где базируется большая часть языковой группы сообщества.

>> Привет, меня зовут Ксинг Сао (фонетическая транскрипция). Я работаю в реестре .asia, но говорю от своего имени. Два вопроса. Первый: Я бы хотел узнать, насколько группа сейчас убеждена, что, например, в течение следующих шести месяцев ей удастся включить все идеи в реальный план реализации программы новых рДВУ. Говоря об этом, я, например, понимаю задачу сокращения расходов на сбор за рассмотрение заявки, но еще остаются сборы, связанные с дополнительными расходами. К примеру, в отношении оценки реестров или даже в случае вопроса этих 50 вопросов, будет требование трехлетнего резерва — я имею в виду их финансовые депозиты на операции. Итак, это первый вопрос. И, на самом деле, второй вопрос — я заметил, что есть некоторые освобождения для брендов из развивающейся страны, которые не имеют право на это. Я бы хотел взглянуть с другой точки зрения: возможно, группы также могут подумать о помощи владельцам брендов в развивающихся странах, таких как Китай, Индия или Бразилия, чтобы обеспечить их осведомленность о программе, чтобы их бренды интенсивнее участвовали в циклах новых рДВУ, знали о том, что происходит в центре обмена информацией по торговым маркам, и так далее, и тому подобное.

>>НИИ КУЭЙНОР: Да, мое имя Нии Куэйнор. Я из Ghana.com. Я регистратор, но говорю от своего имени. Я хочу быть уверенным, что мы это делаем для улучшения Интернета, и я хочу открыто спросить, есть ли у вас конкретный план операций, когда вы формируете систему поддержки кандидатов. И лично Алексу, вы упомянули оператора домена .africa. Такой домен существует? Спасибо.

>>НАРЕШ АДЖВАНИ: Меня зовут Нареш Аджвани. Я президент индийской Ассоциации киберкафе. Мы — это экосистема, включающая 180 000 киберкафе, 70 поставщиков услуг Интернета, 49 правительственных организаций и 70 миллионов пользователей Интернета. У меня вопрос. Я уверен, что сумма платы за вход определена в результате очень вдумчивого и всестороннего подхода ICANN. Поэтому когда мы говорим о снижении цены, из каких источников будут возмещаться эти расходы — это мой вопрос, мой запрос?

>>НАРЕШ АДЖВАНИ: В нескольких словах — да. Но, кстати, у меня есть одно замечание. Это перекрестные субсидии. Не бывает бесплатного сыра. Я думаю, что если обсудить бизнес-модель на основе разделения доходов, эту конкретную проблему можно решить. Плата за вход во всех этих развивающихся странах будет замена на модель разделения доходов. Например, если в организацию поступит сто долларов, то процент от валового дохода будет выплачен лицензиару, правительству или кому-либо еще,

например ICANN. Поэтому я уверен, что вы можете обсудить эту конкретную долю, не создавая перекрестного субсидирования или ощущения урезания затрат. Разделение доходов, я полагаю, единственное предложение, которое я могу сделать на текущий момент. Спасибо.

>>НАРЕШ НАДЖВАРИ: Предлагаю также любезно рассмотреть различные положения, которые на самом деле не приведут к тому, что кто-либо почувствует себя в более выгодном положении в различных бизнес-моделях.

Вы упомянули Индию. Я должен вам сказать, что несколько лет тому назад крупнейший производитель шампуней P&G отказался от выхода на наш рынок, решив, что шампунь невозможно продать в Индии. Поэтому они изменили бизнес-модель и стали предлагать шампунь в маленьких пакетиках. Сегодня в каждом доме и в каждом уголке Индии есть шампунь компании P&G. Весь вопрос в смене бизнес-моделей, а не в организации перекрестных субсидий для снижения стоимости. Если этот конкретный аспект удастся рассмотреть, я убежден, что он будет принят намного быстрее. Спасибо.

6. Сопроводительное письмо и текст второго мгновенного снимка деятельности, сделанного 18 сентября 2010 г.

Кому: Правлению ICANN и организациям-учредителям: РКК и Совету ОПРИ

От: сопредседателей совместной рабочей группы ОП и КК по поддержке кандидатов на новые рДВУ

Рабочая группа добилась существенного прогресса со времени проведения конференции в Брюсселе и уверенно продвигается по пути поиска консенсуса в отношении рекомендаций. Группа потратила много времени на анализ комментариев сообщества и пересмотр предварительных рекомендаций, определенных в первом мгновенном снимке, в свете полученных комментариев. Хотя мы приближаемся к концу процесса, работа еще не завершена.

Прилагаемый документ является выдержкой из итогового выходного документа РГ, охватывающей рекомендации РГ. По большей части пунктов настоящего документа достигнут консенсус. В небольшом числе случаев, когда дебаты еще не завершены, мнения перечислены либо в формате [текст в скобках1, текст в скобках2], либо, в одном случае, в виде развернутого раздела с перечислением двух вариантов.

Мы надеемся, что этот второй мгновенный снимок будет полезен Правлению ICANN при обсуждении программы новых рДВУ. Мы будем рады получить любые отзывы на наши обсуждения как от Правления ICANN, так и от организаций-учредителей. Цель нашей группы заключалась в том, чтобы убедиться, что мы в состоянии своевременно представить свои рекомендации для их использования в приближающемся первом цикле приема заявок на новые рДВУ. Члены нашей группы считают, что возможность оказания помощи сейчас, а не в каких-либо следующих циклах, критически важна по ряду причин. В число этих причин входят следующие:

- Резолюция Правления 2010.03.12.46-47 четко определила необходимость обеспечения того, чтобы текущая программа новых рДВУ была всеобъемлющей. Большая часть сообщества ICANN надеется на это решение и отказ от поддержки в первом цикле сильно разочарует мировое сообщество.
- В каждом следующем цикле невыгодное положение новых рДВУ относительно конкурентов ухудшается. Если ICANN станет причиной дальнейшего ухудшения положения тех, кто уже и так находится в невыгодном положении из-за соображений, связанных со стоимостью, это можно будет расценивать как аннулирование обязанностей корпорации служить интересам мирового сообщества и содействовать конкуренции.
- Неудовлетворенный спрос на новые рДВУ, особенно рДВУ с ИДИ, настолько велик, что ожидается большое количество заявок. Имеются опасения, что в отсутствие программы поддержки все наиболее очевидные имена, включая ИДИ, будут захвачены богатыми

инвесторами, почти не оставляя возможности, особенно в развивающихся регионах, для местных сообществ и предпринимателей из развивающихся стран.

- Хотя существуют планы проведения второго цикла, и большинство из нас верит, что этот цикл состоится, в лучшем случае, его сроки не определены. При проведении цикла 2001 года предполагалось, что за ним последуют новые циклы, и хотя теперь, по-видимому, это случится, для наступления данного события потребовалось целое десятилетие. Поскольку невозможно дать гарантии в отношении сроков проведения следующего цикла, несправедливо заставлять ждать неопределенного будущего тех, кто сейчас не в состоянии уплатить рассчитанные ICANN цены.

В итоговом документе мы не только представим рекомендации РГ, но также приведем обоснование этих рекомендаций и перечислим деятельность, рекомендуемую в качестве дальнейшей работы.

И наконец, мы приносим свои извинения за задержку подготовки этого документа относительно установленных сроков и надеемся, что вы, тем не менее, примете и рассмотрите этот краткий документ.

Спасибо.

Аври Дория и Эван Лейбович,
сопредседатели совместной рабочей группы ОП и КК по поддержке кандидатов на новые рДВУ

7. Выдержка, подготовленная для внеочередного заседания Правления ICANN³ (выездное совещание по вопросам новых рДВУ, Норвегия, 25 сентября 2010 г.)

РГ приняла решение, что первоначальные усилия следует направить на поиск относительно ограниченного и легко определяемого круга потенциальных кандидатов, необходимость поддержки которых является бесспорной. Если не указано иное, РГ пришла к согласию по следующим рекомендациям.

Рекомендации по сокращению затрат

РГ рекомендует сделать следующие снижения сборов доступными для всех кандидатов, в отношении которых принято решение об их соответствии критерию бедности, установленному для финансовой поддержки:

- Отказаться от требования оплаты расходов на разработку программы (26 тыс. долларов США);
- Выплачивать сумму сбора постепенно (возможно, согласно системе возмещений в обратном порядке);
- Аннулировать сбор на непредвиденные расходы в сумме 60 000 долларов;
- Снизить сбор в сумме 100 000 долларов, чтобы не заставлять кандидатов на новые рДВУ, удовлетворяющих критерию бедности, уплачивать сборы на основе расходов предыдущего цикла. Без полного анализа статей, учтенных при расчете этих затрат, трудно оценить, какой процент этих сборов должен быть аннулирован для кандидатов, удовлетворяющих требованиям.

Кроме того, РГ рекомендует чтобы все кандидаты, в отношении которых принято решение об их соответствии критерию бедности, установленному для финансовой поддержки, получили следующие льготы:

- Кандидаты, удовлетворяющие критериям, получают частичное возмещение из средств, собранных в результате проведения аукционов, если они состоятся.
- Снижение фиксированных сборов реестра, подлежащих выплате корпорации ICANN. Вместо фиксированного сбора реестра в сумме 25 000 долларов США в календарный год взимается только операционный сбор реестра за первоначальную регистрацию или обновление регистрации доменного имени.

³ Это заседание Правления проходило в Норвегии 25 сентября 2010 г. С полным комплектом резолюций данного заседания Правления можно ознакомиться здесь:

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm>

Рекомендации в отношении спонсорства и сбора средств

Группа обсудила возможности финансовой помощи кандидатам. Рассматривались два вида источников:

- *Распределение средств из фондов ICANN* — неясно, какой вид финансирования можно организовать через ICANN, особенно для этого первого цикла, хотя группа рекомендует предпринять усилия в отношении сбора средств. Любые финансовые средства, предоставленные через ICANN благотворительной организацией, которая не желает осуществлять самостоятельное администрирование этих средств, будет распределять специально выделенный комитет, только лицам, которые удовлетворяют условиям бедности, установленным для этой программы.
- *От внешних инвесторов* — внешние инвесторы могут предоставлять гранты согласно своим собственным требованиям и целям. ICANN будет предоставлять внешним инвесторам только сведения о кандидатах, удовлетворяющих условиям бедности, установленным для этой программы.

Кандидаты на ДВУ будут свободны в выборе внешних финансовых организаций по своей собственной инициативе, без последствий для своих заявок на финансовую или иную помощь в рамках этой программы.

- РГ рекомендует ICANN начать поиск директора по развитию с первоначальной целью защиты обязательств на сумму 10 000 000 долларов для фонда развития на базе ICANN.
- В рабочей группе была оказана некоторая поддержка рекомендации ICANN внедрить средства сбора добровольных пожертвований с существующих владельцев регистрации на программу развития через механизм передачи взносов от регистраторов к реестрам, и найти способы привлечения небольших инвесторов, не являющихся владельцами регистрации, в программу развития, параллельно с направлением сообщения о развитии сообществ инвесторов; это сообщение также необходимо направить сообществам владельцев регистрации и сообществам пользователей, не являющихся владельцами регистрации, через внутренние и платные СМИ.
- РГ рекомендует сотрудничество с имеющими хорошую репутацию фондами развития с целью формирования программ финансирования рДВУ для кандидатов из менее развитых регионов, удовлетворяющих критериям бедности.

Рекомендации, не связанные с расходами

Члены рабочей группы рекомендуют инициировать программу для оказания различных видов помощи всем кандидатам, особенно тем, которые удовлетворяют критериям бедности:

- материально-техническая поддержка процесса подачи заявок;
- техническая поддержка кандидатов, осуществляющих управление или проходящих проверку на соответствие требованиям к управлению рДВУ.

Кандидаты, имеющие право на особую поддержку

Основным критерием права на поддержку является бедность. Формулировка бедности и способ определения потребностей конкретной заявки в настоящее время не разработаны рабочей группой. В список типов кандидатов, которым необходимо оказывать поддержку после установления финансовой или иной необходимости, входят следующие:

- заявки от сообществ, таких как культурные, лингвистические и этнические;
- неправительственные организации, организации гражданского общества и некоммерческие организации;
- кандидаты, географически расположенные на развивающихся рынках и в развивающихся странах;
- заявки на языках, присутствие которых в Интернете ограничено;
- предприниматели, желающие обслуживать развивающиеся рынки, которым трудно обеспечить жизнеспособность своего бизнеса в рамках текущей структуры затрат.

НЕ рекомендуется оказывать поддержку, даже в случае демонстрации бедности, следующих видов заявок:

- географические названия;
- кандидатов, являющихся полностью государственными/полугосударственными организациями (хотя поддержка кандидатам, получающим некоторую правительственную помощь, может быть оказана);
- кандидатов, чья бизнес-модель не демонстрирует жизнеспособности.

Сформулированные ограничения помощи

- В отношении финансовой помощи из организованного ICANN фонда развития может быть предоставлено не более 50% от суммы финансовой помощи для снижения сборов. Это не означает ограничения на способы сбора средств для финансирования остальных 50%, которые могут включать гранты и помощь из источников, не имеющих отношения к ICANN.
- Для поддержки необходимо установить согласованный период истечения срока/прекращения ее оказания, например 5 лет, после которого никакая дополнительная поддержка не будет предлагаться.
- В целях повышения прозрачности запросы на поддержку и ее объемы должны публиковаться.
- Получение определенной поддержки от правительства не должно приводить к дисквалификации кандидата на получение поддержки в рамках программы рДВУ. Однако данный процесс не предназначен для финансирования правительственных инициатив.
- Если получившие поддержку рДВУ получают прибыль, существенно превышающую расходы, получатели должны согласиться с выплатой возмещения/компенсации субсидий в оборотный фонд для поддержки будущих заявок.

Взаимосвязь с Руководством для кандидата

Эти рекомендации не должны оказывать влияние на содержание Руководства для кандидата. Это отдельная программа, которую необходимо формировать параллельно завершению Руководства для кандидата.

Поддержка пакетных заявок

Примечание. В рамках рабочей группы продолжается дискуссия относительно того, входит ли этот вопрос в устав группы. Поскольку данная дискуссия еще не завершена, этот вопрос включен в настоящий документ только в информационных целях.

Было достигнуто согласие в отношении применения следующей программы к кандидатам, которые удовлетворяют критериям пункта 3.4. Имеется поддержка, но не консенсус, относительно применения этой программы ко всем кандидатам. На основе рекомендаций группы и полученных комментариев не было достигнуто согласие, но были сформулированы два предложения по объединению в пакеты с целью поддержки кандидатов, использующих языки, слабо представленные в Интернете. Эти два предложения по объединению в пакеты обсуждаются ниже.

Вариант А

Кандидаты, подающие заявку на один рДВУ с ИДИ, [второй рДВУ с ИДИ, дополнительный рДВУ с ИДИ], получают скидку с суммы сбора за обработку заявки (относительно полной цены для тех, кто не удовлетворяет критерию бедности, или относительно уменьшенной цены для тех, кто удовлетворяет критерию бедности) по скользящей шкале скидок, в основе которой лежит количество пользователей, для которых этот язык является родным.

Вариант В

В целях расчета суммы сбора за обработку заявок, две или несколько строк должны рассматриваться как одна заявка.

РГ информирует кандидатов, что в настоящее время отсутствует механизм полного и прозрачного распределения отдельных административных затрат между двумя или несколькими пространствами имен через CNAME, DNAME или другие средства, и оказание услуг в нескольких пространствах имен, скорее всего, приведет к более высоким административным расходам, чем оказание услуг в одном пространстве имен.

РГ информирует, что в ее намерения не входит замена или создание альтернативы какой-либо общедоступной политике в отношении «вариантных символов» в рамках одного алфавита.