



Программа новых рДВУ

Унифицированная служба быстрой приостановки (URS)

КРАТКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Целью настоящей публикации является предоставление сводных данных и анализа общественных комментариев итогового доклада рабочей группы по подготовке рекомендаций к внедрению, в том числе предложения унифицированной службы быстрой приостановки (URS).

Ниже приведены сводные комментарии относительно предложенной рабочей группой подготовки рекомендаций по реализации (ГРР) унифицированной службы быстрой приостановки (URS). Данные комментарии получены путем открытых совещаний, проведенных в Сиднее, Нью-Йорке и Лондоне, а также через открытый форум ICANN.

С полным текстом комментариев, поданных в форуме общественного обсуждения ICANN в ответ на ГРР итоговый доклад рабочей группы по подготовке рекомендаций к внедрению (29 мая - 07 июля 2009 г.), можно ознакомиться по адресу <http://forum.icann.org/lists/irt-final-report/>. Полный список комментариев, полученных во время открытых совещаний в Сиднее, Нью-Йорке и Лондоне, приведен в служебном сопроводительном документе, прилагаемом к опубликованным здесь материалам.

После сводных комментариев размещены анализ и обсуждение предложения и отзывы глобального Интернет-сообщества, а также способы нахождения баланса интересов и мнений.

Предложенная процедура службы быстрой приостановки URS находится в процессе рассмотрения GNSO и публикуется для получения оценки со стороны сообщества вместе с версией 3 "Руководства для заявителей". Совместно с ней следует рассматривать и приведенный далее анализ.

КЛЮЧЕВЫЕ МОМЕНТЫ:

- Принятие предложенной процедуры внедрения службы быстрой приостановки URS в качестве рекомендации для операторов реестров новых рДВУ публикуется вместе с настоящим документом и будет рассматриваться GNSO.
- Стандарты процедуры URS должны быть аналогичными стандартам процедуры UDRP, однако обязательства доказывания должны быть более строгими.
- Унифицированная система быстрой приостановки представляет собой реализацию механизма защиты прав; она задумана как дополнение к единой политике разрешения споров по доменам, а не как ее замена.

КРАТКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КОММЕНТАРИЕВ

Комментарии, полученные в ходе открытых обсуждений в Сиднее, Нью-Йорке и Лондоне

Обзор

Служба быстрой приостановки создана с прицелом на не слишком умелых киберсквоттеров, а не для более сложных случаев, когда для товарного знака может существовать альтернативное общее значение, или когда в некоторых юрисдикциях могут существовать ограничения на регистрацию, призванные обеспечить свободу слова, или прочих сценариев, подразумевающих добросовестное использование. Принципы работы службы быстрой приостановки. ICANN независимую комиссию по разрешению споров. Эта комиссия принимает участие в подаче жалобы, извещении регистратора, ответе, сравнительной оценке, решении квалифицированного юридического эксперта, который назначается органом разрешения споров, а затем в возможной апелляции. Сразу после подачи жалобы независимому органу разрешения споров веб-сайт немедленно "замораживается" (при этом сайт не закрывается, однако не может передаваться другим сторонам). Если жалоба удовлетворяется, сайт остается замороженным, а его содержимое блокируется, а запросы перенаправляются на стандартную страницу службы быстрой приостановки URS. В случае подачи апелляции на удовлетворенную жалобу работа веб-сайта на время рассмотрения апелляции возобновляется. Предусмотрены также процедуры реагирования на нарушения со стороны агрессивных владельцев товарных знаков. Если нарушение имело место три раза, соответствующий податель жалобы блокируется и не может пользоваться системой в течение одного года. Важно отметить, что передача доменного имени в таких случаях не происходит; мы не пытаемся заменить существующую единую политику разрешения споров по доменам (UDRP), единственная наша цель – удаление недопустимого содержимого. Р. Пангборн. Предполагается, что служба быстрой приостановки и UDRP будут альтернативными процедурами разрешения споров, дополняющими существующие законодательные нормы законодательства отдельных стран. В обсуждении службы быстрой приостановки в докладе группы ГРР четко определено, что стороны всегда могут воспользоваться своим правом обратиться в суд. Е. Мин.

Неясно, что собой представляет "злоупотребление" процессом

Не нарушен ли баланс в том смысле, что процесс благоприятствует больше подателям жалоб, каков порог для определения случаев явных нарушений, а также что именно является нарушением. Дж. Бьюкенен.

Служба быстрой приостановки (URS) –изменения соглашения для изменения параметров доменных имен

В ответ на запрос Дж. С. Винье новыми соглашениями TLD устанавливается возможность изменения регистраторами параметров доменных имен в контексте службы быстрой приостановки, если доменное имя заморожено. Дж. Ньюман.

Служба быстрой приостановки должна проходить через стандартный процесс политики ICANN

Служба быстрой приостановки ("URSP") – это важная новая политика, которая должна быть реализована в рамках обычного процесса политик ICANN. П. Корвин. Дж. Бьюкенен.

Возражения URS; данная служба заменит единую политику разрешения споров по доменам (UDRP)

Заявление на стр. 25 итогового отчета рабочей группы подготовки рекомендаций по внедрению о том, что единая система быстрой приостановки должна дополнить, а не заменить, единую политику разрешения споров по доменам, является совершенно ошибочным. В апрельском послании Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (WIPO) сообщается, что анализ 400 случаев, подпадающих под единую политику разрешения споров по доменам (UDRP), продемонстрировал выявление значительного большинства случаев спорных доменных имен в рамках политики UDRP в результате применения механизма срочной приостановки (ESM), ограниченного разбором только полностью совпадающих имен. Было бы разумно предположить, что применение механизма срочной приостановки ESM для анализа имен, вводящих потребителей в заблуждение вследствие схожести на торговые марки, позволил бы выявить подавляющее большинство случаев, подпадающих под действие политики UDRP, и позволил бы, по сути, заменить собой UDRP для всех новых рДВУ? П. Корвин. Служба быстрой приостановки URS заменит политику UDRP. К. Кляйман. WIPO разделяет мнение рабочей группы ГПП в отношении необходимости механизма защиты прав, который дополнял бы политику UDRP, а не заменял ее. Механизм срочной приостановки ESM не позволяет охватить подавляющее большинство спорных доменных имен в случае ограничения принципа его работы только полными совпадениями. В апрельском послании WIPO отмечено, что подавляющее большинство случаев выявляется тогда, когда данный механизм учитывает категорию доменных имен, в которых содержатся совпадающие названия, а также доменных имен, в состав которых полностью входит название торговой марки. Е. Мин.

Служба быстрой приостановки URS будет неэффективной и необъективной

Более справедливое и эффективное рассмотрение нанесенного вреда можно обеспечить, например, приостанавливая регистрацию до рассмотрения данного дела на заседании органа разрешения споров в рамках политики UDRP. Это лучше, чем ситуация, в которой заявитель рискует потерять вложенные им в веб-сайт средства в результате применения упрощенной процедуры. Службу URS следует применять только в случаях полного совпадения имен с названиями торговых марок или в ситуациях, когда спор по правам на торговую марку уже находится в процессе рассмотрения. П. Арджи.

Служба быстрой приостановки URS не обеспечивает ясность процесса

Необходимо разработать для службы URS гораздо более четкие правила и инструкции; на данном этапе описание URS звучит в духе "сориентируемся на месте", ему недостает определенности. Д. Йи.

Комментарии Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (WIPO) к итоговому докладу рабочей группы подготовки рекомендаций по реализации (ГПП) по предложению службы быстрой приостановки (URS)

Существуют значительные различия между предложенным WIPO механизмом срочной приостановки (ESM) и предложенной в итоговом докладе рабочей группы ГПП службой быстрой приостановки (URS). В итоговом докладе группы ГПП по сравнению с проектом доклада произошли изменения, предполагающие полное рассмотрение дела членом комиссии также и в случаях отказа стороны от участия в рассмотрении. WIPO полагает, что

эффективнее было бы исключать такие случаи без подробного рассмотрения членами комиссии. Необходимо предусмотреть процессуальную возможность для владельца регистрации, не ответившего в течение предусмотренного периода времени, подавать заявку и заявлять о своих законных интересах, а в случае подтверждения законности интересов – получать рассматриваемое доменное имя. Кроме того, в предложении WIPO рекомендуется помещать приостановленные доменные имена в какой-либо специальный резерв, с тем, чтобы их нельзя было немедленно регистрировать. Рабочая группа ГРР рекомендует приостанавливать доменные имена на весь срок действия их регистрации. На практике это может приводить к тому, что такие имена будут оставаться приостановленными в течение максимум нескольких месяцев, после чего снова будут становиться доступными, в том числе и для киберсквоттеров. Если эффективность решения будет столь низкой, это вынудит обладателей прав на торговые марки постоянно прибегать к действиям в рамках службы быстрой приостановки, вместо того, чтобы регистрировать надежно защищенные доменные имена. Е. Мин.

Технические соображения и конфиденциальность сообщений электронной почты

Каким образом служба быстрой приостановки URS будет работать с остальными 65 534 портами, предусмотренными протоколом TCP/IP; что делать с электронной почтой, поступающей на адреса приостановленного домена, не приведет ли это к тому, что доступ к электронной почте получают посторонние? Это важнейшая проблема, связанная с обеспечением конфиденциальности. П. Ванде Валле. Сервера имен будут перенаправляться на сервера имен поставщика услуг, отображающего данную страницу, поэтому ни одно из приложений, включая электронную почту, работать не будет. Дж. Нейман. Необходимо обеспечить механизмы управления перенаправлением электронной почты и описать допустимые и недопустимые действия участников процесса. Настроив соответствующим образом MX-записи, посторонний поставщик услуг может получать доступ к электронной почте. Б. Тонкин.

Уведомление – срок в 14 дней не работает

14-дневный период, предоставляемый для регистрации ответа, не работает. Учитывая, как долго может доставляться заказное письмо обычной почтой, и проблемы со спамом и с надежностью электронной почты вообще, должна быть предусмотрена возможность продления этого периода. П. Ванде Валле. Это существенная проблема, именно она была одной из причин, по которым рабочая группа ГРР в отличие от WIPO предлагает обязательное рассмотрение дела в случае отсутствия действий одной из сторон. Уведомление может просто не быть доставлено вовремя. Дж. Нейман. Самый простой ответ, предусмотренный данным процессом, учитывает ситуации, когда во время регистрации домена, к примеру, владелец регистрации в отпуске и не может получить уведомление вовремя. Р. Пангборн. 14-дневный период не обеспечивает объективности системы и адекватного учета всех обстоятельств, это может приводить к по сути случайным решениям. К. Кляйман.

Предложенные изменения службы быстрой приостановки (URS)

- (1) Необходима конкуренция между поставщиками услуг.
- (2) Бизнес-процессы и процесс вынесения решений в системе быстрой приостановки URS должны быть разделены. У подателя жалобы должна быть возможность по своему усмотрению выбирать поставщика, который обеспечит предоставление таких бизнес-процессов. Орган, принимающий решение, будет назначаться, а не выбираться подателем жалобы на коммерческих основах, как это происходит в настоящий момент в рамках единой политики разрешения споров по доменам (UDRP).
- (3) В основе процесса должны лежать фундаментальные принципы справедливости. Лицо, принимающее решение, должно отвечать необходимым требованиям; это может быть член существующей комиссии по единой политике разрешения споров по доменам (UDRP), однако тогда он не сможет предстать перед комиссией, соответственно, таким специалистам придется выбирать формат своего участия. Они могут представлять любую из сторон, как истцов, так и ответчиков. В ходе процесса они могут либо состоять в комиссии, либо выступать за одну из сторон спора. Политика UDRP лишена фундаментальных принципов обеспечения справедливости в административных вопросах. Е. Носс.

Критерии

По поводу терминологии – зарегистрированные и недобросовестно используемые доменные имена, будут ли в критериях, применяемых при рассмотрении, использоваться операторы "И" или "или"? Кроме того, стр. 35 может вводить в заблуждение, возможно, необходимо доработать текст. Виктория Б. Задача не состоит в том, чтобы создавать новые критерии или использовать те же критерии, которые применяются в политике UDRP. Б. Тонкин.

Предотвращение недобросовестного использования службы быстрой приостановки (URS)

При всей надежности службы URS компания eNOM полагает, что в ней возможны злоупотребления. Чтобы снизить риск злоупотреблений, необходимо снизить стоимость использования службы быстрой приостановки и снизить порог для определения недобросовестного использования службы. Р. Тиндал.

Следует предпринять усилия для исправления недостатков единой политики разрешения споров по доменам (UDRP)

Служба URS кажется попыткой косметических улучшений политики UDRP. Если служба быстрой приостановки URS призвана дополнить политику разрешения споров, почему она недостаточно используется в процессе применения политики UDRP? Ед. Дж. Бьюкенен.

Служба URS разработана для более оперативного и менее затратного реагирования на обращения владельцев прав на торговые марки по вопросам политики UDRP, которые в значительном количестве остаются нерешенными (мы оцениваем долю обращений в рамках UDRP, которые остаются без решения, в 70%). В отличие от политики UDRP, служба быстрой приостановки URS не требует передачу или приобретение доменного имени. Служба URS служит для устранения очевидных нарушений, когда необходимо просто остановить использование имени. После обращения к службе URS доменное имя будет

заморожено, его передача будет невозможна, а соответствующая сторона будет уведомлена о жалобе в URS по электронной почте или заказным письмом обычной почтой. Рассматривается возможность рассылки уведомлений по факсу. Стандартом доказательства для стороны, обратившейся с жалобой в URS, будут четкие и убедительные свидетельства того, что данное доменное имя не оспаривается. Каждая жалоба будет рассматриваться членами комиссии, которые будут проводить тщательный анализ обстоятельств дела независимо от наличия или отсутствия ответа. Если лицо, принимающее решение, признает правомерность поданной жалобы, доменное имя в реестре будет заморожено, а связанная с данным доменным именем DNS-запись будет обновлена таким образом, чтобы перенаправлять веб-запросы на стандартную страницу с информацией о службе URS. Это означает, что на обращения к веб-сайту будет выдаваться стандартная страница с сообщением об ошибке, размещенная у стороннего поставщика услуг. Истец должен согласиться на освобождение от ответственности третьих сторон на основании поданной жалобы. Истцы, подавшие три жалобы, признанные недобросовестными, будут заблокированы за злоупотребление системой, при этом у них будет возможность обжаловать такое решение. [Неизвестный комментатор]

Необъективность

Благодаря службе быстрой приостановки (URS) единая политика разрешения споров по доменам (UDRP) будет заменена более оперативной, менее затратной и в корне необъективной процедурой. Владельцы регистрации будут терять свои доменные имена и возможность предоставления информации через веб-сайты еще до того, как смогут ознакомиться с предъявляемыми им претензиями. На самом деле необходимо реформировать политику UDRP, а не заменять ее. К. Кляйман.

Предложения по улучшению

Служба URS является крайне важным инструментом для владельцев торговых марок, однако с ее помощью можно всего лишь заморозить использование доменного имени, что с точки зрения владельцев торговых марок не является достаточной защитой. Необходимо также предусмотреть возможность передачи доменных имен владельцам соответствующих торговых марок. Кроме того, служба URS недостаточно оперативна. П. Флаэрти. На чем основаны заявления о том, что службы быстрой приостановки приведет к частым злоупотреблениям со стороны владельцев прав на торговые марки? Нельзя основывать модель на крайних случаях. В основе модели должны лежать 95% всех случаев, которые вполне правомерны. Б. Макмюртрей. Если в 5% случаев использования службы URS имеют место те или иные нарушения, следует придумать способ свести их к минимуму. Возможно, следует рассмотреть использование залога или подобного механизма. Р. Тиндал.

Требования к участникам

Если для использования службы быстрой приостановки URS будет действовать требование иметь не менее N доменных имен, тем самым хакерам будет предоставлена возможность обойти данное ограничение, зарегистрировав N - 1 доменное имя. М. Трахтенберг. Служба URS будет эффективна против неумелых нарушителей, регистрирующим действительно множество доменных имен. Р. Тиндал. Понятие агрегирования доменных имен и рассмотрения их количества содержится в предложении. Дж. Нейман.

Возможное злоупотребление

Потенциально служба быстрой приостановки URS является самым мощным механизмом защиты прав, предложенным в докладе группы ГРР, однако она нуждается в доработке. Компания Demand Media обеспокоена риском того, что службой URS могут злоупотреблять недобросовестные владельцы прав, зарегистрировавшие множество торговых марок, злоумышленники и конкуренты. Компания Demand Media хотела бы более широкого обсуждения повышения стоимости подачи жалоб в рамках службы URS, или сужения связей с тем, чтобы снизить риск злоупотреблений (к примеру, National Arbitration Forum заявляет, что 200 дол. США – это не та сумма, за которую квалифицированный эксперт сможет обеспечить вынесение решения). Кроме того, если ставится задача борьбы с массовыми киберсквоттерами, необходимо повысить предельное количество доменных имен, в отношении которых может подаваться жалоба. Р. Тиндал.

Временные параметры и прочие требования

Служба быстрой приостановки (URS) не такая уж и быстрая — нам придется ждать, пока свое мнение не выскажет эксперт, получающий за принятие решения 100 дол. США. Система уведомлений недостаточно эффективна. Необходимо включить в процесс факты, а доказательства следует передавать в электронном виде.

Интерпретации законодательства о защите торговых марок

Несмотря на требование, гласящее, что торговые марки должны быть зарегистрированы в юрисдикции материального права, существуют ограничения. К примеру, в США применяется материальное право, однако можно также подать заявление согласно Section 2F, а затем заявить о правах на отличительные характеристики, а такие заявления рассматриваются только в одностороннем порядке и только на основе наличия достаточных доказательств у одной стороны. Таким образом регистрируются торговые марки типа "Страхование автомобиля недорого", которые используются продавцами страховых полисов; вряд ли при разработке концепции службы быстрой приостановки имелись в виду подобные торговые марки, однако это все же торговые марки, которые соответствуют правилам. Кроме того, возникают проблемы с зарегистрированными изображениями; например, в контексте политики UDRP и, вероятно, службы URS, владелец зарегистрированного образа с текстом "автомобили" может предъявить права на слово "автомобили" и оспорить регистрацию домена, который использует слово "автомобили" в рекламе с оплатой за переход (PPC) для продажи автомобилей.

Бремя доказательства

Принцип "бремени доказывания", подробно проработанный в США и предлагаемый к применению в других странах, не содержит абсолютных правил, которыми могли бы воспользоваться члены комиссий, а в других странах его применение может оказаться затруднительным. Не определено понятие "законного интереса". Понятие недобросовестности подается слишком широко.

Приостановление; злоупотребление жалобами

Понятие приостановления создает ряд трудностей. В рамках политики защиты торговых марок их правообладатели должны получать соответствующие доменные имена. К примеру, компания Verizon открыто заявляет, что в результате возвращения оспоренных ею доменных имен ей удалось приобрести девять миллионов новых пользователей,

т.е., новых клиентов. В таком контексте понятие приостановления не вполне понятно. Понятие злоупотребления жалобами в целом подразумевает слишком терпимое обращение с нарушителями.

Механизм срочной приостановки доменных имен

Данный механизм будет применяться на втором или третьем уровне. Он похож на службу быстрой приостановки (URS), однако имеет ряд существенных отличий. (1) В случае неучастия в рассмотрении ответчика доменное имя автоматически приостанавливается, однако при этом принимаются меры, достаточные для защиты прав владельцев регистрации, которые не смогли предоставить ответ в отведенные сроки по уважительным причинам. Таким образом бремя обязательства владельцу регистрации ответить на жалобу будет крайне незначительным. (2) Принятое решение будет действительно в течение длительного периода (по меньшей мере несколько лет, а не только до окончания срока регистрации домена), благодаря чему владельцам торговых марок не придется постоянно участвовать в разбирательствах в рамках службы URS. Кроме того, это позволит сделать систему эффективнее в отношении затрат. Юн-Джу Мин.

Служба быстрой приостановки (URS) как дополнение к единой политике разрешения споров по доменам (UDRP)

Служба URS предназначена для дополнения единой политики разрешения споров UDRP, а не для замены последней. Благодаря ей владельцы торговых марок смогут приостанавливать использование доменных имен, явным образом нарушающих их права, с помощью более оперативной и менее затратной процедуры. Независимый поставщик услуг назначается ICANN. Владелец прав на торговую марку сможет подавать жалобу одним из двух способов. Более дешевый способ подразумевает предварительную регистрацию в Информационном центре IP, в таком случае доказательства предоставляются один раз и их не нужно будет предоставлять отдельно с каждой жалобой. Подателю необходимо будет предоставить заполненную форму жалобы и снимок экрана веб-сайта поставщику услуг в рамках службы URS. После начального рассмотрения и подтверждения соответствия требованиям доменное имя в течение 24 часов будет заморожено, его передача будет невозможна. На данном этапе адрес сайта все еще будет работать. Владелец регистрации будет извещен о подаче жалобы заказным письмом обычной почтой и по электронной почте (рассматривается также возможность рассылки извещений по факсу). Ему будет предоставлено 14 дней, чтобы ответить с помощью специальной формы. Владелец регистрации предоставляется возможность заявить о недобросовестном характере поданной жалобы. Если форма ответа подана не будет, будет считаться, что ответчик не принял участие в рассмотрении. Затем эксперт рассматривает жалобу, независимо от того, предоставлен ли на нее ответ, и принимает решение. Если эксперт принимает решение удовлетворить жалобу, доменное имя замораживается до окончания срока регистрации, переход по адресу, указывающему на данное доменное имя, невозможен; осуществляется перенаправление на страницу с сообщением о приостановлении доменного имени, в запись доменного имени в службе Whois добавляется уведомление о том, что оно отключено. Это позволит проинформировать тех, кто хотел бы купить данное доменное имя у владельца регистрации, если он попытается передать свои права на него, а также тех, кто хотел бы зарегистрировать данное имя когда оно станет доступным. Если владелец торговой марки захочет получить данное доменное имя, он сможет решить этот вопрос в рамках единой политики разрешения споров по доменам или в суде. Служба быстрой приостановки в таком случае не используется. По окончании периода регистрации доменное имя можно

будет возобновить — его могут попытаться заполучить владелец прав на торговую марку или другие стороны, у которых могут быть законные права на использование данного имени. Владелец регистрации доменного имени может обжаловать решение в определенные сроки. В случае обращения в отдел урегулирования споров службы URS, если будет определено, что эксперт, принимающий решение, превысил свои полномочия, стоимость платы за подачу апелляции будет возвращена подателю апелляции. Истец должен согласиться на освобождение от ответственности третьих сторон на основании поданной жалобы. Истцу, подавшему в службу URS 3 жалобы, признанные недобросовестными, запрещается использование системы в течение одного года. С. Кинг.

Процесс обжалования решений в рамках службы быстрой приостановки (URS)

Предусмотрены два вида апелляции — для ситуации, когда ответчик не принимает участия, и для рассмотрения комиссией с соблюдением норм материального права. При принятии решения комиссией с соблюдением норм материального права последующая апелляция в отдел разрешения споров не приводит к возобновлению использования доменного имени. Единственный случай, в котором восстанавливается использование доменного имени — если владелец регистрации доменного имени не принимал участия в рассмотрении спора и подает апелляцию в суд. Ответ неизвестного комментатора А. Милсу.

СВОДКА КОММЕНТАРИЕВ В ХОДЕ ОТКРЫТОГО ОБСУЖДЕНИЯ ДОКЛАДА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ГРР

Поддержка службы быстрой приостановки (URS). Компания AIM поддерживает систему URS. AIM (23 июня 2009 г.). С. Спид (2 июля 2009 г.). Microsoft (2 июля 2009 г.). Ф. Драммонд (3 июля 2009 г.). Nestle (3 июля 2009 г.). MARQUES (3 июля 2009 г.). К. Грабенский (4 июля 2009 г.). CAC (4 июля 2009 г.). Telstra (6 июля 2009 г.). М. Мерфи (6 июля 2009 г.). Experian (6 июля 2009 г.). ECTA (6 июля 2009 г.). UBS (6 июля 2009 г.). PMI (6 июля 2009 г.). COA (6 июля 2009 г.). IPC (6 июля 2009 г.). SIA (6 июля 2009 г.). Yahoo! (6 июля 2009 г.). Служба URS должна быть обязательной. Regions (3 июля 2009 г.).

Служба быстрой приостановки URS – бремя, возлагаемое на владельцев торговых марок. В рамках службы URS владельцы торговых марок могут столкнуться с ростом затрат на подачу повторных жалоб на те же домены после истечения срока их регистрации. ICANN следует пересмотреть службу URS и учесть данное обстоятельство. IOC (6 июля 2009 г.).

Оператор службы URS. Для внедрения службы быстрой приостановки (URS) следует привлечь поставщика услуг, например WIPO. Regions (3 июля 2009 г.). Группе ГРР следует разработать рекомендации дополнительных требований к единственному поставщику услуг службы URS, в том числе то, что поставщик услуг не должен быть связан с ICANN в финансовом или организационном отношении, обладать значительным опытом в разрешении международных споров по доменным именам и финансовыми ресурсами, базами данных и персоналом для обработки большого объема операций с доменными именами, к которому неизбежно приведет введение новых TLD. Verizon (7 июля 2009 г.).

Изменения URS. Служба URS является самым важным механизмом защиты прав; без нее невозможно обеспечить существенную защиту на втором уровне, помимо уже существующих механизмов на основе согласованной политики. В систему URS необходимо внести некоторые изменения: подателям жалоб следует разрешить использовать сведения, которые уже находятся в Информационном центре IP; привести очевидные

примеры недобросовестного использования; автоматизация URS; рассмотрение дополнительных затрат, помимо прямых затрат в рамках URS (напр., мониторинг приостановленных имен для отслеживания их восстановления по окончании периода регистрации, затраты на приобретение в пространстве имен без фиксированных цен, а также затраты на повторные процедуры в рамках службы URS при последовательном недобросовестном использовании имен). MarkMonitor (2 июля 2009 г.). Com Laude поддерживает URS, однако хотелось бы видеть конкурентный процесс для членов комиссии. Com Laude (3 июля 2009 г.). Tiscows (4 июля 2009 г.). Должна быть конкуренция между поставщиками услуг, арбитры должны быть опытными и независимыми, назначение дела арбитру должно быть случайным. П.Р. Китинг (6 июля 2009 г.). Служба URS удачно дополнит арсенал владельцев торговых марок, сталкивающихся с большим риском киберсквоттинга. Возможно, ICANN следует рассмотреть возможность позволить подателям жалоб, которые были удовлетворены, либо получать доменное имя автоматически по завершении срока его регистрации, или предоставить им право первоочередного приобретения доменных имен. Это можно предлагать в виде дополнительных услуг за отдельную плату. Паттишэл МакОлиф (17 июля 2009 г.). У истца должно быть право первоочередной регистрации домена, когда он становится доступным для возобновления. BBC (6 июля 2009 г.). Следует рассмотреть возможность более длительного периода замораживания доменного имени (например пять лет). Принятие службы быстрой приостановки URS для новых рДВУ – это возможность исследовать концепцию использования на существующих рДВУ, что позволило бы обеспечить единообразие для всех рДВУ. Time Warner (6 июля 2009 г.). COA (6 июля 2009 г.). SIIA (6 июля 2009 г.). Если передать доменное имя невозможно, тогда его следует приостановить навсегда, иначе подавать жалобы придется регулярно. На ответчика должно возлагаться бремя доказательства законности прав на данный домен, а не просто предоставление "доказательств". INTA IC (6 июля 2009 г.). Служба URS должна предусматривать возможность выбора помимо приостановления доменного имени – например, можно приостановить использование доменного имени навсегда, но с возможностью его передачи, это было бы выгодно обладателям прав на торговые марки. CADNA (7 июля 2009 г.). Процесс приостановления доменного имени в рамках службы URS должен длиться в течение фиксированного периода времени (например 90 или 120 дней) и должен применяться в качестве инструмента борьбы с незаконной регистрацией доменных имен в момент регистрации, а не для обычной охраны торговых марок. Если служба URS должна представлять из себя нечто большее, тогда перед внедрением она должна пройти обычный процесс разработки политики ОПРИ. ALAC (7 июля 2009 г.). Любая система, ограничивающая использование доменных имен, должна уравниваться другой системой, которая бы позволяла возобновлять их использование, а также процедурами справедливого разрешения споров. Как служба URS будет работать со сложными спорами правообладателей или с конфликтом прав из разных юрисдикций? В. МакЕведи (7 июля 2009 г.).

Бизнес-процесс вынесения решения в рамках службы URS. Концепция конкуренции между поставщиками услуг в рамках службы URS зависит от разделения бизнес-процессов URS и собственно вынесения решения. Любой поставщик услуг в рамках URS должен быть готов работать с любым экспертом, принимающим решение. Назначение арбитров должно производиться случайным образом. Кроме того, арбитры службы URS не могут выступать на стороне участников споров в рамках существующей политики **UDRP**. ICANN следует с помощью сообщества делегировать полномочия арбитрам и поставщикам услуг URS, а также назначать арбитров в особых случаях. Tiscows (4 июля 2009 г.).

Передача приостановленных доменных имен в рамках службы URS. В рамках любого спора в службе быстрой приостановки URS владельцы торговых марок должны иметь возможность переводить приостановленные доменные имена на адреса своих законных веб-сайтов. Adobe (25 июня 2009 г.). Служба URS предоставляет равные возможности и средства защиты своих прав небольшим пользователям Интернета; предпочтительным было бы иметь возможность запрашивать передачу доменного имени в рамках службы URS. К. Хэнди (4 июля 2009 г.). Если владелец торговой марки несет затраты на подачу жалобы в URS, то он должен иметь право перевести на себя доменное имя без рассмотрения в рамках единой политики разрешения споров по доменам UDRP или судебного разбирательства. UBS (6 июля 2009 г.). Служба URS должна быть более эффективной, а для этого крайне важна возможность передачи доменных имен. Playboy (6 июля 2009 г.). Без возможности передачи доменного имени владелец торговой марки вынужден нести судебные издержки или затраты на рассмотрение споров в рамках политики UDRP, только для того, чтобы потом вечно следить, не возобновится ли недобросовестное использование данного доменного имени. Более эффективным представляется механизм, предусматривающий вечное приостановление доменного имени с возможностью передачи его владельцу торговой марки. Verizon (7 июля 2009 г.).

Служба быстрой приостановки URS – издержки. Система URS должна предусматривать оплату всех издержек стороной, проигравшей спор, поскольку это самый эффективный механизм предотвращения нарушений, в отличие от системы с разделенными издержками. AIM (23 июня 2009 г.). Time Warner (6 июля 2009 г.). Yahoo! (6 июля 2009 г.). Verizon (7 июля 2009 г.). CADNA (7 июля 2009 г.). Служба быстрой приостановки URS не обладает механизмом оплаты издержек проигравшей стороной, тем самым финансовое бремя преследования киберсквоттеров возлагается на владельцев торговых марок. При этом отсутствуют способы компенсации издержек, что невыгодно владельцам торговых марок. LEGO и др. (29 июня 2009 г.). Издержки на процесс должны разделяться между подателем жалобы и регистратором. Предлагаемая сумма оплаты размером 100-200 дол. США должна взиматься за одну жалобу, а не за один домен. Слишком высокая сумма издержек приведет к возникновению неудовлетворительной ситуации, поскольку владельцы торговых марок будут возвращаться к единой политике разрешения споров по доменам (UDRP). С. Спид (2 июля 2009 г.). Система URS должна быть экономичной и эффективной в отношении издержек, причем это должно относиться не только к изначальному спору. Рабочей группе ГРР следует предложить ICANN способы обязать сторону, проигравшую спор с рамках службы быстрой приостановки URS, оплатить связанные с процессом издержки победившей в споре стороны, что позволило бы тем самым привлекать нарушителей к ответственности. IHG (2 июля 2009 г.). В том, что касается административных издержек, если нарушение признано в отношении свыше 75% доменных имен, то подателю жалобы должны быть полностью возмещены все издержки, а если доля нарушения ниже, то возмещение издержек следует разделить между сторонами пропорционально. BBC (6 июля 2009 г.). Непонятно, почему бремя издержек должно возлагаться на владельца торговой марки, если его жалоба в рамках службы быстрой приостановки URS удовлетворена. Это не отпугнет киберсквоттеров должным образом, такую ситуацию нельзя назвать удовлетворительной. UBS (6 июля 2009 г.). Поскольку взыскание издержек с проигравшей стороны, избегающей сотрудничества, может оказаться затруднительным, ICANN следует подготовиться к тому, чтобы принять на себя бремя таких издержек, возможно, из средств, полученных за регистрацию новых рДВУ. Time Warner (6 июля 2009 г.). ICANN следует позволить поставщикам услуг устанавливать свои расценки; расценки будут поддерживаться на низком уровне благодаря динамике рынка. Низкие ставки оплаты, предлагаемые в рамках службы URS,

кажутся привлекательными, однако, исходя из нашего опыта, ни один поставщик услуг не сможет обеспечить принятие справедливых, объективных и полных решений при таком уровне оплаты. NAF (6 июля 2009 г.).

Поддержка службы быстрой приостановки URS, подчеркивание возможности нарушений со стороны истцов. Служба URS – это один из лучших механизмов, поскольку уделяет основное внимание нарушению как таковому и может применяться к существующим TLD. Как отмечено в докладе рабочей группы ГРР, служба URS предназначена для рассмотрения случаев, в которых нарушение происходит путем действительного использования домена, как правило, через веб-сайт, а не просто вследствие регистрации доменного имени. Чтобы учесть возможные нарушения со стороны подателей жалоб, необходимо установить более высокие ставки оплаты жалоб в рамках службы URS и более низкие пороговые значения, при которых производится приостановка участия в системе, или другие способы наказания за нарушения со стороны истцов. Следует повысить ставку оплаты на 50%, следует уменьшить число уровней со 100 до 10 имен, а порог нарушений следует снизить с трех до двух случаев. ENOM (22 июня 2009 г.). Поскольку возможны действительно жесткие санкции (например, запрет на использование службы быстрой приостановки в течение 1 года), эксперты должны принимать решения о недобросовестности отдельных жалоб только после тщательного рассмотрения; однако это будет невозможно, если единственной целью службы URS будет максимально быстрая оценка. С. Спид (2 июля 2009 г.). Для предотвращения недобросовестного использования системы необходимо внести дальнейшие изменения в форму URS (жалоба, ответ и решение), ориентированные на регистраторов, которые демонстрируют свой интерес и добросовестность. Nestle (3 июля 2009 г.). Следует внедрить политику неприменения жестких санкций, однако в таком случае необходимо принимать во внимание количество успешных жалоб со стороны владельца торговой марки. IOC (6 июля 2009 г.). Данному процессу может пойти на пользу введение санкций за злоупотребление возможностью подачи жалоб, кроме того, обязательным условием должна быть специальная подготовка экспертов, принимающих решение. NAF (6 июля 2009 г.). Служба URS должна подразумевать существенные наказания и прочие санкции за злоупотребление процессом быстрой приостановки URS. ALAC (7 июля 2009 г.).

URS — санкции в отношении реестров. В отношении реестров, в течение 24 часов не ответивших на запросы, касающиеся процедур проверки и блокировки, должны применены санкции. Нерабочие и праздничные в разных странах также должны учитываться при определении сроков ответа на запросы. NAF (6 июля 2009 г.).

Поддержка URS, но озабоченность потенциальными проблемами. Внедрение URS может способствовать сокращению неправомерного использования товарных знаков, однако может и создавать новые проблемы, например: (1) что может воспрепятствовать сторонней организации перехватывать приостановленную/ошибочную страницу и открывать вместо нее запаркованную/рекламную страницу; (2) как внедрение URS будет соотноситься с проблемами киберсквоттинга/тайпсквоттинга (т.е. любое средство правовой защиты, за исключением передачи доменного имени, лишь отсрочит ухудшение положения владельца товарного знака). Г.Макроби (4 июля 2009 г.).

URS — предварительная регистрация. Реальна ли предварительная регистрация, если имеется 200 новых рДВУ? Почему стоимость предложения "без предварительной регистрации" превышает сбор за предварительную регистрацию пользователя? Предварительная регистрация представляет собой дополнительную услугу, имеющую

свою цену; однако если владелец товарного знака принимает решение обойтись без предварительной регистрации и отправляет данные каждый раз, когда подает жалобу, к нему не должны применяться штрафные санкции. Nestle (3 июля 2009 г.). MARQUES (3 июля 2009 г.). UBS (6 июля 2009 г.).

URS — восстановление домена владельцем товарного знака. Если владелец товарного знака хочет зарегистрировать доменное имя, но оказывается вторым, как он может восстановить домен, прежде чем истечет срок его действия? Должен ли владелец товарного знака полагаться на Единые правила рассмотрения споров о доменных именах? Nestle (3 июля 2009 г.). MARQUES (3 июля 2009 г.).

URS — предложения по усовершенствованию. Если форма окажется излишне стандартизированной, киберсквоттеры будут использовать общие замечания для обоснования регистрации и все преимущества URS могут исчезнуть. MARQUES (3 июля 2009 г.). PMI (6 июля 2009 г.). Фраза "не известен по имени" является слишком общей и может означать любое имя или псевдоним. Для повышения точности можно использовать "фамилия" или "торговое наименование". В бланке решения должны быть более точно разъяснены такие термины как "шаблон", "продано в коммерческих целях", "продано с целью извлечения прибыли" и т.д. MARQUES (3 июля 2009 г.). ICANN следует рассмотреть вопрос об ограничении доказательной базы: как ограничить объем материалов, представляемых в документах URS, которые являлись объектом Единых правил рассмотрения споров о доменных именах. NAF (6 июля 2009 г.).

URS — технические вопросы. Предлагаемый веб-ориентированный подход к URS является нецелесообразным с технической точки зрения и не работает с другими службами, использующими один из многих других портов, разрешенных протоколом TCP/IP. П.Ванде Валле (24 июня 2009 г.). Следует решить несколько технических вопросов, оказывающих влияние на реестры. Например, отсутствует состояние протокола EPP, обеспечивающее функцию "заморозки" регистрации в отчете ГПП. Если система URS будет утверждена, в плане реализации обязательно нужно будет точно определить, какие применяются состояния, и проанализировать их воздействие. Кроме того, остается неясным, как сторонний производитель сможет разместить стандартную страницу в домене; этот и другие вопросы нуждаются в разъяснении. RuC (6 июля 2009 г.).

Процесс рассмотрения URS. Поскольку внедрение URS является спорным, его следует рассматривать отдельно от процесса ДВУ; таким образом этот процесс не замедлит рассмотрение менее спорных предложений, например об информационном центре IP. Этот вопрос, таким образом, может быть рассмотрен с должным вниманием и станет частью полного обзора UDRP. Wrays (6 июля 2009 г.).

Возражения против URS. URS является экстремистским взглядом на права интеллектуальной собственности, защищающим интересы IP в сравнении с Едиными правилами рассмотрения споров о доменных именах и выходящим далеко за рамки процессов, защищаемых законом и надлежащими правовыми процедурами. Комментарии, содержащие более взвешенные предложения, не принимались во внимание. Недостатки URS включают усложнение двойного требования недобросовестного использования и регистрации, процедуру уведомлений и отказ от

учета даты создания доменного имени. Г.Кирикос (29 мая 2009 г.). В юридических терминах итоговый отчет может быть назван недобросовестным. Г.Кирикос (30 мая 2009 г.). Подчинение системе URS всех доменных имен, независимо от их возраста, неоправданно. Система URS должна быть направлена только против наиболее оскорбительных доменных имен, когда время имеет решающее значение. Обязанность владельцев товарных знаков состоит в том, чтобы не затягивать с подачей жалоб. Система URS должна либо применяться к доменам, возраст которых меньше определенного периода (например, 6 месяцев), либо срок ответа на жалобу должен быть функцией возраста домена (например, 15 дней плюс возраст домена в месяцах). Организациям и потребителям необходимы уверенность и надлежащие правовые процедуры. Г.Кирикос (24 июня 2009 г.). Ущерб, наносимый владельцам регистрации, может быть сведен к минимуму благодаря предложению Кирикоса о применении URS только к тем доменам, которые зарегистрированы в течение последних 6 месяцев. Если ICANN не предусмотрит мер безопасности для владельцев регистрации, URS может стать удобным и дешевым инструментом обратного перехвата доменных имен. М.Мениус (4 июля 2009 г.). URS открывает путь к обратному перехвату доменных имен. Б.Рис (6 июля 2009 г.) YouBeats (6 июля 2009 г.). Telepathy (6 июля 2009 г.). С.Морса (6 июля 2009 г.). Г.Кирикос (7 июля 2009 г.) Существует также недостаток эффективных или доступных материально-правовых апелляционных процедур для владельцев регистрации, полагающих, что их домены были несправедливо приостановлены. Кроме того, в интересах владельцев товарных знаков уже была озвучена необходимость применения URS к вышележащим рДВУ, включая .com, вскоре после ее утверждения для новых рДВУ. Kulasekaran (4 июля 2009 г.). Nation Press (6 июля 2009 г.). М.Беркенс (6 июля 2009 г.). URS не приносит вреда малым организациям, и кажется, что их интересы не представлены при созыве НКО. Последствия подачи необоснованных исков URS отсутствуют, а у владельца доменного имени недостаточно времени, чтобы найти адекватное юридическое представительство и оформить полный ответ. Е.Силвер (6 июля 2009 г.). URS имеет множество недостатков, включая временную природу системы, возможность предвзятости в действиях истца, короткий период ответа, приводящий к неправомерным приостановкам, а также недостаточные взыскания за оскорбления истца. А. Аллеманн (6 июля 2009 г.). ICA (7 июля 2009 г.). Internet Edge (6 июля 2009 г.). См. также стр. П.Р.Китинг (6 июля 2009 г.). Системе URS оказывается широкое противодействие, и она противоречит надлежащим правовым процедурам. При возникновении действительно вопиющих случаев НКО должен вынести их на обсуждение. Но URS не может иметь решающего значения для законных владельцев регистрации доменных имен. NCUC (7 июля 2009 г.). URS в ее нынешнем виде не препятствует истцу выдвинуть иск против доменного имени, появление которого явным образом предшествовало регистрации соответствующего товарного знака. С учетом четкой цели URS, направленной против неправомерного использования, невозможно представить себе случай, когда товарный знак, зарегистрированный после появления соответствующего доменного имени, мог бы удовлетворять предложенным стандартам. П.Р.Китинг (6 июля 2009 г.).

Система URS не должна быть утверждена. Эта система изначально противоречит существующему законодательству, до тех пор пока не будет доказано обратное, и может нанести значительный ущерб множеству организаций. С.Сальцано (1 июня 2009 г.). Searchen (6 июля 2009 г.). К.Лето (6 июля 2009 г.). Phil (6 июля 2009 г.). Vakuaz (7 июля 2009 г.). М.Беркенс (6 июля 2009 г.). Д.Райт(6 июля 2009 г.). Д.Т.Прайор (6 июля 2009 г.). Г.Чатем (6 июля 2009 г.). М.Хиллер (5 июля 2009 г.). А.Диксон (4 июля 2009 г.). Мэри-Энн

(4 июля 2009 г.). Net41 Media (5 июля 2009 г.). Е.Адкинс (4 июля 2009 г.). С.Смит (4 июля 2009 г.). Kulasekaran (4 июля 2009 г.). П.Кристалло (4 июля 2009 г.). Д.О'Брайан (3 июля 2009 г.). А.Данн (4 июля 2009 г.). Дж.Бурден (5 июля 2009 г.). Уэйн (5 июля 2009 г.). Т.Хеммингссон (4 июля 2009 г.). С.Фучс (4 июля 2009 г.). Г.Делл (4 июля 2009 г.). Дж.Любке (1 июня 2009 г.). Дж.Канеллис (1 июня 2009 г.). А.Бэйлер (4 июня 2009 г.). С.Сейб (1 июня 2009 г.). К.Ахуджа (3 июня 2009 г.). Info VzemiBg (2 июня 2009 г.). Техттех (2 июня 2009 г.). К.Браун (2 июня 2009 г.). Д.Эльясон (6 июня 2009 г.). Э.Буркин (11 июня 2009 г.). Дж.Фриуэй (9 июня 2009 г.). Дж.Берарди (7 июня 2009 г.). Т.Джексон (2 июня 2009 г.). Д.Пэнкью (10 июня 2009 г.). Дж.Кнапп (3 июня 2009 г.). Дж.Прескотт (5 июня 2009 г.). А.Суалео (12 июня 2009 г.). С.Ландис (5 июня 2009 г.). SMP Group (5 июня 2009 г.). Schneide Schneide-Produktionen (7 июня 2009 г.). Г.Хайн (9 июня 2009 г.). А.Голдштейн (10 июня 2009 г.). М. Делусия (6 июня 2009 г.). Дж.Хинкл (6 июня 2009 г.). Дж.Вайнмен (6 июня 2009 г.). Т.Виейра (6 июня 2009 г.). Т.Перри (6 июня 2009 г.). Дж.Мирамонтес (3 июня 2009 г.). Ржйзер Рэйдж (2 июня 2009 г.). Д.Браун (4 июня 2009 г.). У.Купер (2 июня 2009 г.). Р.Фридман (2 июня 2009 г.). Д.Завислак (2 июня 2009 г.). J. **Диннер** (2 июня 2009 г.). А.Верре (2 июня 2009 г.). С.Осборн (2 июня 2009 г.). Д.Коннолли (4 июня 2009 г.). С.Смут (4 июня 2009 г.). С.Макробертс (2 июня 2009 г.). М.Роджерс (2 июня 2009 г.). Джоуи (2 июня 2009 г.). А.Мансур (2 июня 2009 г.). Назир М. (2 июня 2009 г.).

Результатом применения политики URS будет достигнутое сомнительными методами преимущество перед конкурентами, которые просто будут сообщать о необходимости приостановить сайты друг друга, а также другие злоупотребления.

П.Купчик (1 июня 2009 г.). Jarrod (4 июля 2009 г.). 24-7 Outdoors (3 июля 2009 г.). Д.Остин (22 июня 2009 г.). Л.де Гроот (2 июня 2009 г.). Б.Бурк (10 июня 2009 г.). С.Карагианнис (2 июня 2009 г.). Р.Шварц (6 июля 2009 г.). А.Скара (6 июля 2009 г.).

Должны оставаться в силе Единые правила рассмотрения споров о доменных именах, которые не приводят к антиконкурентной практике и другим проблемам, неизбежно вытекающим из URS.

Дж.Синквиц (1 июня 2009 г.). Д.Франклин (10 июня 2009 г.). Дж.Маккенна (6 июня 2009 г.). Б.Грей (4 июля 2009 г.). М.Марчин (16 июня 2009 г.). Ф.Косташ (3 июня 2009 г.). Н.Барретт (3 июня 2009 г.). Ратко (4 июня 2009 г.). А.Уолл (3 июня 2009 г.). Э.Вильгельм (2 июня 2009 г.). Юра (2 июня 2009 г.). К.Ломакс (2 июня 2009 г.). А.Риппс (7 июля 2009 г.). А.Стронг (2 июня 2009 г.). Дж.Руска (6 июля 2009 г.). П.Капшок (6 июля 2009 г.). К.Дэбни (7 июля 2009 г.). Р.Хэки (6 июля 2009 г.).

В результате действия URS веб-мастера с небольшим финансированием оказываются в невыгодном положении по сравнению с крупными организациями.

М.О'Брайан (1 июня 2009 г.). В результате действия URS независимые веб-издатели и другие малые организации будут открыты для злоупотреблений и неправомерного обращения со стороны крупных компаний. Г.Карсуэлл (2 июня 2009 г.). Г.Ламеш (6 июля 2009 г.). С.Робертс (7 июля 2009 г.). Г.Касперзетц (2 июня 2009 г.). А.Блайвайс (2 июня 2009 г.). Дж.Горэм (2 июня 2009 г.). С.Седвик (2 июня 2009 г.). М.Нейлон (6 июля 2009 г.). Б.Рис (6 июля 2009 г.). Р.Грюнвальд (6 июля 2009 г.). Ф.Михлик (7 июля 2009 г.). П.Темперли (7 июля 2009 г.).

Использование URS должно быть пересмотрено. Способы использования URS должны быть пересмотрены: использовать эту политику следует с осторожностью. Политика должна защищать права всех, а не только отдельных компаний, имеющих юристов, которые заранее подают иски без достаточных оснований. Со злоупотреблениями тех, кто безосновательно подает иски, следует беспощадно бороться, чтобы подобное поведение не повторялось. С.Мид (24 июня 2009 г.).

URS — расходы, связанные с поздними ответами при невыполнении обязательств. Возможность ответа в любое время при использовании процедуры URS создает практические финансовые сложности для поставщиков. Если поздний ответ имеет место в случае невыполнения обязательств, который стоит защищать в суде, должны быть предусмотрены соответствующие сборы на покрытие административных расходов и расходов комиссии, которые уплачивает респондент. NAF (6 июля 2009 г.).

URS — ответственность поставщика за условное депонирование. ICANN должна покончить с условиями условного депонирования поставщика и позволить поставщику взимать плату за свои услуги. NAF (6 июля 2009 г.).

URS — эффективность средств правовой защиты подвергается сомнению. Эффективность блокирования доменного имени как средство правовой защиты в течение периода регистрации ограничена. Предлагаемое средство правовой защиты URS вынудит владельцев товарных знаков перейти от нежелательного процесса возобновления зарегистрированных доменных имен к дорогостоящему процессу выдвижения исков URS. По этой причине Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности WIPO AMC ранее предлагала возможность использования списка зарезервированных имен. Возможно, следует уведомить потенциальных владельцев регистрации о том, что доменное имя было объектом приостановки URS, и потребовать от потенциальных регистрантов принять соответствующие меры, которые имели превентивное действие. Поскольку предложенные средства правовой защиты НКО могут не решать проблем владельцев товарных знаков, реестр и, возможно, знание владельца регистрации о повторной регистрации предварительно заблокированного в соответствии с процедурой URS доменного имени могли бы считаться уместными в действиях, предпринятых владельцем товарного знака, например, в процедуре разрешения разногласий после делегирования в соответствии с разделом 2.1.1.3. WIPO AMC (19 июня 2009 г.).

УРС должна взаимодействовать с UDRP. Существует определенное преимущество в том, чтобы позволить сторонам выбирать возможность иска URS с последующими процедурами UDRP у того же поставщика, в смысле подачи документов, блокировки доменного имени, связи и управления денежными сборами. WIPO AMC (19 июня 2009 г.). Единые правила рассмотрения споров о доменных именах должны продолжать свое существование, обеспечивая дополнительный уровень безопасности, предоставляемой URS. URS должна быть обязательной во всех новых рДВУ чтобы заполнить пробелы, которые другие средства правовой защиты пропустили в прошлом. IHG (2 июля 2009 г.). Заявитель должен иметь возможность подачи иска URS и последующего разбирательства UDRP у того же поставщика. Регионы (3 июля 2009 г.). URS должна быть гораздо лучше интегрирована с UDRP, у стороны, являющейся объектом процедуры URS всегда должна существовать возможность заявить о том, что сайт не нарушает чьих-либо прав, и

потребовать процедуры UDRP. URS не должна подменять собой UDRP. EFA (6 июля 2009 г.). URS должна работать совместно с UDRP и рассмотреть применение стандарта о "недобросовестной регистрации и использовании" ко всем формам киберсквоттинга. Verizon (7 июля 2009 г.).

Расширять и улучшать UDRP. ICANN должна расширять UDRP, а не использовать менее емкие, более быстрые и открытые для злоупотреблений системы, каковой является URS. UDRP должна оставить больше пространства для обсуждения каждого иска, однако при этом должно присутствовать минимальное количество членов комиссии. ICANN должна представлять обе стороны (владельцев доменов и владельцев товарных знаков) с целью обеспечения справедливости и сбалансированности. Владельцы малых предприятий не должны испытывать на себе действие таких открытых для злоупотреблений систем, как URS. А.Данна (4 июля 2009 г.). Т.Хеммингссон (4 июля 2009 г.). UDRP следует усилить. Nation Press (6 июля 2009 г.). UDRP должна стать системой, в которой проигравшая сторона оплачивает все издержки, чтобы сбалансировать интересы владельцев как товарных знаков, так и доменов. М.Беркенс (6 июля 2009 г.). С.Ньюмен (6 июля 2009 г.). Возобновление UDRP вместо новой и противоречивой системы URS сохранило бы существующую целостность системы и способствовало бы устранению озабоченности сообщества пользователей. Если система URS в принципе должна быть принята, ICANN следует полностью интегрировать URS и UDRP. На первом уровне может существовать процедура URS, а на втором уровне — процедура UDRP. NAF (6 июля 2009 г.). Если бы НКО действительно был заинтересован в борьбе с киберсквоттингом, был бы предложен пересмотр и анализ системы UDRP; проблема киберсквоттинга по существу остается такой же, какой она была в момент создания UDRP, поэтому создание дополнительного механизма для разрешения той же проблемы представляется нецелесообразным. К.Комаитис (6 июля 2009 г.). Существующая система UDRP должна быть пересмотрена с целью обеспечения справедливости как для владельцев товарных знаков, так и для лиц, не являющихся владельцами товарных знаков и использующих общие слова в доменных именах. Р.Уикершем (6 июля 2009 г.). URS почти полностью вытеснит UDRP для всех новых рДВУ. Единственным верным средством для пересмотра UDRP для всех рДВУ, как существующих, так и новых, является срочное инициирование ПРП с целью реформирования UDRP, которое может быть реализовано до внедрения новых рДВУ в последнем квартале 2010 г. ICA (7 июля 2009 г.). Несмотря на недостатки, UDRP продолжает оставаться работающей системой, которая может быть распространена на разрешение новых проблем и злоупотреблений. Все сообщество ОПРИ и ICANN должно перейти к существенным реформам UDRP, которая таким образом станет более совершенной для всех сторон. NCUC (7 июля 2009 г.). С.Пейп (7 июля 2009 г.).

Оценка участников дискуссии даже в случаях невыполнения обязательств в соответствии с процедурой URS может привести к неоправданному росту расходов и трудностей для владельцев товарных знаков. Учитывая растущие уровни потенциальных нарушений, владельцы товарных знаков получают больше преимуществ при использовании сбалансированного механизма, основанного на фильтрации. WIPO AMC (19 июня 2009 г.). IOC (6 июля 2009 г.). С.Донахи (1 июля 2009 г.). ГРП следует предусмотреть автоматическую процедуру дефолта, чтобы обеспечить быстроту процедуры URS. Экспертиза, проведенная нейтральным участником дискуссии,

имеет смысл только в том случае, если все издержки оплачивает проигравшая сторона. Verizon (7 июля 2009 г.).

Разъяснение основных критериев URS. В итоговом отчете ГПП предусмотрены определенные отклонения от критериев UDRP, например, ограничивается рассмотрением товарных знаков, зарегистрированных в юрисдикции, которая проводит независимую экспертизу областей применения товарного знака. Следует уточнить, входит ли в цели этого предложения исключение товарных знаков, зарегистрированных в юрисдикциях, не проводящих самостоятельную экспертизу на относительных основаниях, а только на абсолютных основаниях. Форма URS "Жалобы, ответы, решения" также не отражает в точности реальные критерии UDRP, касающиеся "прав или законных интересов владельца регистрации доменного имени", а также "недобросовестной регистрации и использования". WIPO AMC (19 июня 2009 г.). Требование о том, что товарный знак истца должен быть зарегистрирован в юрисдикции, проводящей независимую экспертизу области применения товарного знака, должно содержать четкое указание на то, что эта экспертиза проводится на абсолютных основаниях (описательности, функциональных возможностях и т.д.). Кроме того, должен использоваться стандарт "преимущества доказательств". INTA IC (6 июня 2009 г.).

URS — вопросы, связанные с недобросовестностью. Кроме того, в итоговом отчете ГПП сообщается об объединительном требовании UDRP к понятию недобросовестности. Следует рассмотреть стандарт "недобросовестной регистрации или использования", который лучше подходит к развивающемуся киберсквоттингу после принятия в 1999 г. системы UDRP (например, ряд нДВУ принял стандарт "или"). WIPO AMC (19 июня 2009 г.). IOC (6 июля 2009 г.). ICANN должна принять те же положения, что и ЕС; двойные требования (отсутствие законных интересов и недобросовестности) должны уступить место двойным требованиям по стандарту "или" (истцу достаточно доказать недобросовестность или предоставить доказательство отсутствия законных интересов). Недобросовестность должна быть доказана в самом начале или позднее, она не должна обязательно присутствовать и в начале, и впоследствии. Кроме того, лицензиаты или дистрибьюторы, которые все еще используют и владеют доменным именем с товарным знаком своей основной стороны после истечения срока действия лицензии или соглашения о торговой марке, должны считаться недобросовестными. К.Грабенски (4 июля 2009 г.). Exregian (6 июля 2009 г.). Четыре описания, включенные в URS и посвященные недобросовестным регистрациям, послужат предотвращению многих случаев явных нарушений IP. IHG (2 июля 2009 г.).

URS нуждается во внесении поправок с целью улучшения эффективности использования времени и средств. Использование обычной почты обременительно для процесса, а объединение элементов дизайна, включая временные графики, лишено внутреннего равновесия и не соответствует предполагаемому быстрому характеру URS WIPO AMC (19 июня 2009 г.). URS в том виде, в котором она предлагается сегодня, не может считаться "быстрой". Verizon (7 июля 2009 г.).

URS — недостатки в рассмотрении веб-трафика. Множество доменных имен все еще используется главным образом в целях, отличных от веб-трафика. Кроме того, URS может

не подходит для всех рДВУ, например для тех, которые предназначены для обеспечения свободы слова. EFA (6 июля 2009 г.).

URS — электронные сообщения. Переписка в электронной форме должна быть разрешена. CAC предлагает поделиться своим опытом в области исключительно электронной переписки в контексте UDRP и хотел бы рассматриваться в качестве тест-пилота электронного процесса URS. CAC (4 июля 2009 г.).

Проблемы, связанные с уведомлениями. Предложения ГПП об ограничении количества уведомлений владельцев регистрации двумя сообщениями электронной почты и одним письмом неоправданны и могут привести к проблемам с получением уведомлений владельцами регистрации. Электронная почта является ненадежным средством связи, учитывая огромное количество спама, а международные почтовые отправления могут не быть получены своевременно для ответа на иск. Следует рассмотреть возможность использования факса. Г.Кирикос (24 июня 2009 г.).
Дополнительное использование факса и предоставление владельцами регистрации своего физического адреса в базу данных WHOIS, а не адреса электронной почты может способствовать более четкому оповещению. Verizon (7 июля 2009 г.). Отсутствие уведомлений, отправленных факсом, представляется необоснованным. П.Р.Китинг (6 июля 2009 г.). Уведомление по электронной почте является проблематичным с учетом спама, а также языковых вопросов. 14-дневный срок уведомления является нереальным для среднего отдельного владельца регистрации доменного имени. Р.Ванде Валле (24 июня 2009 г.). П.Темперли (7 июля 2009 г.). 14-дневный срок уведомления должен быть продлен. М.Джагер (30 июня 2009 г.). NAF поддерживает требование о двух сообщениях электронной почты и одном письме; в частности, электронное сообщение с "фактическим уведомлением" работает в процедуре UDRP, в которой принимает участие NAF. NAF (6 июля 2009 г.). 14-дневное уведомление недостаточно, чтобы владелец регистрации должным образом отреагировал на иск. Электронная почта является ненадежным средством связи и может использоваться только как вспомогательное средство, в дополнение к письму на бумаге, и должна отвечать самым высоким стандартам безопасности. Все уведомления должны отправляться заказными письмами на бумаге. Уведомления должны быть составлены на официальном языке страны доставки и включать в себя текст на местном языке с подробным описанием прав получателей. ALAC (7 июля 2009 г.).

Альтернатива URS. Существующая структура UDRP с небольшими модификациями должна использоваться вместо URS, как предложено ГПП. Могут существовать способы объединения подобной альтернативы с URS, чтобы предоставить ответчику возможность не использовать URS, а вынудить истца следовать процедуре UDRP. Сообществу ICANN следует рассмотреть все различные подходы, а не только те, которые предложены ГПП. П.Р.Китинг (6 июля 2009 г.).

АНАЛИЗ ЗАМЕЧАНИЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

А. Организация

(i) Каким образом можно реализовать URS в отсутствие процесса разработки новой политики?

Определенные исследования были сосредоточены вокруг вопроса о том, имеет ли ICANN право создать Группу рекомендаций по реализации (ГРР) и право внедрять рекомендации, содержащиеся в итоговом отчете ГРР, например рекомендации, касающиеся URS. В одной из рекомендаций ОПРИ утверждается, что потенциальные новые рДВУ не могут нарушать законных прав других лиц. Первоначально считалось, что конкретный механизм защиты прав (МЗП), необходимый для выполнения этой рекомендации и защиты прав владельцев товарных знаков, будет оставлен операторам реестров. Однако в комментариях общественности содержалось мнение, что такой подход недостаточно специфичен, с чем и согласилось Правление ICANN. Хотя ранее была собрана группа для попытки создания универсального механизма защиты прав, который мог бы быть принят операторами реестра для новых рДВУ, эти попытки не увенчались успехом. Соответственно, были предприняты дополнительные усилия, чтобы определить, как добиться требуемой специфики. В ходе открытого обсуждения было предложено создать группу для дальнейшего изучения способов реализации рекомендации ОПРИ и защиты прав владельцев товарных знаков. В результате была создана ГРР, чтобы помочь определить конкретные механизмы защиты прав, которые могли бы быть использованы для всех операторов рДВУ.

Хотя предложениям ГРР имеется определенное противодействие, в комментариях ГРР и других участников содержалась поддержка необходимости быстрой процедуры аннулирования, подобной МЗП. URS является одной из таких процедур, которые были предусмотрены и обсуждены в рамках планов ICANN по реализации. Это временное решение, до тех пор пока и если ОПРИ не предпримет определенных мер по разработке соответствующей политики. ОПРИ будет предоставлена возможность принять это как временное решение или принять альтернативное решение. Следует отметить, что ряд процедур урегулирования споров был реализован в ходе предыдущих раундов ДВУ без формального процесса разработки политики. См. <<http://www.icann.org/en/udrp/>>.

Утверждение предлагаемой процедуры реализации URS рекомендовано в качестве наилучшего решения для операторов реестров новых рДВУ. Последнее, согласно предположениям, должно повысить ценность ДВУ и пространств имен в целом, тем не менее, применение службы – необязательное условие. В случае, если URS будет определена как наилучшая практика, соответствующий раздел оценочных критериев в Руководстве кандидата будет модифицирован с тем, чтобы включить «вопрос, критерии и оценки», представленные в копии вопросов и критериев, опубликованных вместе с третьей версией Руководства кандидата, в общую оценочную модель, используемую для оценки всех претендентов на новые рДВУ. То есть URS, в случае ее принятия, будет опубликована в Руководстве кандидата, а при оценке кандидатам, согласным принять URS, будет присужден дополнительный балл. Кандидатам на новые рДВУ будет предложено принять URS на основе преимущества в оценке. Однако получение одного

балла по данному вопросу не является обязательным для кандидата на рДВУ для прохождения оценки.

- (ii) Есть ли необходимость в одновременном существовании URS и UDRP? Станет ли URS заменой UDRP?

Некоторые ставят под сомнение необходимость URS и высказывают соображения, не подменит ли URS собой UDRP. Хотя некоторые могут подумать, что, на первый взгляд, URS приведет к снижению роли UDRP, это не так. URS будет применяться только к наиболее явным и вопиющим случаям неправомерного использования и не будет использоваться в отношении случаев, требующих более детального рассмотрения в соответствии с процедурой UDRP. В самом деле, как отмечалось выше, URS не представляет собой политики. Скорее, это просто реализация механизма защиты прав.

Еще одно различие между UDRP и механизмом URS состоит в предполагаемом средстве правовой защиты, а не в передаче. Конечным результатом является не то, что выигравшая сторона получает контроль над доменным именем, а то, что нарушитель не может больше контролировать имя.

- (iii) Как будет запущена процедура URS и как она будет взаимодействовать с UDRP?

В комментариях предполагается, что URS должна быть частью уже существующей процедуры UDRP. Хотя целью является обеспечение последовательности, в настоящее время не считается, что URS будет составной частью UDRP, а учитывая разницу в средствах правовой защиты, представляется вполне целесообразным сохранить процедуры отдельными, хотя и взаимодополняющими. Независимый поставщик URS будет выбран в ходе открытого и прозрачного процесса, который будет способствовать сокращению расходов и обеспечению надежных услуг, предоставляемых всем сторонам, принимающим участие в процессе URS. Поставщики не будут иметь договорных обязательств в отношении ICANN, но будут назначаться ICANN в качестве одобренных ею поставщиков. Поставщики также должны будут продемонстрировать необходимый уровень знаний для рассмотрения подобных споров, таких, как исключение поставщиков UDRP. Разумеется, у экспертов URS также предполагается наличие богатого опыта, необходимого для достижения срочных целей процедуры URS.

В. Процедура

- (i) Должна ли процедура URS применяться только к серийным киберсквоттерам; должно ли существовать минимальное количество доменных имен для составления иска?

В ответ на итоговый отчет GPP, в котором содержались рекомендации относительно использования URS, в комментариях общественности содержались предложения о том, что сфера действия URS должна распространяться только на серийных киберсквоттеров, а требование о минимальном количестве доменных имен с нарушениями должно быть отвергнуто. Такие замечания были рассмотрены, но на этот раз

не будут приняты к реализации. Ни для каких иных механизмов МЗП не существует минимальных требований. Представляется несправедливым утверждение, что ущерб возникает только после достижения определенного количества регистраций, умышленно нарушающих права определенных лиц. Такая позиция может привести к злоупотреблениям процессом и будет указывать на то, что количество нарушений имеет более важное значение, даже несмотря на то что одно нарушение может оказаться более губительным, в зависимости и имени и обстоятельств. Кроме того, требования к минимуму можно обойти путем мошенничества, в результате чего эти требования имели тенденцию к устранению цели URS.

- (ii) Сколько предоставляется времени и каким образом осуществляется уведомление?

Возникли вопросы относительно того, как может быть осуществлено уведомление и является ли 14-дневный период достаточным для ответа, найма адвоката и защиты. Эти вопросы находятся на рассмотрении. Представляется целесообразным предусмотреть ограниченное продление срока для ответа, при условии что для этого имеется добросовестная база и не причиняется вреда истцу; однако ни в коем случае это продление срока не должно превышать семи (7) календарных дней. Кроме того, представляется также целесообразным уведомление по факсу, в дополнение к уведомлениям по почте и по электронной почте, принимая во внимание возможность того, что уведомление не будет доставлено в результате действия фильтров спама в электронной почте или в результате задержек при использовании обычной почты.

- (iii) Каков стандарт и как будет инициирован процесс?

URS предназначена для использования только в четко определенных случаях неправомерного использования. Имелось несколько замечаний, в которых высказывались соображения о трудности определения конкретного набора применимых стандартов, обеспечивающих успешное завершение иска URS. В итоговом отчете ГПП содержались предложения об использовании стандартов, аналогичных стандартам UDRP, но требующих более строгих и убедительных доказательств, когда нет подлинной спорной проблемы. Хотя стандарты доказательств должны быть значительно усовершенствованы для использования в ускоренной процедуре иска URS, а не в процедуре UDRP, конкретные требования к этим доказательствам должны быть определены специальной комиссией URS.

Разумеется, соответствующие стандарты и способы их применения по-прежнему являются предметом рассмотрения, чтобы предоставить комиссиям URS как можно больше необходимых материалов. В этом смысле поддерживаются комментарии, касающиеся формы иска с заполнением заранее отведенных полей; и хотя этот формат в настоящее время содержится в рекомендациях ГПП, он может, скорее, рассматриваться как отправная, а не конечная точка; разумеется, можно добавлять дополнительные доказательства и более подробные сведения в поддержку исков. Наконец, в некоторых комментариях содержится предположение, что первоначальная "блокировка" (то есть ограничивающие изменения регистрационных данных в реестре, включая передачу и удаление, но с оставлением возможности разрешения имени, называемой ГПП "заморозкой") может рассматриваться как перекладывание бремени доказывания по

принципу "виновен, пока не доказано обратное". ICANN отдает себе отчет в том, что, на первый взгляд, это действительно может выглядеть таким образом. Тем не менее блокировка не означает перекалывания бремени доказывания. В самом деле, успешный истец URS должен удовлетворять более высокому стандарту бремени доказывания, чтобы аннулировать или приостановить действие домена. Первоначальная блокировка просто препятствует изменениям в данных WHOIS и передаче домена; владелец регистрации может пользоваться сайтом, пока процедура URS не разрешена.

Наконец, высказывались вопросы, направленные на то, должно ли стандартом подобных случаев являться недобросовестное использование и регистрация доменного имени или же недобросовестное использование ИЛИ регистрация доменного имени. Основанием для последнего стандарта является то, что он отражает использование, которое было законным в момент регистрации, однако более не является таковым в силу нарушения лицензионных взаимоотношений или изменений содержимого веб-сайта. Понятно, однако, что существуют различные типы киберсквоттинга или другой незаконной деятельности, которая может иметь место в Интернете. УРС не предназначена для борьбы со всеми формами подобной деятельности. Скорее, этот процесс призван бороться лишь с ограниченными формами киберсквоттинга, которые дополнительно ограничены четкими случаями злоупотреблений. Таким образом, стандарт требует как регистрации, так и использования доменных имен. Если имеют место случаи недобросовестного использования или недобросовестной регистрации, права на подачу таких исков все же существуют и владелец товарного знака имеет право подавать эти иски в суды надлежащей юрисдикции.

(iv) Должны ли существовать долговые обязательства?

В отдельных комментариях содержались предложения о необходимости долговых обязательств для инициирования процедуры URS. Основание может состоять в том, что из-за судебного запрета такие суммы будут сдерживать необоснованные иски, а успешный владелец регистрации останется нетронутым в течение всего периода блокировки домена. Вопросы, относящиеся к причинам поддержки долговых обязательств и способов их реализации, являются сложными. В данном случае, поскольку эта процедура должна применяться только в наиболее четких случаях злоупотреблений, существует целый ряд других гарантий, позволяющих защититься от ущерба в результате ошибочных решений. Таким образом, ущерб, который может быть исправлен долговым обязательством, считается незначительным. Будут проводиться дальнейшие исследования, чтобы изучить, как защитить владельца регистрации доменного имени от опасности ошибочных решений при рассмотрении четко определенных случаев неправомерного использования при одновременном применении рекомендуемых быстрых и экономичных мер.

(v) Должны ли существовать закон об исковой давности?

Высказывались вопросы относительно существования ограниченного периода времени, в течение которого может быть подан иск URS. Сторонники использования ограничения сроков утверждали, что должен быть введен крайний срок, чтобы обеспечить завершенность и безопасность процесса регистрации. В настоящее время такого срока не предусмотрено и не должно быть введено. Если имеет место четко определенный случай неправомерного использования, он должен быть рассмотрен независимо от истекшего

количества времени. Введение ограничений на сроки подачи исков может помочь злоумышленникам приспособить свои действия и извлечь выгоду из этого ограничения. Кроме того, с практической точки зрения, расследование того, когда владелец товарного знака был оповещен об исковой давности, приведет к задержке расследования того, существует ли четко определенный случай злоупотребления, к задержке, преимуществва которой не превышают изъяны.

- (vi) Будет ли ограничение на время вынесения решения и где решения будут доступны?

Предусматривается, что поставщики будет публиковать решения, вынесенные в ходе всех процедур URS. Кроме того, необходимость скорейшего и эффективного разрешения процедуры, безусловно, поддерживает предложение о том, что должен быть введен срок на вынесение решения. С этой целью рекомендуется, что подобные решения должны выноситься в срок, не превышающий 14 календарных дней с момента подачи ответа.

С. Средство правовой защиты — приостановка и передача.

В отдельных комментариях ставятся под сомнение предложения ГРР о том, что имена должны быть приостановлены в результате иска URS, а не переданы истцу, выигравшему спор. В других комментариях под сомнение был поставлен ограниченный срок приостановки. Основанием для этих комментариев послужило то, что если передача не осуществляется или если приостановка ограничена сроком жизненного цикла регистрации, владелец товарного знака может подать последующий иск для защиты своих прав.

В других комментариях высказывались предложения о том, что приостановка является адекватным средством правовой защиты в силу природы механизма МЗП, т.е. что она является экономичной, эффективной и ускоренной процедурой. Хотя эти вопросы тесно взаимосвязаны, лучшим вариантом представляется приостановка на срок периода регистрации. Процедура URS (результатом которой является приостановка) представляет собой ускоренную, менее дорогостоящую процедуру, по сравнению с процедурой UDRP (результатом которой является передача или более постоянный исход). Если владелец товарного знака хочет передачи или более постоянного решения, остается возможность инициирования процедуры UDRP, суть которой состоит в более подробном анализе, результатом которого является передача, а не приостановка на ограниченный срок. Имеются также другие варианты. Например, владелец товарного знака может попытаться вернуть имя или зарегистрировать его после удаления, чтобы избежать каких-либо проблем, связанных с повторным разбирательством по тому же случаю киберсквоттинга. Сдерживающий эффект инициирования процедуры URS остается нетронутым в отсутствие передачи, потому что следующий человек, попытавшийся зарегистрировать имя, будут знать, что это предмет разбирательства URS.

D. Расходы

Возникли вопросы относительно того, кто устанавливает размер сборов и следует ли использовать систему, в которой проигравшая сторона оплачивает все издержки. Источником вознаграждения поставщика URS будут являться сборы, оплачиваемые истцами, поэтому их размер устанавливает поставщик. В некоторых комментариях содержались предложения, что выигравшая сторона не должна оплачивать расходы, поскольку, если издержки превышают защитную регистрацию, нет необходимости в этом механизме МЗП. Такие опасения понятны, поскольку широко известно, что любой подобный механизм МЗП должен быть экономически эффективной процедурой. Административное бремя добиваться оплаты от проигравших или не отвечающих сторон в процедуре URS приведет к увеличению стоимости, сложности и выходу их за рамки того, что предусматривает ускоренная процедура. Хотя размер оплаты процедуры URS окончательно устанавливается поставщиком, система, в которой все издержки оплачивает проигравшая сторона, не будет принята. Процедура должна быть экономически эффективной, поэтому предполагается, что сборы будут не очень высокими.

E. Оскорбительные иски.

В итоговом отчете ГРР содержатся предложения о том, что истец, который подал три оскорбительных иска, должен быть отстранен от процесса на один год с момента подачи третьего оскорбительного иска. В некоторых комментариях содержались соображения о том, что "три удара", в настоящее время принятые в итоговом отчете ГРР, не являются адекватным решением проблемы необоснованного инициирования процедуры URS. Тем не менее, этот процесс не должен быть чрезмерно ограничительным, чтобы воспрепятствовать добросовестным истцам инициировать процедуру URS. Подход "трех ударов" представляется разумным балансом. Этот подход может быть пересмотрен, если появятся соответствующие данные, однако с учетом сути процедуры и бремени доказывания, существующий подход "трех ударов" должен быть реализован.