

竞争、消费者信任和消费者选择审核

最终报告

竞争、消费者信任和消费者选择审核
2018年9月8日



目录

1 执行摘要	5
背景	6
竞争与消费者选择	6
消费者信任与保护措施	7
申请与评估	9
权利保护机制	10
建议	11
数据收集	11
ICANN 合同合规部	11
结论	12
2 竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核小组建议	13
3 竞争、消费者信任和消费者选择审核的背景信息	23
4 新通用顶级域项目的发展历程	25
2000 年以前的 DNS 扩展历程	25
以前的 gTLD 扩展	26
2012 年新通用顶级域项目的背景	26
5 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议	28
建议	28
竞争与消费者选择	29
消费者信任/保护措施	30
6 竞争	32
竞争分析的经济框架	32
TLD 行业结构	37
NgTLD 引入对行业集中度的影响	43
注册管理运行机构之间的集中度	45
建议	47
特定于国家/地区的原型分析	47
全球和 LAC 地区的集中度评估	48
注册服务机构所有者之间的集中度	49
后端服务提供商之间的集中度	49
价格分析	50
建议	52
“已停放”域名对竞争措施的潜在影响	54
停放行为中的地理差异	57
停放与 DNS 滥用之间的关系	58
建议	58
7 消费者选择	60
以往的研究	60

CCT 分析	61
CCT 分析：商标与防御注册	62
建议	63
为最终用户带来的益处与困惑	65
注册管理机构政策	66
建议	68
8 消费者信任	70
背景	70
认知度和访问率	70
对 gTLD 域名与使用该 gTLD 的网站之间关系的期望	71
公众对传统 gTLD 的信任度高于 NgTLD	72
表现信任的消费者行为	73
注册限制有助于增强信任	73
引入新 gTLD 以来，消费者对域名系统的整体信任度	74
总结	74
建议	75
进一步审核	77
9 保护措施	79
DNS 滥用	79
保护措施的影响	92
建议	94
减少滥用活动	95
安全检查	96
提出和处理投诉	97
建议	98
针对敏感和受监管字符串的保护措施	98
建议	100
针对严格监管字符串的保护措施	101
建议	103
与具备固有政府职能的 NgTLD 和网络欺凌有关的特殊保护措施	104
建议	105
限制注册政策	105
公共利益承诺	106
建议	111
权利保护机制	112
INTA 影响调查	116
ICANN 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量标准报告	118
结论	122
建议	123
10 新通用顶级域项目的申请和评估流程	126
申请和“南方国家”	126
项目外展	127
申请人信息支持	128
NgTLD 申请和项目费用	129

建议	129
改进外展	130
信息内容	130
项目费用	130
建议	130
防止易造成混淆或危害的授权	132
建议	134
允许特定社群使用相关 TLD	135
建议	136
争议解决流程对解决正式字符串异议的有效性	137
建议	139
11 附录	142
附录 A : 术语表	142
附录 B : 审核流程	144
附录 C : 调查和研究	147
附录 D : 公众意见	150
附录 E : 职权范围	152
附录 F : 情况简报	159
附录 G : 参与情况总结	161
附录 H : 未来消费者调查中可能提出的问题	162
附录 I : 参考资料	164

1 执行摘要

根据 ICANN 的《义务确认书》(AoC) 的规定，需要定期审核新通用顶级域项目对域名系统 (DNS) 市场中消费者信任、选择和竞争的促进程度。此审核称为竞争、消费者信任和消费者选择审核 (CCT)。¹ AoC 还规定，CCT 审核需对以下方面的有效性进行评：新通用顶级域 (NgTLD) 申请人的申请和评估流程，以及旨在缓解与通用顶级域扩展相关的风险而采取的保护措施。鉴于 ICANN 目前正在考虑进一步扩大顶级域 (TLD) 的数量，而这些审核可以让 ICANN 了解 NgTLD 轮次在这些领域的表现，还可以针对一些关键问题（包括竞争、消费者保护、安全性、恶意滥用和权利保护问题）为 ICANN 提供指导，因此这些审核至关重要。CCT 需要对新通用顶级域项目在这些关键领域的利弊进行权衡，并评估该项目对 DNS 用户的作用是否利大于弊。

在审核过程中，审核小组尽可能保持客观，并以现有的数据为依据得出结果。审核结果越客观，就越有可能对实施建议所带来的影响做出准确衡量。六年前，审核小组便在一项 ICANN 董事会决议²中提出运用衡量标准来评估 DNS 表现的想法，该决议要求社群确定量化目标，以评估新通用顶级域项目对 DNS 市场中消费者信任、选择和竞争所带来的影响。尽管当时制定的特定衡量标准有助于审核小组的分析，但最终并未成为大部分审核分析的基础。但是，CCT 审核小组确实尽可能地采用了定量分析。

CCT 审核小组发现，尽管新通用顶级域项目刚启动不久，相关数据也不完整，但总的来说，DNS 市场的扩张已展现出对竞争和消费者选择的促进作用，而且在一定程度上成功减轻了对消费者信任和权利（尤其是商标权）保护的影响。尽管如此，审核小组依然认为，新通用顶级域项目应仅被视为具有一个“良好的开端”，在进一步扩展通用顶级域 (gTLD) 之前，应解决一系列政策问题。

特别是，审核小组发现，在分析竞争和保护措施有效性，以及分析对消费者信任和申请人地域分布多样性的促进方面缺少关键数据。如果不进一步了解消费者是否将 NgTLD 视为其他域名（如国家和地区顶级域 (ccTLD)）的替代品，那么对 DNS 市场本身的界定甚至都会存在问题。一些 gTLD 的竞争市场十分狭窄，主要面向特定的注册人群体，而对于 gTLD 注册，诸如 Facebook 页面、Yelp 页面以及三级域名等替代性网络身份可以作为替代 gTLD 来注册。因此，CCT 审核小组建议 ICANN 在进一步扩展 gTLD 数量之前，加强数据收集和分析，尤其是 ICANN 合同合规部门使用的数据。我们还确定了在进一步扩展 gTLD 空间之前社群应解决的某些政策问题。最后，我们提出了一系列具体调研项目，建议在下一次 CCT 之前（在许多情况下甚至更早）完成这些调研。

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-final-08sep18-en.pdf>

¹ 2009 年 9 月 30 日，ICANN 和美国商务部签署了 AoC，内容包括要求 ICANN 定期组织以社群为主导的审核小组，对新通用顶级域项目对域名市场带来的影响进行评估。随着 IANA 移交于 2016 年 10 月完成，AoC 也于 2017 年 1 月到期。但是，AoC 中包含的许多条款（包括由社群带领的对域名市场中竞争、选择和信任进行的审核）已被纳入经 ICANN 修订的章程（请参阅 ICANN 的“《互联网名称与数字地址分配机构章程》：第 4.6 款：特定审核”，于 2016 年 10 月 1 日修订，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>）。

² ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争与创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

背景

在 CCT 审核小组于 2016 年 1 月着手启动工作之前，ICANN 与社群共同开展了准备工作，以确定衡量标准，为即将进行的审核提供相关信息。关于这些衡量标准的数据收集工作始于 2014 年，并持续到 2016 年。³此外，预计到审核小组的工作后，2015 年，ICANN 委托开展了两项重要的调研项目：全球消费者最终用户和注册人调查，以及针对新通用顶级域项目的竞争影响展开的经济研究。⁴2016 年，ICANN 再次开展了这些调查，以与 2015 年 NgTLD 启动运营时进行的调查进行比较，同时在适当的情况下考虑审核小组提出的其他问题和要求。⁵

在分析过程中，审核小组注意到新通用顶级域项目仅实施了一段时间，而新域名不断进入市场，因此该项目的的作用可能没有得到充分发挥。该小组在分析中利用了以前收集的数据，并在缺少重要数据时委托开展新的调研。该小组将其工作分配给了四个次级小组：

- ◎ **竞争与消费者选择**。该次级小组负责对以下两方面进行评估：NgTLD 进入市场后对扩展的域名市场中价格和非价格方面的竞争产生了什么样的影响，以及通过引入 NgTLD 是否有效地为消费者增加了市场中选择。
- ◎ **消费者信任与保护措施**。该次级小组重点关注 NgTLD 的扩展对消费者信任的促进程度，以及为减少该项目可能引发的任何问题而采取的保护措施所产生的影响。
- ◎ **申请与评估流程**。该审核小组针对运营 NgTLD 的申请流程的有效性研究了相关问题，其中特别关注了申请人的经验、欠服务地区申请数量匮乏问题以及异议流程。
- ◎ **国际商标协会 (INTA) 影响研究**。由于成立该次级小组的初衷是分析 INTA 影响研究的结果并得出相应结论，因此该次级小组的存续时间有限。⁶

竞争与消费者选择

截至 2017 年 5 月，域名市场共引入了 741 个授权 NgTLD（不包括“.brands”类别的 gTLD），⁷尽管现在充分评估这些 NgTLD 带来的竞争影响还为时尚早，但一些初步调查结果表明存在有

³这项工作由竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组 (IAG-CCT) 执行。请参阅 ICANN 董事会第 2015.02.12.07 - 2015.02.12.09 号决议“针对为新通用顶级域项目收集用于支持后续竞争、消费者信任和消费者选择 AoC 审核的衡量标准而提出的建议”（2015 年 2 月 12 日），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

⁴Nielsen, 《ICANN 全球消费者调查》（2015 年 4 月），于 2017 年 4 月 26 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>; Nielsen, 《ICANN 全球注册人调查》（2015 年 9 月），于 2017 年 4 月 26 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>; 分析组, 《针对与新通用顶级域项目相关的竞争影响的第一阶段评估》（2015 年 9 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁵Nielsen, 《ICANN 全球消费者调查：第 2 轮》（2016 年 6 月），于 2017 年 4 月 26 日访问 <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>; Nielsen, 《ICANN 全球注册人调查：第 2 轮》（2016 年 8 月），于 2017 年 4 月 26 日访问 <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>; 分析组, 《针对与新通用顶级域项目相关的竞争影响的第二阶段评估》（2016 年 10 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

⁶Nielsen, 《INTA 新通用顶级域成本影响研究》（2017 年 4 月）和 INTA, 《新通用顶级域影响研究进展第 2 份报告》（2017 年 8 月），于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁷在本次审核中被视为 .brands 的 gTLD 是指受注册管理机构协议规范 13 约束，或不受注册管理运行机构行为准则约束的 gTLD。请参阅 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> 和 <https://www.icann.org/news/blog/new-gtld-registry-operator-code-of-conduct>

效竞争的潜力，而且一些重要指标也符合促进竞争的目标。特别值得注意的是，自引入 **NgTLD** 以来，截至 **2016 年 12 月**，**NgTLD** 的注册量在所有 **gTLD** 新注册量中约占五分之三，在所有顶级域（**TLD**，包括开放式 **ccTLD**）新注册量中约占 **45%**，在 **gTLD** 和“开放式” **ccTLD** 的新注册量中约占 **58%**。我们还发现，在同一个月中，**NgTLD** 注册量约占总体 **gTLD** 注册量的 **14%**（见下表 2）。

值得注意的是，在有 **.com** 二级域名可注册的情况下，仍有 **92%** 的注册人选择了 **NgTLD** 中的二级字符串。例如，即使可以注册 **bigshotphotography.com**，注册人往往也会选择注册 **bigshots.photography**，而且很多时候愿意为此支付更多费用。⁸

域名行业本身的结构在一定程度上可以说明持续竞争的潜力。尤其是，由于独立后端服务提供商和零售商（注册服务机构）的存在，新注册管理机构无需投资建立自己内部的后端基础设施或发展自己的销售渠道，从而降低了市场准入门槛。如此一来，面向小众市场、规模较小的注册管理机构更有可能达到持续经营所需的最小规模。

早期的数据表明，权利持有人不再像过去那样依赖防御性注册（即仅仅为了阻止他人注册而注册域名）。目前，我们尚不清楚这是实施新权利保护机制所产生的效果，还是仅仅因为释放了大量的 **NgTLD**。相反，权利持有人正在加强网络监督，并建立灵活的解决机制。目前，审核小组正在对防御性成本的分配（包括“阻止”措施，其中涉及与注册管理机构达成关于不出售域名的协议）、直接沟通（例如禁止函和统一快速中止程序（**URS**））进行进一步分析，但初步数据表明，商标持有者的防御性投资增加幅度低于项目启动之前的预期幅度。

在分析中发现需要注意的是，**NgTLD** 中存在大量“已停放”的域（已注册但尚未使用的域）。尽管并未达到决定性的程度，但 **NgTLD** 的平均停放率高于传统 **gTLD** 的平均停放率，这一事实可能表明 **NgTLD** 带来的竞争可能不如上述报告数据所示的那样显著。⁹我们希望在未来的审核中能够对停放数据进行分析。

消费者信任与保护措施

CCT 委托开展的一项国际调查表明，域名行业是科技行业最值得信赖的行业之一，而 **DNS** 的急剧扩张并没有削弱这种信任度。¹⁰这一信任的关键要素似乎是建立在熟悉度之上，传统 **gTLD** 仍然比 **NgTLD** 更受信任，并且具有熟悉词语的字符串比带有不熟悉词语的字符串更受信任。此外，有迹象表明最终用户希望有一个语义性更强的网络，其中的域名可以表明 **TLD** 中包含的内容类型。

类似地，消费者表示，对能够购买特定 **gTLD** 的人员设定限制将提高信任度，尤其当域名本身表明注册人可能需要获得特定许可或凭证时。如果域名与内容之间实际上并没有直接联系，则这些趋势代表着机会与危险并存。

鉴于对“信任”进行界定和衡量具有难度，审核小组以“可信度”概念替代消费者信任，进行了研究。例如，审核小组针对 **DNS** 安全性滥用进行了一项研究，以确定 **NgTLD** 中的滥用率更

⁸ 该报告来源于审核小组对 **ICANN** 组织生成的两个数据集进行的分析。请参阅“**.com** 中可供注册的 **NgTLD**”（**2016** 年和 **2018** 年）和“**.com** 的现有注册量与 **NgTLD** 注册量对比”，（**2016** 年和 **2018** 年），于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，网址为 <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁹ 参见 **ntldstats** “**NgTLD** 中的停放概述”，于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，<https://ntldstats.com/parking/tld>

¹⁰ **Nielsen**，《消费者调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **63-69** 页。

高还是更低。¹¹审核小组根据这些调查结果，分析了 **NgTLD** 的可信度从本质上是否低于传统 **gTLD** 的可信度，评估了在新通用顶级域项目中实施的保护措施的有效性。¹² 结果好坏参半。这些结果表明尽管制定了新的保护措施，但某些 **NgTLD** 注册管理机构和注册服务机构的可信度实际上可能比不上传统 **gTLD** 的注册管理机构和注册服务机构，尽管从 **NgTLD** 整体上来看，结果并非如此。

其他关于 **NgTLD** 保护措施影响的重要发现包括：

- ◎ **99%** 的注册管理机构已根据其注册管理机构与注册服务机构之间的协议要求，实施了旨在防止其 **gTLD** 中滥用活动的保护措施；然而，这些措施对下游的影响尚不明确。¹³
- ◎ **ICANN** 报告称，对注册服务机构的滥用投诉通常高于对注册管理机构的滥用投诉，但很难确定保护措施是否影响了滥用率。¹⁴
- ◎ **WHOIS** 准确度投诉仍然是 **ICANN** 合同合规部收到最多的一类投诉。¹⁵
- ◎ **ICANN** 合同合规部报告称，在 **2014** 年审核的 **264** 个注册管理机构中，有 **96%** 都在进行分析中，通过分析将确定它们是否被用于制造安全威胁。¹⁶
- ◎ 审核小组审查了统一域名争议解决流程 (**UDRP**) 和 **URS** 案件提交率，发现自 **2012** 年以来，提交的案件数量总体下降，尽管 **NgTLD** 的 **URS** 案件促使争议增加了 **10%**，但案件提交数量自 **2013** 年以来达到了近期的最低点。审核小组需要获取更多有关商标强制措施相关成本的信息，才能在该方面得出更具体的结论。¹⁷

审核小组还发现，在评估保护措施对 **gTLD** 空间扩展所涉及的风险实现的缓解程度时，遇到了一些难题。最后，新通用顶级域项目中提供的保护措施在保护范围方面过于狭窄，无法阻止在引入 **NgTLD** 之前发现的某些恶意滥用问题。¹⁸ 事实上，正如在传统 **gTLD** 中一样，**DNS** 安全性滥用仍然是非常突出的问题。尽管滥用情况并非普遍持续存在于所有 **NgTLD** 中，但在很多 **NgTLD** 中屡见不鲜。更令人堪忧的是，社群目前几乎没有办法遏制存在严重滥用问题的

¹¹ **SIDN** 实验室和代尔夫特理工大学（**2017** 年 **8** 月），《通用顶级域中域名系统滥用的统计数据最终报告》，于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>。“**DNS** 滥用”是审核小组使用的术语，指的是“大肆利用 **DNS** 和/或域名注册程序进行蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动”（请参阅下文中引用的《针对域名系统反滥用行为的新通用顶级域项目保护措施修订报告》第 **3** 页）。本报告中的“**DNS** 安全性滥用”是指 **DNS** 中各种特定技术形式的滥用行为：恶意软件分发、网络钓鱼、网址嫁接、僵尸网络命令与控制以及垃圾邮件。有关 **ICANN** 社群如何描述滥用行为的更多信息，请参阅《注册滥用政策工作组最终报告》（**2010** 年 **5** 月 **29** 日），于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

¹² **ICANN** 运营和政策研究，《针对域名系统反滥用行为的新通用顶级域项目保护措施修订报告》（**2016** 年 **7** 月），于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

¹³ **ICANN**（**2015** 年），《**ICANN** 合同合规部 **2014** 年年度报告》，于 **2017** 年 **2** 月 **7** 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf> 第 **13** 页。

¹⁴ **ICANN**（**2016** 年），《**ICANN** 合同合规部 **2015** 年年度报告》，于 **2017** 年 **2** 月 **7** 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

¹⁵ **ICANN**，“合同合规部报告”，于 **2018** 年 **8** 月 **8** 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

¹⁶ **ICANN**（**2015** 年），《**ICANN** 合同合规部 **2014** 年年度报告》，于 **2018** 年 **8** 月 **10** 日访问，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>。

¹⁷ **ICANN**，“**CCT** 衡量标准报告页面：权利保护机制”，于 **2018** 年 **8** 月 **3** 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>。

¹⁸ **ICANN**（**2009** 年 **10** 月 **3** 日），《解释性备忘录：恶意行为的缓和措施》，于 **2016** 年 **11** 月 **9** 日访问，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

NgTLD 注册管理机构和注册服务机构。上述问题促使网络运营商单方面阻止来自特定 **TLD** 或注册服务机构的所有流量，而这又与社群希望实现的 **NgTLD** 普遍适用性目标背道而驰。¹⁹

社群先前已经发现针对 **NgTLD** 的某些滥用活动，但未能阻止这类活动的进一步扩散，这一点值得引起重视。**CCT** 审核小组发现，域名是滥用活动的温床，这些滥用活动会影响 **DNS** 的安全、稳定和弹性，破坏消费者信任，最终影响全球最终用户。因此，在进一步扩展 **DNS** 之前必须妥善解决这个迫切问题，审核小组为此提出了几点建议，以期弥补当前的不足，提高 **DNS** 的安全性。

如前所述，在评估保护措施对消费者信任度的影响时，面临的难题之一是 **ICANN** 合同合规部的数据不够详细。由于 **ICANN** 合同合规部收到的投诉缺乏详细的公开报告，而且难以跟踪针对注册人的投诉，所以保护措施对敏感、受监管以及严格监管字符串产生的影响尚不得而知。此外，对于已纳入《注册管理机构协议》的政府固有职能和网络欺凌相关条款，由于违反这些条款的后果尚不明确，因此很难衡量其影响。最后，已纳入《注册管理机构协议》的公共利益承诺 (**PIC**) 同样格外难以评估，原因在于它们有着显著的差异性。²⁰**PIC** 执行效果如何仍未可知。

申请与评估

在这一方面，**CCTRT** 选择更多地关注项目实施中可能存在的不公平待遇，而非申请和评估流程的复杂性和任何低效率现象。其中，“全球南方”²¹ 国家相对较低的申请率是审核小组特别关注的一个问题。

CCT 审核小组委托开展了两项专项工作，研究了申请人的体验和未申请运营 **NgTLD** 的人所面临的申请障碍。²² 尽管超过半数的新通用顶级域项目申请人表示，他们愿意再次完成申请流程（即使该流程没有任何更改），但是绝大多数申请人表示，项目的申请流程过于复杂和繁琐，且需要外部顾问的协助。因此，“全球南方”潜在申请人群体（与申请人类似的实体）专题小组指出不仅群体缺少对项目的整体认识，同时还存在申请流程过于复杂且在申请过程中缺少可用协助的问题，这也就不足为奇了。尽管不是最普遍存在的顾虑，但是几乎所有群体都对 **NgTLD** 运营的投资回报表示担忧。为促进和鼓励“全球南方”国家申请而制定的项目不仅监控不力，而且基本上收效甚微。**ICANN** 社群需要就“全球南方”（以及其他代表人数不足的区域）国家的申请做出决策，同时在适当情况下采取进一步措施鼓励这些区域内的国家提交申请。显然，如果社群想要收到更多来自代表人数不足的地区的申请，就需要采取更多措施。

¹⁹ “普遍适用性”是指提倡“互联网应用程序和系统以一致的方式处理所有顶级域，包括 **NgTLD** 和国际化 **TLD** 具体而言，系统和应用程序必须能够接受、验证、存储、处理和显示所有域名。请参阅 **ICANN** 的“普遍适用性”，于 2018 年 8 月 3 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

²⁰ 请参阅 **ICANN Wiki**，“公共利益承诺”，于 2018 年 8 月 3 日访问，

https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments。

²¹ “全球南方”是一个尚无定论的术语，有时还存在争议，社会学家用它来泛指拉丁美洲、亚洲、非洲和大洋洲地区。有关该术语的起源和用法的概要介绍，请参阅 Nour Dados 和 Raewyn Connell 合著的《全球南方》，背景：《美国社会学协会期刊》(Journal of the American Sociological Association) [11, 1] (2012)：

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

²² **AMGlobal** 咨询，《新通用顶级域 (**gTLD**) 和全球南方国家：理解最新 **gTLD** 轮次在全球南方国家需求量受限的原因和后续发展步骤的讨论》(2016 年 10 月)，于 2018 年 8 月 3 日访问，

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

对申请流程的进一步分析表明，围绕字符串混淆等问题实施的政策不仅自相矛盾，而且无法预测走向。需要在《申请人指导手册》(AGB)中做出更明确的说明，以减少这种自相矛盾的情况。²³

最后，CCT 审核小组还发现，政府咨询委员会(GAC)参与申请和评估流程大体上发挥了有益作用，直接促成了申请流程的修改，使申请人能够更加顺利地完成这一流程。

权利保护机制

NgTLD 保护措施的一项重要内容就是权利保护机制 (RPM)，它是在引入新通用顶级域项目的背景下专门制定的机制。根据 RPM 的设计初衷，它与现有权利保护机制（例如，统一域名争议解决流程 (UDRP)）并行不悖。CCT 审核小组审核了这些 RPM 是否有助于营造安全的环境，增进消费者对 DNS 的信任。CCT 审核小组还尝试评估了新通用顶级域项目在成本方面对知识产权所有者带来的影响。初步迹象表明，相比于传统顶级域，NgTLD 中的商标侵权数量已按比例增加。

现有数据表明，自引入新通用顶级域项目以来，域名争议的数量有所增加，争议数量在项目引入后呈现出逐年增长的态势。当然，鉴于 DNS 的扩展和全球注册域名数量的增加，域名争议数量增加本身应该在预料之中。因此，CCT 审核小组尝试找到更切中问题的答案，即相比于传统 gTLD，NgTLD 中的商标侵权数量是否成比例增加。这是一个更难回答的问题，因为商标侵权评估涉及到很多因素，但可用数据少之又少。举例来讲，除了 UDRP 和 URS 之外，商标所有者还会通过诸如法律诉讼和正式请求函等各种其他方式处理滥用域名注册问题，而对这类数据并没有集中跟踪。与此类诉讼相关的费用信息也无从获得。跟踪或尝试跟踪此类数据不在 ICANN 职权范围之内。为了解商标持有者的体验，国际商标协会 (INTA) 曾面向其成员开展过一项调查，结果表明获取此类信息确实有复杂性。INTA 的此项调查主要面向拥有自有系列商标的 1,096 家公司、非营利组织和其他实体，根据 INTA 的成员结构，这些组织均为“常规”成员。本次调查的对象不包括外部法律顾问机构和其他类别的商标服务提供商。之所以做出这个决定，是为了避免在品牌所有者接受本次调查的同时，其外部法律顾问机构也接受调查，从而发生重叠。共有 93 位受访者参与了调查，其中 33 位受访者完整填写了问卷。随后的反馈信息表明，问题的复杂性、调查问卷的长度以及调查方法导致大多数受访者不愿完整填写。

CCT 审核小组评估了调查结果，并通过自己的分析予以补充。尽管参与调查的受访者较少，但是 INTA 的这项调查带来了一些有趣的发现，反映了品牌持有者在 NgTLD 方面的商标强制执行成本情况。调查发现，“[品牌所有人]的新 TLD 注册主要复制传统 TLD 或 ccTLD 注册。”具体来说，相比于复制旧 gTLD 或 ccTLD 中的现有域名，仅 17% 的受访者选择在 NgTLD 中新注册域名。这表明，防御注册可能仍然是新通用顶级域项目中的一个问题。尽管新通用顶级域项目的既定目标之一是提供更多选择，但对参加此项调查的品牌所有者而言，他们注册域名的最大初衷还是作为防御注册。

然而，这项调查还显示，对于受访者而言，新通用顶级域项目的扩展让防御注册成为一种效率较低的保护手段。因此，商标持有者似乎正在将其保护支出转向替代性方案，并扩大监控范围。此外，这项调查显示，多达 75% 的域名争议案件涉及使用隐私和代理服务注册域名的实体，这导致难以评估滥用行为是否与常规主体有关。这些结果表明，需要对这些系统展开进一步研究。最后，有迹象表明新域名的强制执行成本有所增长，这表明，至少对于受访者来说，这些新域名领域存在的侵权比传统 gTLD 和 ccTLD 中更加严重。INTA 调查表明，至少需要展开

²³ ICANN, 《gTLD 申请人指导手册》(2012 年 6 月), 于 2018 年 8 月 3 日访问, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agg>

进一步研究，也许采用某种简化的方法可提高完整填写率。尽管如此，这项调查确实提供了能够反映趋势的有用信息。很显然，参与此次调查的品牌所有者对新通用顶级域项目和目前实施的知识产权保护机制不甚满意。

CCT 审核小组还分析了 **ICANN** 收集的数据以及世界知识产权组织 (**WIPO**) 提供的数据。**ICANN** 的衡量标准数据显示，域名争议与域名注册同步增加，但并未显示 **UDRP** 相对使用率的细分情况，即与传统 **TLD** 领域相比，**NgTLD** 领域的 **UDRP** 使用率。**WIPO** 提供的 2017 年数据表明，相比于传统 **TLD**，**NgTLD** 中的商标侵权数量已成比例增加。

与 **UDRP** 相比，**URS** 的使用率较低，因此 **CCT** 审核小组无法明确断定 **URS** 是否为一套有效的 **RPM**。到目前为止尚未有人使用过 **TM-PDDRP** 和 **RRDRP**，这一事实一方面可能会让人们质疑它们的效力，另一方面则可能表明，它们的存在只是一种警示。目前正在进行的 **RPM** 审核将得出结论，在不久的将来可能会对研究这一问题有所帮助。

建议

根据本次审核的调查和分析，**CCT** 审核小组提出了若干建议，主要分为以下三类：

- ⊙ 关于收集更多、更优质数据的建议
- ⊙ 有待社群解决的政策问题
- ⊙ 与 **ICANN** 合同合规部内部透明度和数据收集相关的改革建议

审核小组为每项建议指明了优先顺序，这个优先顺序反映了实施各项建议的时间期限，以及特定建议应在多大程度上成为进一步扩展 **DNS** 的先决条件。

数据收集

总体而言，审核小组的工作因域名定价相关数据不足而受到阻碍，包括批发、零售和二级市场的价格。此外，按区域对具体国家的数据进行收集，将有助于实现对更小地理范围内的竞争情况进行评估。同时，由于缺少 **DNS** 滥用相关数据，在 **ICANN** 合同合规部收到的投诉主题方面也没有更详细的信息，这些都阻碍了对保护措施有效性和 **NgTLD** 信任度的评估。尽管其中一些额外的数据收集工作会要求修改注册管理机构与注册服务机构的合同，此类合同修改可能需要一些时间，但审核小组认为这是对通用顶级域项目改革进行适当评估的必要举措。其他数据由第三方收集，也可以为 **ICANN** 所用。在可能的情况下，应以易于访问、非保密的形式向 **ICANN** 社群内部和外部的研究人员提供相关数据。**CCT** 审核小组建议，数据收集应成为 **ICANN** 内部的优先事项，重点要做好数据分析和项目效果评估。

ICANN 合同合规部

CCT 审核小组发现，**ICANN** 合同合规部当前提供的数据不足以评估各种合同条款的执行情况，也不足以衡量保护措施在减轻对 **DNS** 扩张的下游影响方面取得的成效。其中部分原因在于透

明度不足，还有部分原因在于所收集的数据不够详细。鉴于此，CCT 审核小组为 ICANN 合同合规部内部的改革实践提出了若干建议。²⁴

结论

初步迹象表明，新通用顶级域项目促进了消费者选择大幅度增加，在竞争方面，带来了很小但很重要的提升，对消费者信任的影响微乎其微。但是，多个顶级域存在比例失衡的 DNS 安全性滥用问题，审核小组建议在进一步增加 DNS 之前增强各种执行机制。审核小组认为，在竞争和定价以及保护措施对消费者保护的影响方面，迫切需要收集更多、更优质的数据来为分析提供依据。

²⁴自 CCT 审核小组发布建议草案征求公众意见以来，ICANN 合同合规部慎重考虑了审核小组关于实施某些更改的建议。有关这些更改的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》<https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

2 竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核小组建议

下表概述了审核小组提出的建议。有关完整的建议内容、相关的审核结果及依据，请查看具体引用的章节。

前提条件或优先级：根据 ICANN 章程，对于各项建议是否必须在启动新通用顶级域 (NgTLD)²⁵ 后续流程之前实施，CCT 审核小组给予了明示。审核小组同意，对于未列入前提条件之中的建议，会为它们设定优先级，并指出实施时限。

- ⦿ **高优先级：**必须在最终报告发布后 **18** 个月内实施
- ⦿ **中优先级：**必须在最终报告发布后 **36** 个月内实施
- ⦿ **低优先级：**必须在下一次 **CCT** 审核开始之前实施

²⁵ 请参阅：ICANN，《互联网名称与数字地址分配机构章程》，2018年6月18日修订版，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>，第 4.6 节第 d 款第 iv 项：“对于每项建议，CCT 审核小组应指明如果董事会接受这些建议，那么是否应在 NgTLD 申请阶段的后续轮次启动之前予以实施。”

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
第 5 章 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议				
1	规范化并促进持续的数据收集。	ICANN 组织	高	是
第 6 章 竞争				
2	收集传统通用顶级域 (gTLD) 的批发价格数据。	ICANN 组织	低	是
3	收集 gTLD 市场的交易价格数据。	ICANN 组织	中	是
4	收集域名市场的零售价格数据。	ICANN 组织	低	是
5	收集二级市场数据。	ICANN 组织	高	是
6	运用收集顶级域 (TLD) 数据所涉及的多项机制，并与相关的实体合作。在可行的情况下，按国家/地区逐个收集各个 TLD 和注册服务机构维度的 TLD 注册量数据，以便在执行分析时，能够采用与拉丁美洲和加勒比海地区 DNS 市场 (LAC) 调查相同的方法。 ²⁶	ICANN 组织	低	是
7	收集关于域用途的数据，以便更好地了解处于停放状态的域可能产生的影响。	ICANN 组织	高	是
第 7 章 消费者选择				
8	定期开展注册人调查，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。	ICANN 组织	低	是
9	对于一小部分品牌因出于防御目的而注册大量域名的情况，ICANN 社群应考虑能否降低这些品牌的相关费用。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组和/或权利保护机制 (RPM) 政策制定流程工作组	前提条件	是
10	通用名称支持组织 (GNSO) 应启动新的政策制定流程 (PDP)，在所有注册管理机构中设立统一的隐私基准，其中包括明确涵盖涉及隐私侵权的相关情况，例如在没有合法依据的情况下（如，未征得相关个人的同意），共享或出售个人资料。GNSO PDP 应仔细考虑在所有 gTLD 注册管理机构都必须遵守的强制性规定中，严格限制对个人资料的收集和处理。另外，GNSO PDP 还应考虑禁止注册管理机构在缺乏合法依据的情况下向第三方共享个人资料，例如，在未征得相关人员的同意或者不符合适用法律规定的情况下（如，并非政府机构或知识产权 (IP) 律师等提出请求）。此外，还有必要了解最新出台的与个人资料处理相关的适用法规。在此需要澄清的是，这项建议与涉及 WHOIS 或注册目录服务数据的问题无关。	通用名称支持组织	中	是
第 8 章 消费者信任				
11	定期开展最终用户消费者调查。未来的审核小组应与调查专家携手合作，思考更多关乎消费	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	前提条件	是

²⁶ Oxford Information Labs（牛津大学信息实验室）、EURid 和 InterConnect Communications（2016 年 9 月 22 日），《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》（以下简称“LAC 调查”），访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	者信任的行动措施，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。			
12	制定激励措施并/或消除阻碍因素，鼓励 gTLD 注册管理机构在以下方面满足用户期望：(1) gTLD 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 gTLD 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 gTLD 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。这类激励措施可以面向符合以下情况的申请人：他们在申请时愿意针对上述期望做出公共利益承诺。通过在《申请人指导手册》中添加有关 ICANN 调查结果的信息，确保所有后续轮次的申请人都了解这些公众期望。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件（激励措施可作为申请流程的一部分予以实施）	是
13	<p>ICANN 应收集与其数据收集活动相关的数据，以了解这些活动对特定 NgTLD 中注册人资格限制（注册限制）所产生的影响，从而有助于定期评估并报告以下方面的情况：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 评估消费者和注册人是否了解特定 NgTLD 中存在注册限制； 2. 在具有不同程度注册限制的 NgTLD 之间，比较消费者的信任度； 3. 根据“gTLD 中 DNS 滥用的统计分析”调查的结果，当在 gTLD 中强制实施了较为严格的注册策略时，与之关联的滥用率就较低，因此要确认与未强制实施注册限制的 NgTLD 相比，在强制实施了注册限制的 NgTLD 中这种情况是否仍然存在。²⁷ 4. 评估注册限制对于签约方和公众的利与弊（包括对竞争和消费者选择的影响）；以及 5. 确定此类注册限制是否得到实施或受到质疑，了解实施或质疑的方式。 	ICANN 组织	低	是
第 9 章 保护措施				
14	考虑指导 ICANN 组织在与注册管理机构进行讨论的过程中，共同协商如何修订现有的《注册管理机构协议》；或者，考虑制定与 NgTLD 后续轮次关联的新《注册管理机构协议》，以便在相关协议中纳入可提供激励措施的规定，包括为注册管理机构（特别是开放的注册管理机构）提供财务激励，进而促使他们采取积极主动的反滥用措施。 ²⁸	ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组。	高	是

²⁷ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，《gTLD 中的 DNS 滥用》。

²⁸ 审核小组找到了一些实践示例，可有助于最大限度地主动减少滥用行为。EU 注册管理机构的运行机构 EURid 提出了一个这样的示例，将很快测试延迟的授权系统。请参阅：EURid，《EURid 将推出其首个域名滥用预防工具》，2017 年，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> 和 Vissers T. 等人（2017 年），《探索 .eu TLD 中恶意域名注册的生态系统》，选自：Dacier M.、

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
15	<p>ICANN 组织应该在其与注册服务机构和注册管理机构的讨论中协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》，以纳入旨在防止系统地利用特定注册服务机构或注册管理机构进行技术性 DNS 安全性滥用的规定。如果可以实施这项建议，那么为了尽早实施，可以通过对协议进行双边审核，对合同予以修订，从而使这项建议付诸实施。特别是，ICANN 应建立滥用门槛，达到此类门槛时会自动触发合规性查询，注册服务机构和注册管理机构在达到更高的门槛时会被认定为违反其协议。如果社群确定 ICANN 组织本身不适合或无法执行此类规定，则应将 DNS 滥用争议解决政策 (DADRP) 视为执行政策和防止 DNS 安全性滥用的补充手段。此外，定义和识别 DNS 安全性滥用的过程本身十分复杂，并且会从社群分析中受益，由于 DNS 安全性滥用对消费者和其他互联网用户带来的负面影响，因此我们特别建议 ICANN 董事会优先考虑和支持社群在这一领域的工作，以便加强保护措施并增强信任。</p>	<p>ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组</p>	<p>前提条件（在面向未来任何 NgTLD 的基准合同中，应当包含用来解决系统性 DNS 安全性滥用问题的条款）</p>	是
16	<p>通过启动持续性的数据收集工作，包括但不限于“ICANN 域名滥用活动报告” (DAAR) 举措，进一步研究特定注册管理运行机构、注册服务机构与 DNS 安全性滥用之间的关系。²⁹ 为了确保透明度，应定期发布此类信息，最好每季度发布一次，而且每年不得少于一次，以便确定 ICANN 组织需要对哪些注册管理机构和注册服务机构予以更加严格的审查、调查，以及采取可能的强制执行行动。在确定滥用现象后，ICANN 应该制定行动计划，以回应此类研究、纠正已识别的问题，并确定未来的持续数据收集工作。</p>	<p>ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组、第二轮 DNS 安全、稳定与弹性审核小组。</p>	高	是
17	<p>ICANN 应该收集相关数据，并公布对 gTLD 域名注册负责的各方。</p>	<p>ICANN 董事会、GNSO 快速政策制定流程工作组、注册管理机构利益相关方团体、注册服务</p>	高	是

Bailey M.、Polychronakis M. 和 Antonakakis M. 编辑出版，《攻击、入侵和防御研究》。RAID 2017 年。《计算机科学讲义》，第 10453 卷。施普林格出版社，卡姆，访问时间：2018 年 8 月 8 日 https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21。

https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutldecosystem.pdf。如果机器学习算法确定某个域名可能被滥用，则该流程并不会阻止注册，而是会延迟注册的激活。未来的审核小组可以研究这项工作，考虑其有效性，确定它是否能作为一种可能的创新模式，来帮助增进信任，营造安全的网络环境。此外，.XYZ 注册管理机构可提供另一个积极抵制滥用的措施示例。.xyz 注册管理机构声称以近乎实时的方式使用了一个可主动监控和检测的复杂滥用监控工具，对关于 .xyz 或任何其他域名扩展的滥用相关行为采取了零容忍政策，暂停了涉及规定的所有滥用行为的域名。未来的审核小组可以通过长期调查滥用率并比较采用此政策前后的滥用行为发生率来探索此方法的有效性。

²⁹ **ICANN**，《域名滥用活动报告》(**DAAR**)，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
		机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及 SSAC		
18	<p>为使后续启动的 WHOIS 审核小组能够确定是否需要采取其他措施来提升 WHOIS 准确性，以及是否需要继续执行准确度报告体系 (ARS) 项目的身份验证阶段，ICANN 应收集相应数据，用于评估在 NgTLD 的 WHOIS 相关投诉中，是否有相当大比例的投诉涉及到注册人身份的准确性。³⁰ 此类数据应包括分析 ICANN 合同合规部门所收到的 WHOIS 准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性还是身份的投诉）。此外，还应对比涉及传统 gTLD 的投诉量与涉及 NgTLD 的投诉量。与此同时，除了分析合同中所要求来源的 WHOIS 投诉之外，ICANN 还应关注其他潜在来源的 WHOIS 投诉（包括但不限于注册服务机构、注册管理机构和互联网服务提供商 (ISP) 等机构直接收到的投诉），并尝试从这些渠道获取匿名数据。</p> <p>未来的 CCT 审核小组也可以使用这些数据。</p>	ICANN 组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行 WHOIS ARS 项目的身份验证阶段的可行性和必要性。	中	是
19	<p>下一个 CCT 应审核《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，并评估该框架是否可以作为一项足够清晰、有效的机制，能够针对安全威胁，提供系统的指定措施，从而减少滥用行为。³¹</p>	未来的 CCT 审核小组	中	是
20	<p>通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用行为：(1) 注册管理机构从政府和准政府机构收到的 TLD 相关违法使用行为举报量；(2) 注册管理机构从公共机构收到的 TLD 恶意行为相关问询量；(3) 是否需要开展更多工作来宣传可举报 TLD 相关滥用或违法行为的投诉联络点；以及 (4) 针对与使用 TLD 有关的违法或恶意行为投诉，注册管理机构采取了哪些行动来予以响应。此类工作可能包括调查、焦点小组或社群讨论。如果事实证明上述方法无效，可考虑修订将来的标准《注册管理机构协议》，要求注册管理机构更明确地披露他们的滥用举报联系点，同时也向 ICANN 提供更详细的信息。收集到此信息后，未来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。</p>	ICANN 组织和未来的 CCT 审核小组	中	是

³⁰ **ICANN**，《**WHOIS** 准确度报告体系 (**ARS**) 项目信息》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://whois.icann.org/en/whoisars>

³¹ **ICANN**，《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
21 ³²	在 ICANN 公布的合规报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，需要提供更多与投诉主题有关的确切数据，特别是：(1) 滥用行为的类别/类型；(2) 滥用的目标 gTLD；(3) 存在风险的保护措施；(4) 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关；(5) 投诉的合同违约行为所属的类型；以及 (6) 投诉的处理状态，包括详细的行动信息。这些详细信息将有助于未来的审核小组评估此类保护措施。 ³³	ICANN 组织	高	是
22	与有关的利益相关方开展沟通，确定针对当前提供的敏感健康和财务信息收集服务，实施了哪些最佳实践，以便采取与之相称的合理、适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及确定可用来评估保护措施遵守情况的衡量标准。	ICANN 组织	高	是
23	<p>ICANN 应收集有关严格监管行业中运营的 NgTLD 的数据，这项数据收集工作应包含下列要素：³⁴</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊙ 为确定以下信息开展相应调查：1) 为与相关政府或行业机构建立工作联系，注册管理运行机构将要采取的具体措施；以及 2) 注册人收到的来自政府和监管机构的投诉量，连同他们对这些投诉做出响应的标准做法。 ⊙ 对严格监管行业中的域名网站进行抽样审核，评估用于提交投诉的联系信息是否足够易于查找。 	ICANN 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	高	是

³² 自 CCT 审核小组发布建议草案并征询公众意见之后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的若干建议。2017 年 10 月，ICANN 合同合规部开始收集并报告与注册服务机构相关的 DNS 滥用投诉，在此过程中会指明滥用的类型，其中包括垃圾邮件、网址嫁接、网络钓鱼、恶意软件、僵尸网络、假冒商品、私售药品、欺诈或欺骗行为、商标或版权侵权，以及缺少注册服务机构的滥用问题联系信息或该信息无效。ICANN.org 的月度公告板中公布了这方面信息，网址为：<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>。季度和年度衡量标准报告会提供有关执行理由、报告者类别、结案原因和投诉详情方面的信息，包括从投诉单受理到结案，在传统 gTLD 和 NgTLD 滥用投诉的整个合规流程中涉及的各种详细信息。当涉及 GAC 第 1 类 gTLD 时，衡量标准报告还将指明投诉的类型。此外，这些报告还会报告“转移”投诉类型层面的详细信息（选项包括：“转移”、“未经授权的转移”、“COR”、“未经授权的 COR”和“紧急转移行动联系人”（TEAC））。鉴于 ICANN 社群非常关注 DNS 基础设施滥用问题，为解决 DNS 滥用问题，合规部门更新了审计计划，扩展了问题和测试范围；此外，在确定要审计的签约方时，也考虑到了 DNS 基础设施滥用的问题。审计报告将报告这方面信息，同时该信息也会发布在如下网址中的“报告与博客”部分：<https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>。

³³ 自 CCT 审核小组发布建议草案并征求公众意见后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的建议。有关这些变更的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

³⁴ 关严格监管行业相关保护措施的材料，请参阅 ICANN CCT 审核的维基页面：《调查、研究及背景资料》：“保护措施与公共利益承诺”，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ 针对 ICANN 合同合规部、严格监管域名的注册服务机构/分销商开展调查，旨在收集足够详细的信息，以确定针对严格监管行业中域名的投诉数量及投诉主题。 ⊙ 针对注册管理运行机构开展调查，旨在对“受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 gTLD”与“受严格监管但未同意核实与验证凭证的 gTLD”之间的滥用率进行对比。 ⊙ 对提供受严格监管 TLD 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（即，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）； <p>鉴于目前的 ICANN 数据收集举措及合规性审计可以为上述工作提供协助，我们建议 ICANN 展开评估，确定能够避免重复工作、充分利用当前工作成果的最有效方法。</p>			
24	<p>a. 确定 ICANN 合同合规部门是否应按季度汇报有无收到以下投诉：注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 gTLD 有关的保护措施规定，或者未能遵守与网络欺凌有关的保护措施规定。³⁵</p> <p>b. 对注册管理机构开展调查，以确定下列信息：1) 他们是否收到与网络欺凌和歪曲政府隶属关系相关的投诉；以及 2) 他们执行这些保护措施的具体方法。</p>	ICANN 组织	低	是
25	就未来 gTLD 申请流程允许的自愿性承诺而言， gTLD 申请人必须对所有此类自愿性承诺的预期目标进行说明，并在申请流程中提交，以便社群有机会审核该目标，让社群或存有“有限公共利益异议”的相关方能够在截止期限之前提出异议。 ³⁶ 另外，这类要求应同样适用于申请人在获得授权之后做出的自愿性承诺。为了加强数据驱动型政策制定、社群透明度、 ICANN 的合规性，以及 DNS 滥用趋势方面的应变意识，应提供有组织、可搜索的在线数据库，以便查看上述自愿承诺，包括现有的自愿性公共利益承诺 (PIC)。	ICANN 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是

³⁵ **ICANN** 政府咨询委员会 (**GAC**)，《北京公报》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

³⁶ **ICANN**，《异议与争议的解决》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
26	<p>应定期重复开展影响研究，确定 NgTLD 项目对扩展 DNS 空间中商标保护成本的影响，了解随着新通用顶级域项目的持续推进，成本方面有何变化。CCT 审核小组建议，下一轮研究应该在 CCT 最终报告发布后的 18 个月内完成，后续的研究工作应每 18 个月至 24 个月重复一次。</p> <p>CCT 审核小组承认，委托尼尔森 (Nielsen) 公司于 2017 年面向 INTA 成员开展的调查活动旨在提供此类指导，但是这项调查的响应率低于预期。³⁷ 我们建议采用措辞更加友好且篇幅更短的调查问卷，这样有利于获得更高、更具统计意义的响应率。</p>	ICANN 组织	高	是
27	<p>自从审核小组首次提出建议草案以来，“面向全部 gTLD 的所有权利保护机制审核 (RPM WG)” PDP 已经开始详细审核“统一快速中止程序”(URS) 系统，这项审核目前正在进行中。³⁸ 鉴于这项审核仍在进行中，CCT 审核小组建议 RPM 工作组不仅要继续审核 URS，同时也应考量 URS 与“统一域名争议解决政策”(UDRP) 之间的互用性。³⁹ 考虑到当前的时间表，这项工作可能适合在 PDP 工作组执行 UDRP 审核时开展，而目前阶段也在考虑如何在 URS 与 UDRP 之间实现互用性。</p> <p>审核小组在许多方面都遇到过因缺乏数据而无法进行全面分析的困难。RPM PDP 工作组似乎也遇上了相同的问题，这很可能会妨碍该工作组得出确凿的结论。如果难以确定可以做出的改进，那么审核小组建议继续监测，直到收集的数据足以满足日后审核所需。</p>	通用名称支持组织	前提条件	是
28	<p>应当对“商标信息交换中心”(TMCH) 及其范围进行成本效益分析和审核，以提供与 TMCH 服务当前状态关联的成本与效益量化信息，进而考虑开展有效的政策审核。⁴⁰ 自从我们首次提出建议草案以来，RPM PDP 已经开始详细审核 TMCH。ICANN 任命了“分析小组”来制定方</p>	通用名称支持组织	前提条件	是

³⁷ 尼尔森，《INTA 新通用顶级域成本影响研究》（2017 年 4 月）；INTA《新通用顶级域影响研究》（2017 年 8 月）。

³⁸ **CANN GNSO**，《面向全部 **gTLD** 的所有权利保护机制 **PDP** 审核》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>；**ICANN**，《统一快速中止程序 (URS)》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

³⁹ **ICANN**，《统一域名争议解决政策》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

⁴⁰ **ICANN**，《商标信息交换中心 (TMCH)》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	案并执行调查，以评估“优先注册阶段和商标通知 RPM”的使用情况及有效性。如果 RPM PDP 通过此类调查或其他调查获得足够的数据，并且能够得出确切的结论，那么 CCT 审核小组将不再考虑进行额外的审核。但是，CCT 审核小组要重申以下建议：如果成本效益分析有助于得出客观的结论，则应该执行该分析。执行此类成本效益分析时，应该包括但不限于考量品牌所有者、注册管理机构以及注册服务机构当前和未来与 TMCH 合作的成本，并且应进一步研究与溢价定价的相互作用。			
第 10 章 新通用顶级域项目的申请和评估流程				
29	为来自全球南方国家的申请设定目标/指标。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组/通用名称支持组织	前提条件 - 必须设定目标	是
30	扩大并改进针对“南方国家”受众的外展活动。	ICANN 组织	前提条件	是
31	ICANN 组织应当协调公益援助计划。	ICANN 组织	前提条件	是
32	重新考虑申请人支持计划。 ⁴¹	NgTLD 后续流程工作组	前提条件	是
33	根据 2016 年 10 月的章程要求，政府咨询委员会 (GAC) 围绕 gTLD 向董事会提出的共识性建议，也同样应该条理清晰、可付诸实施；并且还应当附上理由，以便董事会确定如何应用该建议。 ⁴² ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板，以便提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外，申请人指导手册 (AGB) 还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组、GAC、ICANN 组织	前提条件	是
34	应针对社群申请的流程和目标展开全面审核，并在 NgTLD 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。应在 2012 AGB 的更新版本中清晰地体现修订或调整的内容。	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是
35	新通用顶级域后续流程政策制定流程应考虑采取新政策，以避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。 ⁴³ PDP 尤其应该考虑以下可能性： 1. 通过初始字符串相似度审核流程确定相同 gTLD 字符串的单复数形式不应获得授权。 ⁴⁴	新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组	前提条件	是

⁴¹ ICANN, 《申请人支持计划 (ASR)》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

⁴² ICANN, 《GAC 建议》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>。另请参阅 ICANN 的《互联网名称与数字地址分配机构章程》, 第 2.1 节和第 3 条第 3.6 节: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

⁴³ ICANN GNSO, 《新通用顶级域后续流程政策制定流程》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

⁴⁴ NgTLD 后续流程维基页面, 《字符串相似性》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

序号	建议	面向对象	前提条件或优先级	达成共识
	<ol style="list-style-type: none"> 2. 通过确保所有单复数字符串相似案例都由同一专家小组审核，避免类似争议出现不一致的结果。 3. 引入争议解决专家组后审核机制。 			

3 竞争、消费者信任和消费者选择审核的背景信息

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCT) 是依据《义务确认书》(AoC) 第 9.3 节的规定而设立。⁴⁵ AoC 规定“当 NgTLD (不论是使用 ASCII 字符还是其他语言字符集) 投入运营满一年后, ICANN 将组织一次审核工作, 以评估 gTLD 的引入或扩展对促进竞争、增进消费者信任和扩大消费者选择范围所起的作用程度, 并审核以下两个方面的有效性: (a) 申请和评估流程的有效性, 和 (b) 为缓解因域名引入或扩展所引发的问题而采用的保护措施的有效性。”⁴⁶

CCT 审核小组于 2016 年 1 月成立, 共由 17 位成员组成, 其中包含社群代表和志愿参与的主题问题专家, 该小组的成员结构体现了全球互联网利益相关方的多样性。⁴⁷ 自该审核小组成立后, ICANN 已在互联网号码分配机构 (IANA) 管理权移交的过程中采用了新章程, 在 ICANN 新章程的第 4.6 节中纳入了 AoC 条款, 即“特定审核”一节。⁴⁸ 与 AoC 一样, ICANN 章程也对该审核工作的范围做出了如下规定:

“CCT 审核小组将审视 (A) gTLD 扩展对促进竞争、增进消费者信任和扩大消费者选择范围所起的作用程度, 审视 (B) NgTLD 轮次申请和评估流程的有效性, 以及为缓解 NgTLD 轮次所引起的问题而采取的保护措施的有效性。”

新章程还规定, 对于每项建议, CCT 审核小组应指明如果董事会接受这些建议, 那么是否应在 NgTLD 申请阶段的后续轮次启动之前予以实施。对于本报告中包含的建议, 审核小组指明了应在 NgTLD 后续申请轮次启动之前予以实施的建议项。

尽可能以数据和事实为基础制定建议是本次审核的一个基本目标, CCT 审核小组已尽量利用审核流程开始之前或开展期间收到的数据来作为其提出建议的依据。为了给审核工作提供参考, CCT 审核小组在启动审核之前和审议过程中实施了多项举措。⁴⁹

2010 年 12 月, 董事会要求一般会员咨询委员会 (ALAC)、政府咨询委员会 (GAC)、通用名称支持组织 (GNSO) 以及国家和地区名称支持组织 (ccNSO) 就在域名系统 (DNS) 背景下确定竞争、消费者信任和消费者选择的定义、衡量标准及三年目标提供建议。这些建议旨在帮助 ICANN 履行其 AoC 义务, 即审核 gTLD 引入或扩展对促进竞争、增进消费者信任和扩大消费者选择范围所起的作用程度。⁵⁰

⁴⁵ 美国商务部和 ICANN, 《美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构之间签署的谅解备忘录》, 1999 年 12 月 31 日, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>。ICANN 与美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签订的《义务确认书》(“AoC”) 要求定期审核 ICANN 的四个主要目标: (1) 确保针对 DNS 全球技术协调所做的决策符合公共利益、可问责且公开透明; (2) 维护 DNS 的安全、稳定与弹性; (3) 促进 DNS 市场的竞争、增进消费者信任并扩大消费者选择范围; (4) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与度。

⁴⁶ ICANN, 《互联网名称与数字地址分配机构章程》(2016 年 10 月), 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en> 目前这一规定已纳入到新的 ICANN 章程中, 网址为: <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-bylaws-27may16-en.pdf>。

⁴⁷ 有关 CCT 审核小组的成员构成, 可在此处查看:

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁴⁸ ICANN, “章程”(2016)。

⁴⁹ 有关详细信息, 请参阅附录 E: 职权范围。

⁵⁰ ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议, 《消费者选择、竞争与创新》(2010), 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

2013年9月，ICANN董事会组建了竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组 (IAG-CCT)，以审核 GNSO-ALAC 工作组在 2012年12月建议的 70项衡量标准。IAG-CCT 负责根据对每项提议衡量标准的可行性、效用和成本效益的评估结果，向审核小组提出建议。2014年9月，IAG-CCT 向 ICANN 董事会提交了最终建议，⁵¹而董事会于 2015年2月采纳了这些建议。⁵²这些建议囊括了与竞争、消费者信任和消费者选择相关的 66项衡量标准。ICANN 组织一直都在其网站上收集并发布与其中大部分衡量标准相关的数据。⁵³

为开展这些工作，ICANN 组织委托调查机构对互联网用户和注册人进行了调查，以衡量他们对 gTLD 的信任度和选择态度，并委托调查机构对 gTLD 定价和市场竞争情况展开了经济调研。本次注册人⁵⁴和消费者⁵⁵调查仍由尼尔森公司代为执行⁵⁶。这些调查和研究为审核小组制定其建议草案提供了重要的资源。

AoC 要求审核 2012年 gTLD 申请轮次中所使用的申请和评估流程的有效性，包括 ICANN 组织对新通用顶级域项目提出的政策建议的实施情况。为了给 CCT 审核小组提供参考，ICANN 组织编撰并发布了《项目实施审核》报告⁵⁷，该报告囊括了众多利益相关方（包括申请人、服务提供商和其他社群成员）提供的反馈意见，旨在让社群及 ICANN 组织自身了解与新通用顶级域项目实施有关的事宜。审核小组还希望了解为何发展中国家实体的申请率较低。为了提供这方面的参考，AMGlobal 调查和采访了许多未申请 NgTLD 的企业、组织及其他机构并撰写了调查报告，该调查的对象均为与发达国家中已提交申请的实体具有类似特征的实体，它们是该项目的预期优质候选人。⁵⁸

AoC 还要求审核小组评估为减少 NgTLD 滥用行为而采取的保护措施的有效性。为了给 CCT 审核工作提供参考，ICANN 组织与社群合作编制了《针对 DNS 滥用行为的新通用顶级域项目保护措施》报告⁵⁹，该报告针对新通用顶级域项目为减少 DNS 滥用行为而采取的保护措施的有效性，探讨了各种衡量方法。ICANN 组织还编制了《权利保护机制审核 (RPM)》报告⁶⁰，该报告重点评估了各种重要的权利保护机制，如商标信息交换中心、统一快速中止程序以及授权后争议解决程序。⁶¹

⁵¹ 竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组（2014年9月26日），《供 CCT 审核小组审核的衡量标准最终建议》，访问时间：2017年1月20日，<https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

⁵² ICANN 董事会第 2015.02.12.07-2015.02.12.09 号决议，《针对为新通用顶级域项目收集用于支持后续竞争、消费者信任和消费者选择 AoC 审核的衡量标准而提出的建议》，访问时间：2017年1月20日，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

⁵³ ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告》(2017)，访问时间：2017年1月20日，<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

⁵⁴ 尼尔森，《注册人调查》（2015年）；尼尔森，《注册人调查第2轮》（2016年）。

⁵⁵ 尼尔森，《消费者调查》（2015年）；尼尔森，《消费者调查第2轮》（2016年）。

⁵⁶ 安诺析思，《第一阶段评估》（2015年）；安诺析思，《第二阶段评估》（2016年10月）。

⁵⁷ ICANN，《项目实施审核》（2016年1月），访问时间：2017年1月13日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

⁵⁸ AMGlobal，《新通用顶级域与“南方国家”》（2016年10月）。

⁵⁹ ICANN 运营与政策研究，《新通用顶级域项目保护措施》（2016年）。

⁶⁰ ICANN（2015年9月11日），《权利保护机制审核》，访问时间：2017年1月20日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

⁶¹ 有关更多详细信息，请参阅附录 C：调查和研究。

4 新通用顶级域项目的发展历程⁶²

20 世纪 90 年代，为了鼓励域名市场内的竞争，域名系统 (DNS) 的管理会定期变更。不过，当时可供使用的 gTLD 很少，而且数量固定不变。自 2000 年起，ICANN 开始扩展可用 gTLD 的数量，以便在域名市场中引入更多竞争。

2000 年以前的 DNS 扩展历程

DNS 于上世纪 80 年代早期开发出来，它通过为互联网上的不同位置建立易于记忆的唯一地址来组织和简化互联网浏览。最初建立了八个 gTLD，符合条件的实体可在其中注册二级域名。八个 gTLD 中有三个 (.com、.org 和 .net) 不受限制，任何人都可在其中注册二级域名。其余五个 (.edu、.gov、.arpa、.int 和 .mil) 的使用存在限制，仅允许特定类型的用户在其中注册二级域名。除 gTLD 外，在 1985 年又推出了 .us，之后陆续引入了更多双字母国家/地区代码 TLD (ccTLD)。

最初，由斯坦福国际研究院 (SRI International) 管理在各种 gTLD 中注册二级域名的事宜，斯坦福国际研究院是一所非营利性的研究院，根据与美国国防部 (DOD) 签署的合同开展运营工作。上世纪 90 年代初，美国国家科学基金会 (National Science Foundation) 作为出资机构接管了 DOD 的该职能，并与私营机构 Network Solutions Inc. (NSI) 签署了合同，将 .com、.org、.net、.edu 和 .gov 域名的注册职能移交给该机构。NSI 负责运营注册管理机构，同时还是 .com、.org 和 .net 的独家注册服务机构。

上世纪 90 年代早期，随着万维网的发展，互联网带来的商机越来越明显，于是 .com 取代 .edu 成为了最常用的 gTLD。作为 .com 注册管理运行机构及独家注册服务机构，NSI 垄断了在 .com 中注册二级域名的业务。1995 年，NSI 开始对 .com 域名注册收取 100 美元的费用，域名有效期为两年。

上世纪 90 年代后期，相继出台了一系列旨在促进 DNS 市场竞争的措施。1997 年，美国政府出台了一项政策指令，表明应对 DNS 进行私有化管理⁶³。在 1998 年出台的政策声明中，美国商务部（以下简称“商务部”）宣布打算将 DNS 的管理权从美国政府转移给私营机构。⁶⁴1998 年，ICANN 作为非营利性的私营机构成立，负责管理 DNS。美国商务部与 ICANN 签署的《谅解备忘录》(MOU) 授权 ICANN 来管理 DNS，而且该备忘录还重申了商务部的愿景，即希望 DNS 管理“以维护稳定、促进竞争、自下而上协作和代表性为基本原则”。⁶⁵MOU 还阐述了 ICANN 的一项主要职责，即“进行政策监督，以确定在哪些情况下可以将新顶级域添加到根系统中”；⁶⁶该职责包括“制定与增加、分配和管理 gTLD 有关的政策，并指定负责托管 gTLD 的

⁶² Michael L. Katz、Gregory L. Rosston 和 Theresa Sullivan（2010 年 6 月），《通用顶级域扩展分析的经济框架》，ICANN 委托编制，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

⁶³ William J. Clinton 总统（1997 年 7 月 1 日），《电子商务谅解备忘录》，<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

⁶⁴ 美国国家电信和信息管理局，美国商务部（1998 年 6 月 5 日），《关于互联网名称和地址管理的政策声明》，<https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

⁶⁵ 美国商务部和 ICANN（1999 年 12 月 31 日），《美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构的谅解备忘录》，第 2 节第 A 款，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

⁶⁶ 同上，第 2 节第 B 款第 c 项

域名注册管理机构和域名注册服务机构”。⁶⁷因此，正如《申请人指导手册》(AGB)所述，“[ICANN的]一项主要职责是促进域名市场的竞争。”⁶⁸

1998年底，美国商务部的下属机构国家电信与信息管理局(NTIA)要求NSI将注册管理机构职能与注册服务机构职能分离，并通过建立共享的注册系统，允许注册服务机构（而不是NSI）与.com、.org和.net注册管理机构数据库交互，促进富有竞争力的注册服务机构加入。这使得数百家注册服务机构得以加入进来，不过，gTLD集合仍维持在很低的数量水平上。

以前的gTLD扩展⁶⁹

ICANN自成立以来一共实施了三轮gTLD扩展，最近的一轮是2012年的扩展。第一轮扩展始于2000年，称为“概念验证”轮次。⁷⁰在这一轮中，ICANN宣布最多将创建七个NgTLD，并收到了约50份申请。评估申请之后，ICANN增加了四个非社群性gTLD（.biz、.info、.name和.pro）以及三个社群性gTLD（.aero、.coop和.museum）。第二轮gTLD扩展开始于2004年。在这一轮中，ICANN只接受对社群性gTLD的申请，但宣布将不限制新gTLD的数量并批准所有符合资格的申请。ICANN收到了十份申请，申请的域名是九个不同的社群性gTLD，最终八份申请（.asia、.cat、.jobs、.mobi、.post、.tel、.travel和.xxx）获得批准。因此，在2012年新通用顶级域项目启动前，市场中共有23个gTLD。

2012年新通用顶级域项目的背景⁷¹

2005年，负责制定通用顶级域相关政策的主要机构ICANN通用名称支持组织(GNSO)启动了一项政策制定流程(PDP)，旨在根据2000年和2004年轮次申请的结果考量在DNS中引入NgTLD的工作。这项PDP流程共持续了两年，其间与ICANN全球互联网社群的众多组成成员（包括政府、公民社会、企业和知识产权利益相关方以及技术专家）展开了详尽而漫长的磋商。2008年，ICANN董事会通过了19条有关实施NgTLD的GNSO政策建议，其中涵盖了gTLD运营分配标准和合同条件等内容。⁷²

批准PDP建议后，ICANN启动了一项开放、包容和透明的实施流程，来解决利益相关方关心的问题，比如知识产权保护、社群利益保护、消费者保护和DNS稳定性等。这项工作包括就申请人指导手册的多个草案版本征询公众意见、展开审核以及寻求建议。2011年6月，ICANN董事会通过了《申请人指导手册》并授权启动新通用顶级域项目。该项目旨在通过引入NgTLD（包括新的ASCII顶级域名和国际化域名(IDN)顶级域名），促进竞争、扩大消费者选择范围，进而让更多人享受创新成果。

⁶⁷ 美国政府出版局，联邦公报 31741：《互联网名称与地址管理》[第 63 卷第 1 期]，（1998 年 6 月 10 日）：<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>

⁶⁸ ICANN，《gTLD 申请人指导手册》（2012 年 6 月），第 A-1 页。

⁶⁹ Katz 等（2010 年），《经济框架》

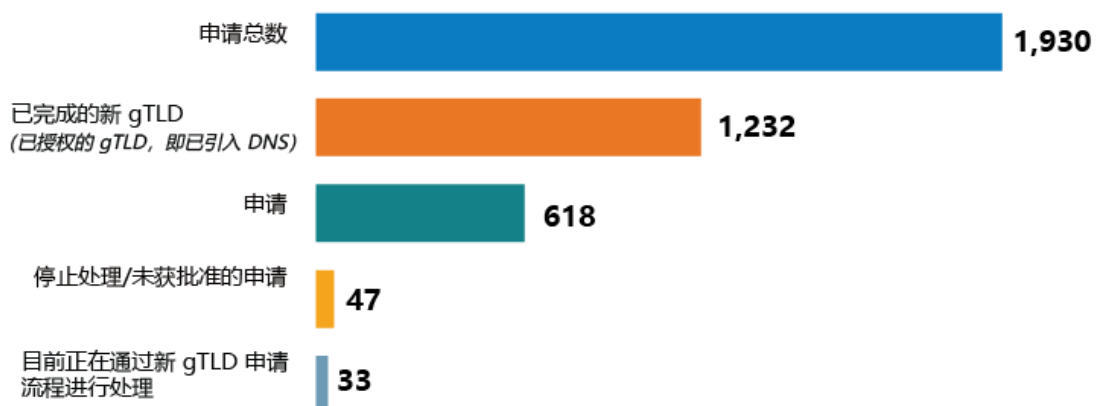
⁷⁰ ICANN，《注册管理机构概念验证报告》，访问时间：2017 年 1 月 19 日，<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>。

⁷¹ ICANN，《新通用顶级域名：项目介绍》，访问时间：2017 年 1 月 19 日，<https://newgtlds.icann.org/en/about/program>。

⁷² ICANN 通用名称支持组织（2007 年 8 月 8 日），最终报告：《新通用顶级域的引入》，<https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.html>。

该项目自 2012 年 1 月 12 日起开放申请，ICANN 收到了 1,930 份 NgTLD 申请。根据 ICANN NgTLD 网站上的相关报告，具体情况如下：

表 1: NgTLD 申请状态 ⁷³



⁷³ 截至 2018 年 8 月 6 日的的数据。请参阅 ICANN 《新通用顶级域名：项目统计数据》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>。

5 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议

正如在其职权范围中所要求的那样，**CCT** 审核小组已努力开展客观的调研，以期确定审核结果，并制定评估建议有效性的框架。⁷⁴为此，该审核小组汇总了为制定 **IAG-CCT** 建议而收集的数据，此外还购买了其他数据，并委托其他机构收集了更多数据。⁷⁵本次审核启动时还有新的字符串仍在获得授权，因此可得出的结论必然有其局限性。此外，由于难以界定“客户信任”等抽象概念，数据驱动型评估模型的构建也受到了阻碍。但是，最主要的困难还是在于数据不足。

无论是在批发市场还是在零售市场，所有竞争分析的核心都是价格。但是，可用于对这两个市场的竞争情况进行分析的数据都不足。拥有更优质的价格数据后，我们便可以衡量引入 **NgTLD** 所产生的影响，并更准确地评估 **gTLD** 的竞争市场，这对市场竞争分析尤其有帮助。个例研究资料表明，**NgTLD** 所占据的市场还包括传统通用顶级域 (**gTLD**)、某些“通用”**ccTLD**（如 **.co**）、其他国家/地区级别的 **ccTLD**，甚至诸如社交媒体帐户和第三级域名之类的替代性网络身份。不论是在全球范围内还是在地区范围内，在批发市场、零售市场和二级域名市场层面收集更多更优质的价格数据对于充分了解这些市场内参与者的行为都很有必要。最后，域名停放的影响尚未充分明确（停放指域名已注册，但尚未用作一般网站的主标识符。事实上，这些域名会转到其他域名（包括子域名），仅用于电子邮件、通过广告谋利或根本无法解析，也可能被投机商保留或被注册管理机构作为精品域名保留。

在评估权利保护机制 (**RPM**) 及保护措施的有效性时，需要掌握有关各项具体保护措施的更详细信息，并提高从 **ICANN** 合同合规部门收集到的投诉信息的透明度。

此外，对最终用户进行调查将有助于进行竞争分析，包括研究选择替代域名的行为和评估消费者信任。用户调查由 **IAG-CCT** 和 **CCT** 小组共同负责，**CCT** 审核小组认为，如果可以在今后的调查中采用更精细的方法来分析注册人的行为，分析效果将大大提高。我们在建议 8 中指出了建议在今后的调查中采取的方法。

最后，即使是对于申请和评估流程的有效性评估，掌握更多数据也会有助益。例如，为鼓励和推动发展中国家的实体提出申请而制定的计划没有得到充分跟踪，因此无法进行全面评估。

由于过去就出现了数据问题，并且未来也不可避免地会出现这个问题，因此除了对 **CCT** 调研提出特别建议外，**CCT** 还希望向 **ICANN** 提出关于数据收集的一般性建议。

建议

建议 1： 规范化并促进持续的数据收集。

理由/相关发现： 缺乏数据阻碍了内部和外部评估市场趋势和政策建议成效的工作。

面向对象： **ICANN** 组织

⁷⁴ 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016 年），《职权范围》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=58727456>。

⁷⁵ 竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组（2014 年 9 月 26 日），《最终建议》。

前提条件或优先级：⁷⁶ 高

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：为了促进 **ICANN** 内部采用更客观的方式制定政策，**ICANN** 组织应设立一个正式的部门，或许还应再为该部门专门分配一位数据分析专家，以便工作人员、承包商和社群对政策举措和审核进行定量分析。具体而言，**ICANN** 组织应尽可能多地收集能够据以决定是否应批准/撤销某些政策举措（不论是 **ICANN** 组织还是社群主导的举措）的数据，还应确定并收集衡量项目成效所需的数据，既要不断收集新数据，也要收集以往的数据。根据具体的情况，这方面的工作可能会有助于确定所需数据的成本/收益和安全要求。

成功衡量标准：社群能够通过审核流程来评估，针对政策举措，是否设定了明确的问题衡量标准，并且这些标准能够为政策变更和审核的开展提供相应依据。

下面将阐述今后审核小组在开展 **CCT** 审核时需满足的一些数据要求。

竞争与消费者选择

在本报告中的多个地方，我们均提到了由于缺乏所需信息而无法开展的分析。其实，在这些不足之处中，有些是可以轻易克服的，方法就是 **ICANN** 直接从行业参与者处获得这些数据，或者 **ICANN** 与收集这些数据的各方订立合同关系。而其他不足之处则需要改进对行业参与者行为的分析才能克服，特别是那些旨在让我们更好地理解注册人如何选择不同的替代 **TLD** 的分析。本节内容将更详细地讨论这些问题。此外，我们认为 **ICANN** 可以更好地利用公开可用的数据，并且应该持续提升分析专有数据和公开数据的能力。

在审核过程中，我们面临的最大的数据局限性是，几乎完全没有关于传统 **TLD** 批发价格的信息。了解到批发价格数据永远不会向 **ICANN** 或公众公开后，安诺析思公司在开展研究时，直接向传统 **gTLD** 注册管理机构和新注册管理机构索取了这些批发价格数据。安诺析思公司保证会先对这些数据进行整合和匿名处理后再在报告中发布，确保不会损害数据的保密性。虽然在提出数据请求后，安诺析思公司从大多数新 **gTLD** 注册管理机构获取了一些数据，但是从传统 **gTLD** 注册管理机构获取的数据极其有限，而且从 **NgTLD** 注册管理机构获取的数据也不是很充足。我们认为，**ICANN** 应定期从所有注册管理机构处获取这类信息，并保证以保密方式处理这些数据。之后，**ICANN** 组织以及签署保密协议的其他相关方可在分析中使用这些数据。

我们发现，一些 **gTLD** 中的域名停放率非常高，这促使我们思考域名停放对竞争所产生的影响。如果 **NgTLD** 和传统 **gTLD** 的客户开拓率不同，我们可能会发现不同于竞争行为的结果，对续订率进行分析将有助于我们理解此现象。虽然 **nTLDstats.com** 会持续提供有关 **NgTLD** 的这些信息，但 **ICANN** 必须与其签订合同，才能获取有关传统 **gTLD** 的类似信息。下面是我们对这些数据进行分析后得出的结果。我们建议 **ICANN** 未来安排持续收集这些信息。

⁷⁶ 前提条件或优先级：根据 **ICANN** 章程，对于各项建议是否必须在启动新通用顶级域 (**NgTLD**) 后续流程之前实施，**CCT** 审核小组给予了明示。该审核小组同意，对于未列入前提条件之中的建议，会为它们设定优先级，并指出实施时限。

高优先级：必须在最终报告发布后 18 个月内实施。

中优先级：必须在最终报告发布后 36 个月内实施。

低优先级：必须在下一次 **CCT** 审核开始之前实施。

第三个局限性是我们无法在地区或国家层面进行分析。但是，在审核过程中，我们了解到，《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》已经收集了开展这项分析所需的一些数据。⁷⁷我们随后拿到了这些数据，并使用这些数据分析了一些拉丁美洲国家/地区的集中度，结果如下所示。⁷⁸我们建议 ICANN 今后持续收集 ccTLD 和传统 TLD 在地区市场中的份额数据，同时收集所有国家/地区的价格数据。在这一方面，我们需要认识到通过对具体国家/地区进行分析，将能够评估 gTLD 和 ccTLD 的竞争程度。欧洲国家顶级域注册管理机构理事会 (CENTR) 等组织可能已经收集了其中一些数据，我们建议 ICANN 探讨是否可以从这些渠道获取所需的数据。⁷⁹

第四，ICANN 目前似乎并没有充分利用可直接从公共信息来源（<https://tld-list.com/> 和 <https://namestat.org>）获取的零售价格数据。我们建议 ICANN 持续提升其分析此类数据的能力。此外，ICANN 不妨探讨一下获取二级市场交易中适用价格的数据的可能性。

最后，我们注意到，由于缺乏有关注册人如何在不同 TLD 之间做出选择的信息，我们界定相关市场的能力受到了严重阻碍。[附录 G：今后消费者调查可使用的问题](#)就今后对最终用户进行调查时可以使用哪些问题提出了建议。

消费者信任/保护措施

在评估 gTLD 扩展对消费者信任的提升程度，和评估新 TLD 运行机构为减轻扩展所带来的某些风险而采取的保护措施的有效性时，审核小组也面临着重重挑战。

之前已开展了两项调查，它们提供了一些关于最终消费者和注册人对 NgTLD 信任度的数据。⁸⁰但是，审核小组注意到，这两项调查并没有明确界定消费者信任（和其他关键术语）的含义，而且调查中旨在探讨可表明受访者（消费者）信任的客观行为的问题也寥寥无几。此外，虽然某些回答提到了与消费者信任相关的因素，例如信誉和熟悉度，但这些都是非常宽泛的概念，并不适合为之后的申请人、ICANN 或其他社群利益相关方提供准确的指导。因此，我们建议之后的审核小组与调研专家合作，设计出更能从行为视角衡量消费者信任的调查，这样的调查应同时收集客观和主观数据，并带来更具体且更具操作性的信息。我们在[建议 8](#)中对此做出了明确阐述。

在评估 NgTLD 运行机构为减少某些风险而采取的保护措施的有效性方面，审核小组也缺乏充足的数据。⁸¹例如，尽管新通用顶级域项目采取了许多旨在减少 DNS 安全性滥用的保护措施，但可供审核小组直接评估此问题的信息少之又少。有鉴于此，审核小组委托相关机构开展了一项研究，以确立用于衡量 NgTLD 和传统 gTLD 中 DNS 安全性滥用率的基本衡量标准，以便使用这些衡量标准进一步评估保护措施的有效性。⁸²我们希望今后的审核小组以这项研究为借鉴，考虑开展更多可能有助于评估 NgTLD 保护措施有效性的研究。

⁷⁷ 牛津大学信息实验室、EURid 和 InterConnect Communications，《LAC 调查》。

⁷⁸ ICANN CCT 审核维基页面，《调查、研究和背景资料：LAC 集中度与 HHI》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>。

⁷⁹ centr.org，访问时间：2018 年 8 月 6 日。

⁸⁰ 尼尔森，《消费者调查》（2015 年）；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）；尼尔森，《注册人调查》（2015 年）；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年）。

⁸¹ ICANN，《新通用顶级域项目保护措施》（2016 年）

⁸² SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《gTLD 中的 DNS 滥用》。

实施这些保护措施所需的成本也是一个重要且相关的问题。在本次审核期间，针对注册管理机构和注册服务机构为实施新通用顶级域项目所规定的保护措施而需承担的成本这一方面，审核小组缺乏相关数据。如果今后的审核小组要进行成本/效益分析，这方面数据会很有帮助。

此外，审核小组还面临另一个难题，即提交给 **ICANN** 合规部的投诉在主题方面的信息不够透明。**ICANN** 虽然公开了收到的投诉所属的大致主题（如 **WHOIS** 准确度和 **DNS** 安全性滥用），但并没有公开有关这些投诉主题的更为具体的信息。以针对注册服务机构的投诉为例，**ICANN** 合规部的报告中并没有披露投诉所涉及的是哪类 **WHOIS** 准确度问题（包括地址、电子邮箱或身份验证准确度）。同样地，**ICANN** 合规部的报告中并未指明投诉所涉及的主题是哪类 **DNS** 安全性滥用，也未指明针对 **UDRP** 和 **URS** 决策实施提出的投诉是哪种性质的投诉（相反，合规部的报告中只说明了这些投诉的数量）。若拥有这些更为具体的信息，审核小组将能够更准确地分析哪些主题领域产生的投诉最多，更好地评估当前保护措施的有效性。⁸³

⁸³ 自 **CCT** 审核小组发布建议草案并征求公众意见后，**ICANN** 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的建议。有关这些变更的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

6 竞争

在宣布启动最新一轮 **NgTLD** 引入项目时，**ICANN** 指出：

[新通用顶级域项目] 旨在促进创新、增强竞争和扩大消费者选择范围.....自 2013 年 10 月启动首轮授权以来，[该项目] 已将成百上千使用 ASCII 字符和其他语言字符的新顶级域..... 引入互联网根区。⁸⁴

本节将介绍审核小组对最近一轮 **NgTLD** 申请给竞争带来的影响所做的分析。不过，在公布分析结果之前，需要强调的一点是，此次分析存在很大的局限性。首先，新通用顶级域项目仍处于“初期”，其影响在一段时间内可能无法完全体现。目前也在不断引入 **TLD**，并且许多 **NgTLD** 仍处于发展初期。由于这两个因素，审核小组很难就此项目在现阶段的影响得出明确的结论。因此，本报告应视为中期报告，将来的 **DNS** 市场可能会与现在大相径庭。

其次，由于缺乏相关数据，审核小组的分析受到了很大的限制，例如缺乏与 **gTLD** 注册批发价格有关的信息等等。因此，我们在结论中建议 **ICANN** 持续收集更多信息，同时就哪些方面的信息有助于 **ICANN** 开展后续分析提出了建议。⁸⁵

最后，尽管注册人有可能将不同类型的 **TLD** 视为彼此的替代选择，例如 **ccTLD**、传统 **gTLD** 和 **NgTLD** 都可能为注册人提供其想要注册的同等顶级域名，但是审核小组目前所拥有的信息不足以对市场进行明确界定，因而不足以支持市场竞争分析。鉴于此，审核小组分析了一些替代性市场内的竞争，包括所有 **gTLD**、“开放式” **ccTLD**⁸⁶ 和 **TLD** 等市场中的竞争。⁸⁷ 希望在今后的分析中，可以更好地对存在 **gTLD** 竞争的相关市场进行界定。为此，我们在“附录 G”中附上了一份注册人调查草案，**ICANN** 可以实施此调查，以帮助我们更深入地了解注册人的行为，进而更准确地界定相关市场。

竞争分析的经济框架

为了分析在 **DNS** 中引入 **NgTLD** 后对竞争所产生的影响，审核小组首先试图界定 **DNS** 参与者经营业务所涉及的相关市场。为此，审核小组需要了解多方面的信息，其中包括新 **TLD** 在多大程度上可用作传统域的替代选择、新 **TLD** 在多大程度上可相互替代，以及 **TLD** 业务所涉市场的地理分布。由于审核小组没有充分的信息来明确界定市场，我们利用了各种替代性市场定义进

⁸⁴ **ICANN**，《新通用顶级域名：项目介绍》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

⁸⁵ **Katz** 等（2010 年），《经济框架》。作者在第 118 段中提出了一个类似观点：“.....为了从下一轮 **gTLD** 引入项目中获得最充分的信息，**ICANN** 应采取措施，以便于对首轮 **gTLD** 引入项目所产生的净收益进行评估。特别是，**ICANN** 应要求注册管理机构、注册服务机构和域名注册人提供充足的信息，以便能够对 **NgTLD** 的成本与收益进行估算。”

⁸⁶ 本·埃德elman，《开放 **ccTLD** 的注册》，最后修改时间：2002 年 7 月 22 日，https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/。**Edelman** 指出：“鉴于 **COM**、**NET** 和 **ORG** 的注册量不断增长，某些国家和地区顶级域 (**ccTLD**) (**ccTLDs**) 已决定向所有有意向的注册人开放域名空间，不限注册人所属的国家和地区。此类域通常称为‘开放式 **ccTLD**’，区别于仅限其各自国家/地区的公民或企业注册的‘封闭式 **ccTLD**’”。

⁸⁷ 也有一些迹象表明，替代性网络身份（包括社交媒体和三级域名）可作为 **TLD** 注册的替代选择。例如，尼尔森代表 **ICANN** 为本报告开展的第 2 轮注册人调查表明，此类替代选择通常更加易用，而且可能影响注册人是否决定注册域名。请参阅：尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）。

行分析。对市场进行界定之后，审核小组计算出了 TLD 运营商、注册服务机构和后端服务提供商所占的市场份额，并据此计算出了市场集中度。为了评估 NgTLD 引入可能给 DNS 市场竞争带来的影响，我们将 2013 年末（引入 NgTLD 之前）的集中度数据与 2016 年 12 月（引入的 NgTLD 已运营近三年）的数据进行了对比。

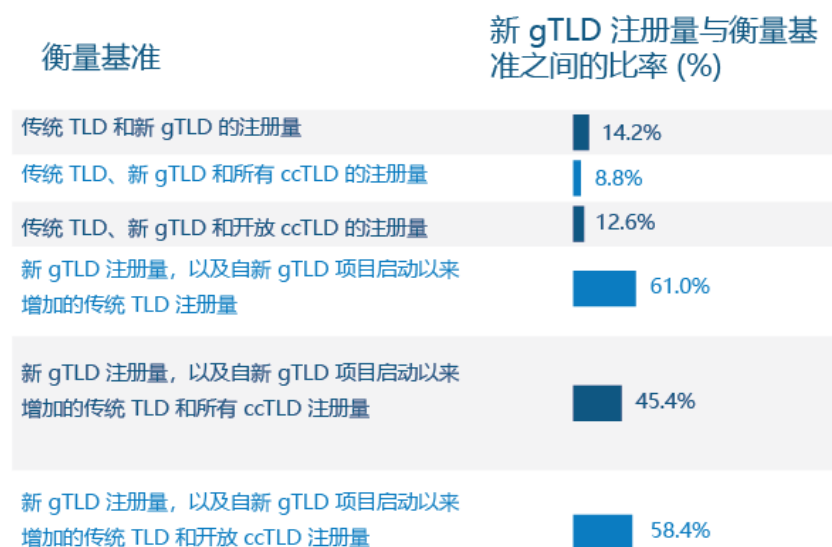
NgTLD 在域名系统中的渗透

新通用顶级域项目不仅使注册人可选择的注册管理机构的数量大幅增加（增加了 60 多倍），还使注册管理机构的多样性也得到了大幅提高。gTLD 非价格方面竞争的增强在以下几个方面有所反映：新语种的域名（如，.immobilien）、新字符集（如，.网址 [xn--ses554g] 和 コム [xn--tckwe]）、新地理标识（如，.london 和 .tokyo）以及新专业类别的域名（如，.racing、.realtor 和 .pub）。审核小组发现，自 2013 年 10 月开始引入 NgTLD 以来，截至 2016 年 12 月，NgTLD 的注册量大幅增加，其增量占有所有 gTLD 注册量增量的近 61%，占有所有 TLD、gTLD 和 ccTLD 注册量增量的 45%，且占有所有 gTLD 和所有“开放式”ccTLD 注册量增量的 58%。审核小组还发现，截至 2016 年 12 月，NgTLD 占有所有 gTLD 总注册量的 14%、占有所有 TLD 总注册量的 9%，占有所有 gTLD 和“开放式”ccTLD 总注册量的 13%。⁸⁸表 2 中列出了上述结果：⁸⁹

⁸⁸ Google，《国际定位》，访问时间：2017 年 1 月 19 日，<https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> 这是“开放式”ccTLD（Google 称之为“通用”TLD）列表的来源。

⁸⁹ 由于审核小组主要关注的是已对或将公众普遍开放的 gTLD，因此本次分析不包括适用于《注册管理机构基本协议》规范 13 和/或不受“注册管理运行机构行为准则”（ROCC）约束的 gTLD。为此，审核小组要求安诺析思公司将不受 ROCC 约束及适用于规范 13 的“品牌”TLD 排除在分析范围之外。如需详细了解规范 13 和“品牌”TLD 列表，请参阅：ICANN，《符合注册管理机构协议规范 13 的申请》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>。如需详细了解不受 ROCC 约束的 TLD，请参阅：ICANN，《注册管理运行机构行为准则豁免请求》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>。

表 2: NgTLD 注册量与各项衡量基准的比率（截至 2016 年 12 月）⁹⁰



计算出 NgTLD 目前所取得的注册量份额后, 接下来要解决的问题自然便是要如何解读这些数据。NgTLD 最初取得的份额之所以会小于最终能够达到的份额水平, 至少有三个原因。首先, 注册人需要花费一定的成本才能从传统 TLD 转换为 NgTLD, 为此注册人会抗拒转换。这类成本可能十分微小, 比如可能相当于为卡车重新喷漆或印制新名片的成本。但也可能相当巨大, 例如, 为确保客户及其他人都知晓这一变更所耗费的成本可能会远远超出域名注册的直接成本。其次, 可能存在所谓的“网络”效应。新域名的用户群往往较小, 很多用户根本不知道它的存在, 鉴于此, 潜在注册人可能会不愿注册新域名。另外, 在域名运营初期不太可能出现“从众效应”, 这种效应是指某个 NgTLD 的知名度不断提升并达到一定规模之后, 可能会激励更多用户在其中注册域名。⁹¹最后, 注册人可能会等到传统 gTLD 的注册期限到期之后再改用 NgTLD, 或者至少在注册 NgTLD 后的一段时间内仍维持传统域名的运营。鉴于注册续期的成本很低, 而且很有可能存在残余的链接和流量, 因此注册人不太可能立刻弃用已注册的旧域名。将来对 gTLD 注册人的调查或许可以证明此类行为。

结合以上这些因素, 可以看出, NgTLD 不太可能立竿见影地发挥其全部潜力。实际上, KPMG 为 ICANN 开展的一项研究表明, 2001 年后引入的 NgTLD 在运营 12 个月后, 平均达到了其“最近观察到的峰值注册量”的 40%, 在运营 24 个月后达到了该峰值的 60%, 而在运营 36 个月时

⁹⁰ 本节的所有数据均由安诺析思公司应审核小组的要求而计算得出。传统 gTLD 和 NgTLD 的注册数据来自于月度交易报告, 这些报告数据有两个时间截点, 分别为 2013 年 10 月和 2016 年 12 月。若要查看这些报告, 请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>。ccTLD 的注册数据基于 Zooknic 地图数据。在 Zooknic 数据不可用的情况下, ccTLD 注册数据基于截至 2016 年 12 月的 Nominet 数据。新通用顶级域项目启动时的 ccTLD 注册数据基于截至 2013 年 12 月的 Nominet 数据。除了传统 TLD 和 ccTLD 自 2013 年 10 月引入 NgTLD 以来发生的注册量变化之外, 所有计算均基于截至 2016 年 12 月的总注册量。品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不在分析之列。品牌 TLD 列表位于 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>。不受 ROCC 约束的 TLD 的列表位于 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>

⁹¹ Michael L. Katz 和 Carl Shapiro, “系统竞争与网络效应”, 《经济展望杂志》, 第 8 卷第 2 期 (1994 年): 第 93-115 页, http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents。根据卡茨 (Katz) 和夏皮罗 (Shapiro) 的观点, 网络效应表明产品的价值不仅取决于其固有的特性, 而且还取决于使用该产品的用户数量。另请参阅: H. Liebenstein, “消费者需求理论中的从众、虚荣和凡勃伦效应”, 《经济学季刊》, 第 64 卷第 2 期 (1950 年), 第 183-207 页, <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>。莱宾斯坦将此行为称为“从众效应”, 体现了“人们在穿戴、购物、行动、消费和举止方面跟从大众的意见……” (第 184 页)。

达到了该峰值的 70%。⁹²鉴于这些原因，NgTLD 目前所取得的注册量份额很可能低于其最终能够达到的份额水平。⁹³

值得注意的是，NgTLD 所占的注册量份额不仅取决于其注册量增量的份额，还取决于同一时期内总注册量的增长率。⁹⁴例如，假如 NgTLD 的注册量增量在 gTLD 注册量增量中占将近 61% 的份额，如果 gTLD 的注册量在 2013 年 10 月到 2016 年 12 月期间翻倍，则 NgTLD 在总 gTLD 注册量中所占的份额将不足 30%。事实上，gTLD 的注册量增长率约为 30%。⁹⁵有趣的是，这一增长率高于在引入 NgTLD 之前所评估的增长率。⁹⁶

如果总注册量增量维持在每 3 年约 30% 的水平，且 NgTLD 注册量的增量继续保持在 61% 左右，则可以使用这些结果来预测未来 NgTLD 在总注册量中所占的份额。基于以上假设，6 年后 NgTLD 所取得的份额将约为四分之一，9 年后将约为三分之一。

替代性分析

在评估市场竞争力时，通常会提及的一个问题是从经济学意义上讲，新引入的产品是否可以作为现有产品的合理替代产品。替代产品是指可在不同程度上满足相同需求并且可达到相同目的的产品。下面是一些替代产品的示例：

- ⊙ 可口可乐和百事
- ⊙ 汽车、摩托车、自行车和公共交通工具
- ⊙ 天然黄油和人造黄油
- ⊙ 茶和咖啡
- ⊙ 香蕉和苹果

通常而言，“可替代性”可通过替代产品价格和需求之间的关系来反映。一般情况下，如果可口可乐的价格上涨，更多人会转而选择百事。替代产品需要与“互补”产品区分开来，例如热狗和芥末酱便是互补产品，而不是替代产品。因此，热狗销量上升将导致芥末酱销量上升，而热狗价格上涨将导致热狗销量下降，从而导致芥末酱销量下降。

若将这一原理应用到 gTLD 市场，在评估 NgTLD 在经济学意义上是否为传统 gTLD 的替代产品时，我们可以思考以下问题：传统 gTLD 价格上涨时，NgTLD 的需求是否会上升？在对 gTLD 市场进行此类分析时存在三方面困难。

首先，正如之前提到的，传统 gTLD 市场上存在价格上限，这会导致掩盖传统 gTLD 的实际市场价格，以及会直接导致替代产品需求上升的任何临界价格。此类价格上限实际上有可能会抑制市场竞争，因为价格上限可能使价格低于实际的市场价格，进而阻止替代产品争夺市场，并阻碍其他竞争力量。黛布拉·阿伦 (Debra Aron) 和戴维·伯恩斯坦 (David Burnstein) 指出：

⁹² KPMG, 《注册管理机构的运营基准》(2010 年 2 月), 访问时间: 2017 年 1 月 19 日, <https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>, 第 17 页。

⁹³ 还有一个因素可能会导致 NgTLD 目前的注册量份额与最终能达到的份额存在偏差, 即相当大比例的 NgTLD 注册目前处于“停放”状态, 因此在注册期满后可能不会进行续期, 这一点将在下文中讨论。

⁹⁴ 请注意, 注册量增量等于新的注册量减去未续期的注册量。

⁹⁵ 同一时期内, 所有 TLD 注册量的增长率约为 24%, 而 gTLD 和“开放式”ccTLD 注册量的增长率共为 28% 左右。这表明, gTLD 注册量的增长速度快于所有 ccTLD 和所有“开放式”ccTLD 的增长速度。

⁹⁶ 安诺析思, 《第一阶段评估》(2015 年), 第 33 页, 表 8。

在某些情况下，对市场的监管限制将阻碍竞争力量正常发挥作用，这会导致市场看起来似乎未能达到竞争标准，反过来又导致监管机构持续实施监管限制。⁹⁷

理想情况下，需要对二级市场的价格进行评估，以确定是否存在任何直接的价格影响，但即使存在直接的价格影响，也不可能是替代产品产生的直接影响。

其次，通常情况下，**gTLD** 的价格并不会达到促使注册人必需选择“替代域”的程度，在某些情况下，选择“替代域”也不是因价格原因所致。例如，如果注册人已经在 **VertigoSoftware.com** 开展了多年业务，不过最终还是购买了 **Vertigo.software**，甚至可能是溢价购买，但即使如此，他们也不可能立即弃用 **VertigoSoftware.com**，因为该域名在书签、电子邮件、博客文章和第三方报告中已经普遍应用。如果保留 **VertigoSoftware.com** 的价格相对较低，注册人将倾向于同时保留这两个注册域名，至少在一段时间内会这样做。这表明“替代域”会出现在公司抬头、网站、名片和市场宣传资料中，但不会直接出现在市场中。研究 **gTLD** 的使用是一项复杂的工作，但为充分了解实际发生的替代情况，可能有必要开展这项研究。

开展替代性分析所面临的第三个困难是，并非 **NgTLD** 的每个二级域都可以替代传统 **gTLD** 中的相应域（请参阅下文中“消费者选择”部分的“以往的研究”）。除少数一些新字符串（例如 **.xyz**、**.online**、**.site** 和 **.space**）之外，其他所有 **NgTLD** 都比传统的通用 **TLD** 更具体、语义性更强。因此，**bridal.photography** 是 **bridalphotography.com** 的合理替代选择，但 **plumbing.photography** 不能替代 **plumbing.com**。这表明有必要将 **NgTLD** 视为一个整体，而将 **NgTLD** 组成的集合视为传统 **gTLD**（及 **ccTLD**）的替代选择。例如，**SHOP** 可以用来替代在线购物网站，**PHOTOGRAPHY** 可用来代替摄影网站，而 **NEWS** 可用来替代新闻网站，等等。在这方面，我们发现有一半的新注册都是 **NgTLD**（如果将 **ccTLD** 计算在内，则是三分之一），由此我们可以看出竞争趋势。尽管二级域的需求一直维持在每年约 **5%** 的固定增长率水平上，这些新注册数据表明替代域渗透到了整个市场中。

乔纳森·帕克 (**Jonathan Parker**) 和艾德里安·马加姆达 (**Adrian Majumdar**) 指出：

在某些情况下，通过分析新业务赢取的份额，而不是在既定客户所带来的总收入中所占的份额，可以更好地捕捉到未来竞争趋势的动态。例如，如果公司通过长期合约绑定了大量既定客户，从商业机会角度来评估公司的成功度可能会更具相关性。⁹⁸

尽管仍需要进行持续研究，但从现有趋势已可以看出随着时间的发展，富有竞争力的二级域市场会初步形成，并且该市场中最终会出现更明显的替代性竞争行为。

⁹⁷ Debra Aron 和 David Burnstein, “监管政策和反玻璃纸谬论”, 《竞争法和经济学杂志》[第 6 卷, 第 4 期] (2010 年 12 月), <https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033> 第 973-994 页。

⁹⁸ Jonathan Parker 和 Adrian Majumdar, 《英国企业合并控制》, (牛津: Hart Publishing 出版社, 2016 年), 第 432 页。

TLD 行业结构

注册服务机构服务

NgTLD 的引入得益于多个因素，其中一个因素是市场上提供了重要的“投入”（特别是注册服务机构和后端服务），这些“投入”可通过市场交易获取而无需由内部“生产”。⁹⁹ 这有助于减小使 gTLD 持续运营所需的最低规模，即“市场进入者预计按当前价格水平¹⁰⁰计算承担其全部引入和运营成本的最低产出规模”。

ICANN 指出，“任何希望在通用顶级域 (gTLD) 下注册域名的个人或法律实体……都可以通过 ICANN 认证注册服务机构进行注册……任何希望提供 gTLD 下级域名注册服务且希望拥有 gTLD 注册管理机构直接访问权限的实体都需要获得 ICANN 认证。要获得认证，有意愿的实体必须申请认证，并证明其符合作为注册服务机构所必须满足的所有技术、运营和财务要求”。¹⁰¹ 2016 年

8 月底，共有 2084 家注册服务机构依据《2013 年注册服务机构认证协议》开展运营，还有 51 家注册服务机构依据《2009 年注册服务机构认证协议》开展运营。¹⁰² 只有依据《2013 年注册服务机构认证协议》运营的注册服务机构可以在 NgTLD 中注册域名。

目前共有三百三十四 (334) 家注册服务机构在 NgTLD 中注册域名，有相当大数量的 NgTLD 都有相对较多的注册服务机构同时作为其代表。¹⁰³ 下表根据在 NgTLD 中注册域名的注册服务机构的数量，列出了 NgTLD 的分布情况：

⁹⁹ 当然，这并不意味着我们应阻止注册管理机构纵向整合到后端或注册服务机构职能，因为即使这样做，也不太可能妨碍其他注册管理机构从第三方获得所需的服务。

¹⁰⁰ Robert D. Willig, “合并分析、产业组织理论与合并指南”，《布鲁金斯经济活动论文集（微观经济学）》M.N. Bailey 和 C. 温斯顿 (C. Winston) 编辑，1991 年，第 310 页。另请参阅：美国司法部和联邦贸易委员会（2010 年），《横向合并指南》，<https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>，第 3.3 节。

¹⁰¹ ICANN, 《注册服务机构和注册人须知》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>。

¹⁰² ICANN, 《2013 年注册服务机构认证协议》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>。ICANN, 《2009 年注册服务机构认证协议》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>。

¹⁰³ 其中一些注册服务机构报告了 NgTLD 中的有效注册量，还有一些注册服务机构的注册量数据则包含在了 2016 年 3 月的 ICANN NgTLD 月度交易报告中（尽管这些域的有效注册量为零）。注册服务机构列表来源：iana.org, “注册服务机构 ID”，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>（品牌 TLD 和不受 ROCC 约束的 TLD 不在审核小组分析之列）。这里可以参考的一项数据是，共有 2042 家注册服务机构提供传统 gTLD 注册服务。

表 3：单个 NgTLD 的注册服务机构数量（截至 2016 年 12 月）¹⁰⁴

 注册服务机构数量	 新 gTLD 数量	 占新 gTLD 的百分比
少于 10	29	7%
11-20	25	6%
21-30	14	3%
31-40	31	7%
41-50	25	5%
51-75	54	11%
超过 75	305	61%

请注意，有超过 60% 的 NgTLD 由 75 家以上注册服务机构提供域名注册服务，约 75% 的 NgTLD 由 50 家以上注册服务机构提供域名注册服务，89% 的 NgTLD 由 20 家以上注册服务机构提供域名注册服务。¹⁰⁵

不仅多家注册服务机构代表同一个 TLD 的情况很常见，同一家注册服务机构通常也会代表多个 TLD。下表列出了前 20 家注册服务机构分别代表的 NgTLD 的数量，在 NgTLD 下注册的所有域名中，由这些机构注册的域名一共占了近 87%。这些注册服务机构所代表的 NgTLD 的平均数量为 287；其中有 18 家机构已在 NgTLD 下注册了 50 多个域名，有 12 家机构已在 NgTLD 下注册了 300 多个域名。¹⁰⁶

¹⁰⁴ 本节中的数据是安诺析思应审核小组的要求而计算得出。所有的计算均以截至 2016 年 12 月的注册服务机构总数量和注册总量为基础。传统 gTLD 和 NgTLD 的注册服务机构数据和注册量数据来自于注册管理运行机构向 ICANN 提交的月度交易报告，报告的时间截点为 2016 年 12 月，报告所在网址：<https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>。分析仅针对 ICANN 认证注册服务机构和 NgTLD。ICANN 认证注册服务机构是根据 [iana.org](http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml) 中提供的注册服务机构列表而确定，《注册服务机构 ID》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>。品牌 TLD 和不受 ROCC 约束的 TLD 不在分析之列。

¹⁰⁵ 这里有一项参考数据，在拉丁美洲和加勒比海地区未采用直接注册模式（即“直接从注册管理机构的平台和/或网站获取域名”）的五个 ccTLD 中，所使用的注册服务机构的数量分别为 17、19、80、92 和 200。请参阅：ICANN（2016 年），《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》，第 50 页。虽然其中确实有一些 ccTLD 明显能够吸引大量注册服务机构的注意，但报告指出，“一旦该地区的许多 ccTLD 决定实施注册管理机构——注册服务机构模式，他们所面临的其中一项挑战更多在于[原文如此]如何吸引更多国际注册服务机构与其开展业务……”（同上，第 51 页）。这表明，对注册管理机构而言，不同地区内注册服务机构的可用性可能会有所差异，但要评估这一问题，还需要开展进一步的研究。

¹⁰⁶ 如果排除仅代表四家注册管理机构的易名科技和仅代表一家注册管理机构的 Knet Registrar，则平均数为 318 个。

表 4：注册量最多的前 20 家注册服务机构代表的 NgTLD 的数量¹⁰⁷

注册服务机构	排名	占新 gTLD 注册量的百分比	提供的新 gTLD 数量
Alibaba Cloud Holding Ltd.	1	25.46	81
NameCheap Inc	2	14.03	373
GoDaddy Group	3	9.70	365
GMO Internet Inc	4	6.67	352
Chengdu West Dimension Digital Tech	5	5.23	162
Tucows	6	3.75	427
West263 International Ltd	7	5.25	64
United Internet AG	8	3.04	428
PublicDomainRegistry Ltd	9	2.91	387
Alpnames Ltd	10	1.46	262
Rightside	11	1.14	409
Uniregistrar Corp	12	1.10	379
eName Technology Co Ltd	13	1.03	7
Web.com	14	0.99	391
Xin Net Technology Corp	15	0.93	107
KeyDrive Group	16	0.92	509
Gandi SAS	17	0.89	472
Knet Registrar Co Ltd	18	0.85	1
Google LLC	19	0.74	208
NameSilo LLC	20	0.73	346
总计		86.82	N/A

后端注册管理运行机构

ICANN 将后端注册管理运行机构定义为“通过与注册管理机构签约，负责执行 gTLD 注册管理机构的一项或多项关键职能的组织”。¹⁰⁸ 此处的关键职能包括：

- ⊙ DNS 解析
- ⊙ DNSSEC 正确签名的区域（如果是由注册管理机构提供 DNSSEC）
- ⊙ 共享注册系统 (SRS)，通常借由可扩展供应协议 (EPP) 的方式提供
- ⊙ 注册数据目录服务 (RDDS)，例如，通过端口 43 和基于网络的服务提供 WHOIS。
- ⊙ 注册管理机构数据托管

¹⁰⁷ nTLDStats, 《注册服务机构概览》，访问时间：2018 年 7 月 12 日，<https://ntldstats.com/>。

¹⁰⁸ ICANN, 《注册管理机构移交流程》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>。

后端服务提供商还可以提供其他服务，比如，开票、报告、帐户管理工具，以及与 TLD 注册数据库有关的其他技术服务。尽管后端服务提供商的数量远远少于注册服务机构的数量，但 6 家后端服务提供商即可为总注册量超过 100 万的 NgTLD 注册管理机构提供所需的服务。

在自 2016 年 5 月 6 日起开始运营的 944 个 NgTLD 中，有 495 个 NgTLD (52%) 在使用位于其各自司法辖区内的后端服务提供商，627 个 NgTLD (66%) 在使用位于其各自 ICANN 区域内的后端服务提供商。¹⁰⁹由此可见，尽管有一半以上的 NgTLD 使用的是距离相对较近的后端服务提供商，但仍有大量 NgTLD 并不是这样。这表明，地理位置较远的后端服务提供商也能为注册管理机构提供服务。

我们还根据后端所提供 gTLD 的注册数量，针对六家最大的后端服务提供商，分析整理了每家提供商所提供的 gTLD 注册服务的规模分布数据。表 5 列出了此次分析结果。

表 5: NgTLD 注册量最多的后端注册管理机构服务提供商 (RSP) (截至 2016 年 12 月)¹¹⁰

提供新 gTLD 注册量最多的后端 RSP	按照域名注册量提供的 TLD 数量								
	1 - 2,500	2,501 - 5,000	5,001 - 10,000	10,001 - 50,000	50,001 - 100,000	100,001 - 250,000	250,001 - 500,000	500,001 - 1 Million	> 1 Million
CentralNic	3	10	3	8	4	2	1	2	1
ZDNS	0	3	1	0	0	1	0	0	1
Neustar, Inc.	193	3	3	8	5	4	0	3	1
Rightside Registry	46	57	69	56	9	0	0	0	0
Uniregistrar Inc.	11	2	3	6	2	1	1	0	0
Afilias Limited	164	9	3	14	0	1	2	0	0

从这些数据中可以发现以下几点。第一，在这些后端服务提供商服务的所有 NgTLD 中，约 94% 的 NgTLD 的注册人少于 50,000 个。第二，其中 3 家后端服务提供商 (Rightside、Neustar 和 Afilias) 共为约 90% 的 NgTLD 提供服务，但服务的注册人少于 50,000。第三，鉴于 Rightside 和 Afilias 所服务的 NgTLD 的注册人均未超过 500,000，且 Rightside 所服务的所有 NgTLD 的注册人均未超过 100,000，因此其中 3 家后端服务提供商 (Neustar、CentralNic 和 ZDNS) 共同为所有 8 个 NgTLD 提供服务，且服务的注册人超过了 500,000。

此外，还需注意的是，后端服务提供商为注册管理机构提供服务所产生的增量成本会因注册管理机构所服务的域名数量而有所不同¹¹¹，且后端服务提供商所采用的许多定价模型会将这些成本差异考虑在内。例如，一些提供商会按照注册的每个域名向注册管理机构收取固定费用。另一些提供商则会根据注册管理机构服务的域名数量，按不同的单个域名费用收费。还有

¹⁰⁹ “ICANN 地理区域”，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://meetings.icann.org/en/regions>; Eleeza Agopian 发布到 CCT 审核小组电子邮件清单的文章，《注册管理机构 - 注册管理机构服务提供商地理位置比较》(2016 年 5 月 19 日)，<http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>。在非洲，有 3 个 gTLD (共 10 个) 在使用其各自司法辖区的后端服务提供商，这 3 个 gTLD 因此也在使用其所在区域的后端服务提供商；在拉丁美洲和加勒比海地区，有 5 个 gTLD (共 17 个) 正在使用其各自司法辖区的后端服务提供商，还有 1 个 gTLD 正在使用其所在区域的后端服务提供商；在亚太地区，有 81 个 gTLD (共 163 个) 在使用其各自司法辖区的后端服务提供商，且共有 102 个 gTLD 在使用其所在区域的后端服务提供商；在北美，有 357 个 gTLD (共 441 个) 在使用其各自司法辖区的后端服务提供商，且有 409 个 gTLD 在使用其所在区域的后端服务提供商；在欧洲，有 49 个 gTLD (共 352 个) 在使用其各自司法辖区的后端服务提供商，有 107 个 gTLD 在使用其所在区域的后端服务提供商。

¹¹⁰ 注册数据来自 ICANN 月度交易报告，报告所在网址：<https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>。

¹¹¹ 定价模型也会因注册管理机构的政策而异。例如，与未采用非标准人工审查的 gTLD 相比，后端服务提供商为采用非标准人工审查的 gTLD 提供服务所产生的增量成本更高。

一些提供商会以注册管理机构盈利分红的形式收取服务费用，等等。这样一来，小型 TLD 向后端运营商支付的总价往往要低于大型 TLD 所支付的总价。

gTLD 的规模分布

TLD 行业结构的另一方面是，不同 gTLD 的规模存在巨大差异。下表列出了 NgTLD 的规模分布情况，此处的规模按照注册人数量来衡量。查阅表中数据时，有一点需要注意，即一些 NgTLD 是近期才向公众开放注册的，而其他 NgTLD 可能仍未向公众开放。

我们发现，在我们所分析的 NgTLD 中，约 75% 的 NgTLD 目前所拥有的注册人数不足 10,000，且超过 90% 的 NgTLD 所拥有的注册人数不足 50,000。¹¹² 这不禁让人怀疑这些 gTLD 能否长期维持下去。对“小型”gTLD 而言，至少可能有以下六种结局：**(1)** 虽然规模小，但这些 gTLD 仍然可以通过为利基市场（例如，小型地理区域或专业产品及服务）提供服务来获得经济效益，而且即使它们所服务的注册人不多，但如果注册人愿意支付相对较高的价格，它们也仍然可以维持下去；¹¹³ **(2)** 它们可能会降低价格，以期增加注册量，并期望注册量的增加可以抵消价格下降所带来的损失；**(3)** 它们的规模可能会随时间不断增加，最终可以在经济上长期维持下去；¹¹⁴ **(4)** 它们可能会更改目标市场；¹¹⁵ 它们可能被大型运营商收购，大型运营商可通过拥有多个 TLD 来实现经济可行性；或者¹¹⁶ **(6)** 它们最终可能退出市场。¹¹⁷

¹¹² ICANN（2016 年），《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》，第 91 页，“全球域名中典型的长尾……”

¹¹³ Uniregistry 近日宣布上调其 NgTLD 的价格，涨幅最高达 30 倍。Uniregistry 的 CEO Frank Schilling 表示“如果注册量只有 5,000，则需要将价格提高，这样才有继续存在的理由……”（请参阅：Kevin Murphy，《希林表示需要大幅提价才能让 NgTLD 生存下去》，Domain Incite，2017 年 3 月 7 日，<http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>。




¹¹⁴ Boston Ivy 近日宣布大幅降低四个 NgTLD 的价格。请参阅：A. Allemann，《一家 TLD 注册管理机构刚刚大幅削减批发价格，最多可降低 97%》，Domain Name Wire，2017 年 3 月 15 日，<http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>。

¹¹⁵ 例如，.whoswho 最近取消了注册人必须证明其域名已列入 Who's Who 印刷书这一要求。请参阅《.whoswho 滞销后的重新推出与降价》，Domain Incite，2017 年 9 月 1 日，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>。

¹¹⁶ 如需了解此类收购案例，请参阅：ICANN（2015 年），《顶级域 .promo 注册管理机构协议的转让、转移和承接》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>；ICANN（2015 年），《[Uniregistry Corp 的 .hiv] 转让和承接协议》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>；ICANN（2015 年），《[Foggy Way LLC (Donuts) 的 .reise] 转让和承接协议：Dot-REISE 注册管理机构协议》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>。但是，请注意，迄今为止的大部分收购均涉及将大量域名从一位持有者转移给另一持有者，例如，Donuts 将 24 个域名转移给 Rightside (UnitedTLDHoldco)。请参阅：Kevin Murphy，《NgTLD 的转让数量堪称令人咋舌》，Domain Incite，2015 年 7 月 1 日，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>。最近，Donuts 和 Rightside 已达成合并意向。请参阅：Rightside，《Rightside 和 Donuts 宣布就合并事宜达成最终协议》，2017 年 6 月 14 日，<http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>。根据该协议，Donuts 将收购 40 个顶级域以及 Rightside 的注册管理机构技术（即后端）系统。另请参阅：A. Allemann，《首次收购：Donuts 将斥资 2.13 亿美元收购 Rightside》，2017 年 6 月 14 日，<http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rightside-213-million/>。

¹¹⁷ 请参阅：ICANN，《注册管理机构协议终止信息页面》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>

表 6: NgTLD 规模分布 (截至 2017 年 5 月) ¹¹⁸

 注册服务机构数量	 新 gTLD 数量	 占新 gTLD 的百分比
0 - 1,000	300	40.49
1,001 - 10,000	263	35.49
10,001 - 50,000	120	16.19
50,001 - 100,000	29	3.91
100,001 - 250,000	13	1.27
250,001 - 500,000	6	0.47
500,001 - 1,000,000	7	0.50
>1,000,000	3	0.21
总计	741	

尽管如此，仍需注意的是，已公开的月度交易报告表明，一些小型的传统 TLD 虽然域名注册量较少，但却仍在运营。

表 7: 仍在运营的小型传统 gTLD (注册量低于 20,000) ¹¹⁹

TLD	域名数量 (2018 年 3 月)
.aero	10,900
.coop	8,122
.museum	678
.post	410
.travel	17,700

位于规模分布的另一端是拥有最多注册域名的 NgTLD。如下表所示，在 NgTLD 下注册的所有域名中，约 39% 的域名是在规模排名前 5 的 NgTLD 中而注册，约 52% 的域名是在规模排名前 10 的 NgTLD 中而注册，而约 76% 是在规模排名前 20 的 NgTLD 中而注册。¹²⁰ 由此可见，尽管近年来已引入相当多的 gTLD，但很大比例的域名是在相对少数的 gTLD 中注册的。

¹¹⁸ 截至 2017 年 5 月的数据。由于审核小组主要关注的是已对或将对公众普遍开放的 gTLD，因此本次分析不包括适用于《注册管理机构基本协议》规范 13 的 gTLD。如需详细了解规范 13 和“品牌”TLD 列表，请参阅：ICANN，《符合注册管理机构协议规范 13 的申请》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>。如需详细了解不受 ROCC 约束的 TLD，请参阅 ICANN，《注册管理运行机构行为准则豁免请求》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>。

¹¹⁹ ICANN，《注册管理机构月度报告》，访问时间：2018 年 7 月 12 日，<https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>。请注意，出于合同原因，距月度报告发布当月三个月后，公众才可查阅月度报告中的数据。

¹²⁰ nTLDStats，《NgTLD 概述》，访问时间：2018 年 7 月 12 日，<https://ntldstats.com/tld>。nTLDStats 称，37 个新 gTLD 的当前注册域名数量超过 100,000，63 个的注册域名数量超过 50,000，198 个的注册域名数量超过 10,000。

表 8：前 20 个 NgTLD 在 gTLD 总注册量中所占的百分比 ¹²¹

新 gTLD	排名	占新 gTLD 注册量的百分比	前 5、10 和 20 个新 gTLD 占新 gTLD 注册量的百分比
.top	1	12.11	
.loan	2	9.27	
.xyz	3	8.49	
.club	4	5.46	
.vip	5	3.70	前 5 个 = 39.03%
.online	6	3.48	
.win	7	2.70	
.shop	8	2.62	
.site	9	2.05	
.ltd	10	1.96	前 10 个 = 51.84%
.men	11	1.89	
.wang	12	1.48	
.bid	13	1.46	
.work	14	1.45	
.stream	15	1.30	
.app	16	1.18	
.review	17	1.08	
.space	18	1.07	
.xin	19	0.99	
.website	20	0.98	前 20 个 = 64.72%

NgTLD 引入对行业集中度的影响

在上文中，我们分析了 **NgTLD** 在整体 **TLD** 注册量中所占的份额大小。在本节内容中，我们将使用三种标准的集中度衡量方法，包括四大企业集中率（**4** 家最大的企业所服务的注册人份额）、八大企业集中率（**8** 家最大的企业所服务的注册人份额）及赫芬达尔-赫希曼指数（**HHI**）（各企业所占份额的平方和），来分析 **NgTLD** 的引入是否会对注册管理运行机构、注册服务机构和后端服务提供商的集中度造成影响，以及所造成的影响程度。¹²²为此，我们需要对注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商的竞争市场做出隐含界定。作为所有反垄断分析的重要组成部分，市场界定同时具有产品和地理两个维度，其目的在于确定可通过竞争决定价格及其他市场绩效指标的供应商。¹²³

美国反垄断机构通过“假定的垄断者测试”对相关市场进行了界定。¹²⁴在该测试中，美国反垄断机构首先界定了一个相对狭窄的市场，并了解该市场中的假定垄断者是否能够进行“非临时性的幅度不大但有重大影响的价格上涨（**SSNIP**）”。如果得出的结论是该假定垄断者不能这样做，这就意味着一些强劲竞争对手已被排除在市场之外，在这种情况下，反垄断机构会将市

¹²¹ 同上。

¹²² **HHI** 体现了每个企业所占的市场份额，但是由于该指数计算的是市场份额的平方，因此份额较大的企业相应的比重也更大。

¹²³ 正如前面提到的，由于无法就适当的市场界定得出最终结论，我们在分析过程中采用了各种替代性定义。

¹²⁴ 美国司法部和联邦贸易委员会（2010 年），《合并指南》，第 4.1.1 节。其他司法辖区也采用了类似的方法。例如，请参阅《欧盟运作条约》（**TFEU**）第 102 条，此规定禁止在特定市场中占主导地位的企业从事滥用行为。界定相关市场对于评估主导性而言至关重要，因为主导地位仅能存在于特定市场。

场扩大，以引入更多供应商。他们将重复这一过程，直到 **SSNIP** 测试得出满意的结果，即直到得出此界定市场中的假定垄断者能够提升价格的结论。然后，这些机构将计算出此界定市场中各企业所占据的份额。根据《横向合并指南》，“这些机构通常将市场份额和市场集中度的测定视为竞争效应评估的一部分”。¹²⁵

许多经济理论均认为，市场集中度越高，竞争水平就越低。此外，各行各业均有大量实证可证实高集中度通常会促使价格和利润都较高。¹²⁶特别值得注意的是，大量证据表明，集中度较高的市场（即只有少量企业的市场或者少数企业占据大部分市场份额的市场）往往会比集中度更低的市場拥有更高的价格定位。¹²⁷

如前所述，我们的分析仅限于 **gTLD**，不包含品牌 **gTLD** 和不受“注册管理运行机构行为准则”（**ROCC**）约束的 **gTLD**。此次分析对 2013 年 9 月（即将引入首批 **NgTLD** 之前）到 2016 年 12 月期间，注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商在市場中的集中度变化进行了测定。¹²⁸ 表 9 列出了此次分析的结果。

¹²⁵ 同上，第 15 页。

¹²⁶ 例如，Pautler 指出：“多项价格/集中度关系研究表明，市场集中度越高或卖家数量越少，价格便会越高。”（Paul A. Pautler, 联邦贸易委员会经济局（2003 年），《合并与收购的证据》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf，第 42 页）。Sutton 称，“.....集中度降低将使价格以及价格成本差额降低，这在理论和实证上均获得了有力的支持”（John Sutton（2006 年），《市场结构：理论与证据》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf，第 7 页）。Timothy Bresnahan 查阅了大量研究，“.....证实价格与集中度之间存在联系.....” T.F. Bresnahan，“对具有市场支配力的行业的实证研究”，《产业组织经济学手册》，第二卷，R. Schmalensee 和 R.D. Willig 编辑，北荷兰，1989 年，第 1011 - 1057 页）。Coates 和 Hubbard 发现，“对拍卖市场和多个行业（比如，航空、铁路、图书和制药业）的实证研究表明，随着竞买者或竞争对手数量的增加以及销售在少数企业的集中度的降低，价格会相应降低”（John C. Coates IV 和 Glenn R. Hubbard，“互助基金行业的竞争：证据与政策启示”，T《企业法期刊》，第 33 卷，第 1 期（2007 年 8 月），第 151-222 页，第 164 页）。

¹²⁷ 审核小组原本希望直接分析 **NgTLD** 引入对竞争的影响，但如本报告中所述，审核小组无法获得传统 **gTLD** 在引入 **NgTLD** 后实际收取的批发价格所发生的变化这一方面的数据。如需了解此方法的使用案例，请参阅：菲利普·M·帕克（Phillip M. Parker）和拉斯-亨德里克-卢勒（Lars-Hendrik Roller），“双头垄断市场中的勾结行为：移动通信行业中的多市场接触和相互持股”，《兰德经济学期刊》，第 28 卷第 2 期，（1997 年），https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents，第 304 - 322 页。Jerry Hausman，“移动电话”，《电信经济学手册：第一卷》，M·E·凯夫（M. E. Cave）、S·K·马宗达（S. K. Majumdar）和 I·福格尔桑（I. Vogelsang）编辑，（爱思唯尔：2002 年），<http://economics.mit.edu/files/1031>，第 563 - 604 页；Thierry Penard，“移动通信市场中的竞争与策略：法国 GSM 商业模型初探”，《通信与策略》，第 45 期，（2002 年），http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf，第 49 - 79 页，该文章探讨了新移动运营商的进入对现有企业定价的影响。

¹²⁸ 请注意，如果审核小组所界定的市场包含 **gTLD** 和 **ccTLD**，则注册管理机构集中度的测定结果将大幅降低，而如果所界定的市场包含 **gTLD** 和“开放”**ccTLD**，则测定结果会略有降低。

表 9：比较 2013 年 9 月至 2016 年 12 月期间注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商在 NgTLD 和传统 gTLD 市场中的集中率、HHI 指数以及集中度变化率^{129,130}

	四大企业集中率	八大企业集中率	
注册管理机构	传统 gTLD (2013 年 9 月)	99.3	99.9
	新 gTLD (2013 年 12 月)	57.6	72.3
	新 gTLD 和传统 gTLD (2016 年 12 月)	87.9	93.8
	总的市场变化 (新的和传统的 gTLD 2013 年 9 月 - 2016 年 12 月)	-11.4	-6.1
注册服务机构	传统 gTLD (2013 年 9 月)	50.3	61.7
	新 gTLD (2013 年 12 月)	46.9	68.1
	新 gTLD 和传统 gTLD (2016 年 12 月)	42.2	54.1
	总的市场变化 (新的和传统的 gTLD 2013 年 9 月 - 2016 年 12 月)	-8.1	-7.6
注册管理机构	传统 gTLD (2013 年 9 月)	95.7	99.5
	新 gTLD (2013 年 12 月)	74.2	93.8
	新 gTLD 和传统 gTLD (2016 年 12 月)	92.5	98.6
	总的市场变化 (新的和传统的 gTLD 2013 年 9 月 - 2016 年 12 月)	-3.3	-0.9

注册管理运行机构之间的集中度

2004 年，Summit Strategies International (SSI) 为 ICANN 开展了一项研究，其中分析了 7 个 NgTLD 的引入对“域名市场”（包含 gTLD 和 ccTLD 的市场）集中度的影响，还分析了其他方面的影响。¹³¹ 该研究发现，截至 2004 年第 1 季度，.com 约占 45% 的市场份额、.de 约占 12%、.uk 约占 8%、.net 约占 8%、.org 约占 5%，.info、.nl、.biz 和 .it 各占 2% 左右。¹³² 当时，NgTLD 在该市场中所占的总份额仅为 4% 左右。当把研究对象换成仅包含 gTLD 的市场时，SSI 发现，.com 约占 73% 的份额、.net 约占 12% 的份额、.org 约占 8% 的份额，而 7 个 NgTLD

¹²⁹ 所有的计算均以 2013 年 9 月至 2016 年 12 月的注册总量为基础。注册量数据来自于 2013 年 10 月至 2016 年 12 月的月度交易报告。品牌和不受 ROCC 约束的 TLD 不在分析之列。品牌 TLD 列表位于 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>。不受 ROCC 约束的 TLD 的列表位于 <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>。后端服务提供商数据由 ICANN 提供。集中率可通过计算前 n 个最大企业的市场份额的和得出。赫芬达尔-赫希曼指数 (HHI) 是根据行业中各个企业所占的份额而计算得出，其中各企业所占的份额取整数，求取各份额的平方和，然后相加即可得出该指数。

¹³⁰ 2013 年 9 月的分析将包含截至此日期之前提供了注册服务的所有注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商。2016 年 12 月的分析将包含截至此日期之前提供了传统 TLD 注册服务的所有注册管理机构、注册服务机构和后端服务提供商。由于 2013 年 9 月只有 4 家后端服务提供商，而 2016 年 12 月只有 5 家，因此无法计算此类提供商的八大企业集中率。

¹³¹ Summit Strategies International 和 ICANN (2004 年)，《NgTLD 评估：政策与法律问题》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>。

¹³² 同上，第 95-96 页。.biz 是本组中唯一一个 NgTLD。

所占的总份额不到 7%。¹³³ 尽管 SSI 称 NgTLD 的引入使得顶级域名的数量翻倍，但它同时也表示，“NgTLD 对整体市场份额的影响相对较小”。¹³⁴

在随后为 ICANN 开展的另一项研究中，卡茨、罗斯顿 (Rosston) 和沙利文 (Sullivan) 发现，从 2001 年 7 月到 2009 年 7 月期间，.com 约占 75% 的份额，这与 SSI 研究得出的 2004 年初的份额几乎相同。¹³⁵ 卡茨、罗斯顿和沙利文在之后发表的一篇文章中总结到，“过去引入的无差别 gTLD 无法与长期使用的 .com 形成有力的竞争，这一发现不足为奇，因为此类无差别 gTLD 缺乏独特的特性，无法为用户提供价值，因而可能无法（至少无法完全）削弱 .com 的以下优势：用户对 .com 的熟悉度，以及将其视为商业（甚至是非商业）网站主流 gTLD 的固有看法”。

¹³⁶

SSI 还发现，gTLD 运营商的集中度很高。具体而言，SSI 发现，2004 年 Verisign 所运营的 gTLD 在 gTLD 市场中所占的总份额达到了 85%，而 Afilias 所占的份额为 11.5%，NeuLevel 为 2.7%。¹³⁷ 在 2013 年末开始引入 NgTLD 后，安诺析思利用 2014 年 11 月的数据开展了第 1 阶段竞争研究，他们发现，Verisign 的份额为 85.0%、公共利益注册管理机构的份额为 6.6%、Afilias 的份额为 4.0%，而 NeuStar, Inc.（于 2006 年收购了 NeuLevel）的份额为 1.6%。¹³⁸ 由此可见，尽管运营商的集中度比 2004 年略低，但 gTLD 运营商所构成的市场的集中度仍然较高，且 Verisign 占有的市场份额基本保持不变。

审核小组发现，尽管评估得出的注册管理运行机构的集中度仍然较高，但 NgTLD 的引入已使总体集中度有所降低。¹³⁹ 具体而言，在 2013 年 9 月至 2016 年 12 月期间，四大运营商所服务的域名注册量份额下降了约 11 个百分点，八大运营商所服务的域名注册量份额下降了约 6 个百分点，而 HHI 下降了近 1,700 个点。这些差异在很大程度上可以归因于 NgTLD 注册管理运行机构间的集中度远远低于所有 gTLD 运营商之间的集中度。例如，2016 年末，所有 gTLD 运营商的 HHI 为 5,728，而 NgTLD 的 HHI 仅为 1,116。

将市场界定为仅包含所有 gTLD 的市场，这本身便隐含假设了所有 gTLD 至少在某种程度上互相存在竞争。因此，另一种方法便是分析 gTLD 群组成员之间的竞争，其中每一个成员都可能为了特定群组的潜在注册人展开竞争。例如，.beer 的注册人不太可能与 .photography 的注册人之间存在竞争。

要考虑此种可能性，我们可以计算出 gTLD “家族”内的集中度，其中，“家族”根据争夺相同注册人的域名确立。但是，这样做会产生两个问题。第一，根据 gTLD 的名称分组可能并不全面或包含多余的域名，因为根据名称判断注册人的替代选择并不可靠。第二，这可能造成所界定的市场过于狭窄，因为他们无法将争夺介于“家族”成员和传统 gTLD 之间的注册人考虑

¹³³ 同上，第 96 页。

¹³⁴ 同上，第 96 页。

¹³⁵ Katz 等（2010 年），《经济框架》，第 47-48 页。

¹³⁶ 同上，第 7 页。

¹³⁷ 同上，第 96 页，表 3。

¹³⁸ 安诺析思，《第一阶段评估》（2015 年），第 15 页，表 2。

¹³⁹ 在计算市场份额时，同一家母公司旗下的注册管理机构的份额要相加求和。例如，Donuts, Inc. 会被视为一个单独的企业，其市场份额通过计算 Donuts 旗下所有注册管理机构的份额之和得出。在确定集中度的高低时，我们采用了基于 HHI 的标准，如美国司法部和联邦贸易委员会（2010 年）“合并指南”第 18-19 页中所述。指南称，“根据经验，这些机构通常将市场分为三类：[1] 非集中市场：HHI 低于 1500；[2] 中度集中市场：HHI 介于 1500 和 2500 之间；[3] 高度集中市场：HHI 高于 2500”（第 19 页）。这些机构表示：“设定这些阈值并不是为了将竞争性的良性合并与反竞争的合并严格区分开来，虽然高集中度确实令人担忧。准确地说，这些阈值旨在提供一种方式，以辨别一些不太可能引起竞争问题的合并以及其他一些合并，对后者而言，分析其他竞争因素是否能够证实、增强或消除集中度增加的潜在不利影响尤其重要。合并后 HHI 越高、HHI 增长幅度越高，相关机构对潜在竞争问题的顾虑就会越大，其要求提供更多信息以开展分析的可能性也就会越大”（第 19 页）。

在内。继续之前的例子，虽然酒吧所有者可能会将 **.pub**、**.bar** 和 **.beer** 视为可彼此替代的域名，但如果将市场界定为仅包含此类实体，便会忽略酒吧所有者也可能会使用其他替代域名（如 **.com**、**.biz** 和 **.xyz**）的可能性。遗憾的是，审核小组无权获取可用于探索上述问题的数据，因此并没有采用此方法。如果 **ICANN** 将来希望考虑更狭窄市场中的竞争，其将需要获取更多有关注册人替代选择的信息，这可能需要通过更多调查来实现。¹⁴⁰

建议

分析结果表明，在衡量 **NgTLD** 引入所产生的影响时，是否将注册停放考虑在内很有可能会影响衡量结果。为此，审核小组建议 **ICANN** 考虑开展进一步研究，以确定注册续期率是否与停放率有关，并使用这类研究的结果来完善其对 **DNS** 市场发展的分析。此外，审核小组还建议 **ICANN** 使用与即将删除的域名注册有关的数据（**nTLDstats** 会定期收集有关即将删除的 **NgTLD** 注册的数据），以完善对 **DNS** 市场发展的分析。

特定于国家/地区的原型分析

上述分析隐式假定了 **gTLD** 竞争的范围为全球市场，而且并没有考虑 **gTLD** 和 **ccTLD** 之间的竞争。事实上，竞争可能发生在较小的地理范围内，而且某个国家/地区的 **ccTLD** 可能会与该国家/地区的 **gTLD** 争夺注册机会，有鉴于此，审核小组决定对单个国家/地区的市场集中度进行分析。虽然只对特定区域内的少数国家/地区进行了分析，但审核小组相信 **ICANN** 能够以此项分析为原型，对其他国家和地区开展类似的分析。

为了开展此项分析，审核小组使用了拉丁美洲和加勒比海地区一些国家/地区的注册数据，这些数据来自于之前 **ICANN** 委托相关机构开展的一项调查（即“**LAC**”调查）。¹⁴¹ 该调查使用了 **gTLD** 注册人数据，数据来自于“对 **WHOIS** 数据（注册人所在的国家/地区数据）的分析”。¹⁴² 我们使用了从 **Zooknic** 获取的 **ccTLD** 注册数据，将其作为 **WHOIS** 数据的补充。¹⁴³ 由于 **ccTLD** 注册数据并非来自于 **WHOIS** 查询，因此可能会包含其他国家/地区用户的注册。**LAC** 调查报告的编撰人员提供了他们所使用的 **ccTLD** 注册数据。¹⁴⁴ 但是，我们注意到，这些数据也是通过 **ccTLD** 机构的自我报告获取的，而非通过 **WHOIS** 查询获取。

审核小组开展了以下两项分析。首先，审核小组将 **ccTLD** 运营商、传统 **gTLD** 运营商和 **NgTLD** 运营商在所分析的 **LAC** 国家/地区所占的注册量份额分别与其 2016 年 3 月（收集 **LAC** 数据的当月）在全球市场所占的份额（此份额数据由 **CENTR** 提供）进行比较。¹⁴⁵ 然后，审核小组将

¹⁴⁰ 有关此类调查的示例，请参阅附录 G。

¹⁴¹ **Oxford Information Labs**、**EURid**、**InterConnect Communications**（2016 年），《拉丁美洲和加勒比海地区 **DNS** 市场（“**LAC**”）调查》。我们选择这些国家/地区并不是因为它们具有代表性，而是因为 **LAC** 调查提供了特定于这些国家/地区的市场份额数据。

¹⁴² 同上，第 82 页。

¹⁴³ **ICANN**，《**Zooknic ccTLD** 数据》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁴ **CCT** 维基页面，《**LAC TLD** 市场份额、集中率和 **HHI**》（2017 年 3 月），访问时间：2018 年 8 月 6 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁵ **LAC** 调查报告的编撰人员在大部分分析中未包含巴拿马和开曼群岛，这是因为这两个国家/地区“有大比例的代理注册”（**LAC** 调查，第 82 页），因此我们在分析中也采取了这种做法。此外，我们在分析时还将哥伦比亚排除在外，这是因为“**.CO** 在全球范围内使用，并被 **Google** 视为全球通用的域扩展名”，<http://www.go.co/about/>，访问时间：2017 年 3 月 29 日。

gTLD 注册管理运行机构在全球市场的集中度评估结果与同一月份所有 TLD 运营商在所分析国家/地区的集中度评估结果进行比较。

ccTLD、传统 gTLD 和 NgTLD 在全球和 LAC 地区所占的注册量份额

CENTR 提供的数据表明，2016 年第 1 季度，在全球总注册量中，ccTLD 的注册量约占 45%，传统 gTLD 的注册量约占 50%，而 NgTLDs 的注册量约占 5%。¹⁴⁶下表列出了 ccTLD、传统 gTLD 和 NgTLD 在所分析的 LAC 地区中所占的注册量份额。

表 10: ccTLD 和 gTLD（传统顶级域与新顶级域）在 LAC 特定国家/地区所占的市场份额

	ccTLD	传统 gTLD	新 gTLD	所有 gTLD
阿根廷	67.75%	29.44%	2.80%	32.25%
巴西	80.85%	18.41%	0.74%	19.15%
智利	83.01%	14.04%	2.95%	16.99%
哥斯达黎加	93.16%	0.14%	6.70%	6.84%
多米尼加共和国	30.03%	66.12%	3.85%	69.97%
秘鲁	31.74%	67.22%	1.04%	68.26%

对于以下结果，需注意两点。首先，ccTLD 在 LAC 的四个国家（阿根廷、巴西、智利和哥斯达黎加）所占的注册量份额远远高于其在全球范围所占的注册量份额。事实上，ccTLD 在阿根廷的注册份额超过了 67%，在另外三个国家的注册份额均超过了 80%，都远远高于 ccTLD 在全球范围的注册量份额 45%。其次，在上述四个国家中，NgTLD 在其中三个国家的注册量份额均高于其在全球范围的注册量份额，唯有一个国家例外。

全球和 LAC 地区的集中度评估

2016 年 3 月，对于全球范围内的所有 gTLD 注册管理运行机构，其四大企业集中率为 90.9%，八大企业集中率为 95.7%，而 HHI 为 6,364。¹⁴⁷下表列出了使用同一月份数据分析得出的所有 TLD 在所分析的各个 LAC 国家/地区的集中度结果，包括四大企业集中率、八大企业集中率和 HHI。

¹⁴⁶ CENTR（2016 年），《DomainWire 全球 TLD 状态报告》2016 年第 1 季度（第 15 版），访问时间：2017 年 3 月 28 日，<https://www.centr.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-tld-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>。

¹⁴⁷ 审核小组在这一分析中使用的是 2016 年 3 月的数据，因为 LAC 报告分析对应的时间段是 2016 年 3 月。

表 11: LAC 特定国家/地区的集中度和 HHI

	四大企业	八大企业	HHI
阿根廷	99.27%	99.75%	5,460
巴西	99.45%	99.74%	6,845
智利	99.15%	99.76%	7,065
哥斯达黎加	97.30%	98.75%	8,687
多米尼加共和国	99.15%	99.76%	7,065
秘鲁	99.22%	99.73%	5,104

在所分析的 6 个 LAC 国家/地区中，有 4 个国家/地区的 HHI 超过了全球 HHI，而在这 4 个国家/地区中，ccTLD 在其中 3 个国家/地区（多米尼加共和国除外）所占的注册量份额均超过了 80%。

注册服务机构所有者之间的集中度

在引入 NgTLD 之前，注册服务机构所有者间的集中度原本就相对较低，在 2013 年 9 月至 2016 年 12 月期间，随着 NgTLD 的引入，又有所下降。¹⁴⁸ 具体而言，四大企业集中率和八大企业集中率均下降了 8 个百分点左右，而 HHI 下降了约 300 个点。¹⁴⁹ 造成以上数据下降的主要原因是 NgTLD 注册服务机构所有者间的集中度略低于 gTLD 注册服务机构所有者间的集中度，例如，前者的 HHI 为 751，而后者的 HHI 为 919。

后端服务提供商之间的集中度

为所有 gTLD 提供后端服务的提供商的集中度较高，其四大企业集中率为 92.5%，HHI 为 5,812；但为 NgTLD 提供后端服务的提供商的集中度明显较低，其四大企业集中率为 74.2%，HHI 仅为 1,645。¹⁵⁰ 这一差异大体上反映了一个事实，即最大的传统 gTLD (.com) 和第二大传统 gTLD (.net) 均由同一个供应商提供后端服务¹⁵¹。事实上，即使 8 家提供商拥有相同份额，NgTLD 后端服务提供商的集中度评估结果也不会有大幅提高。¹⁵² 尽管评估得出的后端服务提供商的整体集中度仍然较高，但自从引入 NgTLD 之后，集中度已大幅下降。具体而言，在 2013 年 9 月到 2016 年 12 月期间，四大企业集中率降低了约 3 个百分点，且 HHI 降低了约 1,700 点。

¹⁴⁸ 与注册管理机构所有者一样，在计算市场份额时，同一母公司旗下的所有注册服务机构的份额要相加求和。注册服务机构的市场份额和 HHI 根据全球唯一注册服务机构编码（即，IANA 编码）所确定的注册服务机构实体进行计算。

¹⁴⁹ 我们还发现，虽然“特定 gTLD”的注册服务机构间的集中度相对于某些 gTLD 而言较高，但对于大多数 gTLD 而言普遍较低。此外，即使在集中度相对较高的情况下，gTLD 注册服务机构的数量通常也较大。例如，在传统 gTLD 中，.pro 注册服务机构的 HHI 为 3,666，但注册服务机构的数量为 90 个；.job 注册服务机构的 HHI 为 7,155，但注册服务机构的数量为 63 个。在 NgTLD 中，.bar 注册服务机构的 HHI 为 5,864，但注册服务机构的数量为 95 个；.casa 注册服务机构的 HHI 为 5,191，但注册服务机构的数量为 62 个。

¹⁵⁰ 与注册管理机构和注册服务机构所有者一样，在计算市场份额时，同一母公司旗下的所有后端服务提供商的份额要相加求和。

¹⁵¹ 事实上，既运营 .com 又运营 .net 的 Verisign 是自行提供后端服务的。

¹⁵² 在这种情况下，HHI 将为 1,250。

价格分析

审核小组无法确定自 NgTLD 引入后，传统 gTLD 对注册服务机构执行的价格是否有所降低，因为根据与 ICANN 间的协议，传统 gTLD 无需提供此信息，因此最终只有两个传统 gTLD 回应了安诺析思提出的数据请求，提供了此信息。¹⁵³此外，如果设有价格上限的传统 gTLD 在审核期间将其批发价格设置为其各自的上限（看似有可能），我们将仍然无法察觉到任何影响。¹⁵⁴但是，为了确定 NgTLD 是否与传统 gTLD 形成了价格竞争，安诺析思将 NgTLD 样本所收取的批发价格的简单平均值和加权平均值分别与传统 gTLD 价格上限的简单平均值和加权平均值进行了比较，其中权重为截至 2016 年 3 月 TLD 所服务的注册量。计算结果如下表所示：

表 12：传统 gTLD 和 NgTLD 的简单平均价格和加权平均价格（美元）¹⁵⁵

	传统 gTLD	新 gTLD
简单平均批发价格	\$16.72	\$21.46
加权平均批发价格	\$7.92	\$15.38

NgTLD 收取的批发价格一般等于或高于传统 gTLD 在其价格上限内能够收取的批发价格，尽管这在统计上的差异并不显著。¹⁵⁶此外，尽管 NgTLD 设定的批发价格略高于价格上限，但它们的存在仍可能限制了传统 gTLD 在无价格上限的情况下大幅度提升价格的能力，不过我们无法确定事实是否如此。

鉴于缺乏充分的数据，而且目前 NgTLD 引入所产生的影响尚未完全体现出来，审核小组无法就此问题得出明确的结论。审核小组认为，之后应对此问题进行更为细致的分析。¹⁵⁷

2006 年，在开始新一轮大量增加 gTLD 数量之前，ICANN 董事会大多数成员均表达了可能无需再监管 TLD 所收取的价格这一观点：

.....我们感激社群对 .COM 域名价格的关注。但是，我们坚信，ICANN 并不具备担任价格监管机构的条件，而且我们认为，如今在注册管理机构协议中纳入此类规定的理由远远弱于 1998 年最初签订

¹⁵³ 安诺析思获取的传统 gTLD 批发价数据仅来自于注册管理运行机构与 ICANN 之间的通信，其中包含与价格上限（即传统 gTLD 能够收取的最高价格）有关的信息，但其实际收取的价格不一定是此价格。尽管 Analysis Group 还收到了 12 个传统 gTLD 的数据请求响应，获得了他们截至 2016 年 4 月的实际批发价信息，但此类数据采用保密的方式向 Analysis Group 提供，因此无法公开报告或在单个 gTLD 层面进行分析。在下文中，审核小组解释了为什么其认为在任何 gTLD 与 ICANN 签署的协议中，都应要求 gTLD 提供此信息以协助今后开展经济研究。

¹⁵⁴ 即使我们能够知晓注册管理机构实际收取的批发价格，但如果批发价格上限在整个审核期内均具有约束力（即，如果实际价格始终处于上限），我们将仍然无法了解引入 NgTLD 对传统 gTLD “希望收取”的价格所产生的影响，因为我们无法知晓此类价格。为了应对 NgTLD 引入所带来的影响，传统 gTLD 可能会将其批发价降低至其价格上限“以下”，但我们并无证据证明这一点。

¹⁵⁵ 安诺析思，《第二阶段评估》（2016 年），第 45 页。表 9 中列出了全部计算结果，还列出了《第一阶段评估》（2015 年）中的相应结果，以作对比。第三节说明了抽取 NgTLD 样本的方式。

¹⁵⁶ 对于这一发现，需要注意的一点是，我们无法获得 NgTLD 或传统 gTLD 的交易价格、溢价或促销定价等数据。因此，许多已注册域名的实际销售价格可能明显不同于报告的批发价。

¹⁵⁷ 为此，我们还可以获取另一个价格数据来源，即二级市场交易中的现行价格。尽管我们无法获得此价格，但 ICANN 可能希望将来能够这样做。

Verisign 协议时的理由。当时，**Verisign** 是唯一一家 **gTLD** 注册管理机构，而且 **.COM** 实际上是唯一一个专供商业使用的 **gTLD**。如今，**.COM** 有大量 **gTLD** 替代选择，而且与过去几年相比，多个 **ccTLD** 都已成为更加强有力的替代选择。此外，注册服务机构市场的竞争异常激烈，这将为现有和将来毫无疑问会引入的新 **gTLD** 带来前所未有的巨大机遇。**.COM** 很有可能至少可以为某些域名注册人提供其他注册管理机构无法提供的某种价值，因此，注册 **.COM** 的竞争价格很有可能高于一些替代域名。但是，价格只是竞争市场中的其中一项指标，而且相对价格将影响消费者在边际上的选择，因此，我们预计注册管理机构市场的竞争将随时间变得日益激烈。要加速这一演变，其中一种方式便是放宽当前对 **.COM** 及其他注册管理机构定价的人为限制。以 **.NET** 协议为起点，我们迈出了放宽定价限制的第一步，现在，我们正通过 **.COM** 协议继续推进此工作，未来，我们希望在与其他注册管理机构重新协商协议时继续推进这一工作。¹⁵⁸

然而，很显然，此观点并未得到普遍认同。次年，**GNSO** 理事会的一些成员在向 **ICANN** 董事会提交的一份报告中表示：

当注册管理机构协议需要续期时，应确定此注册管理机构是否处于市场主导地位。此决定应由熟知竞争法的律师和精通竞争经济原理的经济学家所构成的专家组作出.....如果专家组确定注册管理机构具有市场支配力，则注册管理机构协议必须与目前已有的所有最大 **gTLD** 注册管理机构的协议一样，针对新注册域名纳入价格条款.....无论是否具有市场支配力，由于域名更换的成本高，注册管理机构都应在续期时给予消费者一定的保护.....在市场中占主导地位的注册管理机构应在注册管理机构协议续约时设定新注册价格和续期价格，不占主导地位的注册管理机构也应在此时设定续期价格。此价格应用作上限价格，且不得禁止或阻止注册管理机构为促进域名销售而开展促销或市场激励活动.....价格条款应允许在出于成本原因而有相应需要的情况下提高价格.....在市场中不占主导地位的注册管理机构可为新注册设定不同的价格，但不能为续期设定不同的价格。占主导地位的注册管理机构不得为新注册或续期设定不同的价格.....所有注册管理机构都应为所有注册服务机构提供平等的价格待遇.....¹⁵⁹

在任何情况下，传统 **gTLD** 都仍需遵守价格上限，尽管一些域名已获许可在一段时间后提高其价格。原则上，目前 **gTLD** 数量的大幅增加为 **ICANN** 提供了机会，便与其对某些机构声称传统 **gTLD** 仍占“市场主导地位”的观点进行评估，以及重新评估此前声称新 **gTLD** 引入的数量远远大于早期数量减少了价格监管必要性的观点。然而，由于与传统 **gTLD** 和 **NgTLD** 实际收取的批发价格有关的数据不够充分，审核小组无法解决此问题。在第 2 条建议中，审核小组建议 **ICANN** 收集更多相关数据，以便今后可以探究此问题。

¹⁵⁸ **ICANN**，《投赞成票的董事会成员的联合声明》（2006 年 2 月 28 日），访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>。

¹⁵⁹ **ICANN** 董事会报告（2007 年 10 月 4 日），《提交给理事会的理事会报告：针对合同条件、现有注册管理机构 and **PDP** 的政策》，2 月 6 日，<https://gns0.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>，第 29-30 页。其他建议“获得了 **NomCom** 各选区成员的一些支持”。

审核小组还表示，即使 **gTLD** 之间的竞争十分激烈，其批发价也可能有所不同。例如，如果 **gTLD** 市场存在垄断竞争（即，市场中提供的是非同质的产品，消费者会根据产品特征和价格进行选择），但供应商可以自由进入市场，则价格可能会因为产品特征的差异而有所不同。¹⁶⁰ 例如，如果消费者数量较少但需求很高，而且相近的替代选择较少，则 **gTLD** 的收费价格可能会较高；相反，如果消费者较多，而且有特别相近的替代 **gTLD** 供消费者选择，则 **gTLD** 的收费价格可能会较低。因此，即使我们发现新 **gTLD** 平均收取的价格高于传统 **gTLD** 收取的价格，这也可能反映了它们所提供的产品以及所服务的消费者数量间的差异，而非它们之间缺乏竞争。当然，我们并无大部分传统 **gTLD** 所收取价格的数据，而且即使我们有此数据，这些价格也可能与市场竞争力产生的结果一样反映了价格监管的影响。

最后，即使垄断竞争合理准确地描述了 **DNS** “市场”，但由于存在惯性和网络影响，其描述不可能全面。换言之，一些注册管理机构可能会长期获得超额收益，因为消费者在改用新进入市场的域名时会产生成本，再加上一些消费者更愿意采用已确立地位的主流域名。

建议

建议 2： 收集传统通用顶级域 (**gTLD**) 的批发价格数据。

理由/相关发现： 若缺少传统 **gTLD** 数据和交易数据，今后 **CCT** 审核小组在分析域名市场中注册管理机构之间的竞争时仍会继续受阻。特别值得注意的一点是，审核小组将无法确定 **NgTLD** 引入导致竞争加剧后，传统 **gTLD** 收取的批发价格是否有所降低。

面向对象： **ICANN** 组织

前提条件或优先级： 低

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： **ICANN** 可以与合适的承包商和注册管理运行机构合作，定期从传统 **gTLD** 和 **NgTLD** 注册管理机构处获取批发价格信息，至少获取一些批发价格信息样本。交易数据至关重要，此类数据可用于对 **TLD** 中相似字符串的成本进行分析，还有助于了解注册管理机构所采取的促销价格的作用。鉴于此类数据为敏感数据，**ICANN** 应保证以保密方式处理这些数据，包括保证收集数据时遵循保密协议。如果 **ICANN** 无法建立用于约束此类信息共享行为的自愿承诺框架，则可能需要对传统 **gTLD** 的《注册管理机构基本协议》进行修订。

成功衡量标准： 第三方机构开展的经济调研能够在以下三方面实现有意义的探索：**(1)** 传统 **gTLD** 的批发价格；**(2)** 促销价格在市场中的作用；**(3)** 具体二级标签在不同 **TLD** 中的价值。

建议 3： 收集 **gTLD** 市场的交易价格数据。

¹⁶⁰ **JBDON**，《垄断和寡头垄断竞争下的定价》，访问时间：2017 年 1 月 20 日，<http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>。经济学家 **Joe S. Bain** 表示，“垄断竞争存在于有大量卖家出售相近但不同质产品的行业中”。

理由/相关发现：若缺少交易数据，今后 **CCT** 审核小组在分析域名市场中注册管理机构之间的竞争时仍会继续受阻。尽管 **ICANN** 能够从注册管理机构处获取基本的批发价格，但在实际交易中，具体域名可能会在促销活动中以很低的折扣价出售，或者某些优质域名可能会以远高于基本价格的价格出售。审核小组认为，在一些 **TLD** 中，大部分（甚至是绝大部分）域名是以折扣价格出售的。因此，仅根据基本批发价格进行的价格分析可能无法准确反映出市场的竞争动态。

面向对象： **ICANN** 组织

前提条件或优先级： 中

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： **ICANN** 或外部承包商应尝试定期从注册管理机构处至少获取一些批发价格信息样本，并保证以保密方式处理这些数据。之后，**ICANN** 组织以及签署保密协议的其他人员方可将数据用于分析目的。

成功衡量标准： **ICANN** 组织、承包商和 **ICANN** 社群在评估 **DNS** 市场的竞争情况时可以获取并使用相关数据。

建议 4： 收集域名市场的零售价格数据。

理由/相关发现：若缺少零售数据，今后 **CCT** 审核小组在分析域名市场中注册管理机构之间的竞争时仍会继续受阻。引入 **NgTLD** 所带来的一个益处是促进竞争，进而降低域名注册的价格。注册服务机构向注册人收取的价格是衡量此益处的最佳指标。此外，向公众收取的零售价格将基本可以从注册服务机构的公共网站获取，因此 **ICANN** 将无需再要求签约方机构向其披露此类数据。（请注意，有些注册服务机构不会公布其价格，因此针对公开价格的调查将不包含这些机构，例如提供企业/品牌保护服务的注册服务机构。）

面向对象： **ICANN** 组织

前提条件或优先级： 低

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： **CANN** 目前并没有充分利用可从公共来源（如 <https://tld-list.com/> 和 <https://namestat.org>）。我们建议 **ICANN** 持续提升其分析此类数据的能力。或者，对《注册服务机构认证协议》进行修订，通过尽职调查确保此类数据切实可用，以保护竞争信息。

成功衡量标准： **ICANN** 组织、承包商和 **ICANN** 社群在评估 **DNS** 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 5： 收集二级市场数据。

理由/相关发现：某些 **TLD** 中存在的价格上限使全面分析竞争影响的工作受阻。真实的市场价格可能远远高于上限。因此，二级市场是观察价格变动的最佳场所。

面向对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：高

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：ICANN 应与二级市场社群建立联系，以便更好地了解定价趋势。理想情况下，ICANN 应该能够获得长期的跨境数据，这有助于其评估类似域名的价格是否随着时间的推移上涨或下跌，以及这种价格变动是否与 NgTLD 的引入有任何联系。因为此类数据难以获得，所以与目前有关传统 gTLD 价格动态的有限数据相比，那些充分考虑了 NgTLD 引入对每个 TLD 价格趋势或整体市场价格趋势影响的汇总数据仍可算是一种改进。

成功衡量标准：ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 6：运用收集顶级域 (TLD) 数据所涉及的多项机制，并与相关的实体合作。在切实可行的情况下，收集各国每个 TLD 注册服务机构的 TLD 注册数量数据，以便按照 LAC 研究中使用的相同方法进行分析。¹⁶¹

理由/相关发现：缺少国家层面的数据将导致将来 CCT 审核小组在分析域名市场中注册管理机构与 TLD 之间的竞争时继续受阻。特别是，缺少国家层面的数据致使了解 gTLD 与 ccTLD 之间竞争情况的工作受阻，而这些数据有助于了解整体 TLD 市场行情，但的确非常难以获得。

面向对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：低

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：部分数据由 CENTR 等第三方收集，ICANN 可安排获取此类数据。

成功衡量标准：ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 DNS 空间中的竞争性时有相关数据可用。

“已停放”域名对竞争措施的潜在影响

总体而言，在讨论 NgTLD 对竞争的影响时，审核小组对所有域名一视同仁。但值得指出的是，传统 gTLD 和 NgTLD 中的大多数域名都不是一般网站的主要标识符。事实上，这些域名会转到其他域名（包括子域名），仅用于电子邮件、通过广告谋利或根本无法解析，也可能被投机商保留或被注册管理机构作为精品域名保留。为了评估更深层次的影响，审核小组，因为缺少一个更合适的术语，将这些域名称之为“已停放”域名。审核小组试图考虑了在传统 gTLD 与 NgTLD 之间的发生率这些活动是否不同，如果真的不同，这种差异是否表明需要进一步研究。审核小组得出的结论是，尽管进一步研究是最理想的做法，但是这种现象在所有类型的 TLD 中

¹⁶¹ ICANN（2016 年），《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》。

普遍存在，因此，跳出新通用顶级域项目的狭窄范围之外进行一项研究可能是最合适的办法。根据 nTLDstats 汇编的数据，如果使用广泛意义上的停放进行评估，则此次分析中大约有 **68%** 的 NgTLD 注册目前处于停放状态。¹⁶²相比之下，**56%** 的传统 gTLD 注册处于停放状态。霍尔沃森 (Halvorsen) 等人将停放归咎于：**(1)** 为了获利而在日后出售域名的投机行为；**(2)** 计划日后再来开发域名；或者 **(3)** 开发未果。¹⁶³

可视为域名停放的示例包括：

- 域名无法解析。
- 域名虽然可以解析，但尝试通过 **HTTP** 连接时返回错误消息。
- 成功建立 **HTTP** 连接，但返回的页面显示的是广告或域名出售，或同时显示这两者。此类页面还可能被用作散发恶意软件的载体。
- 返回的页面为空，或者以其他方式表明注册人并未提供任何内容。
- 返回的页面为注册管理机构提供的模板，无注册人提供的自定义内容。
- 域名被注册管理运行机构的附属机构注册，并使用不含任何独特内容的标准模板。
- 域名重定向至不同 **TLD** 下的另一域名。

当然，这只是相当粗略地列出了“停放”的情况，因为上述每种情况对竞争的影响可能各不相同。若要进一步研究，则需要单独分析上述每个类别，以确定其对竞争的影响。¹⁶⁴

但是，由于 **NgTLD** 中“停放”注册所占的比例很大，审核小组曾试图了解这种现象是否会影响其关于引入 **NgTLD** 对市场的影响的结论，并由此证明有必要开展进一步研究。可以提出这样的假设，在计算市场份额和集中度时采用不同的方式计算某些类型的停放域名数量。例如，将停放率考虑在内的一个可能原因是，注册续订率可能与部分类型的停放率之间存在负相关关系。如果真是这样，那么拥有相对较高停放率的 **TLD**，它当前的市场份额可能夸大了其长期竞争意义。例如，**NgTLD** 中的一些早期注册是投机商“抢滩”行为的结果。¹⁶⁵此外，在传统 **gTLD** 和 **NgTLD** 中，中国的注册量首次激增，其中有些是投机的结果，有些是相关法规允许注册但禁止使用的结果。最后，特定 **gTLD** 的停放域名数量可能与该 **TLD** 的大幅折扣促销有关。首次注册和续订之间的定价存在显著差异，这可能会对续订产生重大影响。¹⁶⁶在这种情况下，应该按与相关性相称的比例折算这些新域名的数量。换言之，如果投机注册被区分开，并确定有一半的续订几率，那么在计算市场份额和市场集中度时，应该按 **50%** 折算它们的数量。

¹⁶² 《NgTLD 停放概述》，查看时间：2017 年 3 月 21 日，<https://ntldstats.com/parking/tld>。

¹⁶³ T. Halvorsen、M.F.Der、I. Foster、S. Savage、L.K.Saul 和 G.M.Voelker，《从 .academy 到 .zone：新顶级域抢滩分析》，2015 年关于网络测量的 ACM 会议论文，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

¹⁶⁴ 审核小组委托 SIDN 实验室和代尔夫特理工大学执行的 DNS 滥用研究报告（《gTLD 中的 DNS 滥用》）发现，统计数据表明，停放域名的数量与 TLD 中的滥用行为程度之间存在着一种微小但显著的关系。换句话说，TLD 中的停放域名越多，该 TLD 越有可能出现比其他 TLD 更严重的滥用行为。请参阅本报告后面的“DNS 滥用”一节，了解有关该项研究结果的更多详细分析。

¹⁶⁵ 同上。

¹⁶⁶ 例如，在许多情况下，.xyz 的初始定价是免费的，但续订则是全价。

当然，还必须考虑可能性，**NgTLD** 与拥有既定市场期望的传统 **gTLD** 之间的投机行为可能完全不同。另一个假设假定用作指针的域名暗示从现有域名过渡。也就是说，域名指针可能表明市场暂时接受 **NgTLD**，而在短期内维护旧域名纯粹是为了顺利过渡。在这种情况下，其他域名指向的域名应该按一定的比例折算。当然，在有些情况下，重定向仅代表“重复注册”，以便记录拼写错误和猜测或保护品牌标识。未来对重定向的分析将需要确定哪个域名用于推广站点。最后，投机行为可能有促进竞争的作用，不是通过市场份额和集中度计算直接获得，而是通过使新加入者变成熟来实现，这可能需要数年。令人遗憾的是，审核小组缺乏足够的数据来充分验证这些假设。

正如本报告后文所述，**NgTLD** 停放发生率也可能反映出部分 **NgTLD** 注册具有防御性质。《INTA 影响调查》的受访者表示，大多数情况下，商标持有者注册域名是为了保护他们的品牌并防止域名抢注。¹⁶⁷这些域名通常会被停放。但是，审核小组认为，商标持有者的防御注册不是整体 **NgTLD** 注册中的主要部分，它不足以深刻改变我们用于评估竞争影响的方法。

为了更好地理解这个主题，审核小组使用了 **nTLDstats** 常规计算的 **NgTLD** 的现有停放数据。审核小组还要求 **ICANN** 与 **nTLDstats** 签订合同，以获得传统 **gTLD** 的停放数据，特别是针对这个项目的数据。¹⁶⁸审核小组使用了 2016 年 12 月的注册数据、本报告中其他统计数据所依据的同月数据，以及 **nTLDstats** 提供的最全面的停放衡量数据，来自其找到的七个独立停放来源的汇总数据。¹⁶⁹

利用这些数据，审核小组对传统 **gTLD** 和 **NgTLD** 之间的整体停放率进行了初步比较。**nTLDstats** 估计，该月传统 **gTLD** 的加权平均停放率约为 56%，同月 **NgTLD** 的加权平均停放率约为 68%，比传统 **gTLD** 的停放率高近 20%。¹⁷⁰此外，审核小组不确定停放域名对市场的影响，但是如果（如前文假设那样）拥有大量停放域名的 **TLD** 在某种程度上竞争活力不足，那么这种实质性差异可能会影响对竞争相关指标的计算。¹⁷¹

为了大致了解停放率对未来市场份额的潜在意义，审核小组试图确定停放率和续订率之间是否有关系。为了进行这一分析，审核小组比较了截至 2016 年 12 月每个 **TLD** 的停放率以及根据 2016 年 7 月至 2016 年 12 月注册管理机构的月度交易报告¹⁷²计算的续订率。¹⁷³利用 **Pearson** 相关性分析（可评估两种不同变量集之间的关联）方法，审核小组在 **NgTLD** 或传统 **gTLD** 中的续订率与停放率之间没有找到具有统计意义的显著相关性。¹⁷⁴虽然确定存在关系会很有趣，但分析结果显示两者之间并没有潜在相关性。审核小组建议对这一主题进行更详实的研究，以更

¹⁶⁷ 尼尔森，《INTA 成本影响调查》（2017 年 4 月）和 INTA，《gTLD 影响研究进展第 2 份报告》（2017 年 8 月）。

¹⁶⁸ **nTLDstats.com**，《传统 gTLD 的停放分析》（2017 年 3 月 3 日），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>。**nTLDstats** 根据区文件中的域名数量，对每个传统 **gTLD** 进行了停放分析。对于拥有 10,000 个或以下域名的 **TLD**，**nTLDstats** 分析了所有注册域名，对于拥有 10,001-100,000 个域名的 **TLD**，**nTLDstats** 分析了 10% 的注册域名，而对于拥有 100,000 个以上域名的 **TLD**，**nTLDstats** 分析了 1% 的注册域名。此外，**nTLDstats** 还对总样本的 10% 进行了人工审核，以检查误报。

¹⁶⁹ 具体而言，审核小组调整了每个 **gTLD** 的注册量，以反映未停放的注册量，即我们的计算方法为（1 减去停放率）乘以每个 **gTLD** 的注册量。

¹⁷⁰ $55.6 \times 20\% = 11.2$ ， $55.6 + 11.12 = 66.72$ （近 68%）。

¹⁷¹ 考虑一种极端情况，即，如果在市场份额分析中完全排除停放注册，审核小组就会发现 **NgTLD** 注册的“非停放”市场份额占有所有 **gTLD** 的 10.9%，比包括停放域名时 14.2% 的份额低大约 23%。在市场集中度计算中进行类似的调整并未使包括或排除停放域名之间出现显著的差异。

¹⁷² 注册管理机构没有向 **ICANN** 提交续订率计算数据。虽然如此，鉴于二级域名自动续用，审核小组通过将续订交易的数量除以删除交易（在新注宽限期之外）加上续订交易的总和，计算出每个 **TLD** 的续订率。

¹⁷³ 每月续订率可能相当不稳定，仅代表该月有资格续订的部分域名，而停放率则按 **TLD** 中的所有域名计算。因此，审核小组花了六个月的时间来计算续订率，以便最小化分析过程中的样本错误。

¹⁷⁴ **CCT** 维基页面，《停放率、续订率和相关性分析：停放率和续订率的 **Pearson** 线性相关分析》，2017 年 8 月，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>。



好地了解是否存在这种关系。此类研究可能包括仔细调查以下因素：**1)** 哪些停放衡量数据能最好地衡量市场竞争；**2)** 应该使用什么续订率；**3)** 除了停放以外，哪些因素有可能影响续订率；**4)** 说明停放与续订之间的关系表达函数形式（如线性、对数等）；以及**5)** 停放与非续订之间的“滞后期”是指什么（即一个域名停放与未续用之间相隔多长时间）？

停放行为中的地理差异

审核小组还试图确定停放域名的数量是否因地区而异。例如，《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》（LAC 研究）报告指出，“在整个地区中，**78%** 的 **gTLD** 域名处于活动状态，**22%** 的域名并未使用（已到期或未提供有效服务）”。¹⁷⁵相比之下，根据 **nTLDstats** 的数据，在所有 **NgTLD** 中，大约有 **33%** 的域名没有有效的 **DNS** 或返回了无效的 **HTTP** 响应。

虽然审核小组未能将注册人地址与停放域名直接关联，但我们在前 **50** 大 **NgTLD** 中发现了六个域名，包括位于中国的注册管理机构运营的 **TLD**，数据表明，这六个域名的停放率明显高于所有 **NgTLD** 的平均水平，停放率从 **.wang** 的 **85%** 到 **.xin** 的 **98%** 不等。下表 **13** 显示了六个域名各自的停放率。

表 13：前 50 大 NgTLD 中的六个域名的停放率

 注册服务机构的数量	 停放率 (%)
所有新 gTLD	68.0%
.XIN	97.77%
.WANG	85.08%
.TOP	85.08%
网址 (xn--ses554g)	83.22%
.REN	82.82%

根据 **nTLDstats** 的数据，超过 **900** 万个使用 **NgTLD** 字符串的注册都源自中国。¹⁷⁶导致中国注册人的 **NgTLD** 中停放率较高的一个原因可能是中国境外的投机域名注册，特别是短域名（即包含五个以下字母或数字的域名）的投机注册。**2015** 年，中国投资者购买了大量短域名，因为中国投资者对这些域名特别感兴趣。¹⁷⁷此外，考虑到实际的最终使用，中国买家似乎还购买了他们认为会升值的域名。因此，中国域名投资意识的提高可能是中国 **NgTLD** 停放率较高的一个原因。这个趋势可能还表明，中国市场以及这些域名的预期价值产生了投机泡沫。

对基于地理位置的停放率进行的这些初步分析相当粗略，并且所用数据相当有限，但结果似乎表明停放率存在地区差异，且这种差异相当显著。当然，这些数据也是对停放的总体衡量，未来的分析需要对各个地理区域的行为进行更详细的探索。

¹⁷⁵ Oxford Information Labs、LACTLD、EURid 和 InterConnect Communications，《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统 (DNS) 市场调查》，第 107 页。

¹⁷⁶ NTLStats.com，《传统 gTLD 的停放分析》。

¹⁷⁷ Echo Huang，《中国的最新投资热潮涌向短域名》，Quartz，2016 年 1 月 10 日，访问时间：2017 年 10 月 30 日，<https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>。

停放与 DNS 滥用之间的关系

审核小组尽管无法确定停放率与竞争或消费者选择之间存在直接关系，但仍认为停放域名可能与消费者信任相关，特别是停放可能与 DNS 滥用相关。此前，维瑟斯 (Visser) 等人¹⁷⁸研究了超过八百万个停放域名，发现“登陆停放网站的用户会受到恶意软件、不当内容和精心设计的骗局的侵害”。¹⁷⁹

结合此次审核，针对此报告执行的《通用顶级域 (gTLD) 中域名系统 (DNS) 滥用的统计数据分析》研究发现，一般来说，NgTLD 中与恶意软件相关的注册总数少于传统 gTLD¹⁸⁰，而 NgTLD 中与单位数量域名相关的恶意软件出现率偶尔高于传统 gTLD。但是，如果看看 NgTLD 中的停放率，就会发现恶意软件传播在停放率更高的区中出现的可能性略微大一点。停放和恶意软件之间可能有一定的相关性，但并不像恶意软件分布率低于其在传统 gTLD 中的分布率的总体趋势那样有力和明显。尽管如此，传统 gTLD 与 NgTLD 之间的恶意软件分布率的差距似乎在逐步缩小。因此，审核小组认为，社群应进一步探索停放与恶意软件分发之间的关联。

建议

虽然审核小组注意到，NgTLD 的停放（使用尽可能广泛的定义）率比传统 gTLD 高，而且停放率存在地区差异，但目前尚不清楚停放对竞争或消费者选择是否存在实质性影响。因此，审核小组建议 ICANN 考虑进一步研究域名停放的潜在竞争影响，并使用该研究的结果来改进对 DNS 市场发展的分析。此外，审核小组建议 ICANN 考虑使用与未来注册续订相关的数据，并将其用于改进对 DNS 市场发展的分析。

建议 7: 收集关于域用途的数据，以便更好地了解处于停放状态的域可能产生的影响。

理由/相关发现: 停放域名的高发生率表明其对竞争格局产生了影响，但数据不足致使分析这种影响的工作受阻。

面向对象: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否已在审核小组内达成共识: 是

详情: 审核小组在建议中使用“域名使用”一词而不是“停放”，这是因为“停放”一词与多种不同行为有关联，不同社群成员对“停放”定义的理解也各有不同。不同类型的“停放”行为不仅反映了注册人的不同意图，而且将会对市场竞争动态产生不同的影响。ICANN 应定期、

¹⁷⁸ Visser、Joosen 和 Nikiforakis, 《停放感应器：分析和检测停放域名》(NDSS 上发表的论文, 美国圣地亚哥, 2015 年 2 月 8-11 日)。 <http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>, 第 1 页。

¹⁷⁹ 审核小组目前还不完全清楚，恶意软件传播是否是停放站点或停放服务故意而为，抑或是广告网络感染的结果。维瑟斯等人在其论文中提出了这种可能性：“这些复杂的关联是类似于广告仲裁（被大多数广告联合组织广泛采用的做法）的过程的结果 [第 33 页]。在此过程中，联合组织会投标其他出版商或联合组织的可用广告位，允许他们将广告位转售给下一个竞买者。在这个转售过程中通常会对广告位进行多次修改。因此，广告位不再受与原始出版商合作的联合组织的掌控。所有这些互动和中间方都可能在提供恶意软件时模糊停放服务的直接参与。然而，在某些情况下，我们还会看到某些公司更直接地提供恶意软件，例如停放服务 8 的母公司”。

¹⁸⁰ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学, 《gTLD 中的 DNS 滥用》。

详细跟踪 **gTLD** 中的域名停放比例，掌握区域和全球域名发展趋势。理想情况下，应允许对每个域名的数据，而不是 **TLD** 层面的汇总数据，进行分析。进一步审核应该进一步分析停放域名与续订率或可能影响竞争的其他因素之间是否存在相关性。还应该进一步分析停放与 **DNS** 滥用之间的关系。因为这种现象在传统 **gTLD** 中也普遍存在，且 **ICANN** 似乎没有对该主题进行大量研究，社群可能还希望在周期性 **CCT** 审核流程之外对此问题进行深入研究。

成功衡量标准： **ICANN** 组织、承包商和 **ICANN** 社群在评估 **DNS** 空间中的竞争性时有相关数据可用。

7 消费者选择

审核小组还考虑了“NgTLD 的引入是否增加了注册人的选择”这个问题。项目的扩展为注册人提供了新语言、字符集、地理标识和新专业类别方面的新选择。但是，审核小组试图确定，NgTLD 注册是否是注册人可用的积极选择，或者是否有大量注册人觉得有必要在 NgTLD 中进行防御注册，以保护其品牌或身份。特别是，针对商标持有者是否觉得有必要在 NgTLD 中将商标注册为域名，以免其他人注册，我们进行了大量讨论。

目前已针对注册人参与这类“防御”注册的程度进行了大量研究（参见下文）。鉴于此次审核，ICANN 委托尼尔森执行了全球注册人调查，以获得注册人的观点和看法。最近，INTA 对其会员进行了一次调查，以了解商标持有者的体验。¹⁸¹审核小组查看了每个调查，并用其自己的分析进行了补充。审核小组首先讨论了消费者选择这个一般性议题，然后在下文针对商标持有者进行了具体分析。¹⁸²

在评估这些结果时，特别需要指出的是，并非所有“重复”注册情况都具有“防御”性质。例如，商标持有者可能会在多个域名中注册同一商标，以便提高通过用户搜索被找到的可能性。随着域名数量的增加，这种考量正变得越来越重要。¹⁸³事实上在接受尼尔森访问的注册人中，共有 52% 表示，注册重复域名的一个原因是“确保我的网站能被搜索到”。¹⁸⁴但是，51% 的受访者表示，他们进行重复注册是为了“保护我的品牌或组织名”，而同样比例的受访者认为“防止其他人拥有类似域名”是促使他们重复注册的原因之一。¹⁸⁵INTA 调查发现，“新顶级域注册主要复制传统顶级域或 ccTLD 注册”¹⁸⁶，特别是，与复制传统 gTLD 或 ccTLD 中的现有域名相比，只有 17% 的受访者在首次 NgTLD 中注册域名。由此看来，“防御”注册似乎是一种真实现象。很明显，之所以会出现这一现象，是因为挑战他人注册的成本远远超出自己在多个域名中注册商标的费用。¹⁸⁷

以往的研究

克鲁格 (Krueger) 和范·库弗林 (Van Couvering) 对《财富》100 强公司的 1,043 个品牌名称进行了调查，发现不同 TLD 中的注册比例如下：**.com** 为 100%；**.org** 为 76%；**.net** 为 84%；**.info** 为 69%；**.biz** 为 65%；以及 **.mobi** 为 57%。¹⁸⁸齐特林 (Zittrain) 和埃德尔曼 (Edelman) 发现，在 **.biz** 开放注册 6 个月后，91% 的 **.biz** 域名样本也在 **.com** 中进行了注册，同时 63% 也在 **.net**

¹⁸¹ 尼尔森，《消费者调查》（2015 年）；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）；尼尔森，《INTA NgTLD 成本影响研究》（2017 年 4 月）和 INTA，《NgTLD 影响研究进展第 2 份报告》（2017 年 8 月）。

¹⁸² 本章中，“消费者”一词主要指域名注册人，而非最终消费者用户，后者的行为和观点主要包含在“消费者信任”一章中。

¹⁸³ 假定用户通过猜测互联网地址来搜索网站。随着 TLD 数量的增加，通过猜测找到“正确的”网站越来越难，而且所需进行的平均猜测次数也会大幅增加。面对这一情况，有人预计某些“猜测者”会比以前更频繁地使用搜索引擎。但是，某些注册人可能仍然选择在多个 TLD 中进行注册，以便减少用户找到正确网站需要进行的猜测次数。

¹⁸⁴ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 13 页。

¹⁸⁵ 同上。很多注册人同时选择了两个选项，共 60% 的 NgTLD 注册人只选择了其中一个选项。

¹⁸⁶ 尼尔森，《INTA NgTLD 成本影响调查》（2017 年 4 月），第 19 张幻灯片

¹⁸⁷ [附录 G：未来消费者调查可能提出的问题](#)中包含一系列问题，这些问题可能会被纳入到未来的域名注册人调查中，以便更好地了解注册人注册域名时的决策。

¹⁸⁸ F. Krueger 和 A. Van Couvering，《对 NgTLD 中商标注册数据的分析》，*Minds + Machines Working Paper*，（2010 年 2 月）：第 51 页。

中进行了注册，49%也在.org中进行了注册。¹⁸⁹ Summit Strategies International 分析了重复域名注册的范围以及四个新顶级域与三个传统顶级域中相同注册域名持有者的存在情况，发现：“.info 的统计数据显示，仅 11% 的注册人在 .com 中持有相同的域名，这表明，.info 创造了大量新机会。而对于 .biz，42% 的重复注册似乎都是向同一机构注册的，表明这些注册本质上都是保护性注册”。¹⁹⁰ 卡茨 (Katz)、罗斯顿 (Rosston) 和苏利文 (Sullivan) 分析了 Brand Finance 发布的全球品牌 500 强榜单中前 200 强的域名注册重叠情况，发现“极高比例的品牌在所分析的不同 TLD 中都进行了注册”。¹⁹¹ 但是，他们也发现“有内容的已注册域名所占比例相差很大”，而且活跃网站所占的比例“相当低” (.com 除外)。最后，霍尔沃森等人利用各种措施确定 .com 和 .biz 注册人之间的匹配情况，发现“他们能够评估的 [biz-com] 对中至少约 40% 存在一定程度上的匹配。”¹⁹² 如果他们使用所谓的“更强指标”来描述，则 11.6% 的 .biz 域名可划分为“防御”域名。¹⁹³

CCT 分析

《全球注册人调查第 2 轮》发现，所有接受调查的注册人中，35% 在 NgTLD 中至少注册了一个域名。¹⁹⁴ 其中，60% 的注册人表示他们注册的目的是“保护现有域名，确保其他人不会获得类似域名”，而 34% 的注册人表示，他们注册的目的是“吸引新互联网用户或新类型的客户”，剩余 6% 的注册人进行注册是因为“使用旧 gTLD 无法获得想要的域名”。

审核小组还分析了在 NgTLD 中注册为二级域名的字符串以及在 .com（目前为止最热门的传统 gTLD）中注册的类似字符串。审核小组的分析侧重于这两种潜在模式。在第一次分析中，审核小组试图确定在 NgTLD 中注册为二级域名的相同字符串是否也在 .com 中注册为二级域名（例如，如果 example.tld 被注册了，那么 example.com 是否也被注册了？）。¹⁹⁵ 审核小组发现，NgTLD 中 82% 的注册在 .com 中有完全匹配的注册。但是，整个 gTLD 中完全匹配的比例差别很大。例如，截至 2016 年 11 月，在拥有至少 1,000 个注册域名的 414 个 gTLD 中，32 个 gTLD 的至少 99% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册，包括 .wang 和 .xin，二者的 NgTLD 注册量排名分别为第三和第十一，而且约三分之二 (271) 的 gTLD 至少 95% 的二级域名在 .com 中有完全匹配的注册。另一种极端情况是，10 个 gTLD 的二级域名在 .com 中有完全匹配的比例不足 50%。其中，半数是 IDN。一般而言，IDN gTLD 中与 .com 中完全匹配的注册相对较少，IDN gTLD 中仅约 70% 的注册与 .com 中的域名完全匹配。遗憾的是，由于分析中不涉及 WHOIS 数据，审核小组无法确定注册人是否同时注册了这两类域名。

¹⁸⁹ Jonathan Zittrain 和 Benjamin Edelman，哈佛法学院伯克曼互联网与社会中心，《.biz TLD 使用情况调查》（2002 年 6 月），访问时间：2017 年 8 月 6 日，<https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>。

¹⁹⁰ Summit Strategies International（2004 年 7 月），《NgTLD 评估：政策与法律问题》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，第 102 页。作者指出，“数据仅基于一个很小的样本，只有 100 个 .biz 和 .info 域名。”此研究旨在供 ICANN 使用。

¹⁹¹ M.L.Katz、G.L.Rosston 和 T. Sullivan，《通用顶级域名扩展中的经济考量，第二阶段报告：案例分析》（2011 年 12 月），访问时间：2017 年 1 月 25 日，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>。这些域名为 .com、.net、.org、.biz、.info、.mobi 和 .us。此研究旨在供 ICANN 使用。

¹⁹² T. Halvorson、J. Szurdi、G. Maier、M. Felegyhazi、C. Kreibich、N. Weaver、K. Levchenko 和 V. Paxson，《对‘BIZ 顶级域：十年之后’的被动和主动衡量》，N. Taft 和 F. Ricciato 编辑出版。（德国：施普林格柏林海德堡出版社，2012 年），第 221-230、228 页。<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

¹⁹³ 请参阅前文“替代分析”部分。

¹⁹⁴ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 164 页。

¹⁹⁵ Analysis Group，《传统 gTLD 中注册的商标字符串总结（商标字符串也属于品牌 TLD）》（2016 年 10 月），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

在第二次分析中，审核小组审核了代表 **TLD** 和 **SLD** 的组合字符串是否在 **.com** 中注册为二级域名（例如，如果 **example.tld** 被注册了，那么 **example.tld.com** 是否也被注册了？）。¹⁹⁶ 如果 **.com** 中也有这种组合字符串，则意味着注册人即使可以在最热门的现有 **gTLD** 中注册大致相同的名称，但是他们却选择了 **NgTLD**。在此次分析中，审核小组发现仅 **13%** 的 **NgTLD** 注册也以组合形式在 **.com** 中注册了，而其他 **87%** 的注册人则在 **.com** 中注册了类似字符串。当然了，组合字符串在许多情况下毫无意义。例如，在热门的 **.xyz TLD** 注册中，注册人可能并没有考虑将 **examplexyz.com** 作为替代方案。此类 **TLD** 的注册人可能更倾向于在诸如 **.com** 的通用 **TLD** 中寻找完全匹配的对等字符串。

虽然审核小组无法系统地区分“通用”**TLD**（例如 **.xyz** 或 **.com**）和“特定”**TLD**（例如 **.photography** 或 **.bank**），但是人工审核的确发现这些类型的 **TLD** 的可用性模式之间存在着显著差异。不出所料，仅 **1%** 的 **.xyz** 注册以组合形式也在 **.com** 中进行了注册。另一方面，在特定 **TLD** 中注册的许多组合字符串也在 **.com** 中进行了注册，例如 **.capital**（仅 **30%**）、**.movie**（**35%**）、**.cafe**（**47%**）、以及 **.properties**（**49%**），这就意味着许多这类 **TLD** 的注册人无法在 **.com** 中选择对等字符串。总体而言，代表着 **50** 万注册量的约 **65** 个 **NgTLD** 在 **.com** 中注册了超过 **50%** 的组合字符串。绝大多数的注册人，包括诸如 **.club**（**95%**）、**.review**（**99%**）和 **.shop**（**89%**）在内的热门 **gTLD** 中的注册人，选择以组合形式在 **.com** 中注册，并选择了 **NgTLD**。

总体而言，审核小组认为，尽管有些注册人出于防御目的在 **NgTLD** 中注册，但很多注册人选择在 **NgTLD** 中注册是为了扩大其产品/服务的吸引力或覆盖范围（即使传统 **gTLD** 中有类似选项）。如建议 **8** 中所述，审核小组建议 **ICANN** 继续定期开展注册人调查，以便更好地了解 **NgTLD** 为注册人带来的更多选择的真实价值，并持续观察注册人心态和动机随着时间推移而产生的变化。

CCT 分析：商标与防御注册

INTA 调查显示，在本身是商标持有者的受访者中，“几乎所有注册为与传统顶级域或 **ccTLD** 重复的新域名都主要用于防止域名被其他注册人使用”。¹⁹⁷ 为了更好地了解商标持有者的这些防御注册的普遍性，审核小组联合 **Analysis Group** 一起使用最新“轮次”**NgTLD** 扩张的数据对同样的问题展开了分析。具体而言，审核小组首先着手确定了一些大家认为一定程度上属于“防御”注册的商标以及相应注册人的身份。**Analysis Group** 从商标信息交换中心收集了一些随机样本数据，它们约占整个数据库中商标持有者的 **25%**。同时，使用 **WHOIS** 数据获得了注册人的身份。¹⁹⁸ 商标字符串分析仅限于商标信息交换中心内经过验证或更正的拉丁文字符串。根据 **ICANN** 的匹配标准，此处的匹配是指完全匹配，该标准规定基于注册人与商标持有者姓名之间的近似文本比较来确定该注册人是否为与注册字符串相关的商标持有者。

通过这些数据，审核小组确定：**(1)** 数据中的每个商标是否由商标持有者在至少一个传统 **gTLD** 中进行了注册；**(2)** 相同字符串是否由商标持有者在至少一个 **NgTLD** 中进行了注册；以及 **(3)** 对于商标持有者在至少一个 **NgTLD** 中注册的字符串，商标持有者注册该字符串的 **NgTLD** 的数

¹⁹⁶ 此报告来源于审核小组对 **ICANN** 组织生成的两个数据集的分析。请参阅《**.com** 中可供注册的 **NgTLD**》（**2016** 年和 **2018** 年）以及《**.com** 的现有注册量与 **NgTLD** 注册量对比》，（**2016** 年和 **2018** 年），访问时间：**2018** 年 **8** 月 **3** 日，网址为 <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>。

¹⁹⁷ 尼尔森，《**INTA NgTLD** 成本影响调查》（**2017** 年 **4** 月），第 **22** 张幻灯片。

¹⁹⁸ **Analysis Group**，《针对商标信息交换中心（**TMCH**）服务报告草案的独立审核》（**2016** 年 **7** 月），访问时间：**2018** 年 **8** 月 **7** 日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>。

量。审核小组发现，在传统 gTLD 中注册的字符串中，54% 也至少在一个 NgTLD 中注册了。而且审核小组还发现，这些字符串在 NgTLD 中注册数量的中位数是 3。也就是说，50% 的商标在不超过 3 个 NgTLD 中注册了。¹⁹⁹审核小组还发现，75% 的此类字符串在不超过 7 个 NgTLD 中注册了，而且 90% 的此类字符串在不超过 17 个 NgTLD 中注册了。²⁰⁰与此同时，少数商标字符串在大量 TLD 中进行了注册：4% 的商标在至少 100 个 NgTLD 中注册了，而且其中一个商标在 406 个 NgTLD 中注册了。将样本推广至所有商标，我们推测，截至 2016 年 9 月，商标持有者已在 NgTLD 中共注册了约 80,000 个商标，占 NgTLD 中所有注册的 0.3%²⁰¹。根据此次分析，审核小组得出结论，尽管对于大多数进行防御注册的商标持有者而言，新通用顶级域项目的直接费用似乎低于项目启动前某些人所担心的费用，²⁰²但是一小部分商标持有者可能仍然会承担与防御注册相关联的较高费用。

除了防御注册，有些注册管理机构还提供一项服务，供商标持有者阻止其他人使用其商标，而无需自己购买商标域名。例如，Donuts 注册管理机构提供了一份“域名保护商标列表 (DPML)”，它可以“保护商标持有者免遭域名抢注，费用仅为防御性地、单独地在所有 Donuts 域名上注册词语的费用的一小部分”。²⁰³遗憾的是，审核小组无法找到与商标持有者使用这些阻止服务所产生的费用相关的任何数据，因此无法得出关于此类服务是否有效的任何结论。

建议

建议 8: 定期开展注册人调查，收集主观和客观信息，进而生成更加具体和可操作的信息。

理由/相关发现: 尽管尼尔森联合 CCT 开展了两项注册人调查，但调查中提出的一系列问题并不足以对消费者动机进行全面分析，也无法深入了解 NgTLD 带来的新选择的真实价值。与此

¹⁹⁹ 虽然重复注册的平均数量为 8，但是统计数据在很大程度上受一小部分在大量域名中进行注册的商标的影响。例如，有个商标在 406 个域名中进行了注册。

²⁰⁰ 必须强调的是，在评估这些结果时，我们观察的重复注册范围可能至少一定程度上受商标持有者使用上述阻止服务的影响。换言之，就商标持有者通过阻止方式获得保护而言，他们可能不太需要“防御性地”注册商标。

²⁰¹ TMCH 审核使用 25% 样本发现商标持有者的商标注册总数为 19,642。将样本推广至所有商标，我们可以预测注册总数为 78,568。相比之下，截至 2016 年 9 月，所有 NgTLD 中的注册总数为 24,814,734。

²⁰² 美国全国广告商协会 (ANA) 的丹尼尔·杰夫 (Dan Jaffe) 在其面向众议院通信与技术小组委员会准备的证词中表示：“每个品牌的一项[防御注册]成本就可能需要数十万美元，这会给大型企业造成数百万美元的经济负担，并为整个行业带来数十亿美元的成本。”请参阅“丹尼尔 L 杰夫的证词”（2011 年 12 月 14 日），《ICANN 顶级域项目听证会》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.ana.net/getfile/17073>，第 6 页；2) 反域名滥用联盟 (CADNA) 声称，防御注册可能会花费 24 亿美元。请参阅 Michael Berkens（2013 年 9 月 21 日），《CADNA: NgTLD 防御注册成本是所有 .Com 注册成本的两倍》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-new-gtld-registrations-to-be-double-the-total-cost-of-all-com-registrations/>。该文指出，总成本是所有 .COM 和 .NET 注册费用总和的两倍。

²⁰³ Donuts 注册管理机构，《品牌保护》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<http://www.donuts.domains/services/dpml>。根据 domainname.com：“三个最大的新顶级域名注册管理机构[原文如此]开发了一个新域名阻止工具。很多客户倾向于不进行防御注册，而这些服务形成了一定的规模经济，值得一些主要品牌考虑。这些服务主要由以下三个 NgTLD 提供商提供：Donuts（负责 172 个 TLD）、Rightside（负责 36 个 TLD）以及 Minds + Machines（负责 16 个 TLD）。[注意：Donuts 已在 2017 年收购了 Rightside 注册管理机构]。阻止工具允许商标所有者在所有受支持的 NgTLD 中阻止他人注册二级商标域名和相关词语，每个注册管理机构收取一次费用。该服务旨在成为商标持有者保护其权利免遭域名抢注的经济方式。如要使用阻止服务，商标持有者无需撤销在三个 gTLD 提供商处的防御注册。要进行阻止，您想要阻止的词语必须基于经商标信息交换中心验证过的商标。”2016 年，Donuts 发布了新版本的阻止服务，允许商标持有者支付 10,000 美元的费用获得阻止服务。请参阅 Jack Elis，《Donuts 发布增强的商标保护服务；专家敦促下一轮 gTLD 提供费用更低的选择》，《世界商标评论》，2016 年 9 月 29 日，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?g=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

同时，审核小组观察了其他注册信息，最后发现，随着对 **NgTLD** 日渐熟悉，消费者态度会随着时间的推移而改变。因此，定期调查有助于社群及时了解这些变化。

面向对象： ICANN 组织

前提条件或优先级： 低

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 因为调查支持对消费者选择和消费者信任进行进一步分析，因此调查中必须提出关于这两个主题的相关问题。在上述两种情况下，了解消费者熟悉的 **TLD** 和他们实际访问的 **TLD** 至关重要。

为了更好地了解消费者信任的问题，还应了解消费者为什么会选择在某些 **TLD** 而在其他 **TLD** 中注册域名，以及 **TLD** 注册政策和信任度感知是否会影响消费者的注册选择。

至于消费者选择，调查应允许将影响消费者选择的相对权重因素纳入其中，例如地理名称 **gTLD**、特定行业 **gTLD** 以及 **IDN gTLD**。调查应有助于确定注册人对不同类型的 **gTLD** 是否有明确偏好选择，以及这种偏好是否存在地区差异性和相似性。还应收集更多关于 **gTLD** 注册人的地域分布以及注册服务机构为其提供的服务（尤其是在不同地区，包括服务交互语言和主要办公室之外的服务地点）的数据。

调查应包含以往调查中所涉及的部分内容，同时不断完善关于注册人行为和态度的数据。部分潜在问题已纳入附录 **G**：未来消费者调查可能提出的问题。调查应分析：**(1)** 影响用户决定访问哪些 **gTLD** 的最重要因素；**(2)** **TLD** 信任度感知是否会影响用户的注册行为；**(3)** 与注册限制较少或没有注册限制的 **NgTLD** 相比，用户对有注册限制的 **NgTLD** 的看法；以及 **(4)** 注册人认为域名空间扩展是否会带来益处或困惑。

成功衡量标准： ICANN 组织、承包商和 ICANN 社群在评估 **DNS** 空间中的竞争性时有相关数据可用。

建议 9： 对于一小部分品牌因出于防御目的而注册大量域名的情况，**ICANN** 社群应考虑能否降低这些品牌的相关费用。

理由/相关发现： 审核小组发现，大多数商标未在或仅在少数 **NgTLD** 中注册，但少数商标在很多 **NgTLD** 中进行了大量注册，而且可能承担了大多数注册费用。这种双峰分布表明，针对这些特定商标制定 **RPM** 可能更加合适。

面向对象： 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组和/或权利保护机制 (**RPM**) 政策制定流程工作组

前提条件或优先级： 前提条件

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 审核小组没有提出某种具体的机制。但是，审核小组认为，现有 **RPM** 机制产生的一项意料之外的影响就是造成防御注册成本分布不均，集中于少数商标持有人当中；审核小组还认

为，相关的 **PDP** 应考虑如何降低注册成本，且不影响新通用顶级域项目的效益，从而提高整个项目的成本效益比。

成功衡量标准：防御注册数量整体减少，尤其是拥有大量防御注册的注册人减少了每个商标的防御注册数量，且没有造成 **UDRP** 和 **URS** 案例数量增加。

为最终用户带来的益处与困惑

CCT 试图权衡 **gTLD** 数量增加带来的好处与引起困惑的风险，特别是给访问域名的消费者最终用户带来的益处与困惑。审核小组虽然掌握了一些可以证明数量增加对消费者最终用户和注册人有益的数据，但缺少能够说明引起困惑的风险的具体数据。因此，对这一主题的分析并不完整。

审核小组利用已经掌握的数据，分析了新通用顶级域项目是否有益于消费者最终用户和注册人。对于消费者最终用户，审核小组发现他们现在拥有更多、更丰富的选择。特别是，审核小组能够获得更广泛、更多样化的可访问域名资源。而对于注册人，审核小组认为他们获得的好处是拥有更广泛、更多样化的可注册域名资源。这包括地理 **TLD**、使用非拉丁文字的 **TLD**、使用除英语以外的语言书写以及使用新型服务模式的 **TLD**。

消费者最终用户获得的益处之一是，可供选择的通用顶级域名数量更多（**2013** 年只有 **22** 个，到 **2016** 年已经增至 **1000** 多个，其中不包括 **ccTLD**）。²⁰⁴ 另一个益处是，域名识别更有“针对性”（也就是说，消费者最终用户现在可以根据自己的兴趣爱好，在范围更小的 **gTLD** 内进行搜索，例如，在 **.berlin** 中搜索当地花店或者在 **.bank** 中搜索银行），同时非拉丁文字在顶级和二级国际化域名 (**IDN**) 中的可用性提高。²⁰⁵

对比 **2013** 年和 **2016 - 2017** 年的域名市场环境，我们发现，注册人已经受益于更广泛、更多样化的可注册域名资源（如地理 **TLD**、新文字 **TLD**）。²⁰⁶ 注册人表示，在他们购买 **gTLD** 时，最重要的影响因素之一便是这个扩展名是否与自己的需求紧密相关，而在过去，价格才是影响他们决定的最重要因素。²⁰⁷ 另外，拥有域名注册监管能力的司法管辖区数量也有了明显的增加，从 **2013** 年到 **2017** 年下半年，拥有至少一个 **gTLD** 注册管理运行机构的司法管辖区数量从 **6** 个增加到了 **50** 个。²⁰⁸ 虽然注册服务机构的数量并未同步增加，但是在新通用顶级域项目启动之前，域名市场就已经存在了大量的注册服务机构。从 **2010** 年到 **2017** 年，二级域名注册总数增加了约 **59%**，而且值得注意的是，**IDN** 的二级域名注册数量增加了 **3** 万多倍，从 **2013** 年下半年的 **19** 个增加到 **2017** 年下半年的 **590,000** 个。²⁰⁹

²⁰⁴ 在新通用顶级域项目启动时，共有 **22** 个 **gTLD** 和 **250** 多个 **ccTLD** 可供使用。

²⁰⁵ 尼尔森，《消费者调查第2轮》（**2016** 年），第 **7-9**、**33** 和 **35** 页。虽然 **NgTLD** 在认知度和访问率方面的增长不及传统顶级域，但它们在非洲地区、亚洲/太平洋地区和拉丁美洲地区的增长幅度是最大的（详见第 **7 - 8** 页）。而且很显然，消费者对 **NgTLD** 中 **IDN** 的信任度很高，对这些域名实施一定的限制措施将进一步增强消费者的信心（详见第 **9** 页）。

²⁰⁶ 尼尔森，《全球注册人调查第2轮》（**2016** 年），该调查表明，与传统 **gTLD** 的相对停滞或下降相比，**NgTLD** 的认知度正在不断提高。另请参阅 **ICANN**，《**gTLD** 市场健康指数》（**2016** 年 **7** 月），访问时间：**2017** 年 **1** 月 **25** 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>，第 **5 - 7** 页。

²⁰⁷ 尼尔森，《消费者调查第2轮》（**2016** 年），第 **33** 条陈述：“扩展名的知名度和相关性是决定购买哪个 **gTLD** 的主要考虑因素”（着重部分由作者标明），这一观点肯定是由注册人提出的，因为只有他们才会购买 **gTLD** 域名。

²⁰⁸ **ICANN**，《**gTLD** 市场健康指数》（**2018** 年 **7** 月），访问时间：**2018** 年 **8** 月 **7** 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>，第 **3** 页。

²⁰⁹ **ICANN**，《**gTLD** 市场健康指数》（**2017** 年 **12** 月），第 **5** 页。

除了了解这些益处之外，审核小组还试图去了解，是否有证据表明 **gTLD** 数量和类型（地理域名、新的国际化域名）的增加可能会给消费者带来困惑，以及如果这种困惑的确存在，它是否会降低 **gTLD** 数量和类型增加给注册人带来的价值。但由于缺乏与这一主题相关的数据，我们的工作受到了阻碍。尤其是，尼尔森针对消费者最终用户展开的调查并未就这方面提出具体问题。

不过，尼尔森的调查结果表明，超过一半的最终用户通过搜索引擎而不是具体 **gTLD** 域名来搜索网站。²¹⁰ 使用搜索引擎来查找网站可能会减少引起困惑的风险，毕竟具体的搜索结果取决于搜索引擎的精确度，但需要进行更多的研究来证实这一假设。同时，为了准确评估 **gTLD** 的增长是否会让消费者最终用户和/或注册人更容易产生困惑，我们必须收集更多相关的研究数据。

在确定期望从中找到商品和服务的域名时，针对性和“行业性”更强的 **NgTLD** 为消费者最终用户提供了更多选择机会。此针对性的提高也体现在地理 **gTLD** 数量的增加上，这可能有助于在二级域名上缩小搜索范围和搜索参数。可用 **IDN** 的增加也扩大了消费者选择范围，但审核小组目前还没有掌握充分的证据证明这是否给消费者带来了任何困惑。²¹¹ 话说回来，如果搜索引擎是查找域名的主要方式，那么理论上而言，使用非拉丁文字将有助于缩小搜索范围、减少困惑。但是，当前的调查没有提供明确的相关数据。²¹²

注册管理机构政策

NgTLD 作为一种商品，其注册政策和权利保护机制与同类产品的优劣对比是吸引消费者的重要因素。审核小组分析了与隐私保护、注册规则以及权利保护机制（另请参阅“**RPM** 的背景信息”部分）相关的前 **30** 个 **NgTLD**（按注册量排列）的注册管理机构政策。²¹³ 为了便于进行对比，我们将注册量最多的前五个 **ccTLD** 纳入了分析之列。²¹⁴

在前 **30** 个 **NgTLD** 注册管理机构中，绝大部分 (**90%**) 都公开发布了隐私政策。其中，三分之二的注册管理机构表示，除遵守法律规定和相关 **ICANN** 合同要求以外，不会与第三方共享个人资料。许多 (**30%**) 机构严格强调，他们不会向第三方出售个人资料。在这些注册管理机构中，**6.6%** 的机构与第三方共享其注册人的个人资料，而 **13.3%** 的机构在共享注册人个人资料之前

²¹⁰ 尼尔森，《注册人调查第2轮》（2016年），第102页，调查表明，59%的受访者（在2016年和2015年）表示他们更喜欢使用搜索引擎来查找网站。紧随搜索引擎后的方式是在浏览器中输入域名；2015年，23%的受访者表示他们更喜欢直接输入域名，而在2016年这一数字略有下降，为22%。尼尔森，《消费者调查第2轮》（2016年），第22页表明，超过70%的消费者使用搜索引擎查找有关域名扩展的信息。这可能意味着，消费者在搜索域名时，只要能找到所搜索的 **gTLD** 或内容，那么具体域名本身对消费者（以及一定程度上对注册人）而言并不那么重要。

²¹¹ 但是，的确存在一些蓄意使用 **IDN** 让受害者产生混淆进而导致 **DNS** 滥用的例子。请参阅 **PBS**（2018年1月18日）文章，《黑客携带更多虚假域名涌入互联网，用户应如何保护自己》，访问时间：2018年8月7日，<https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>。

²¹² 尼尔森，《注册人调查第2轮》（2016年），第46页。

²¹³ 接受分析的前30个字符串（按注册量排列）分别为：**.xyz**、**.top**、**.wang**、**.win**、**.club**、**.link**、**.site**、**.science**、**.bid**、**.xin**、**.red**、**.ren**、**.party**、**.online**、**.click**、**.loan**、**.xn--ses554g**（网址）、**.date**、**.website**、**.space**、**.kim**、**.work**、**.tech**、**.lol**、**.webcam**、**.nyc**、**.realtor**、**.review**、**.news**、**.guru**。这些字符串分别由下列公司管理：**.XYZ**、江苏邦宁科技有限公司、**Zodiac Leo Limited**、**First Registry Limited**、**.Club Domains LLC**、**Uniregistry, Corp.**、**Radix**、**Famous Four Media**、**Elegant Leader Limited**、**Afilias**、北京千橡网景科技发展有限公司、环球互易资讯（控股）公司、**(Minds + Machines) Top Level Domain Holdings Limited**、**Neustar+**（纽约，一家由纽约市信息技术与通信管理局根据纽约州法律组建的市政公司）、**Real Estate Domains LLC**、**Rightside** 和 **Donuts**。

²¹⁴ **.cn**、**.de**、**.uk**、**.nl** 和 **.ru**

会征求注册人的同意。在制定了个人资料保护政策的注册管理机构中，许多 (43.3%) 机构严格规定了有义务采取合理的措施来保护个人资料的安全，33.3% 的注册管理机构在其注册政策中纳入了与收集 Cookie 有关的规定。²¹⁵

被比较的五个 ccTLD 均制定了禁止向第三方共享个人资料的规定。不过另一方面，他们通过 WHOIS 发布的数据所适用的规定有所不同，而造成这些差异的原因在于，上述 ccTLD 使用的 WHOIS 政策各不相同。在这五个 ccTLD 中，有三个对收集 Cookie 做出了规定。至于内容，五个 ccTLD 中有三个并没有制定任何适用的规定，其余两个则对非法内容的处理制定了相关规则。其中三个 ccTLD 允许任何人注册，而其余两个则要求至少在该 ccTLD 司法管辖区内拥有本地地址。

对于所述的前 30 个 NgTLD，除了 .nyc 域名之外（只有拥有纽约市地址的企业和组织以及主要居住在纽约市的个人才能够注册 .nyc 域名），其他均对司法管辖区内的地址没有要求。在注册资格方面，20% 的注册管理机构遵循商标信息交换中心的注册优先级规定。所有这些注册管理机构均针对滥用行为或其他违反政策的行为制定了合规程序。为了便于消费者提交投诉，他们提供了在线表单或专用地址。而且，所有注册管理机构均有权就域名滥用行为采取行动。所有这些注册管理机构均未针对处于停放状态的域名制定监管政策。

在分析的五个 ccTLD 中，三个允许任何人注册，其余两个则要求注册人至少拥有本地地址。我们收集信息的所有这五个 ccTLD 均针对滥用行为或其他违反政策的行为制定了合规程序。在域名滥用方面，他们均遵循相关政策或法律。除此之外，其中一个还建立了“黑名单”数据库：列入该名单的域名不允许重复注册或使用。五个 ccTLD 并没有制定任何关于停放域名的具体政策。

在前 30 个 gTLD 注册管理机构中，大部分 (73%) 机构同意遵守不同的自愿性 PIC，例如涉及安全问题、防止滥用及其他权利保护机制等的 PIC。除了自愿性 PIC 之外，所有 NgTLD 的《注册管理机构协议》还纳入了强制性 PIC。所有 NgTLD 注册管理运行机构必须与 ICANN 认证的注册服务机构合作，且必须在协议中纳入 GAC 保护措施。²¹⁶

随着 NgTLD 将 PIC 纳入其协议中，与传统 gTLD 相比，NgTLD 的非价格竞争情况可能有所改善。从这个意义上讲，消费者最终用户对 gTLD 限制条件的期望值正日益提高。尽管消费者最终用户和注册人都认为更多的限制能够给予更多保护，但相对于消费者而言，注册人对限制的反反对略多。²¹⁷ 全球各地的用户普遍认为，限制有助于增强信任。²¹⁸ 关于具体实施哪些限制，各地区之间存在巨大差异。例如，北美地区的注册人更倾向于本地地址方面的限制，而亚洲地区的注册人更倾向于凭证验证方面的限制。²¹⁹ 绝大多数消费者最终用户认为，至少应对域名注册资格设定某种级别的限制，比如凭证、地址和持续使用。²²⁰

另一方面，传统 gTLD 的政策之间也存在许多相似之处。大部分传统 gTLD 注册管理机构均已涉足域名行业，因此，他们很多是根据以往的经验 and 背景制定相关政策。除此之外，ICANN 已经制定了针对处理某些问题的规则，或者这些规则已成为认证流程的一部分。在这些情况下，注册管理机构没有必要或动机再去进一步制定相关规则。

²¹⁵ 2018 年 5 月 25 日实施的欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 对各行业收集和处理数据的方式产生了重大影响。

²¹⁶ ICANN 董事会第 2013.07.02.NG07-2013.07.02.NG08 号决议，《GAC 的第 1 类保护措施建议》(2013 年)，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>。

²¹⁷ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》(2016 年)；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》(2016 年)。

²¹⁸ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》(2016 年)，第 31 页。

²¹⁹ 同上，第 30 页。

²²⁰ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》(2016 年)，第 9 页。

URS 是一项权利保护机制，旨在为新通用顶级域项目中的商标所有者提供保护（请参阅“**RPM** 的背景信息”部分）。²²¹与现有 **UDRP**（**ICANN** 之前为解决与侵犯商标权的域名注册有关的争议而制定的主要流程）相比，**URS** 能够更快速地关闭侵犯知识产权的网站和打击域名抢注。与 **UDRP** 相比，**URS** 的费用更低，从 300 美元到 500 美元不等。²²²相比之下，作为主要的 **UDRP** 仲裁提供商，世界知识产权组织 (**WIPO**) 对一名专家的收费为 1500 美元到 2000 美元不等，对三名专家的收费则为 2000 美元到 4000 美元不等。²²³

URS 适用于解决明显的侵权案例争议。²²⁴ 尽管 **URS** 比 **UDRP** 更快速更优惠，但是这种补救措施仅适用于域名注册暂停。因此，同一域名一旦在注册到期（可通过投诉来延长到期日期）后释放可供注册，仍然可能被其他潜在侵权者注册。某些权利持有人更倾向于采用域名转移补救措施，但 **URS** 机制并未提供这种措施。在此类情况下，**UDRP** 机制才是更合适的选择。

建议

建议 10: 通用名称支持组织 (**GNSO**) 应启动新的政策制定流程 (**PDP**)，在所有注册管理机构中设立统一的隐私基准，其中包括明确涵盖涉及隐私侵权的相关情况，例如在没有合法依据的情况下（如，未征得相关个人的同意），共享或出售个人资料。**GNSO PDP** 应仔细考虑在所有 **gTLD** 注册管理机构都必须遵守的强制性规定中，严格限制对个人资料的收集和处理。另外，**GNSO PDP** 还应考虑禁止注册管理机构在缺乏合法依据的情况下向第三方共享个人资料，例如，在未征得相关人员的同意或者不符合适用法律规定的情况下（如，并非政府机构或知识产权 (**IP**) 律师等提出请求），不得向第三方共享个人资料。此外，还有必要了解最新出台的与个人资料处理相关的适用法规。在此需要澄清的是，这项建议与涉及 **WHOIS** 或注册目录服务数据的问题无关。

理由/相关发现: 如上所述，前 30 个新 **gTLD** 的政策规定可以与第三方分享注册人的个人资料。此外，其中一些政策还明确说明注册管理机构有权分享或出售个人资料。

面向对象: 通用名称支持组织

前提条件或优先级: 中

是否已在审核小组内达成共识: 是

²²¹ **ICANN**，《统一快速中止程序 (**URS**) 规则》（2013 年 6 月），访问时间：2016 年 12 月 1 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>。

²²² 到目前为止，共有三个 **URS** 争议仲裁提供商，分别是：亚洲域名争议解决中心 (**ADNDRC**)、美国国家仲裁论坛 (**NAF**) 以及 **MFSD** 知识产权争议解决中心。请参阅 **ICANN**，《统一快速中止程序 (**URS**)》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>。有关收费的例子，请参阅 **ADNDRC**，《程序、规则和补充规则》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.adndrc.org/urs>

²²³ **WIPO**，《**UDRP** 费用明细表》，最后修改时间：2002 年 12 月 1 日，<http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

²²⁴ 请参阅 **D. S. Prah** 和 **E. Null**，《新通用顶级域项目：商标所有者和互联网风险的新时代》，《国际商标协会法律期刊》101，（2011 年）：第 1784 页。http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf：“……**URS** 旨在用于解决明显的侵权案件争议，需要投诉人能够证明侵权的恶意性质，同时满足明确且令人信服的证据标准。在美国法学中，证据标准从最不严格到最严格通常分为三种：(1)‘优势证据’、(2)‘明确且令人信服’以及(3)‘排除合理怀疑’。由于 **ICANN** 规定 **URS** 适用明确且令人信服的证据标准，因此 **URS** 专家在裁定相关事实和证据时需比适用优势证据标准的 **UDRP** 程序更为严格。”

详情： 尽管《注册管理机构基本协议》提到了隐私法和隐私政策，但是部分注册管理机构仍明确表示，他们有权在未经当事人同意或适用法律规定的情况下与第三方共享个人资料。

成功衡量标准： 制定相关政策和更新《注册管理机构基本协议》。

8 消费者信任

背景

审核小组试图确定 **gTLD** 数量增加对消费者信任的促进程度。²²⁵ 与审核小组关于竞争和消费者选择问题的调查结果一样，新通用顶级域项目目前仍处于早期阶段，因此我们得到的数据仅仅反映了项目的早期情况，而非长期评估。为了研究新通用顶级域项目对消费者信任等问题的影响，**ICANN** 委托尼尔森公司对全球网络消费者和全球域名注册人进行了调查。²²⁶ 为了避免将审核小组调查中广义上的“消费者”与 **ICANN** 全球消费者调查中狭义的互联网用户二者混淆，审核小组将后者称为“消费者最终用户”。在 **2015** 年到 **2016** 年之间，审核小组用了将近一年的时间开展上述调查，旨在评估 **TLD** 的现状，以及从总体上估量影响消费者对新 **TLD** 和域名系统的认知度、体验、选择和信任的潜在因素。关于消费者最终用户调查结果的报告于 **2015** 年 **4** 月和 **2016** 年 **6** 月发布，而关于注册人调查结果的报告于 **2015** 年 **9** 月和 **2016** 年 **8** 月发布。尼尔森“消费者”调查的对象是每周至少在互联网上花费 **5** 个小时的全球互联网用户，“注册人”调查的对象是已注册域名的主要决策者。²²⁷

审核小组根据这些数据确定了与公众对 **gTLD** 信任度相关的两个主要因素：熟悉度和安全性。其中，“熟悉度”概念包括 **gTLD** 的认知度和信誉。“安全性”概念包括对 **DNS** 滥用的担忧，以及对特定 **gTLD** 中的域名注册资格限制的期望。

通常，认知度是指对域名扩展名最基本的了解。熟悉度可被视为更高水平的认知度，它需要对特定域名扩展名有更多的体验和更深入的了解。除了提供 **gTLD** 认知度方面的数据，全球消费者最终用户和注册人调查还询问了消费者对 **NgTLD** 的信任度（与传统 **gTLD** 对比），以及在何种程度上会放心向 **NgTLD** 提供特定类型的敏感信息（与传统 **gTLD** 对比）。以下讨论阐述了这些调查研究得出的最相关的结果。

认知度和访问率

关于认知度，即熟悉度在逻辑上的前身，**ICANN** 全球消费者调查发现，**2015** 年和 **2016** 年期间，消费者最终用户对 **NgTLD** 的“总体认知度”从 **46%** 提高至 **52%**。²²⁸ 注册人对 **NgTLD** 的总体认知度高于消费者最终用户，而且较为稳定，从统计数据来看，**2015** 年和 **2016** 年分别为 **66%** 和 **64%**，没有明显的变化。²²⁹ 有趣的是，对于调查中提及的任何 **NgTLD**，亚洲、非洲和南美洲地区消费者最终用户和注册人的认知度水平要高于北美洲和欧洲。²³⁰ 正如人们所预料的那样，

²²⁵ 在审核过程中，审核小组发现“消费者”（一般是主要出于个人、家人或家庭目的的自然人）通常分为两类：**1**) 通过 **DNS** 解析使用域名的互联网用户和其他市场参与者（例如访问 **URL** 或发送电子邮件）；以及 **2**) 注册人（和潜在注册人），可能包括个人、企业和政府机构（视具体情况而定）。

²²⁶ 尼尔森，《消费者调查》（**2015** 年）；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（**2016** 年）；尼尔森，《注册人调查》（**2015** 年）；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（**2016** 年）。尼尔森调查的统计数据显示，消费者信息比例高达 **95%**。虽然下文 **2015** 年和 **2016** 年的调查结果在很多方面的区别都很小，而且并非全都具有统计显著性，但审核小组仍将调查数据视为分析消费者对新 **gTLD** 信任度的有用信息（显著性检验结果可参见各尼尔森报告）。审核小组认识到有必要进一步研究消费者信任，以将这些早期衡量结果与未来的调查结果进行对比。

²²⁷ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **3** 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（**2016** 年）第 **4** 页。

²²⁸ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **42** 页（针对 **2015** 年和 **2016** 年调查中均提及的“相同”**gTLD**）。

²²⁹ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **12** 页。

²³⁰ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **42** 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（**2016** 年），第 **42** 页。

对 NgTLD 的总体认知度要低于传统 gTLD。2015 年和 2016 年，消费者最终用户和注册人对传统 gTLD 的总体认知度水平至少高达 98%。²³¹

尼尔森还发现，消费者最终用户访问 NgTLD 的频率低于访问传统 gTLD 的频率。通过对知名的传统 gTLD（.com、.net、.org）和指定的 NgTLD（.email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club、.xyz）的访问率进行对比，数据显示，2015 年，71% 的消费者最终用户“频繁”访问传统 gTLD，而仅 15% 的消费者最终用户“频繁”访问指定的 NgTLD（.email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club）。²³²2016 年，访问这些相同传统 gTLD 的消费者最终用户比例甚至更高，为 81%，而访问指定 NgTLD 的消费者最终用户的数量则略有下降，为 12%。²³³如果将 2016 年调查问题中新增的若干 NgTLD（.news、.online、.website、.site、.space、.pics、.top）考虑在内，则所报告的访问率为 15%。²³⁴一般而言，NgTLD 的平均访问率最接近中等知名度类别中的传统 gTLD（.info、.biz）：2015 年和 2016 年的访问率分别为 22% 和 27%。²³⁵

对 gTLD 域名与使用该 gTLD 的网站之间关系的期望

调查显示，受访样本人群期望 gTLD 域名与其相关网站之间具有某种联系。在接受调查的消费者最终用户中，55% 期望域名与注册在该域名下的网站之间具有“非常明确的关系”。²³⁶此外，79% 的消费者最终用户期望域名的实际应用与该 gTLD 的含义相符。²³⁷这个问题涉及到调查中提出的另一个问题：“为什么网站网址拥有不同的扩展名？”大部分注册人认为，网站网址之所以拥有不同的扩展名，是为了“正确识别网站的用途或所有者，或者让访客能够大概了解网站的内容或功能”。²³⁸

不过，调查结果显示，在问及消费者最终用户对域名扩展名的关注程度时，29% 的受访者表示“他们不怎么关注”，34% 的受访者只访问含有“熟悉”域名的网站，而剩余 37% 的受访者则基于搜索引擎结果进行访问。²³⁹这一发现与另一项报告结果一致，后者表示，公众查找网站的首选方法是通过搜索引擎。²⁴⁰消费者最终用户调查表明，2016 年，67% 的消费者最终用户首选使用搜索引擎来查找网站，而 20% 的消费者最终用户则倾向于直接在浏览器中输入域

²³¹ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 8 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 12 页。

²³² 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 7 页。

²³³ 同上，第 7 页。请注意，这是参与调查的所有地区的平均数据。2015 年和 2016 年的地区统计显著性结果可分别参见第 15 页（传统 gTLD 的访问率）和第 46-47 页（NgTLD 的访问率）。

²³⁴ 同上，第 7 页。

²³⁵ 同上，第 7 页。

²³⁶ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 950 页。调查提出了以下问题：“想像一下，您正在访问带有较新域名扩展名（“.”后面的部分）的网站。如果该域名扩展名是关于某项服务或物品的描述，您会期望使用该域名扩展名的所有网站都与其有直接关系吗？例如，如果您访问带有 .bank 的网站，是否会期望全球各地银行的注册网站都带有该扩展名？如果访问 .paris，您会期望看到与巴黎这个城市相关的域名吗？如果访问 .film，您会期望看到与电影相关的内容吗？”参见第 20 页 Q890 附加调查问题。

²³⁷ 同上，第 27 页。关于传统 gTLD，调查要求受访者以“是”或“否”来回答是否应对 gTLD 注册实施某些限制。所报告的结果涉及到以下限制：“域名的应用必须与 gTLD 的含义相符（例如，.net 必须用于网络运营目的）”。参见第 16 页 Q767 附加调查问题。

²³⁸ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 25-26 页。

²³⁹ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 54 页。

²⁴⁰ 同上，第 77 页。

名。²⁴¹该调查还表明，注册人也首选使用搜索引擎来查找网站，而且将搜索引擎视为用来查找更多 gTLD 相关信息的主要方法。²⁴²

当被问及是什么使域名扩展名值得信任时，消费者最终用户表示信誉和熟悉度是两大重要因素。²⁴³在消费者最终用户为何访问 gTLD 的相关话题中，尼尔森发现，消费者最终用户选择访问网站是基于 gTLD 与其所寻找信息的相关性。消费者最终用户还倾向于访问他们熟悉的网站。²⁴⁴有趣的是，注册人可能会根据域名本身（例如提及某著名城市的域名）来确定对特定域名的熟悉度和信任度，不论该 gTLD 实际是否已经获得授权。²⁴⁵但是对于公众而言，如果访问含有不熟悉 gTLD 的网站，他们可能会感到不安。²⁴⁶在决定是否访问含有不熟悉 gTLD 的网站时，消费者最终用户会依赖于网站的使用情况（自己之前的使用情况或网站的受欢迎程度）、网站吸引力或兴趣以及信誉（好评、推荐等）。²⁴⁷

公众对传统 gTLD 的信任度高于 NgTLD

调查数据显示，消费者最终用户和注册人对 NgTLD 的信任度均低于传统 gTLD。2015 年和 2016 年，消费者最终用户对指定 NgTLD 的信任度仅约为指定传统 gTLD 的一半。²⁴⁸例如，2015 年，消费者最终用户认为 90% 的指定传统 gTLD 极其或比较可信，而仅 49% 的指定 NgTLD 极其或比较可信。²⁴⁹

2016 年的调查结果与此类似，消费者最终用户表示 91% 的指定传统 gTLD 极其或比较可信，而仅 45% 的 NgTLD 极其或比较可信。在最终消费者用户调查第 2 轮中，尼尔森向调查问题中新增了一些指定的 NgTLD，对于这些新增的 NgTLD，消费者最终用户认为极其或比较可信的 NgTLD 比例上升到 52%。²⁵⁰当被问及指定的 NgTLD 时，消费者最终用户的回答因具体 gTLD 和消费者所在地区的不同而有所差异。²⁵¹例如，近一半接受调查的消费者最终用户表示高度信任 .news、.photography、.email 和 .realtor，其中，所有地区都将 .news 视为最可信的域名。

²⁴¹同上，第 77 页。

²⁴²尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 102、32 页。

²⁴³尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 19-20 页。另见第 56-57 页。调查受访者表示，信息的相关性和吸引力是决定不熟悉的域名扩展名是否值得信任的重要因素。受访者将这些结果插入了一个文本框中。另请参阅：NCC Group（2016 年），《互联网信任度调查》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>，第 5 页。超过 50% 的受访者将以下做法视为可以提高其对新域名信任度的因素：“品牌/公司清楚地告知在网站中保护个人信息所需采取的操作步骤”。审核小组注意到，这项调查似乎是由一家有意推广网络安全产品和 .trust 域名的实体委托开展的。

²⁴⁴尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 8、18、36 页。

²⁴⁵尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 39 页。

²⁴⁶NCC Group，互联网信任度调查（2016 年），第 3 页。2016 年，52% 的受访者表示，访问带新域名的网站时感到“不是很安心或一点也不安心”。

²⁴⁷尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 38 页。

²⁴⁸尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 9、40 页；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9 页。请注意，所引用数据是基于受调查地区的平均值。指定 gTLD 在 2015 年到 2016 年期间的可信度变化的统计意义，可参见《消费者调查第 2 轮》第 55 页。

²⁴⁹尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 9、40 页。指定的传统 gTLD：.com、.net、.org；指定的 NgTLD：.email、.photography、.link、.guru、.realtor、.club、.xyz。

²⁵⁰尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9 页。新增至调查问题的新 gTLD（.news、.online、.website、.site、.space、.pics、.top）。

²⁵¹同上，第 55 页。

²⁵²而当被问及关于指定传统 gTLD 的类似问题时，所有地区超过 70% 的消费者最终用户认为 .com、.org 和 .net 极其/比较可信。²⁵³

与最终消费者用户相比，注册人对指定 gTLD 始终表现出更高的信任度。但与传统 gTLD 相比，注册人对新 gTLD 的信任度仍然较低。²⁵⁴注册人更多地将“可信”这个词与传统 gTLD 相联系，而不是与新 gTLD 相联系。例如，2015 年，83% 的注册人将“可信”这个词与传统 gTLD 联系在一起，而对于新 gTLD，这一比例仅为 58%。²⁵⁵2016 年，79% 的注册人认为传统 gTLD “可信”，而认为新 gTLD “可信”的比例为 60%。²⁵⁶

信任新 gTLD 的注册人比例的增加也反映在单个新 gTLD 的相关数据中。例如，对于两轮调查中所得出的最可信的新 gTLD——.email，将该域名视为“比较/极其可信”的注册人比例为 68%，最终消费者用户比例约为 62%。²⁵⁷

表现信任的消费者行为

除了调查公众对于信任的主观看法，尼尔森公司还收集了关于可以表现信任的行为的数据，例如，愿意向与新 gTLD 相关的网站提供敏感信息。这些结果在一定程度上类似于最终消费者用户对新 gTLD 和传统 gTLD 的信任度差异。例如，当被问及向 .com 传统 gTLD 网站提供财务信息时是否感到“极其/比较安心”时，62% 的最终消费者用户给予了肯定回答，而当被问及关于新 gTLD 的相同问题时，仅 36% 的用户给予了肯定回答。²⁵⁸

对于其他类型的个人信息，结果显示，与传统 gTLD 相比，最终消费者用户向新 gTLD 提供敏感信息时的安心程度较低。²⁵⁹实际上，最终消费者用户倾向于回答说：向新 gTLD 提供敏感信息时，他们“不是很安心”。²⁶⁰与此类似，NCC Group 进行的一项有关“互联网信任度”的调查反映，公众对信用卡/财务信息被盗、网络安全、信用卡和个人信息保护与安全日益担忧。

²⁶¹

注册限制有助于增强信任

ICANN 全球调查显示，公众期望对哪些人可以购买域名施加一些限制，并且相信将来一定会实施这类限制。²⁶²调查结果还表明，这类限制有助于增强消费者的信任。²⁶³这些结果适用于所有 gTLD，从 2015 年到 2016 年，认为实施限制有助于增强消费者信任的最终消费者用户比例

²⁵²同上，第 55 页。

²⁵³同上，第 18 页。

²⁵⁴尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 64 页。将第 27 页与第 66 页报告的传统 gTLD 的可信度比例进行对比。

²⁵⁵同上，第 27 页和第 66 页显示可信度比例。

²⁵⁶同上，第 27 页和第 66 页显示可信度比例。

²⁵⁷尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 64 页。

²⁵⁸尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 90 页。调查并未明确指定是哪个新 gTLD，而是要求受访者“想像一下有两个网站。一个拥有 .com 域名扩展名，另一个拥有 .club 或 .bank 等新 gTLD。在这两个网站从事这些活动时，您会觉得有多安心？”请参见第 31 页 Q1145 附加调查问题。

²⁵⁹同上，第 90 页。

²⁶⁰同上，第 90 页。

²⁶¹NCC Group，互联网信任度调查（2016 年），第 2 页。审核小组注意到，这项研究似乎由一家有意推广网络安全产品和 .trust 域名的实体委托开展的。

²⁶²尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9、13、26-27、65 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 14、18、30、68 页。

²⁶³尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 9、26 页；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9、13、26 页。

从 56% 提高到了 70%。²⁶⁴例如，最终消费者用户调查显示，超过 70% 的受访者不仅信任在提供域名时针对注册域名的对象采取预防措施的实体，而且信任在提供域名时筛选可以注册某些特殊域名的个人或公司的实体。²⁶⁵而且，超过 80% 的最终消费者用户期望实施特定限制，例如，要求确认注册给定 gTLD 中的网站的个人/公司拥有与该 gTLD 相关的有效凭证。²⁶⁶

关于新 gTLD，越来越多的最终消费者用户 (73%) 期望至少对所指定的新 gTLD 中的注册实施某种程度的限制。²⁶⁷注册人也支持实施限制，但是普遍比最终消费者用户更反对实施限制。²⁶⁸但是，当置于对是否符合 gTLD 预期或默认应用的特定特征进行验证的环境中时（例如关于承包商注册 .builder 的许可），四分之三的注册人都支持这类限制。²⁶⁹在这方面，最终消费者用户和注册人都期望对传统 gTLD 中的注册实施限制。²⁷⁰

引入新 gTLD 以来，消费者对域名系统的整体信任度

第 1 轮全球调查发现，约一半最终消费者用户对域名行业的信任度与对其他科技行业（例如，互联网服务提供商、软件公司、计算机/硬件公司、电子商务和网络营销公司）的信任度相当，而剩下的一半用户则倾向于更加信任域名行业。²⁷¹非洲、亚洲和南美洲的最终消费者用户所表现出的信任度比其他地区的最终消费者用户更高。²⁷²在信任域名行业多于信任其他科技行业的最终消费者用户中，“信誉”是他们最常提到的因素。然而，在信任域名行业少于信任其他行业的最终消费者用户中，他们也会提到“信誉”这个因素²⁷³。第 2 轮调查发现，自 2015 年以来，信任度至少保持在原来的水平。²⁷⁴相较于所有其他五个参照行业，域名行业的全球整体信任度比第 1 轮平均仅提高了 4 个百分点。²⁷⁵目前，由于关于新生市场的两份报告仅相隔了一年，因此无法准确地断定信任度实际上是否有所提升。因此，审核小组建议按照“建议 13”中的讨论结果，定期对注册人进行进一步调查，以便更好地了解某些顶级域比其他顶级域更受信任的原因，以及对新 gTLD 和域名行业的整体信任度随时间变化的趋势。

关于对域名行业与其他行业的信任度，注册人调查获得了类似于消费者调查的积极结果。²⁷⁶总体信誉和利己主义是信任的驱动因素。²⁷⁷注册人期望域名行业遵守如下惯例：保护注册人的利益并经常关注安全协议、维持总体积极的信誉以及关注促进信任的因素。²⁷⁸信任度较低的注册人提到安全性和监管差以及总体信誉问题，例如，商业惯例方面缺乏透明度。²⁷⁹

总结

²⁶⁴ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9 页。

²⁶⁵ 尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 49 页。

²⁶⁶ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 27 页。

²⁶⁷ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9 页。与 2015 年的 67% 相比有所上升。

²⁶⁸ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 67 页。

²⁶⁹ 同上，第 14 页。

²⁷⁰ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 29 页。

²⁷¹ 尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 50 页。

²⁷² 同上，第 50 页。

²⁷³ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 66 页。

²⁷⁴ 86 同上，第 63-64 页。

²⁷⁵ 86 同上，第 63-64 页。

²⁷⁶ 尼尔森，《注册人调查》（2015 年），第 67 页。亚洲地区注册人对域名行业的信任度比其他地区相对较高。

²⁷⁷ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 77、79 页。

²⁷⁸ 同上，第 77、79 页。

²⁷⁹ 同上，第 77、81-82 页。

最终消费者用户和注册人调查表明，数百个新 **gTLD** 的引入似乎并未对 **DNS** 的总体信任度产生负面影响。具体而言，关于公众对新 **gTLD** 的信任度，调查发现，尽管最终消费者用户对新 **gTLD** 的信任度不及传统 **gTLD**，但两轮调查得出的信任度结果比较稳定，其中注册人比最终消费者用户的信任度稍高。最后，大部分注册人和最终消费者用户都期望实施 **gTLD** 注册限制，他们相信未来肯定会实施这种限制，并认为这种限制将有助于提高可信度。

建议

建议 11: 定期开展最终用户消费者调查。未来的审核小组应与调查专家携手合作，思考更多关乎消费者信任的行动起来措施，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。

理由/相关发现: 新 **gTLD** 项目仍处于初始阶段。为了进一步分析客户选择和信任，必须继续对最终消费者用户进行调查，以便更好地了解他们的行为和动机。

为了更好地了解客户信任问题，还必须了解以下方面：最终消费者用户选择访问某些顶级域而不访问其他顶级域的原因，顶级域的注册政策是否影响用户对访问与否的选择，以及最终消费者用户在某些网站上的行为是否反映对不同顶级域的信任程度变化。

对于消费者选择（按照上述讨论），调查应考虑到地理名称 **gTLD**、具体行业 **gTLD**、品牌 **gTLD** 和 **IDN gTLD** 对消费者选择的潜在贡献的相对权重，以帮助确定最终消费者用户对不同类型 **gTLD** 是否有明显的偏好，以及这种偏好是否存在地区差异性 or 相似性。

面向对象: ICANN 组织和未来的 **CCT** 审核小组

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

详情: 未来的审核小组应与调查专家携手合作，思考更多关乎消费者信任的行动起来措施，以收集主观和客观信息，获得更具体、可操作的信息。此外，调查还应重复最终消费者用户全球调查中的适用部分以分析：**(1)** 他们最常访问哪些新 **gTLD**；**(2)** 他们给出的经常访问特定新 **gTLD** 而不是其他新 **gTLD** 的原因；**(3)** 他们在决定访问哪些 **gTLD** 时最重要的考虑因素是什么；**(4)** 他们的行为是否表明对新 **gTLD** 的信任度；**(5)** 与没有注册限制或注册限制很少的新 **gTLD** 相比，对具有注册限制的新 **gTLD** 的信任度；以及 **(6)** 最终消费者用户认为扩大域名空间能够带来益处还是造成混淆。

成功衡量标准: 如果这项建议产生的数据能使未来的审核小组和 **ICANN** 组织了解对新 **gTLD** 的信任度与其访问量之间的关系，以及哪些因素可能有助于提高信任度，那么这项建议就被认为是成功的建议。例如，注册限制似乎有助于提高信任度。此信息可以告诉未来的决策者应当对所有新 **gTLD** 申请人应用的条款和条件。另一个成功衡量标准是关于哪些因素可能导致增加对新 **gTLD** 的访问量和信任度的新 **gTLD** 申请人信息。最后一个成功衡量标准是通知 **ICANN** 注册限制政策的数据（尤其是数据表明某些基本限制能够提高对 **gTLD** 空间的信任度时），以及其他一些能够推动 **gTLD** 模型设计和多样化的变量。那些选择申请具有限制的 **gTLD** 的申请人将能够更好地做出申请决定。

建议 12: 制定激励措施并/或消除阻碍因素，鼓励 **gTLD** 注册管理机构在以下方面满足用户期望：**(1) gTLD 内容与其名称之间的关系；(2) 基于 gTLD 名称所传达的隐含信任信息对可以在特定 gTLD 中注册域名的对象实施限制（尤其是敏感或监管行业）；以及 (3) 用户个人信息和敏感信息的安全（包括健康和财务信息）。**这类激励措施可以面向符合以下情况的申请人：他们在申请时愿意针对上述期望做出公共利益承诺。应将这些调查的结果信息插入更新后的《申请人指导手册》，让任何后续轮次的顶级域申请人都了解这些公众期望。

理由/相关发现: 尼尔森公司调查发现了公众方面的一些期望。调查发现，公众认为网站之所以拥有不同的扩展名，是为了“正确标识网站的用途或所有者，或者让访客能大概了解网站的内容或功能”。²⁸⁰大部分受访者期望 **1) gTLD 域名与其相关网站之间具有某种联系，以及 2) 域名的含义与其实际用途之间保持一致。**尼尔森公司调查还表明，公众期望对哪些人可以购买域名施加限制，并期望将来实施这类限制。同时，他们担忧其个人信息和敏感信息的安全。因此，尼尔森公司调查发现，注册限制与域名可信度之间存在正相关。

但是，实际上具有注册限制的非品牌 **gTLD** 非常少。尽管审核小组没有任何具体数据源可用来解释与受限顶级域不同的一般趋势，但与注册管理机构进行的讨论²⁸¹却表明以下因素阻碍了受限的业务模型：

- ⊙ **ICANN** 对每个顶级域收取预付申请费 **185,000 美元**，每年的费用为 **25,000 美元**，无论在 **gTLD** 中注册多少个顶级域都是如此。这些固定成本意味着相对于注册较大的顶级域，注册较小的顶级域时，向 **ICANN** 支付的单个顶级域注册成本要高出很多。
- ⊙ 验证是否符合限制的过程可作为“注册管理机构服务”，需要得到 **ICANN** 的另外批准，可能还需要支付额外费用以通过 **ICANN** 的注册管理机构服务评估流程 (**RSEP**) 对此项服务进行评估。²⁸²
- ⊙ 注册限制在增加了成本和注册过程中的阻碍的同时，也缩小了注册管理运行机构的潜在市场。因此，以盈利为目的的注册管理运行机构通常会避开这些限制。这种情况反映在旧 **gTLD** 和 **ccTLD** 中，很多顶级域在初始运营时遵循了限制，但在后来取消或放松了这些限制，例如，**.pro**、**.travel**、**.fr** 和 **.ie**。

由于最终消费者用户希望实施这些限制，但是当前市场提供的基本上都不是受限顶级域，因此审核小组认为未来引入新 **gTLD** 时应考虑查看是否可以减少现有的阻碍因素以强制实施限制，或者甚至明确激励管理运行机构采用受限模型。

实际上，尽管这些消费者期望可能还会影响消费者对新 **gTLD** 的信任，但现有的受限顶级域真的很少。就像在本报告后面关于“消费者信任”部分中所讨论的那样，消费者通常不愿意在新 **gTLD** 上托管的网站上分享敏感信息。鼓励保护与敏感数据集有关的顶级域（例如，与医疗或财务数据有关的域名空间）上的用户数据和/或注册限制，有助于缩短消费者信任方面的现有差距。

²⁸⁰ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 21 页。

²⁸¹ **ICANN CCT** 维基页面“与注册管理机构利益相关方团体的会议 - **ICANN 59**”，于 2018 年 8 月 21 日访问，<https://community.icann.org/display/CCT/Meeting+with+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59> 和 **ICANN CCT** 维基页面“注册管理机构利益相关方团体最新资讯 - **ICANN 59**”，于 2018 年 8 月 21 日访问，<https://community.icann.org/display/CCT/Update+to+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59>

²⁸² **ICANN** “注册管理机构服务评估流程”，于 2018 年 8 月 7 日访问，<https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>。

面向对象：新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级：前提条件（激励措施可作为申请流程的一部分予以实施）

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：注册限制除了能增加用户信任之外，还可能影响竞争。因此，既应考虑到注册限制所带来的潜在好处，也应考虑到其缺点。

成功衡量标准：这些建议的成功衡量标准包括：是否提高了公众对新 **gTLD** 的信任和访问量，以及是否减少了公众对滥用用户的个人和敏感信息的恐惧。其中还包括评估注册限制是否对竞争带来负面影响。

进一步审核

建议 13：ICANN 应在其相关数据收集活动中收集有关限制对谁可以购买某些新 **gTLD** 中域名（注册限制）的影响的数据，以帮助定期确定和报告：

- (1). 评估消费者和注册人是否了解特定 **NgTLD** 中存在注册限制；
- (2). 在具有不同程度注册限制的 **NgTLD** 之间，比较消费者的信任度；
- (3). 根据“**gTLD** 中 **DNS** 滥用的统计分析”调查的结果，当在 **gTLD** 中强制实施了较为严格的注册策略时，与之关联的滥用率就较低，因此要确认与未强制实施注册限制的 **NgTLD** 相比，在强制实施了注册限制的 **NgTLD** 中这种情况是否仍然存在。²⁸³
- (4). 评估注册限制对于签约方和公众的利与弊（包括对竞争和消费者选择的影响）；以及
- (5). 确定此类注册限制是否得到实施或受到质疑，了解实施或质疑的方式。

理由/相关发现：ICANN 消费者调查和注册人调查显示，公众期望对哪些人可以购买域名施加一些限制，并且相信将来一定会实施这类限制。调查结果还表明，这类限制有助于增强消费者的信任。不过，这项建议有助于未来的审核小组和政策制定人员拥有更多数据，能够了解公众对注册限制的认知程度，以及注册限制对消费者信任的影响。此外，《通用顶级域 (**gTLD**) 中域名系统 (**DNS**) 滥用的统计分析》研究报告还指出，**DNS** 安全滥用程度与严格的注册政策密切相关，如果在注册域名时没有实施注册限制，就容易出现恶意行为。²⁸⁴此外，还需要获取有关实施注册限制给相关方带来的成本的信息，以便能够将实施注册限制的好处（增加消费者信任和减少 **DNS** 滥用）与成本（包括增加了实施此类限制所需的资源和财务成本）以及对竞争带来的任何限制进行权衡分析，获取这些信息十分重要。未来 **PDP** 和审核小组可以利用这些数据为未来的新 **gTLD** 相关决策提供参考，特别是这些信息涉及到是否应在 **ICANN** 新 **gTLD** 合同所含标准条款中鼓励或纳入限制的问题。

²⁸³SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，“**gTLD** 中的 **DNS** 滥用”，第 25 页。

²⁸⁴同上。

面向对象： ICANN 组织

前提条件或优先级： 低

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： ICANN 应探讨如何将此数据集合包含到其现有数据收集计划中，包括但不限于域名滥用活动报告系统、gTLD 市场健康计划，以及未来与衡量 DNS 滥用、DNS 和 DNS 市场健康状况有关的 ICANN 计划。²⁸⁵而且，ICANN 还可以探讨如何通过这些计划和 ICANN 合同合规部门的报告（包括但不限于其审核职能）包含此数据集合。收集这些数据可为未来的审核小组提供信息，让他们能够了解注册限制的影响，以及是否能够和如何最佳地将这些数据用于 gTLD，尤其是那些属于敏感或高度管制领域的 gTLD。

成功衡量标准： 如果这项建议生成的数据能为未来的审核小组和政策制定流程提供关于注册限制主题的指导，尤其是如果这些数据能够说明在哪些情况下注册限制对公众的好处（可能包括降低 DNS 滥用程度）超过给签约方带来的成本或对竞争造成的潜在影响，那么这项建议将被认为是成功的建议。

²⁸⁵ICANN “域名滥用活动报告 (DAAR)” 和 “gTLD 市场健康指数”（2018 年 6 月）

9 保护措施

DNS 滥用

域名作为唯一全局标识符，其广泛的可用性和相对的可访问性为创新技术和各种恶意活动创造了机会。不法分子将这些通用标识符滥用于网络犯罪基础设施，并将用户引至可能存在其他形式犯罪的网站，如儿童剥削、知识产权侵权和欺诈。²⁸⁶这些活动中的每一项都可能构成一种形式的 **DNS** 滥用。对这些形式的滥用的确定在很大程度上取决于当地法律、其他基础设施提供者发挥的作用以及主观解读。尽管如此，与新通用顶级域项目发展相关的社群发现证明，关于哪些情况构成 **DNS** 安全滥用或 **DNS** 基础设施的 **DNS** 安全滥用，存在着广泛的共识。这些滥用形式包括更多技术形式的恶意活动，例如，恶意软件、网络钓鱼、僵尸网络，以及用作这些滥用形式的传递方法的垃圾邮件。²⁸⁷

由于域名的滥用，社群最初担心可用 **gTLD** 的大量扩展可能会导致 **DNS** 滥用行为增加。因此，**CCT** 承担了研究与 **DNS** 扩展相关问题的任务，包括研究旨在预先控制已确定风险的保护措施的实施。²⁸⁸

批准新通用顶级域项目之前，**ICANN** 曾邀请网络安全社群就 **DNS** 滥用和 **DNS** 域名空间扩展造成的风险提供反馈意见。²⁸⁹ 社群提出了以下方面的顾虑：

- ⊙ 如何确保不会让不良行为者来运营注册管理机构？
- ⊙ 如何确保注册管理机构信息的完整性和实用性？

²⁸⁶ 比尔斯坦 (Bursztein) 等人，《地下商品化引入的框架相依》，该论文于 2015 年 6 月 22-23 日在荷兰代尔夫特举行的 2015 年信息安全经济学研讨会上发布，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://research.google.com/pubs/pub43798.html>，第 12 页。

²⁸⁷ “**DNS** 滥用”是审核小组使用的一个术语，用来指代“积极利用 **DNS** 和/或域名注册程序进行的蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动”（请参阅《针对 **DNS** 滥用行为的新通用顶级域项目保护措施：修正报告》（2016 年）的第 3 页）。在本报告中，“**DNS** 安全滥用”指的是特定技术形式的滥用行为：垃圾邮件、网络钓鱼和在 **DNS** 中散布恶意软件。有关 **ICANN** 社群如何定义滥用的更多信息，请参阅《注册滥用政策工作组最终报告》（2010 年 5 月 29 日），访问时间：2018 年 8 月 3 日，https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf。

²⁸⁸ **ICANN** 与美国商务部之间的《义务确认书》(AoC) 将“恶意滥用问题”列为扩展顶级域名空间之前需要分析的问题。而且，AoC 还要求 **CCT** 审核小组对“用于缓解 **NgTLD** 引入或扩张所带来问题的保护措施”进行分析（请参阅 **ICANN**《义务确认书》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>，第 9.3 节）。鉴于此，**CCT** 审核小组的职权范围规定，小组的工作包括审核“保护措施的有效性”以及“其他 **DNS** 滥用缓解措施的有效性”（请参阅“附录 E：职权范围”）。此外，**GAC** 在 2015 年《布宜诺斯艾利斯公报》中建议“**ICANN** 社群编制一种协调的方法，以便在评估新通用顶级域项目的同时评估遭到滥用的域名数量”（请参阅 **GAC** 2015 年 6 月 24 日《布宜诺斯艾利斯公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>，第 5 页）。同样，在 2015 年的《都柏林公报》中，**GAC** 建议 **ICANN** 董事会“制定并采纳一种协调的方法，向 **ICANN** 社群报告新通用顶级域项目开展过程中出现的滥用行为的程度和持续性”（请参阅 **GAC** 2015 年 10 月 21 日《都柏林公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>，第 7 页）。

²⁸⁹ **ICANN**（2009 年 10 月 3 日），《恶意行为的缓和措施》，访问时间：2016 年 11 月 9 日，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>。提供反馈意见的群体包括反网络钓鱼工作组 (APWG)、注册管理机构互联网安全小组 (RISG)、安全与稳定咨询委员会 (SSAC)、计算机紧急事件响应小组 (CERT)、银行/金融以及更广泛的互联网安全社群。

- ⊙ 如何确保更集中地打击已经确定的滥用行为？
- ⊙ 如何为本身容易引发恶意行为的顶级域提供一个增强的控制框架？²⁹⁰

根据社群的反馈意见，**ICANN** 确定了几项旨在减少这些风险的保护措施相关建议。²⁹¹ 其最终确定并建议了九项保护措施：

- ⊙ 审查注册管理运行机构
- ⊙ 要求部署域名系统安全扩展 (**DNSSEC**)
- ⊙ 禁止使用“通配符”²⁹²
- ⊙ 鼓励移除“孤立粘合”记录²⁹³
- ⊙ 要求提供“详尽”**WHOIS** 记录
- ⊙ 集中域文件访问
- ⊙ 记录注册管理机构和注册服务机构级别的滥用问题联系人信息和政策
- ⊙ 注册管理机构安全请求快速处理流程
- ⊙ 创建一个高安全区域验证项目框架草案²⁹⁴

CCT 负责分析这九项建议保护措施的有效性。**CCT** 利用可用的实施和合同合规数据尽可能地评估了各项保护措施的实施情况和有效性。此外，**CCT** 还委托开展了一项 **DNS** 安全滥用定量研究，以了解 **NgTLD** 域名空间中滥用行为发生率与实施的保护措施之间可能存在的关系（如果有）。²⁹⁵

第一项保护措施“审查注册管理运行机构”要求所有 **NgTLD** 申请人都必须提供关于将使用的技术后端服务的完整说明，即使这些服务在申请过程中被分包出去也不例外。这是确保申请人具有相应技术资格的初始评估。仅在申请时评估这些说明。²⁹⁶ 此外，所有申请人都必须通过授权前测试阶段 (**PDT**)。²⁹⁷ **PDT** 包括对可扩展供应协议 (**EPP**)、域名服务器设置、域名系统安

²⁹⁰ 同上。

²⁹¹ 同上。

²⁹² “通配符”指的是在操作系统搜索操作中保留一个特殊字符（通常为星号）以“在搜索结果中返回所有匹配项”的做法。请参阅安全与稳定咨询委员会 (**SSAC**) **SAC 015**：《顶级域名为何不应用通配符资源记录》，访问时间：2018年8月8日，<https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>。

²⁹³ 安全怀疑论者，《孤立粘合记录》，2009年10月26日，访问时间：2017年2月2日，<http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>。这些记录是域名从注册管理机构处删除后剩下的。

²⁹⁴ **ICANN**，“恶意行为”。

²⁹⁵ **ICANN**（2016年8月2日），《关于**NgTLD**和传统**gTLD**中**DNS**滥用行为发生率的研究的提案征询》，访问时间：2017年2月2日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>。成果性的《通用顶级域 (**gTLD**) 中域名系统 (**DNS**) 滥用的统计数据分析》研究对2014年1月1日至2016年12月期间大量抽样的 **NgTLD** 和传统 **gTLD** 中的常见滥用形式（例如，垃圾邮件、网络钓鱼、恶意软件散布）进行了分析。

²⁹⁶ 技术要求会随着时间推移而发生改变，这将增加持续审核的难度。

²⁹⁷ **ICANN**，《申请人指导手册》（2012年6月），第5-4节。

全扩展 (DNSSEC) 和其他协议进行全面的技術核査。²⁹⁸ 申請人需要通過所有這些測試，才能獲得域名授權。

獲得授權後，註冊管理運行機構需要與 ICANN 簽訂註冊管理機構協議，並按協議規定遵守技術保護措施。第二項保護措施要求 NgTLD 註冊管理機構實施 DNSSEC，這會主動監管合規情況並向不合規的註冊管理機構發送通知。²⁹⁹ DNSSEC 是一系列協議，旨在通過增加 DNS 解析認證以防止出現 DNS 欺騙³⁰⁰和 DNS 緩存投毒等問題，從而提高互聯網的安全性。³⁰¹所有 NgTLD 都在根級經過 DNSSEC 簽署，但這並不表示該區域下的二級域名也經過簽署。³⁰²

關於第三項保護措施，NgTLD 註冊管理機構協議禁止使用通配符，以確保域名僅在完全匹配的情況下才可解析，且最終用戶不會被合成響應錯誤定向至另一個域名。³⁰³若發現註冊管理運行機構允許使用通配符，可通過網絡界面向 ICANN 提起投訴。³⁰⁴註冊管理機構使用通配符能被輕易檢測到，因為即使域名無效，每次查詢都會收到響應，而非“名稱錯誤”。³⁰⁵這意味著，用戶將被重定向至一個類似的域名。事實表明，所有 NgTLD 運營商都遵照此項保護措施。³⁰⁶

第四項保護措施規定，NgTLD 註冊管理機構需要在掌握了能夠證明孤立粘結記錄被用於惡意行為的證據時，刪除這類記錄。³⁰⁷未刪除的孤立粘結記錄可以用於惡意目的，例如快速通量托管僵屍網絡攻擊。³⁰⁸雖然這項要求本質上是被動的，但是註冊管理運行機構可以首先從技術上使孤立粘結記錄無法存在，有些確實做到了。自 2013 年起，ICANN 組織從未收到任何與孤立粘結記錄相關的投訴。³⁰⁹

第五項措施是，註冊管理機構協議要求 NgTLD 運行機構為域名註冊創建和維護詳盡 WHOIS 記錄。這意味著，除了註冊管理機構層面的傳統的簡略 WHOIS 數據，還需要收集和顯示註冊人聯繫人信息以及管理聯繫人和技術聯繫人信息。³¹⁰ ICANN 合同合規部會主動從可達性和格式

²⁹⁸ ICANN，《授權前測試階段 (PDT)》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>。

²⁹⁹ ICANN，《註冊管理機構協議》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，規範 6 第 1.3 條。

³⁰⁰ SANS 研究所 (2002 年)，《全球信息保障認證論文》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>。“當 DNS 服務器接受並利用來自沒有信息發送權限的主機的错误信息時”就會發生 DNS 欺騙 (第 16 頁)。

³⁰¹ Sooel Son 和 Vitaly Shmatikov，《DNS 緩存投毒搭客指南》，該論文於 2010 年 9 月 7-9 日在新加坡舉行的第 6 屆國際 ICST 信息網絡安全與隱私會議上發布，https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf。當 DNS 解析器儲存的臨時緩存數據被故意篡改，以將 DNS 解析映射至重定向到無效或惡意目的地的 IP 地址時，就會發生 DNS 緩存投毒 (第 1 頁)。

³⁰² ICANN，《TLD DNSSEC 報告》，訪問時間：2017 年 4 月 26 日，http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/。這不包括 .aero。

³⁰³ ICANN，《註冊管理機構協議》，規範 6 第 2.2 條。

³⁰⁴ ICANN，《通配符禁用 (域名重定向) 投訴表》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>。

³⁰⁵ SSAC，《SAC 015：頂級域名為何不應使用通配符資源記錄》。

³⁰⁶ 截至 2017 年 1 月 1 日，尚未有人通過此表格提交任何投訴。另請參閱《DNSSEC 部署報告》，訪問時間：2017 年 1 月 1 日，<https://rick.eng.br/dnssecstat/>。

³⁰⁷ ICANN，《註冊管理機構協議》，規範 6 第 4.1 條。

³⁰⁸ ICANN 安全與穩定諮詢委員會 (2008 年 3 月)，《SSAC 關於快速通量托管和 DNS 的諮詢報告》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>。

³⁰⁹ ICANN，《合同合規部報告》，訪問時間：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

³¹⁰ ICANN，《什麼是詳盡和簡略條目？》，訪問時間：2017 年 2 月 2 日，<https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>。

两方面监督对详尽 WHOIS 要求的遵守情况。³¹¹ 语法和可操作性准确度则由 ICANN WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 进行评估。³¹² 下面的“保护措施的影响”章节进一步说明了 ARS 和相关合规性问题。

注册管理机构协议还要求所有 NgTLD 注册管理运行机构在其网站上公布滥用行为联系人信息，并在联系人信息发生变化时通知 ICANN。³¹³ ICANN 会监督运行机构对该要求的遵守情况，并在其季度报告中发布统计数据，包括整治措施。³¹⁴ 注册管理机构协议要求注册管理运行机构对有充分根据的投诉进行回应，但并不要求为此实施具体的流程。因此，ICANN 组织并无任何标准可以用于评估注册管理运行机构解决投诉的方式。2016 年³¹⁵、2015 年³¹⁶、2014 年³¹⁷和 2013 年收到的与滥用联系人数据相关的投诉分别为 55、61、100 和 386 起。³¹⁸

关于第六项保护措施，在注册管理机构协议中要求 NgTLD 运行机构通过集中化域资料服务 (CZDS) 为获得批准的请求人提供区域文件。³¹⁹ 将这些数据来源集中化有助于提高安全研究人员、知识产权律师、执法人员和其他获得批准的请求人访问数据的能力，而无需每次都建立合约关系。2016 年³²⁰、2015 年³²¹和 2014 年收到的与域文件批量访问相关的投诉分别为 19、27 和 55 起。³²² ICANN 2013 年合同合规部报告中无可用数据。

为了提高 DNS 的稳定性，ICANN 制定了注册管理机构安全请求快速处理 (ERSR) 流程，该流程允许注册管理机构“针对为缓和或消除当前或将要遇到的安全事件而要采取或已经采取的行动申请合同弃权”。³²³ 截至 2016 年 10 月 5 日，ICANN 报告指出，尚未因任何 NgTLD 而援引 ERSR 流程。³²⁴ 除了上述保护措施，为回应社群意见，ICANN 提议创建高安全区域验证项目，以便 gTLD 注册管理运行机构能够自愿创建高安全区域。³²⁵ 咨询小组开展了广泛的研究，以确定注册管理机构创建和运行“高安全区域”时应达到的标准。然而，由于未达成共识，该提案未进入实施阶段。

³¹¹ ICANN, 《注册管理机构协议》，规范 10 第 4 条。

³¹² ICANN, 《WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://whois.icann.org/en/whoisars>。

³¹³ ICANN, 《注册管理机构协议》，规范 6 第 4.1 条。

³¹⁴ ICANN, 《2016 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

³¹⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

³¹⁶ ICANN, 《2015 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>。

³¹⁷ ICANN, 《2014 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>。

³¹⁸ ICANN, 《2013 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>。

³¹⁹ ICANN, 《注册管理机构协议》，规范 4 第 2.1 条；ICANN, 《集中化域资料服务》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://czds.icann.org/en>。

³²⁰ ICANN, 《2016 年合同合规部报告》。

³²¹ ICANN, 《2015 年合同合规部报告》。

³²² ICANN, 《2014 年合同合规部报告》。

³²³ ICANN, 《注册管理机构安全请求快速处理流程》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>。

³²⁴ ICANN 注册管理机构服务, 《与审核小组的电子邮件讨论》，2017 年 7 月。

³²⁵ ICANN (2009 年 11 月 18 日), 《高安全区域验证项目模型》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>; ICANN, 《公众意见：高安全区域顶级域最终报告》(2011 年 3 月 11 日)，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>。

通过合同合规部实施的技术保护措施对据称降低了 DNS 扩展的固有风险的 NgTLD 注册管理机构和注册服务机构提出了要求。审核小组委托开展了一项 DNS 滥用研究，以便深入了解这些保护措施的整体实施是否降低了 DNS 安全性滥用行为发生率（与传统 gTLD 相比）。³²⁶

DNS 滥用研究

为了准备 CCT 对上述新通用顶级域项目保护措施的评估，ICANN 发布了一份报告，分析了新通用顶级域项目相关 DNS 滥用保护措施的发展历程。³²⁷ 该报告评估了定义 DNS 滥用的各种方式。由于不同司法管辖区定义和处理 DNS 滥用的方式各不相同，这导致在定义 DNS 滥用行为时存在一些挑战。某些活动在一些司法管辖区内被视为滥用行为，但在其他司法管辖区内却并非如此。对于其中一些活动（例如仅关注知识产权违规行为），不同司法管辖区的解释不仅在实质内容上不同，而且在可用补救措施方面也不同。另一个挑战则是缺少关于特定类型滥用行为的可用数据。但是，针对核心滥用行为已达成共识，且具备相关重要数据。其中包括垃圾邮件、网络钓鱼和恶意软件散布。

关于 DNS 滥用保护措施发展历程的 ICANN 报告承认，缺少关于 NgTLD 和传统 gTLD 中 DNS 滥用的综合对比研究。但是，某些衡量标准表明，较大比例的 NgTLD 可能存在 DNS 安全性滥用。例如，Spamhaus 基于区域中滥用相关域名的数量与域名总数量之比，始终将 NgTLD 排在“10 大滥用最严重的顶级域名”列表上。³²⁸ Architelos 和反网络钓鱼工作组之前的研究使用不同的方法将 .com 确定为拥有滥用相关域名数量最多的 TLD。³²⁹ PhishLabs 2017 年的报告也认定，有一半的网络钓鱼网站都在 .com 区域中，其中 NgTLD 占有所有网络钓鱼网站的 2%。³³⁰ 但是，这报告的结论指出，NgTLD 区域中的网络钓鱼网站数量比前一年增加了 1000%，这似乎与 2016 年间网络钓鱼攻击的整体显著增加不谋而合。³³¹ 截至 2017 年底，Symantec 前 20 个的“可疑顶级域”均为 NgTLD。³³²

³²⁶ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，《gTLD 中的 DNS 滥用》。另请参阅 ICANN，《提案征询》。

³²⁷ ICANN，《新通用顶级域项目保护措施》（2016 年）

³²⁸ Spamhaus，《全球滥用最严重的 TLD》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

³²⁹ 反网络钓鱼工作组（2015 年 4 月 29 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2014 年第四季度》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf；Architelos（2015 年 6 月），《NameSentrySM 滥用报告：2015 年 NgTLD 滥用情况》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://domainnamewire.com/wp-content/uploads/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

³³⁰ PhishLabs，《2017 年网络钓鱼趋势与情报报告》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>，第 23-24 页。

在 .tk 从数据中被排除的这段时期内，NgTLD 占整个 TLD 市场的 8%。另请参阅 Kevin Murphy，《NgTLD 中的网络钓鱼数量增加了 1,000%，但 .com 仍然是滥用最严重的 TLD》，Domain Incite（2017 年 2 月 20 日），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

³³¹ Lindsey Havens，《APWG 和卡巴斯基研究确认网络钓鱼趋势与情报报告发现》（2017 年 3 月 2 日），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>；Darya Gudkova 等，《2016 年垃圾邮件和网络钓鱼》（2017 年 2 月 20 日），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>；反网络钓鱼工作组（2017 年 2 月 23 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2016 年第四季度》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

³³² 克里斯·拉森，《二十大可疑顶级域》，Symantec（2018 年 3 月 15 日），<https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>

域名通常是网络犯罪的关键部分，网络罪犯可借助它快速改变自己的基础设施。³³³ 例如，垃圾邮件营销活动通常与网络钓鱼和其他网络犯罪相关。³³⁴ 另外，域名还被用于协助恶意软件散布和僵尸网络命令与控制。³³⁵ 网络运营商观察到的令人不安的统计数据 and 事件导致人们认为许多 NgTLD 只能带来滥用。³³⁶ 事实上，一些互联网安全公司已经建议客户阻止来自特定 TLD 的所有网络流量。³³⁷ 这种做法违背了 ICANN 的普遍适用性原则。³³⁸ 虽然 ICANN 注册服务机构和注册管理机构的标准合同规定一致使用指定的保护措施，但是各签约方为打击域名滥用所付出的努力存在很大差异。有些实体在收到投诉之前不会采取任何行动。与之相反，有些注册服务机构则会积极采取措施，例如，检查注册人凭证、阻止与已知网络钓鱼目标相似的域名字符串，以及仔细审查域名分销商。域名分销商并不是 ICANN 签约方，因此不直接受 ICANN 对标准合同要求的执法权约束，包括本报告中所讨论的保护措施。³³⁹

鉴于动态 DNS 环境，NgTLD 滥用速览没有说明自 2013 年以来授权的超过 1,000 个的 NgTLD 所采用的各种注册规则和保护措施。因此，如果不进行综合评估，则很难确定传统 gTLD 与 NgTLD 中滥用行为发生率之间的明确区别。CCT 已尽可能设法衡量为新通用顶级域项目制定的技术保护措施的有效性，这些措施旨在减少各种形式的 DNS 滥用行为。在此过程中，CCT 委托开展了一项 DNS 滥用综合研究，以便分析传统 gTLD 和 NgTLD 中的 DNS 安全性滥用行为发生率，从而为此次审核提供信息，并为将来的分析提供基准数据集。³⁴⁰ ICANN 选择的供应商（即由来自荷兰代尔夫特理工大学 [TU Delft] 和荷兰互联网域名注册基金会 [SIDN] 的研究人员组成的联合小组）于 2017 年 8 月 9 日向审核小组提交了最终报告（以下称为“DNS 滥用研究”）。³⁴¹

DNS 滥用研究方法

DNS 滥用研究依靠区域文件、WHOIS 记录和 11 个不同的域名黑名单馈送，以计算从 2014 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日的技术性 安全性滥用率。³⁴²

³³³ Symantec（2015 年 4 月），《互联网安全威胁报告》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

³³⁴ Richard Clayton、Tyler Moore 和 Henry Stern，《垃圾邮件与网络钓鱼网站之间的时间相关性》，该论文于 2009 年 4 月 21 日在马萨诸萨州波士顿举行的第二届 USENIX 关于大规模漏洞利用与新威胁的研讨会（LEET'09）的会议记录上发布 <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>。

³³⁵ CrowdStrike，《全球威胁情报报告》，（2014 年，第 14-15 页），<https://go.crowdstrike.com/rs/281-OBQ-266/images/ReportGlobalThreatIntelligence.pdf>

³³⁶ Tom Henderson，《新互联网域名是一片荒地》，网络世界（2018 年 7 月 5 日），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>。

³³⁷ 在 2015 年报告中，Blue Coat 建议网络运营商阻止 “.work、.gq、.science、.kim 和 .country” 的所有往来流量。请参见 Blue Coat，《切勿进入：Blue Coat 研究映射网络最阴暗的邻居》（2015 年 9 月），访问时间：2018 年 8 月 8 日，http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg，第 7 页。

³³⁸ ICANN，《普遍适用性》。

³³⁹ Secure Domain Foundation（2015 年 6 月），《无为的代价：主动反滥用措施的商业案例》，https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf，第 8 页。注册服务机构必须将合同要求强制下达到与其签订合同的分销商处。但是，分销商并未获得 ICANN 认证。请参见 ICANN，《2013 RAA：第 3.12 节：与第三方提供注册服务机构服务相关的义务》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

³⁴⁰ 此研究最终能够收集关于网络钓鱼、恶意软件托管和垃圾邮件的数据。起初，审核小组力图在分析中包含僵尸网络托管和命令与控制域名。但是，在研究的时间框架内，有关僵尸网络的分散历史数据不可用。但是，僵尸网络相关的域名被列入了用于该研究的恶意软件黑名单中。请参见 ICANN，《建议征求书》。

³⁴¹ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，《gTLD 中的 DNS 滥用》。

³⁴² 第一个 NgTLD 授权于 2013 年 10 月开始。

分析包括：

1. 考虑到日升期和普通注册阶段的日期，从**2014年1月1日**至**2016年12月31日**每个**gTLD**和注册服务机构滥用域名的绝对计数；
2. 基于“每**10,000**个域名中被滥用的域名”的比例（作为考虑不同**TLD**规模的规范化因子），从**2014年1月1日**至**2016年12月31日**每个**gTLD**和注册服务机构的滥用率；
3. 与隐私和代理服务相关的滥用率；
4. 与滥用活动相关的地理位置识别；
5. 按“恶意注册”与“受影响”域名划分的滥用行为发生率；
6. 对**NgTLD**安全指标和结构属性（即**DNSSEC**签名域名的数量、停放域名的数量、每个**NgTLD**中域名的数量、注册限制程度以及解析为内容的域名的数量）影响的推论统计分析

DNS 滥用研究发现

DNS 滥用研究列出了许多关于**NgTLD**相关**DNS**安全性滥用的重大发现（与传统**gTLD**相比）。总的来说，此研究指出引入**NgTLD**并未增加所有**gTLD**中滥用的总数。虽然如此，但结果表明仅通过九个上述保护措施不能保证每个**NgTLD**中的滥用率会降低（与传统**gTLD**相比）。相反，诸如注册限制、价格和注册服务机构特定做法之类的因素似乎更有可能影响滥用率。³⁴³

DNS 安全性滥用正在向 NgTLD 迁移

传统**gTLD**仍然会考虑大多数域名注册，或许因此网络钓鱼和恶意软件相关域名的数量才居高不下。³⁴⁴虽然如此，截至**2016**年底，传统**gTLD**和**NgTLD**中的总体滥用率相差无几。而且，在特定类型的滥用上存在不同的趋势。例如，截至**2016**年底，传统**gTLD**中的垃圾邮件注册下降，而**NgTLD**中的此类注册显著增长。在**2016**年最后一个季度，每**10,000**个传统**gTLD**域名中有**56.9**个被列入了垃圾邮件黑名单，而**NgTLD**域名的这一比例则是传统**gTLD**的**100**倍：每**10,000**个注册中有**526.6**个域名。³⁴⁵

有些滥用趋势出现了重叠。对于前五个网络钓鱼出现率最高的传统**gTLD**，其域名的恶意软件散布率也是最高。³⁴⁶传统**gTLD**中的网络钓鱼和恶意软件滥用率更多时候来自于受影响域名，而非恶意注册。受影响的传统**gTLD**域名的比例比**NgTLD**要高得多。

对于恶意软件散布，前**5**个域名滥用率最高的**NgTLD**是**.top**、**.wang**、**.win**、**.loan**和**.xyz**。³⁴⁷自**2015**年底以来，在所有传统和**NgTLD**中，**.top** TLD的滥用性注册率一直处于最高水平。³⁴⁸在这些**TLD**中，每个都提供低价注册，通常比**.com**注册的价格还低。

³⁴³SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，《gTLD 中的 DNS 滥用》，第 24-25 页。

³⁴⁴同上，第 24 页。

³⁴⁵同上，第 24 页。

³⁴⁶同上，第 12 页。

³⁴⁷基于“StopBadware”数据馈送的发现。

³⁴⁸同上，第 13 页。

DNS 滥用研究区分了特别用于恶意目的而注册的域名与用于合法目的而注册但后来受影响的域名。³⁴⁹ 研究表明，引入 NgTLD 伴随着传统 gTLD 中垃圾邮件相关注册的数量下降，而 NgTLD 中垃圾邮件相关注册的数量增加。³⁵⁰ 加上垃圾邮件注册总数保持稳定的事实，这表明恶意者也许从在传统 gTLD 中注册域名转移到了在 NgTLD 中注册。³⁵¹ 在这种趋势下，无论是由于注册政策和滥用执法不严格，还是价格偏低的问题，都有一些特定的 NgTLD 作为尝试进行滥用性注册的主要目标。事实上，有些注册服务机构几乎完全与滥用性注册（而不是合法注册）相关。³⁵²

DNS 安全性滥用在 NgTLD 中并不普遍

尽管滥用在 NgTLD 中不断增长，但在所有 NgTLD 中绝不猖獗。相反，截至 2016 年底，这种现象是高度集中的。网络钓鱼攻击中使用的域名最集中在五个 NgTLD 中，³⁵³ 这五个 NgTLD 占有列入黑名单的 NgTLD 域名的 58.7%；³⁵⁴ 而 Spamhaus 将 15 个 NgTLD 中注册的所有域名的至少 10% 列入了黑名单。³⁵⁵ 但是，根据黑名单的报告，在 2016 年最后一个季度，所有 NgTLD 中大约有三分之一没有一个滥用实例。³⁵⁶

被研究点名的两家注册服务机构具有压倒性的滥用率。惊人的是，在中国南京域盛科技有限公司销售的 NgTLD 注册中，超过 93% 都列入了 SURBL 的黑名单。³⁵⁷ 2016 年的大部分时间，与该注册服务机构相关的滥用率显著增长。ICANN 最终在 2017 年 1 月暂停了南京这家公司的销售资格，认为其未按照 RAA 来支付相关费用。³⁵⁸ 但是，ICANN 并没有将持续不减的高滥用率作为其暂停南京这家公司销售资格的理由，这家公司本身可能没有违反 RAA。

另一家注册服务机构是位于直布罗陀的 Alpnames Ltd.，.science 和 .top 域名中的高滥用率与这家公司有关。研究指出，该注册服务机构利用价格促销活动，仅 1 美元即可注册域名，有时候甚至免费。³⁵⁹ 此外，Alpnames 允许注册人在 27 个 NgTLD 中通过单一注册流程随机生成和注册 2,000 个域名。使用域名生成算法批量注册的域名通常与网络犯罪有关。³⁶⁰ 但是，目前没有针对域名批量注册提供合同禁止或保护措施。在此报告期间，Alpnames 仍持有 ICANN 认证。

许多因素都可能在特定 TLD 的滥用率或滥用量中发挥作用。在绝对规模方面，NgTLD 与传统 gTLD 没有什么不同，TLD 的规模越大，与滥用相关的域名总数就越多。³⁶¹ 然而，在分析跨 TLD 注册管理运行机构的属性时，研究指出，许多与最高滥用率相关的运行机构在提供低价域名注册服务。

³⁴⁹ 受影响域名包括可能被黑的域名注册或网站的域名。

³⁵⁰ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，《gTLD 中的 DNS 滥用》，第 2 页。

³⁵¹ 同上。图 24、36 和 38 分别说明了不同垃圾邮件馈送的垃圾邮件域名绝对数量。

³⁵² 同上，第 22 页。

³⁵³ 反网络钓鱼工作组，《网络钓鱼活动趋势报告：2016 年第四季度》。

³⁵⁴ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，“gTLD 中的 DNS 滥用”，第 11 页。

³⁵⁵ 同上，第 1 页。

³⁵⁶ 同上，第 1 页。

³⁵⁷ 同上，第 19 页。

³⁵⁸ ICANN 合同合规部（2017 年 1 月 4 日），《注册服务机构认证协议终止通知》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/895/serad-to-hansmann-4jan17.pdf

³⁵⁹ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，“gTLD 中的 DNS 滥用”，第 20 页。

³⁶⁰ Aditya K. Sood 和 Sherali Zeadally，《域名生成算法的分类》，IEEE 安全和隐私部，第 14 卷，第 4 期，第 46-53 页，2016 年 7-8 月，<https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098/>

³⁶¹ SIDN 实验室和代尔夫特理工大学，“gTLD 中的 DNS 滥用”，第 15 页。

研究结果还指出，为达到恶意目的而注册的域名通常包含与商标术语相关的字符串。³⁶²特别是，在 2015 年第四个季度，前 88 个 .top 滥用相关域名中有 75 个包括 Apple、iCloud 或 iPhone 的精确或误拼版本，这暗示着这些域名被用于针对 Apple, Inc. 产品和服务用户的网络钓鱼活动。³⁶³这类注册本应在注册时引起合理的怀疑，但尽管如此，这些注册仍然得到授权，后来又与滥用联系在一起。此外，与滥用相关注册匹配的注册人数据对于识别和防止重复滥用非常有用。事实上，研究发现，有 150 个滥用性 .work 域名注册是在同一天，使用相同的注册人信息、相同的注册服务机构和由类似字符串构成的域名进行注册的。³⁶⁴在这种情况下，提前关联匹配的注册人数据，可在可疑注册被用于危害潜在受害人之前将其识别出来。

研究发现，NgTLD 区域中停放域名数量与滥用率之间在统计学上存在微弱的正相关性。³⁶⁵奇怪的是，NgTLD 区域中 DNSSEC 签名域名数量与滥用之间也存在微弱的正相关性。³⁶⁶与 NgTLD 相比，利用隐私/代理服务遮掩注册人 WHOIS 数据的行为在传统 gTLD 中更常见。无论如何，研究都没有发现利用此类服务与域名滥用之间在统计学上存在任何显著关系。³⁶⁷综上所述，研究发现，限制性注册政策与降低滥用率之间在统计上存在较强的显著相关性。虽然如此，即便是具有开放注册政策的 NgTLD，在滥用率上也有很大差异，这表明在其他关键变量（如价格）中，注册管理机构和注册服务机构反滥用做法的差异也可能影响滥用率。

DNS 安全性滥用不是随机出现的

价格和注册限制似乎会影响网络罪犯针对 DNS 安全性滥用所选择的注册服务机构和注册管理机构，注册低价域名非常容易，因此这成为了一种极具吸引力的攻击手段。³⁶⁸但是，同样的品质也可能会吸引具有合法权益且以自由和开放的互联网作为首要目标的注册人。高价格和/或严格的注册限制并不符合侧重于开放式注册和低价位的商业模式。然而，基于向 ICANN 支付的费用金钱激励措施可能仍会为这些签约方提供动力，通过积极筛查注册并检测违规行为，更好地预防系统性 DNS 安全性滥用。³⁶⁹例如，存在 ICANN 通过调整其费用结构来解决对 DNS 有害的行为的先例，例如，取消域名尝试者的自动退款。³⁷⁰同样，CCT 审核小组提议制定激励措施，用于奖励可防止技术性 DNS 安全性滥用并加大技术性 DNS 安全性滥用渠道处罚力度的最佳做法。这些建议在某种程度上可能适用于遏止其他域名误用，以便社群对其他形式的 DNS 滥用达成共识。

审核小组担心 DNS 安全性滥用高度集中在相对少数的注册管理机构和注册服务机构以及地理区域内。特别值得注意的是，在某些情况下，DNS 安全性滥用 似乎在很长一段时间内继续存在，而且在这方面未取得任何成果。

³⁶² 同上，第 12 页。

³⁶³ 同上，第 12 页；其他研究表明，IDN 中基于同形词的 DNS 安全性滥用使用商标术语时所采用的方法十分相似；请参见 Mike Schiffman, 《由 IDN 触发: Farsight Security 揭示了互联网经常被忽视且未被发现的安全性问题》(2018 年 1 月 17 日)，访问时间：2018 年 9 月 5 日，<https://www.farsightsecurity.com/2018/01/17/mschiffm-touched-by-an-idn/>

³⁶⁴ 同上，第 12 页。

³⁶⁵ 同上，第 16 页。

³⁶⁶ 同上，第 16 页。

³⁶⁷ 同上，第 16-17 页。

³⁶⁸ 同上，第 25 页。

³⁶⁹ 这是互联网基础设施生态系统其他部分的最佳做法。例如，信息传递、恶意软件和移动反滥用工作组 (M3AAWG) 鼓励托管服务提供商采取“审查流程，在恶意客户进行滥用活动之前主动识别恶意客户”，并采取措施来“防止滥用者成为客户”，M3AAWG (2015 年 3 月)，《针对托管和云服务提供商的反滥用最佳通用实践》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf，第 4 页。

³⁷⁰ Brian Krebs, 《新政策旨在遏制网站名称滥用》，华盛顿邮报 (2008 年 1 月 30 日)，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

建议 14 至 18 旨在解决 NgTLD 保护措施本身未能防止技术性 DNS 安全性滥用这一现实。除了目前可用于防止和减少 DNS 安全性滥用的手段之外，审核小组还提出了新的激励措施和用于打击滥用的工具，包括：

- ⊙ 按照建议 14，鼓励和激励采取积极的反滥用措施；
- ⊙ 按照建议 15，引入可防止技术性 DNS 安全性滥用的措施；
- ⊙ 按照建议 16，确保持续收集数据并据此采取行动。
- ⊙ 为下列情况提供一种附加机制：尽管有建议 14、15 和 16，但是注册管理运行机构和注册服务机构未能在其提供的域内有效地解决技术性 DNS 安全性滥用。应该考虑采用争议解决流程，以确保受害方能够按照建议 15 采取行动。

实际上，ICANN 组织应该更多地考虑在哪些方面采取进一步措施来解决高级别的 DNS 安全性滥用。如果滥用行为发生率没有按照注册管理机构或注册服务机构的承诺降至可接受的级别，那么签约方未能实施计划应该构成 RAA 和/或 RA 违规。如果签约方承诺不超出 DNS 安全性滥用的最低限度，那么争议解决流程就没有那么必要，也不太可能被使用。由于 DNS 安全性滥用发生率降低，因此这会转化为各方的积极成果。

建议 14：考虑指导 ICANN 组织在与注册管理机构进行讨论的过程中，共同协商如何修订现有的《注册管理机构协议》；或者，考虑制定与 NgTLD 后续轮次关联的新《注册管理机构协议》，以便在相关协议中纳入可提供激励措施的规定，包括为注册管理机构（特别是开放的注册管理机构）提供财务激励，进而促使他们采取积极主动的反滥用措施。³⁷¹

理由/相关发现：ICANN 致力于维护“DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性”。³⁷² NgTLD 保护措施本身不能防止 DNS 中的 DNS 安全性滥用，因此未能达到防止滥用现象蔓延至 NgTLD 的预期目标。审核小组的分析和 DNS 滥用研究表明，滥用率与对注册人施加的注册限制和注册价格有关（即，滥用率随着注册限制的增强和域名价格的增长而趋于下降）。有些注册管理机构本来就制定了严格的注册政策和/或高价格。然而，自由、开放且易于访问的互联网将始终包含具有开放注册政策和低廉价格的注册管理机构，因此必须采取其他措施来防止 DNS 安全性滥用。未施加注册资格限制的注册管理机构可以通过主动手段来减少技术性 DNS 安全性滥用，例如，辨别屡犯者、监控可疑注册，以及主动检测滥

³⁷¹ 审核小组找到了一些实践示例，可有助于最大限度地主动减少滥用行为。 .EU 注册管理机构的运行机构 EURid 提出了一个这样的示例，将很快测试延迟的授权系统。请参阅：EURid，《EURid 将推出其首个域名滥用预防工具》，2017 年，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/>；Vissers T. 等人（2017 年），《探索 .eu TLD 中恶意域名注册的生态系统》，选自：Dacier M.、Bailey M.、Polychronakis M. 和 Antonakakis M. 编辑出版，《攻击、入侵和防御研究》。RAID 2017 年。《计算机科学讲义》，第 10453 卷。施普林格出版社，卡姆，访问时间：2018 年 8 月 8 日，https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21。

https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutldecosystem.pdf。如果机器学习算法确定某个域名可能被滥用，则该流程并不会阻止注册，而是会延迟注册的激活。未来的审核小组可以研究这项工作，考虑其有效性，确定它是否能作为一种可能的创新模式，来帮助增进信任，营造安全的网络环境。此外，.XYZ 注册管理机构可提供另一个积极抵制滥用的措施示例。.xyz 注册管理机构声称以近乎实时的方式使用了一个可主动监控和检测的复杂滥用监控工具，对关于 .xyz 或任何其他域名扩展的滥用相关行为采取了零容忍政策，暂停了涉及规定的所有滥用行为的域名。未来的审核小组可以通过长期调查滥用率并比较采用此政策前后的滥用行为发生率来探索此方法的有效性。

³⁷² ICANN，《章程》，第 1.2(a)(i) 节。

用行为，而不仅仅是等待投诉。因此，**ICANN** 应该鼓励和奖励那些采取并实施了被社群认为可有效减少 **DNS** 安全性滥用的主动反滥用措施的运行机构。在制定激励计划之前已经采取了此类措施的运行机构也应该得到奖励。

面向对象： **ICANN** 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组。

前提条件或优先级： 高

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： **ICANN** 董事会应考虑敦促 **ICANN** 组织与 **NgTLD** 和传统 **gTLD** 注册管理机构和注册服务机构进行协商，以便在《注册管理机构协议》中纳入为具有开放注册政策且在其区域中实施了可防止 **DNS** 安全性滥用的主动措施的注册管理运行机构提供费用折扣的规定。**ICANN** 应核实是否遵守了激励计划，从而确保不良行为者不会受到奖励。通过采取积极的反滥用措施来换取奖励，不能成为将潜在滥用事件的责任转移给注册管理运行机构的依据。

成功衡量标准： 更多的注册管理机构和注册服务机构，甚至是那些具有开放注册政策的注册管理机构和注册服务机构，采取积极反滥用措施来使其区域内的总 **DNS** 安全性滥用率显著下降。

建议 15： **ICANN** 组织应该在其与注册服务机构和注册管理机构的讨论中协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》，以纳入旨在防止系统地利用特定注册服务机构或注册管理机构进行技术性 **DNS** 安全性滥用的规定。如果可以实施这项建议，那么为了尽早实施，可以通过对协议进行双边审核，对合同予以修订，从而使这项建议付诸实施。特别是，**ICANN** 应建立滥用门槛，达到此类门槛时会自动触发合规性查询，注册服务机构和注册管理机构在达到更高的门槛时会被认定为违反其协议。如果社群确定 **ICANN** 组织本身不适合或无法执行此类规定，则应将 **DNS** 滥用争议解决政策 (**DADRP**) 视为执行政策和防止 **DNS** 安全性滥用的补充手段。此外，定义和识别 **DNS** 安全性滥用的过程本身十分复杂，并且会从社群分析中受益，由于 **DNS** 安全性滥用对消费者和其他互联网用户带来的负面影响，因此我们特别建议 **ICANN** 董事会优先考虑和支持社群在这一领域的工作，以便加强保护措施并增强信任。

理由/相关发现： 已发表的研究、网络安全分析和 **DNS** 安全性滥用监控工具都强调了一种十分集中的系统性 **DNS** 安全性滥用行为，而这种滥用行为没有对应的可行补救措施。**CCT-RT** 认为，**ICANN** 合规部的现有权利过于薄弱，无法有效地减少 **DNS** 技术性滥用，因此 **ICANN** 合规部需要明确的授权才能有效地处理系统性滥用。虽然过失方是导致滥用的原因之一，但是在启动新通用顶级域项目之前，早在十年前社群就提出过一个疑虑，那就是如何确保“不良行为者”不会运营注册管理机构[1]。作为新通用顶级域项目的一部分实施的反滥用保护措施并没有解决这个问题。根据 **Spamhaus**，对超过 10% 的域名被列入黑名单的 **NgTLD** 注册服务机构和注册管理机构进行的 **DNS** 滥用研究列举的示例如下：**.science (51%)**、**.stream (47%)**、**.study (33%)**、**.download (20%)**、**.click (18%)**、**.top (17%)**、**.gdn (16%)**、**.trade (15%)**、**.review (13%)** 和 **.accountant (12%)**。目前的政策侧重于解决个人滥用投诉和调查职能失效的问题。**DNS** 滥用研究[2]所指出的滥用尤其集中在某些注册管理机构和注册服务机构，尽管如此，**ICANN** 合规部仍然无法对这一情况作出补救，**ICANN** 可能会暂停与持续不减的、异常的极高 **DNS** 安全性滥用率相关的注册服务机构和注册管理运行机构。就此而言，与极高 **DNS** 安全性滥用率相关的注册服务机构和注册管理运行机构仍会继续运营，并且用于防止此类恶意活动的激励措施非常少。此外，目前用于防止与分销商相关的系统性域名滥用的执法机制也非常少。系统地利用特定注册服务机构和注册管理机构进行 **DNS** 安全性滥用会威胁到 **DNS** 的安全性和

稳定性、TLD 的普遍适用性以及消费者信任。因此，为了补救这种不可接受的现象，必须强化合同要求并采用执行这些要求的有效手段。

面向对象： ICANN 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织，以及后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级： 前提条件（解决系统性 DNS 安全性滥用的规定应包含在未来任何 NgTLD 的基准合同中）

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： ICANN 董事会应该指导 ICANN 组织协商修改《注册服务机构认证协议》和《注册管理机构协议》中旨在防止 DNS 安全性滥用的规定。此类规定应该对注册管理机构和注册服务机构及其附属实体（如分销商），通过下游合同要求来施加可防止大规模 DNS 安全性滥用和执行特殊措施来减少恶意行为的责任，在这种情况下，ICANN 可能会暂停与持续不减的、异常的极高 DNS 安全性滥用率相关的注册服务机构和注册管理运行机构。ICANN 组织会收集相关数据、进行分析并根据切实可行的信息采取行动，这一点非常重要。因此，ICANN 应启动对签约方直接或间接（例如，通过分销商）参与系统性 DNS 安全性滥用的调查。ICANN 应利用公认的滥用列表/黑名单，并建立一个初始门槛，以便在达到此门槛时自动生成合规性查询。我们建议，此初始门槛应该为注册数量的 3% 或为 30 个注册（以较大值为准）。此外，ICANN 还应该建立一个后续门槛，在达到该门槛时签约方会被认定为违反其协议。我们建议，此后续门槛应该为注册数量的 10% 或为 100 个注册（以较大值为准）。

在作出调查并联系签约方后，如果能够充分证明调查结果实质上不准确或 TLD 运行机构主动减少所指出的 DNS 安全性滥用，则可以驳回这类调查结果。在作出决定时可以考虑以下因素：注册服务机构或注册管理运行机构是否 1) 采取积极的反滥用措施，以防止 DNS 安全性滥用，2) 在相关实例中本身是受害者，3) 已采取必要且适当的措施，以制止滥用行为，并防止今后系统地利用其服务进行 DNS 安全性滥用。

ICANN 组织必须有权处理系统性 DNS 安全性滥用。此外，如果社群认定 ICANN 合规部可能无法或不适合处理与此类滥用相关的某些情况，则应该考虑制定特定的 DADRP。在适当的情况下，DADRP 可以起到显著的遏制作用，并有助于防止或最大限度减少这种高级别的 DNS 滥用。与商标 PDDRP 类似，此工具可授权社群处理系统性 DNS 安全性滥用，这种滥用会破坏互联网基础设施的安全与稳定，还会破坏旨在保证消费者信任的保护措施。如果 ICANN 合规部不适合或无法解决与 DNS 安全性滥用有关的投诉，并且注册管理运行机构或注册服务机构被认定是过度滥用，则此类过程适用。这样，合规部就可以根据 DADRP 来解决案例。社群应该确定在哪些情况下投诉可以触发 DADRP。

成功衡量标准： 1) 采用合同规定，授权 ICANN 调查与系统性 DNS 安全性滥用有关的注册管理机构和注册服务机构并对其执行强制措施，这样就没有签约方作为系统性 DNS 安全性滥用的促成方，而 ICANN 无法采取强制措施。2) 如果存在 ICANN 组织无法处理的 DNS 安全性滥用领域，则制定一个 DADRP 3) 没有 gTLD 或注册服务机构具有高级别的系统性 DNS 安全性滥用 (>3%)。4) DNS 安全性滥用总量下降。

建议 16： 通过委托进行持续数据收集，包括但不限于 ICANN 域名滥用活动报告 (DAAR) 举措，进一步研究特定注册管理运行机构、注册服务机构与 DNS 安全性滥用之间的关系。为了确保透明度，应该定期公布此信息，最好是每季度一次或每年至少一次以便能够识别需要 ICANN

组织加强审查、调查和潜在强制措施的注册管理机构和注册服务机构。在确定滥用现象后，**ICANN** 应该制定行动计划，以回应此类研究、纠正已识别的问题，并确定未来的持续数据收集工作。

理由/相关发现： 为了研究可防止与 **DNS** 扩展相关的恶意滥用问题的保护措施的有效性，必须进行全面的 **DNS** 安全性滥用数据收集和分析。此外，可以通过重复研究来确定随时间推移的进展和趋势。**CCT** 审核小组委托开展的 **DNS** 滥用研究指出，极高的滥用率与特定注册管理机构和注册服务机构以及注册功能（如批量注册）相关，这似乎会为滥用提供便利。此外，研究结果指出，注册限制与滥用相关，这表明若要推断特定注册管理运行机构和注册服务机构的跨 **TLD** 滥用趋势，需要考虑和分析诸多因素。**DNS** 滥用研究强调了与鼓励消费者信任 **DNS** 完全相反的某些行为。某些注册管理机构和注册服务机构似乎受到了积极的鼓励，或者至少故意忽视 **DNS** 安全性滥用。**ICANN** 组织需要根据提出的事实和证据来快速识别此类行为并采取行动。自新通用顶级域项目开始以来，**DNS** 滥用研究已经为 **DNS** 安全性滥用提供了基准，因此应该进行定期研究，以便向社群定期提供最新的切实可行数据来支持政策决策。

面向对象： **ICANN** 董事会、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织以及后续流程政策制定流程工作组、第二轮 **DNS** 安全、稳定与弹性审核小组。

前提条件或优先级： 高

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 额外的研究需要具有持续性，以在注册服务机构和注册管理机构层面收集有关 **DNS** 安全性滥用的相关数据。此外还应该定期发布数据，让社群，特别是 **ICANN** 组织，确定需要受到更加严格的合规性审查的注册管理机构和注册服务机构，从而消除此类行为。

成功衡量标准： **ICANN** 社群可随时获得全面的、最新的技术性 **DNS** 安全性滥用数据，以便迅速识别问题，制定由数据驱动的政策解决方案，并评估所实施的保护措施和正在进行的举措的有效性。此外，下一届 **CCT** 审核小组将拥有丰富的 **DNS** 滥用数据集，这些数据可用于评估保护措施的有效性。

建议 17： **ICANN** 应该收集相关数据，并公布对 **gTLD** 域名注册负责的各方。

理由/相关发现： 目前，没有统一的机制可用于确定所有与 **gTLD** 域名注册相关的 **ICANN** 合同和非合同运行机构。**WHOIS** 记录通常不会区分注册服务机构和分销商。例如，**DNS** 滥用研究无法区分注册服务机构与分销商，以确定可能由特定分销商推动的且可能影响 **DNS** 安全性滥用总发生率的 **DNS** 安全性滥用率。应该提供这些数据以加强当前和未来的 **CCT** 审核小组提出建议所需的数据驱动裁决，补充新通用顶级域项目保护措施，并改进 **ICANN** 合同合规部裁决。

面向对象： **ICANN** 董事会、**GNSO** 快速政策制定流程工作组、注册管理机构利益相关方团体、注册服务机构利益相关方团体、通用名称支持组织、后续流程政策制定流程工作组以及 **SSAC**

前提条件或优先级： 高

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情：WHOIS 信息是 DNS 安全性滥用分析数据的重要来源。详尽 WHOIS 要求等保护措施未强制要求在 WHOIS 记录中列出分销商。因此，注册交易的各方并不容易辨识。如果没有此类信息，则难以确定哪个 DNS 安全性滥用与单个分销商（而不是注册服务机构）相关。例如，在隐藏这种数据的情况下，与极高滥用行为发生率相关的分销商可能仍然在 DNS 安全性滥用发生率相对正常的注册服务机构下运营。实际上，这将允许非签约方进行系统性 DNS 安全性滥用。虽然分销商理论上受下达合同要求的约束，但实际上这种系统性 DNS 安全性滥用通常难以归因并且呈现有增无减趋势。然而，通过收集和公布这类信息，最终用户可以轻松地确定与恶意域名注册相关的注册管理机构、注册服务机构和分销商。这还有助于进行更细致的 DNS 滥用分析并对互联网用户保持透明，从而加强社群问责制工作并改善合同合规履行。

成功衡量标准：任何人都可以轻松地确定与任何 gTLD 注册相关的分销商。

保护措施的影响

保护措施的背景

新通用顶级域项目的一个主要特点是推出了旨在保护 DNS 完整性的额外保护措施。许多保护措施的制定和采纳都受到了政府咨询委员会 (GAC) 的极大影响。GAC 在其北京公报中建议，拟定的保护措施应受 ICANN 合同的约束，其中许多保护措施都是通过所有 NgTLD 必需的标准注册管理机构和注册服务机构协议中的合同条款来实施的。³⁷³然而，2015 年对 GAC 建议成效的一项审核发现，GAC 建议的某些方面并未按照最初拟定的方式实施。³⁷⁴

随后，一场针对某些关键保护措施的讨论就此展开，讨论重点研究保护措施是否能够通过 ICANN 合同合规部强制执行，和/或是否能够经受住可能需要强制执行的挑战。

针对所有 NgTLD 的保护措施

WHOIS 验证

新通用顶级域项目的 WHOIS 验证要求旨在加强防止和减少滥用行为的工作。³⁷⁵所有 NgTLD 注册服务机构均必须签订《2013 年注册服务机构协议》，根据此协议要求，所有注册服务机构必须履行《WHOIS 准确度项目规范》中指定的义务。³⁷⁶因此，NgTLD 注册服务机构在注册及此后的定期复核时，需要参与“合理且在商业上可行的”WHOIS 准确度验证。³⁷⁷

³⁷³ICANN，《注册管理机构协议》；ICANN，《2013 年 RAA》。

³⁷⁴ICANN GAC (2016 年)，《GAC 建议有效性审核》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>，第 14-15 页，关于《北京公报》中的建议的审核。审核指出，“希望执行限制、保护措施、检查、规则、验证、认证、其他最低行为期望或‘标准设定’的建议越多，ICANN 就越不可能以 GAC 要求的准确方式接受和实施建议”（第 2 页）。

³⁷⁵ICANN (2009 年)，《恶意行为的缓和措施》。

³⁷⁶2018 年 5 月 25 日实施的欧盟《通用数据保护条例》(GDPR) 对各行业收集和处理数据的方式产生了重大影响。从发布之日[核实]起，ICANN 已经修订了用于管理 WHOIS 收集和发布的合同条款。请参阅 <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>。临时规范不再允许公众访问许多 WHOIS 数据字段，这一变化可能会影响 ICANN 合同合规部收到的投诉数量。尽管如此，GDPR 原则要求个人信息“准确且在必要时保持最新”。GDPR，第 5(d) 条。

³⁷⁷ICANN，《2013 年 RAA》，第 3.7.8 节

具体而言，注册服务机构需要验证注册人提供的通信地址、电子邮箱和电话号码的语法准确度，并验证注册人的电话号码和电子邮箱的有效性。根据规定，注册人必须在 7 天内更正或更新此类信息，并在共计 15 天内回复注册服务机构的询问。³⁷⁸如果注册人未遵守此项规定，则可能造成注册服务机构中止和/或取消其域名注册等后果。³⁷⁹

ICANN《合同合规部报告》指出，WHOIS 相关投诉是其收到的与注册服务机构相关的投诉中最大的一类。³⁸⁰例如，在 2014 年收到的共计 41,790 项投诉中，有 29,857 项与 WHOIS 有关（大多数抱怨缺乏准确性，约 71%）。³⁸¹2015 年共收到 48,106 项投诉，其中有 36,354 项与 WHOIS 有关（同样与准确度有关，约 75%）。³⁸²2016 年和 2017 年，与 WHOIS 相关的投诉仍然是收到的与注册服务机构有关的最大投诉类别。³⁸³

以上数据表明，WHOIS 保护措施设定了足够具体的合同义务，可根据 ICANN 合规流程标记违规行为并生成投诉。³⁸⁴

根据新的 WHOIS 验证要求，且为了提高 WHOIS 中联系数据的质量，ICANN 还实施了 WHOIS 准确度报告体系 (ARS)。³⁸⁵ARS 旨在通过系统化的方法确定和报告 WHOIS 准确度。GAC 在建议中要求注册管理运行机构维护错误 WHOIS 记录的统计报告。³⁸⁶ARS 是 ICANN 为了回应 GAC 要求记录 WHOIS 信息错误的保护措施建议而实施的其中一个项目。此项目的实施将注册管理运行机构的责任转移给了 ICANN。³⁸⁷最初，ARS 预计包含三个阶段：语法准确度、可操作性准确度和身份验证。³⁸⁸

到目前为止，ICANN ARS 仅处理语法和可操作性准确度（即，联系信息的格式是否正确，以及电子邮箱、通信地址或电话号码是否可操作？）。2016 年 6 月，ARS 报告发布，列出了对 NgTLD 和传统 gTLD 样本的语法准确度（正确格式）以及电话号码、通信地址和电子邮箱的可操作性（是否能用于通信）研究结果。³⁸⁹研究结果表明，与传统 gTLD 相比，NgTLD 的电子邮箱和电话号码的语法准确度评级更高，但通信地址的语法准确度较低。³⁹⁰2018 年 6 月发布的最新 ARS 报告显示，NgTLD 总体上语法准确度更高（88.5%，传统 gTLD 为 81.3%），电子邮

³⁷⁸ICANN，《2013 年 RAA》，第 3.7.7.1 节和第 3.7.7.2 节

³⁷⁹ICANN，《2013 年 RAA》，第 3.7.7.2 节

³⁸⁰ICANN，《合同合规报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>。

³⁸¹ICANN，《2014 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 7 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>。

³⁸²ICANN，《2015 年合同合规部报告》，访问时间：2017 年 7 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>。

³⁸³<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf> 和 <https://www.icann.org/en/system/files/files>

³⁸⁴ICANN，《竞争、消费者信任和选择衡量标准报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>。

³⁸⁵ICANN，《WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息》，访问时间：2017 年 7 月 2 日，<https://whois.icann.org/en/whoisars>。项目旨在：主动识别不准确的 gTLD 注册数据、使用自动化工具搜寻、将潜在的不准确记录转发至注册服务机构以便其采取相应措施，并公开报告所采取的措施以促进数据准确性的提高。

³⁸⁶ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>；ICANN GAC，《GAC 建议有效性审核》。

³⁸⁷ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》；ICANN GAC，《GAC 建议有效性审核》。

³⁸⁸ICANN，《WHOIS 准确度报告系统》。

³⁸⁹ICANN，《WHOIS 准确度报告系统》。

³⁹⁰同上。

件的语法准确度类似，电话和通信地址的语法准确度更高。³⁹¹ 在可操作性准确度这方面，2018年6月的报告显示，NgTLD的电子邮件地址的准确性更高，电话号码的准确性较低，通信地址的准确性大致相同。³⁹²

ICANN并未承诺继续执行身份验证阶段（即，所列个人是否负责此域名？）。³⁹³ 因此，目前的记录工作只包括检测语法和可操作性问题，而不会检测有误的身份，因而无法记录身份信息的错误。³⁹⁴

最终，与WHOIS义务有关的具体规定和详细的WHOIS规范通过对注册服务机构设定收集指定信息的明确义务，可将工作重心更多地放在打击滥用上，从而支持向ICANN合同合规部提出可执行投诉的能力。

建议

建议 18³⁹⁵：为了便于即将到来的WHOIS审核小组确定是否需要采取其他措施来提高WHOIS准确性，以及是否继续进行准确度报告体系(ARS)项目的“身份”阶段，ICANN应收集数据以评估是否有很大一部分适用于NgTLD的WHOIS相关投诉与注册人身份准确性相关。此类数据应包括分析ICANN合同合规部门所收到的WHOIS准确度投诉，以确定投诉主题（例如，对语法、可操作性还是身份的投诉）。此外，还应对涉及传统gTLD的投诉量与涉及NgTLD的投诉量进步对比。与此同时，除了分析合同中所要求来源的WHOIS投诉之外，ICANN还应关注其他潜在来源的WHOIS投诉（包括但不限于注册服务机构、注册管理机构和互联网服务提供商(ISP)等机构直接收到的投诉），并尝试从这些渠道获取匿名数据。

未来的CCT审核小组也可以使用这些数据。

理由/相关发现：在ICANN合同合规部门收到的针对注册服务机构的投诉中，与WHOIS有关的投诉所占比例最大。但是，对于哪一方面的WHOIS准确度引起了投诉或者引入NgTLD是否对WHOIS数据的准确度造成了任何影响尚不明确。ICANN的ARS项目在第1阶段分析了WHOIS联系信息的语法准确度，并在第2阶段评估了WHOIS记录中联系数据的可操作性，但目前尚无计划继续执行ARS项目的第3阶段：身份验证（联系人是否负责此域名？）。

面向对象：ICANN组织应收集所需数据，并将数据提供给相关审核小组，供其考量结果，并且在必要时，评估继续执行WHOIS ARS项目的身份验证阶段的可行性和必要性。

前提条件或优先级：中

³⁹¹ICANN（2018年6月），《WHOIS ARS第2周期第6阶段报告：语法和可操作性准确度》，访问时间：2018年8月8日，<https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>

³⁹²同上。同上。

³⁹³为了执行项目的这一阶段，ICANN“需要与社群进一步协商是否以及如何实施这一阶段”。请参阅ICANN，《WHOIS ARS项目信息》。

³⁹⁴同上。

³⁹⁵自CCT审核小组发布建议草案并征询公众意见之后，ICANN合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的若干建议。合同合规部现在根据语法、可操作性和身份对WHOIS信息错误投诉单进行编码，并根据gTLD类型（传统的还是新的）对投诉进行分类。合同合规部还在绩效报告公告板上发布了此级别的详细报告。请参阅7月数据示例：<https://features.icann.org/compliance/dashboard/0718/report> 这些报告还包含一些关于报告者（投诉人）的数据，包括报告者是否匿名。请参阅季度数据示例：<https://features.icann.org/compliance/dashboard/2018/q2/complaint-count-reporters>（也是博客的一部分）。

是否已在审核小组内达成共识：是

成功衡量标准：按照主题（语法、可操作性或身份）显示 WHOIS 准确度投诉细分的数据的可用性。允许在传统 gTLD 和 NgTLD 之间进行比对的数据的可用性。为即将到来的 WHOIS 审核小组提供的用于确定是否需要进一步提高 WHOIS 准确度的数据的可用性。

减少滥用活动

根据注册管理机构基本协议的要求，NgTLD 注册管理运行机构应在其注册管理机构-注册服务机构协议 (RRA) 中订立相关规定，禁止注册人实施“散布恶意软件、滥用僵尸网络、网络钓鱼、盗版、商标或版权侵权、欺诈或欺骗行为、伪造或以其他方式参与违反适用法律的活动，并（依据适用法律和任何相关程序）注明这些行为或活动会带来后果，包括中止域名”。³⁹⁶ 此项保护措施通过设定相关条款，旨在减少滥用活动。此规定已纳入注册管理机构协议的强制性公共利益承诺 (PIC) 章节。

值得注意的是，保护措施除了要求将此规定纳入下游注册服务机构与注册人间的协议外，并未明文规定注册管理运行机构有义务监督和强制执行此项规定。ICANN 认定，99% 的 NgTLD 注册管理运行机构均已履行此项义务，于 2014 年底前将此规定纳入其注册管理机构-注册服务机构协议中。³⁹⁷

除了此项“禁止使用”规定外，NgTLD 注册服务机构还受 2013 RAA 约束，此协议规定注册服务机构有义务及时“调查并适当地回应滥用举报”。³⁹⁸ 而后，ICANN 在 2014 年、2015 年和 2016 年均收到滥用投诉。³⁹⁹ 对注册服务机构的滥用投诉数量通常高出对注册管理机构的投诉数量。2015 年，ICANN 共收到 438 项与注册服务机构有关的滥用投诉。⁴⁰⁰ 这些投诉包括对传统和 NgTLD 的投诉。ICANN 表示，造成此类投诉的部分原因为“注册服务机构未采取合理及时的措施适当地回应滥用举报，而其至少应将有效投诉转达给注册人”。⁴⁰¹ ICANN 于 2015 年根据 2013 RAA 对注册服务机构的审计表明，在接受审计的注册服务机构中，有 74% 并未完全遵守 RAA 合同规定：其未提供注册服务机构滥用行为联系信息，且未履行调查滥用投诉的义务。⁴⁰² 2016 年，ICANN 对注册服务机构的审计表明，其未遵守此项合同规定的比率达到 60%。⁴⁰³ 以上数据表明，“减少滥用行为”的保护措施是投诉和 ICANN 合规流程的主题。⁴⁰⁴

³⁹⁶ ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 3(a) 条。

³⁹⁷ ICANN（2015 年），《ICANN 合同合规部 2014 年年度报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>，第 13 页。

³⁹⁸ ICANN，《2013 RAA》，第 3.18 条。

³⁹⁹ ICANN，《2014 年合同合规报告》，以及 ICANN，《2015 年合同合规报告》。在年度报告的相应页面上还分别提供了季度报告。

⁴⁰⁰ ICANN（2016 年），《ICANN 合同合规部 2015 年年度报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

⁴⁰¹ 同上。

⁴⁰² ICANN，《2015 年 9 月轮次合同合规审计报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

⁴⁰³ ICANN，《2015 年 5 月轮次合同合规审计报告》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

⁴⁰⁴ 此保护措施的有效性以及 ICANN 合规部的强制执行情况已成为国会证言的主题。请参见参议院司法委员会监督小组委员会、行政机关、联邦权力和联邦法院（《保护互联网自由：终止美国对互联网监督的影响》，Legitscript 总裁兼首席执行官约翰·霍顿 [John C. Horton] 的书面声明，2016 年 9 月 14 日），<https://www.judiciary.senate.gov/>

此类保护措施是否已对减少滥用行为产生了影响尚不明确。对于“适当地回应滥用举报应采取哪些合理及时的措施”亦不明确。

安全检查

根据 NgTLD 注册管理机构协议中的另一强制性 PIC 要求，注册管理运行机构应“定期开展技术分析，以评估 TLD 中的域名是否被用于造成安全威胁，例如，网址嫁接、网络钓鱼、恶意软件和僵尸网络”。⁴⁰⁵此外，这一保护措施规定，注册管理运行机构有义务维护与此类威胁和缓解工作有关的统计报告，并应 ICANN 的要求向其提供此报告。⁴⁰⁶此项保护措施旨在加强对 DNS 滥用的打击力度。⁴⁰⁷

GAC 建议中还包括一项拟议的强制执行机制，该机制要求注册管理运行机构在检测到的威胁会构成实际伤害风险时通知注册服务机构，并规定在注册服务机构未采取任何措施的情况下中止域名，直到问题得以解决。⁴⁰⁸然而，ICANN 称，社群对执行威胁安全检查的时间安排、成本和范围存在顾虑。⁴⁰⁹因此，保护措施实施规划中提供了“注册管理运行机构必须开展的工作的一般指南，但省去了合同规定中的具体细节，以便将来执行安全检查时制定和修改参数”。⁴¹⁰尽管如此，按照 ICANN 的实施规划，保护措施既未规定通知注册服务机构的义务，也未规定如何应对安全威胁。

按照实施规划，可强制要求履行安全检查的义务。⁴¹¹ICANN 合同合规部门称其正在主动监管此项保护措施的实施，发现 96% 的注册管理机构正按照合同规定执行安全检查。⁴¹²此外，本报告编写期间还发布了自愿性的《注册管理运行机构安全威胁回应框架》。⁴¹³

建议 19: 下一个 CCT 审核小组应审核《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，并评估框架是否为足够清晰且有效的机制，能够针对安全威胁采取系统性的特定行动，减少滥用行为。

理由/相关发现: 尚不明确安全检查保护措施的预期目标（即，加强对 DNS 滥用的打击力度）是否已达成。实施《注册管理运行机构安全威胁回应框架》从而在足够的时间内提供更详细的信息后，社群将能更好地进行定位，以评估此项保护措施的有效性。

面向对象: 未来的 CCT 审核小组

[imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf](#)。霍顿辩称，针对涉嫌未能调查和回应域名被用于支持非法活动的投诉的注册服务机构，ICANN 合规部所做的工作是无效的，且缺乏透明度。

⁴⁰⁵ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 3(b) 条。

⁴⁰⁶同上。

⁴⁰⁷ICANN（2009 年），《恶意行为的缓和措施》。

⁴⁰⁸ICANN GAC（2013），《北京公报》。

⁴⁰⁹ICANN，《适用于所有 gTLD 的保护措施》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>。

⁴¹⁰同上。

⁴¹¹ICANN GAC，《GAC 建议有效性审核》，第 12-13 页。审核质疑了该保护措施的有效性，指出“可能存在风险，但没有必要采取行动”。

⁴¹²ICANN（2015 年），《2014 年 ICANN 合同合规年度报告》，第 1 页。

⁴¹³ICANN，《注册管理运行机构安全威胁回应框架》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

前提条件或优先级：中

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：尚不明确安全检查保护措施的预期目标是否已达成。自愿性的框架自**2017年10月**起实施，社群将能更好地进行定位，以评估此项保护措施的有效性。

成功衡量标准：《注册管理运行机构安全威胁回应框架》评估。

提出和处理投诉

根据 **NgTLD** 注册管理机构基本协议的要求，注册管理运行机构应“采取适当的措施，调查并回应执法机构以及政府和准政府机构所举报的与使用 **TLD** 有关的违法行为”，且应注意“不得采取任何有违适用法律的行动”。⁴¹⁴ 此外，**NgTLD** 注册管理运行机构有义务在其网站上公布滥用行为联系信息，并在联系信息发生变化时通知 **ICANN**。⁴¹⁵

此类保护措施与其他措施相同，旨在更集中地减少 **DNS** 滥用⁴¹⁶，并规定注册管理运行机构有义务调查并回应政府机构而非公众提出的投诉。**GAC** 建议中并未提出此限制。⁴¹⁷

尼尔森的消费者调查数据表明，许多消费者仍然不知道应向谁举报滥用。具体而言，共有 **31%** 的消费者“不知道”应向谁举报网站滥用，**31%** 的消费者会向消费者保护机构举报滥用，**30%** 的消费者会向当地警方举报滥用，**24%** 的消费者会向网站所有者或运行机构举报滥用，而仅有 **11%** 的消费者会向 **ICANN** 举报滥用。⁴¹⁸

GAC 对实施的细节提出了质疑，特别询问了“应采取哪些合理措施”来调查和回应投诉，并称此项保护措施是否有效取决于注册管理运行机构是否“有责任回应除政府或执法机构以外的其他来源提出的投诉”。⁴¹⁹ **ICANN** 在**2014**年的合同合规报告中指出，注册管理运行机构“不公布电子邮箱和邮件举报的主要联系人”以及“注册管理运行机构不及时回应”是公布滥用行为联系信息方面普遍存在的一个合同合规问题。⁴²⁰因此，此项保护措施可作为投诉和 **ICANN** 合规流程的主题。

注册管理机构制定投诉回应机制的义务可能有助于其调查并可能打击滥用，而且通过提供有害行为的相关信息，还可以帮助保护公众。然而，有关注册管理运行机构在此保护措施下回应的范围，包括其调查和回应执法机构提出的投诉的义务及其回应公众提出的投诉的责任问题仍未得到解答。

⁴¹⁴ICANN，《注册管理机构协议》，第 2.8 条。

⁴¹⁵ICANN，《注册管理机构协议》，规范 6 第 4.1 条。

⁴¹⁶ICANN，《恶意行为的缓和措施》。

⁴¹⁷ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》；ICANN GAC（2015 年 2 月 11 日），《新加坡公报》，访问时间：2017 年 2 月 7 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>。新加坡公报询问受害者使用何种机制（执法除外）向注册管理运行机构报告滥用情况，以及应采取哪些“合理措施”来调查和回应执法或其他政府机构的报告。

⁴¹⁸尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 88、102 页。

⁴¹⁹ICANN GAC（2015 年 2 月 11 日），《新加坡公报》，第 10 页，关于保护措施 5；ICANN GAC，《GAC 建议有效性审核》，第 13 页。

⁴²⁰ICANN（2015 年），《合同合规部 2014 年年度报告》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>，第 14 页。

建议

建议 20: 通过分析以下各项，评估投诉举报和处理机制是否有利于更集中地打击滥用行为：**(1)** 注册管理机构从政府和准政府机构收到的 **TLD** 相关违法使用行为举报量；**(2)** 注册管理机构从公共机构收到的 **TLD** 恶意行为相关问询量；**(3)** 是否需要开展更多工作来宣传可举报 **TLD** 相关滥用或违法行为的投诉联络点；以及 **(4)** 针对与使用 **TLD** 有关的违法或恶意行为投诉，注册管理机构采取了哪些行动来予以响应。此类工作可能包括调查、焦点小组或社群讨论。如果上述方法被证明无效，可考虑修改将来的标准注册管理机构协议，要求注册管理机构更显著地公开其滥用联络点并向 **ICANN** 提供更详细的信息。收集到此信息后，未来的审核小组应考虑关于采取适当跟进措施的建议。

理由/相关发现: 尼尔森开展的消费者调查和注册人调查显示，消费者对滥用行为有很大的担忧，这可能会破坏对 **DNS** 的信心和信任。应该有广泛的战略响应来确保有足够有效的机制来报告可衡量和评估的投诉，从而开发容量来管理和减轻这些投诉出现的原因。

社群担心滥用数据没有始终如一地向注册管理机构报告。在 **ICANN** 自身报告其收到的投诉方面也存在一些担忧。尤其是，这些担忧集中在缺乏关于投诉主题的详细信息和缺乏有关滥用投诉响应的信息。一般而言，有关投诉主题和投诉响应的详细信息很少被捕获、共享、丢失或未知。

尽管与提出和处理投诉有关的保护措施已付诸实施，鉴于上述担忧，目前尚不清楚：**(1)** 执法机构或公众是否已足够了解现有的投诉机制；**(2)** 公众和执法机构通过此类渠道将违法或滥用行为通知注册管理机构的频率；以及 **(3)** 此类保护措施对其减少 **DNS** 滥用的预期目标所产生的影响。因此，审核小组的建议与改善数据收集有关，使将来的工作着重于打击 **gTLD** 中的滥用。

面向对象: **ICANN** 组织和未来的 **CCT** 审核小组

前提条件或优先级: 中

是否已在审核小组内达成共识: 是

成功衡量标准:

- ⊙ 收集了更多信息以评估当前的投诉报告机制是否有效，并支持涉及标准注册管理机构协议修改的政策制定工作。
- ⊙ **ICANN** 合同合规部定期记录并提供有关注册管理机构和注册服务机构提交的分类投诉的信息，包括对原始报告者滥用报告的回复。

针对敏感和受监管字符串的保护措施

GAC 确定了一组包含近 **200** 条字符串的非详尽字符串组，称为第 **1** 类字符串，它们均包含敏感字符串或受监管市场中的字符串，并因此引起了消费者保护担忧。**GAC** 为这些字符串提出了五条保护措施建议。**GAC** 解释称，链接到“受监管或专业领域的字符串应按照适用法律所规定的

方式运营”，他们发现，上述所确定的字符串“可能会在一定程度上获得消费者的默示信任，从而更有可能给消费者带来损害”。⁴²¹然而，在实施过程中，ICANN 仅将 GAC 所确定字符串的其中一个子集纳入第 1 类保护措施的保护之列。⁴²²而且，在实施过程中，ICANN 仅将 GAC 所建议的五条保护措施中的其中三条运用于其在受监管市场中选定的第 1 类字符串的子集。⁴²³

按照实施规划，此类保护措施以注册管理机构协议中的公共利益承诺规范所含的下游合同要求的形式实施。⁴²⁴具体而言，按照保护措施的要求，注册管理运行机构应根据注册管理机构-注册服务机构协议规定，要求注册服务机构将特定条款纳入其与注册人签订的注册协议之中。

针对敏感字符串和受监管市场中的字符串的要求包括规定注册人遵守所有适用法律的条款。⁴²⁵另一项条款强调，此义务包括“与隐私权、数据保护、消费者保护（包括与误导和欺诈行为有关的保护）、公平借贷、追债、有机农业、数据披露和财务披露有关的[法律]”。⁴²⁶此外，特定条款还针对注册人作出了详细规定，要求注册人在处理健康或财务数据等敏感信息时，必须“按照适用法律的规定，采取合理、适当且与所提供服务的相称的安全措施”。⁴²⁷

目前难以确定 ICANN 合同合规部收到的投诉中是否涉及到这些保护措施，因为 ICANN 合规报告中列出的投诉类别并未提供如此详细的信息。换言之，ICANN 报告的针对注册管理机构和注册服务机构的投诉类别，例如“PIC”（公共利益承诺）或“滥用”，并未提供足够具体的信息，因而无法将投诉与具体的保护措施相关联。但是，ICANN 全球消费者调查显示，与传统 gTLD 相比，当消费者最终用户被问及向 NgTLD 提供敏感信息（包括财务信息和健康信息）时，他们表示并不怎么安心。⁴²⁸此外，另一项有关互联网信任度的独立调查反映，公众对信用卡和财务信息被盗、网络安全、信用卡和个人信息保护与安全日益担忧。⁴²⁹ICANN 合同合规部表示，通过主动监督对规范 11 第 3a 段（即，规定下游合同必须纳入要求遵守适用法律的条款）的遵守情况，其确定这一规定的合规率达到了 99%。⁴³⁰

⁴²¹ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》，第 8 页。

⁴²²同上。将北京公报与 GAC 第 1 类实施建议的 ICANN 实施框架进行对比。请参阅 ICANN，《GAC 建议：第 1 类保护措施》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>；以及 ICANN 新通用顶级域项目委员会（NGPC）（2014 年 2 月 5 日），《GAC 第 1 类保护措施：附录 2：ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>；史蒂夫·克罗克（Steve Crocker）（[前任] ICANN 董事会主席），《NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考虑》，致 GAC 主席的信函，2013 年 10 月 29 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>；史蒂夫·克罗克（[前任] ICANN 董事会主席），《GAC 保护措施建议的实施情况》，致 GAC 主席的信函，2014 年 9 月 2 日 <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>；史蒂夫·克罗克（[前任] ICANN 董事会主席），《GAC 针对 NgTLD 的第 1 类保护措施的提议》，致 GAC 主席的信函，2015 年 6 月 23 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>。

⁴²³同上。请特别参阅：克罗克，致 GAC 主席的信函，2014 年 9 月 2 日和克罗克，致 GAC 主席的信函，2013 年 10 月 29 日。

⁴²⁴ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11。

⁴²⁵ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 3(f) 条。

⁴²⁶ICANN，《GAC 建议：第 1 类保护措施》和 ICANN NGPC，《第 1 类保护措施》。

⁴²⁷同上。

⁴²⁸尼尔森，《消费者调查》（2015 年）；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）。

⁴²⁹NCC Group，《互联网信任度调查》（2016 年），第 2 页。

⁴³⁰ICANN（2015 年），《ICANN 合同合规部 2014 年年度报告》，第 13 页。

建议

建议 21⁴³¹：在 ICANN 公布的合同合规部报告中提供更多与投诉主题有关的详细信息。具体而言，应包括更多与投诉主题有关的精确数据，特别是：**(1)** 滥用类别或类型；**(2)** 作为滥用目标的 gTLD；**(3)** 面临风险的保护措施；**(4)** 指明投诉是否与保护敏感的健康或财务信息有关；**(5)** 投诉针对哪一类型的合同违约；以及**(6)** 投诉的解决状况，包括行动细节。这些详细信息将有助于未来的审核小组评估此类保护措施。⁴³²

理由/相关发现：

（注：有关进一步提高 ICANN 合同合规部所收到投诉主题信息的透明度的一般建议，请参阅第 5 章：[数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议](#)。）

由于缺乏有关 ICANN 合同合规部是否收到所实施第 1 类保护措施相关投诉的公开信息，以及缺乏定义敏感信息和界定哪些措施属于“合理适当的安全措施”的通用框架，我们难以评估此项保护措施对减轻公众风险产生了哪些影响。

尼尔森开展的消费者调查和注册人调查结果均表明，消费者对 NgTLD 的信任度不及对传统 gTLD 的信任度，而且公众担忧自己的个人信息可能会被滥用。严格监管行业（如医疗和金融行业）中的域可能会收集更多个人信息和敏感信息。因此，从这个角度而言，消费者对这些域的信任度更加重要。还有一个问题是，关于非法 DNS 活动的投诉可能报告不足。

尽管 ICANN 已经强制要求针对所有 NgTLD 域（尤其是严格监管字符串）普遍实施特定的保护措施，但是能够证明签约方已经实施且严格遵守这些保护措施的数据却少之又少。由于缺乏足够的证据，审核小组无法明确断定所规定和实施的保护措施是否有效地减轻了整体 NgTLD 市场中与域相关的风险，尤其是在严格监管行业的域中。因此，最好是能够收集充足的信息，以了解现有保护措施是否能够降低评估出的 NgTLD 域名风险（尤其是与严格监管行业相关的风险），以及这些保护措施是否充分且有效地得以实施。所以我们建议，ICANN 合同合规部应针对用户向注册管理机构和注册服务机构报告的滥用行为，收集并提供详细的报告，以便可以识别滥用或涉嫌非法使用 DNS 行为的来源、类型、形式和性质。

ICANN 组织承认，对于某些保护措施，目前尚未按预期的方式详细收集相关数据，甚至完全没有收集任何相关数据。但是，现有的持续数据收集活动和举措可能会弥补当前这种不足。

⁴³¹自 CCT 审核小组发布建议草案并征询公众意见之后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的若干建议。2017 年 10 月，ICANN 合同合规部开始收集并报告与注册服务机构相关的 DNS 滥用投诉，在此过程中会指明滥用的类型，其中包括垃圾邮件、网址嫁接、网络钓鱼、恶意软件、僵尸网络、假冒商品、私售药品、欺诈或欺骗行为、商标或版权侵权，以及缺少注册服务机构的滥用问题联系信息或该信息无效。ICANN 组织的月度公告板中公布了这方面信息，网址为：<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>。季度和年度衡量标准报告会提供有关执行理由、报告者类别、结案原因和投诉详情方面的信息，包括从投诉单受理到结案，在传统 gTLD 和 NgTLD 滥用投诉的整个合规流程中涉及的各种详细信息。当涉及 GAC 第 1 类 gTLD 时，衡量标准报告还将指明投诉的类型。此外，这些报告还会报告“转移”投诉类型层面的详细信息（选项包括：“转移”、“未经授权的转移”、“COR”、“未经授权的 COR”和“紧急转移行动联系人”（TEAC））。

鉴于 ICANN 社群非常关注 DNS 基础设施滥用问题，为解决 DNS 滥用问题，合规部门更新了审计计划，扩展了问题和测试范围；此外，在确定要审计的签约方时，也考虑到了 DNS 基础设施滥用的问题。审计报告将报告这方面信息，同时该信息也会发布在如下网址中的“报告与博客”部分：<https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>。

⁴³²自 CCT 审核小组发布建议草案并征求公众意见后，ICANN 合同合规部已经在实施具体的变更期间，考虑了审核小组的建议。有关这些变更的信息，请参阅 2017 年 10 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>，以及 2018 年 3 月的博客文章《提高合同合规部报告的透明度》，网址为 <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>。

面向对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：高

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：此建议与前一条建议相关联。这两项建议都旨在解决同一个问题，即针对新通用顶级域项目保护措施、为实施这些措施而制定的机制以及具体实施结果，审核者能否得出关于其有效性和适用性的明确结论。

成功衡量标准：ICANN 合同合规部就收到和已裁定的滥用报告发布固定格式的报告，其中至少包含上述所有指定类型和类别的信息。

建议 22：与有关的利益相关方开展沟通，确定针对当前提供的敏感健康和财务信息收集服务，实施了哪些最佳实践，以便采取与之相称的合理、适当的安全措施。讨论内容可以包括确定属于“敏感健康和财务信息”类别的数据，以及确定可用来评估保护措施遵守情况的衡量标准。

理由/相关发现：由于缺乏有关 ICANN 合同合规部是否收到所实施第 1 类保护措施相关投诉的公开信息，以及缺乏定义敏感信息的通用框架，我们难以评估此项保护措施对减轻公众风险产生了哪些影响。但是，对于互联网用户而言，保护敏感信息（尤其是敏感的财务和健康信息）至关重要。因此，这条建议旨在改进关于上述问题的投诉数据，并鼓励就保护这些敏感信息的最佳做法进行充分沟通。

面向对象：ICANN 组织

前提条件或优先级：高

是否已在审核小组内达成共识：是

成功衡量标准：在以下情况下视为本项建议得以成功实施：相关的利益相关方（包括 NgTLD 注册管理机构和代表公共利益的利益相关方团体）就构成敏感信息的内容以及保护敏感信息的最佳做法展开讨论。对于将来为提高公众对 NgTLD 的信任而制定相关政策的工作，此类讨论可以提供有用信息。

针对严格监管字符串的保护措施

GAC 曾建议，对于与在多个司法管辖区内具有明确和/或监管准入要求的市场领域相关的字符串，还应给予以下三种额外保护措施的保护：要求注册管理运行机构核实和验证注册人的许可证或其他凭证；对凭证存疑时，咨询有关权威机构；以及定期开展注册后检查，确保注册人的合规性。⁴³³ GAC 解释说，针对这些字符串，可能需要利用此类额外保护措施来降低特定风险，

⁴³³ ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》，第 8-10 页。

并使“注册管理机构政策与线下制定的安排保持一致”。⁴³⁴按照 ICANN 的实施规划，对约 50 个字符串采取了保护措施，但所获得的保护却少于 GAC 最初的建议。⁴³⁵

与其他保护措施一样，此类保护措施大都为注册管理运行机构设定了下游合同要求，规定注册服务机构有义务根据注册管理机构与注册服务机构间的协议，将特定条款纳入其与注册人间的注册协议之中。

ICANN 额外实施了若干项保护措施，此类措施适用于严格监管的、与监管和行业机构有关联的相关市场中的字符串，提供了用于举报投诉的联系人信息，并审查受严格监管的市场中的字符串凭证是否恰当。⁴³⁶

具体而言，注册管理运行机构有义务与相关监管机构 and 行业组织建立联系，以减轻违法活动风险。⁴³⁷此外，需要在标准合同中纳入特定条款，要求注册人向这些监管机构提供投诉报告单一联络人和联系信息。⁴³⁸

对于与相关监管机构和行业组织建立联系的要求，似乎只需发出邀请建立合作关系的信函，即视为履行此项规定。⁴³⁹这一实施标准可能反映了，要求与第三方组织建立联系所面临的实际困难。就有效性而言，我们需要获得更多有关注册管理机构为遵守此项保护措施而付出的努力的信息，方能评估其有效性。对于让注册人提供投诉联系信息以及有关监管机构的相关信息的要求，关键在于，公众在网站上找到使其能向域名负责人及适用政府机构或监管机构提出投诉的联系信息的难易程度。

最后三项保护措施涉及注册人所拥有的严格监管字符串相关凭证。GAC 建议注册管理运行机构 (1) “在注册时”核实和验证注册人的凭证；(2) 对凭证存疑时，咨询有关权威机构；以及 (3) 定期开展注册后检查工作，确保注册人的有效性和合规性。⁴⁴⁰按照 ICANN 的实施规划，注册管理运行机构必须确保注册服务机构在其与注册人签订的协议中纳入以下条款：“注册人拥有参与 TLD 相关领域所需的任何授权、特许、许可和/或其他相关凭证”。⁴⁴¹在收到质疑注册人凭证的投诉时，注册管理运行机构有义务调查凭证的真实性。⁴⁴²最后，根据《注册管理机构-

⁴³⁴同上，第 10 页。

⁴³⁵同上。与 ICANN NGPC 第 1 类保护措施对比。ICANN 在 2013 年 10 月 29 日致 GAC 主席的信函中说明了其对 GAC 保护措施建议进行更改的理由，即担心实施这些建议可能会使发展中国家的注册人感觉遭到歧视，因为这些国家没有可用于注册管理运行机构验证凭证的监管机构或数据库。（Crocker，“NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考量”，致 GAC 主席的信函）。另请参阅：ICANN GAC，《GAC 建议有效性审核》，附录 1 关于北京建议的部分。另请参阅：《第 1 类消费者保护措施》，第 14-15 页（其中将 ICANN 对其第 1 类保护措施第 6、7、8 条的实施评价为“大打折扣”）。另请参阅：Steve Crocker 致 GAC 主席的信函，2015 年 6 月 23 日，（Crocker，《GAC 针对 NgTLD 第 1 类保护措施的提议》。）

⁴³⁶GAC 指出，某些保护措施适用于所有第 1 类字符串。ICANN 实施了所建议的关于与监管机构建立联系以及仅对严格监管类别中的特定 NgTLD 举报投诉提供联系人信息的保护措施。请参阅：ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》，第 8-10 页。与 ICANN NGPC 第 1 类保护措施对比。

⁴³⁷ICANN NGPC，《第 1 类保护措施》。

⁴³⁸同上。

⁴³⁹“注册管理运行机构将通过公布相关监管或行业自我监管机构的联系人以及邀请这些机构建立通信渠道，主动提供与这些机构建立工作关系的明确途径……”请参阅：ICANN（2014 年 2 月 5 日），《附录 2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>，第 3 页以及适用于严格监管行业 TLD 的《注册管理机构基本协议》。

⁴⁴⁰ICANN NGPC，《第 1 类保护措施》，第 6-8 段。

⁴⁴¹同上，第 6 段。

⁴⁴²同上，第 7 段。

注册服务机构协议》的规定，注册服务机构有义务要求，当注册人的凭证“有效性发生任何重大变更”时，注册人须予以报告。⁴⁴³

此类规定旨在减轻与严格监管行业中的字符串有关的高滥用风险，而此类字符串可能更能赢得消费者的信任。⁴⁴⁴ 尼尔森开展的消费者调查和注册人调查表明，消费者期望对 **NgTLD** 域名购买人群实施限制，这些针对 **NgTLD** 购买人群的限制有助于增强消费者信任。⁴⁴⁵ **GAC** 建议本来要求注册管理机构在注册人注册时核实其凭证或许可证，确保凭证或许可证的真实性，然后注册人方可使用银行或药店等受监管行业的域名面向公众开展业务。按照 **ICANN** 的实施规划，注册人应自行报告其拥有所需的凭证。但 **GAC** 表示，允许注册人仅提供表明他们拥有适当凭证（如作为银行、保险公司、药店等应该拥有的凭证）的“陈述”这一要求较为宽松，可能会带来消费者欺诈和潜在危害风险，因为不法分子会毫不犹豫地作出关于凭证的虚假陈述。⁴⁴⁶

ICANN 董事会表示，之所以采取这种实施方案，是因为验证在多个司法管辖区经营的实体的凭证存在一定困难，董事会担心按照建议实施保护措施实际不可行。⁴⁴⁷

建议

建议 23: **ICANN** 应收集有关严格监管行业中运营的 **NgTLD** 的数据，这项数据收集工作应包含下列要素：

- ⊙ 为确定以下因素开展调查：**1)** 为与相关政府或行业机构建立工作联系，注册管理运行机构将要采取的具体措施；以及 **2)** 注册人收到的来自政府和监管机构的投诉量，连同他们对这些投诉做出响应的标准做法。
- ⊙ 对受严格监管行业中的域名网站的样本进行审核，评估用于提交投诉的联系人信息是否能够轻易找到；
- ⊙ 针对 **ICANN** 合同合规部、严格监管域名的注册服务机构/分销商开展调查，旨在收集足够详细的信息，以确定针对严格监管行业中域名的投诉数量及投诉主题。
- ⊙ 针对注册管理运行机构开展调查，旨在对“受严格监管且自愿同意核实和验证凭证的 **gTLD**”与“受严格监管但未同意核实与验证凭证的 **gTLD**”之间的滥用率进行对比。
- ⊙ 对提供受严格监管 **TLD** 的注册服务机构和分销商进行审计，评估其是否在强制执行具备必要凭证这一限制（即，无适当凭证的个人或实体能否购买受严格监管的域名？）；

⁴⁴³同上，第 8 段。

⁴⁴⁴**ICANN GAC**（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》；以及 **GAC**（2014 年 6 月 25 日），《伦敦公报》，访问时间：2018 年 2 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>。

⁴⁴⁵尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 9、25-26、44 页；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9、13、24-27、35、60-63、65 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 14、18、29、67 页。

⁴⁴⁶**ICANN GAC**（2014 年 6 月 25 日），《伦敦公报》，第 10 页；**ICANN GAC**（2015 年 2 月 11 日），《新加坡公报》，第 4、10 页；**ICANN GAC**（2014 年 10 月 15 日），《洛杉矶公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>，第 5 页。这些公报都对 **ICANN** 未能实施 **GAC** 关于对受严格监管市场中的字符串进行凭证核实与验证的建议表示质疑。

⁴⁴⁷请参阅董事会主席致 **GAC** 主席的信函，2013 年 10 月 29 日和 2014 年 9 月 2 日。

鉴于目前的 **ICANN** 数据收集举措及合规性审计可以为上述工作提供协助，审核小组建议 **ICANN** 展开评估，确定能够避免重复工作、充分利用当前工作成果的最有效方法。

理由/相关发现： 尽管 **ICANN** 已经实施了一些针对严格监管行业中的字符串域名的保护措施，但签约方是否遵守以及如何遵守这些保护措施尚不明确。这些保护措施能否有效减轻与严格监管市场中的域名有关的风险亦不明确。尼尔森开展的最终用户调查结果表明，消费者对 **NgTLD** 的信任度不及对传统 **gTLD** 的信任度，而且公众担忧自己的个人信息可能会被滥用。严格监管行业（如医疗和金融行业）中的域可能会收集更多敏感信息，因此消费者对此类域的信任度更加重要。所以，有必要了解旨在缓解与严格监管域名相关的风险而采取的保护措施是否得到了执行以及这些保护措施是否有效。

面向对象： **ICANN** 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级： 高

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： **ICANN** 目前实施的若干项数据收集举措或许可以对部分问题给以一些启示，这些举措包括域名滥用活动报告项目、**gTLD** 市场健康指数提案以及标识符技术健康指标项目。⁴⁴⁸此外，**ICANN** 合同合规部正在拓展其审计职能，将增设针对某些保护措施遵守情况的额外审查。因此，应考虑评估是否可以利用 **ICANN** 正在进行的数据收集活动和合同合规部举措来实施此项建议。

成功衡量标准： 在以下情况下可视为此建议得到成功实施：获取额外数据，为正在进行的政策制定流程评估保护公众的 **ICANN** 合同条款的有效性提供有益参考，特别是与严格监管行业中运营的 **NgTLD** 相关的保护措施；以及为当前的合同保护措施是否能够充分保护公众免受与这些域名相关的高风险提供参考。特别是，确定当前的保护措施（要求注册人拥有在严格监管行业中运营 **gTLD** 的适当凭证）是否按照预期目的发挥作用至关重要。此建议的成功实施将有助于对与保护措施有关的投诉进行评估（包括保护措施的执行方式的信息，以及其他因素），从而确定其有效性。

与具备固有政府职能的 **NgTLD** 和网络欺凌有关的特殊保护措施

《注册管理机构基本协议》规定，具备固有政府职能的 **NgTLD**（如 **.army**、**.navy** 和 **.airforce**）的注册管理运行机构须要求其注册服务机构确保注册人“采取合理的措施，避免虚假陈述或错误地暗示”注册人与某政府权威机构有关联（而实际上并非如此）。⁴⁴⁹

另一项保护措施与网络欺凌和骚扰有关，适用于 **.fail**、**.gripe**、**.sucks** 和 **.wtf gTLD**。此规定要求注册管理运行机构“制定并发布注册政策，以最大程度减少网络欺凌和/或骚扰风险”。⁴⁵⁰

⁴⁴⁸ICANN，《域名滥用活动报告 (DAAR)》；ICANN（2018年6月），《gTLD 市场健康指数提案》；ICANN，《标识符技术健康指标 (ITHI)》，访问时间：2018年8月8日，<https://www.icann.org/ithi>

⁴⁴⁹ICANN NGPC，《第1类保护措施》。

⁴⁵⁰同上。

目前尚不明确是否已经收到过针对未能遵守此类保护措施的投资。此外，无论是建议还是实施规划，均未提到不遵守其中任何一项保护措施会带来什么后果，这使得其有效性令人堪忧。

建议

建议 24:

1. 确定 ICANN 合同合规部门是否应每季度报告一次是否收到以下投诉：注册管理运行机构未能遵守与具备固有政府职能的 gTLD 有关的保护措施规定，或者未能遵守与网络欺凌有关的保护措施规定。
2. 对注册管理机构展开调查，以确定 1) 他们是否收到关于网络欺凌和虚假陈述与政府机构附属关系的投诉，以及 2) 他们如何执行这些保护措施。

理由/相关发现：由于缺乏有关 ICANN 合同合规部或注册管理机构是否收到过与此类保护措施有关的投诉的信息，以及未明确规定未遵守此类保护措施后果，因此，难以评估此类保护措施是否能够有效减轻其旨在应对的风险。收集这类信息将有助于确定当前保护措施是否达到预期目标，从而为未来的政策制定流程提供参考。（注：有关进一步提高 ICANN 合同合规部所收到投诉主题信息的透明度的一般建议，请参阅[第 5 章：数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议](#)。）

面向对象： ICANN 组织

前提条件或优先级： 低

是否已在审核小组内达成共识： 是

成功衡量标准：在以下情况下可视为此建议得到成功实施：收集到相关数据，了解有关网络欺凌和虚假陈述与政府机构附属关系的投诉的严重程度，获得关于注册管理机构如何执行这些保护措施的信息。

限制注册政策

ICANN 实施了针对限制注册政策的保护措施。在关于限制注册政策的第 2 类保护措施建议中，GAC 指出，限制注册是“gTLD 域名空间应以开放方式运营这一基本规则的例外情况”。⁴⁵¹ ICANN 实施这些建议的方式是，在《注册管理机构基本协议》中规定 (1) 注册管理机构必须“制定、发布并遵守明确的注册政策，坚持公开、非歧视的一般原则，以透明的方式”运营，⁴⁵² 以及 (2) “通用字符串”的注册管理运行机构不得将注册资格仅给予“单个个人或实体和/或该个

⁴⁵¹ ICANN GAC (2013 年 4 月 11 日)，《北京公报》，附录 1，第 10-11 页（第 2 类保护措施）。

⁴⁵² ICANN NGPC 第 2013.06.25.NG04、2013.06.25.NG05、2013.06.205.NG06 号决议，《第 2 类保护措施建议：限制和独家注册使用》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-restricted-and-exclusive-registry-access> 以及《附录一：就 GAC 第 2 类保护措施提议的 PIC 规范》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

人或实体的“关联机构”。⁴⁵³GAC 最初建议仅针对与特定 gTLD 相关的风险实施注册限制。⁴⁵⁴后续 GAC 建议反映了，当前人们担忧对限制注册政策是否会导致对某些注册人给予不公正优先权。⁴⁵⁵

ICANN 全球调查显示，公众期望对域名购买人群有一定限制条件，并且相信这些限制条件会切实执行。⁴⁵⁶调查结果还显示，此类限制条件的存在有助于提升消费者信任⁴⁵⁷（在建议 13 中，审核小组建议 ICANN 定期开展类似调查）。关于消费者信任的此观点与 DNS 滥用研究的结果相一致，DNS 滥用研究发现，gTLD 中注册限制的实施与 DNS 安全滥用程度之间存在负相关的关系（即限制条件的存在有助于降低 DNS 滥用风险）。出于恶意目的注册域名的注册人更有可能利用未实施严格注册标准的开放式 NgTLD。建议 13 中明确阐述了审核小组的建议及相关理由，该项建议提出了进一步收集与注册限制条件相关的数据。

公共利益承诺

公共利益承诺的背景

新通用顶级域项目独有的一项保障机制是，在注册管理机构申请并最终在注册管理机构协议中纳入强制性和自愿性的公共利益承诺 (PIC)。这些具有约束性、可强制执行的合同义务源于 GAC 就 ICANN 如何落实 NgTLD 申请所含的承诺而提出的顾虑。为此，GAC 在其《多伦多公报》中建议，NgTLD 申请（或其修订版）规定的所有义务和目标应“转化成具有约束力的合同义务，并由 ICANN 进行合规性监管”。⁴⁵⁸在该公报中，GAC 还表示它对 NgTLD 申请存有很多公共政策上的担忧，包括如下方面的问题：消费者保护，与金融、医疗和慈善等受监管市场行业相关的字符串，知识产权问题，以及 NgTLD 与适用法律之间的关系。

2013 年 2 月 5 日，ICANN 发布了《注册管理机构协议》修订草案，将 NgTLD 申请人 PIC 纳入其中。⁴⁵⁹草案提出了一些强制性要求，但也允许在协议中纳入申请人的自愿性承诺。公告的时间实际为申请人留出不到 30 天的时长，让他们决定是否在申请中纳入自愿性的 PIC。

2013 年晚些时候，GAC 在北京跟进此事并发布了保护措施建议，其中针对所有 NgTLD、受监管 gTLD 和严格监管 gTLD 提出了强制性意见。⁴⁶⁰企业选区和一般会员咨询委员会等其他利益

⁴⁵³同上。

⁴⁵⁴ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》，附录 1，第 10-11 页（第 2 类保护措施）。

⁴⁵⁵ICANN GAC（2013 年 4 月 11 日），《北京公报》；ICANN GAC（2014 年 6 月 25 日），《伦敦公报》。

ICANN (GAC)（2014 年 10 月 25 日），《洛杉矶公报》；ICANN 政府咨询委员会 (GAC)（2015 年 6 月 24 日），《布宜诺斯艾利斯公报》。这些公报针对 GAC 第 2 类保护措施建议的实施情况作了如下陈述：“NGPC 应重新考虑其立场，特别是当 GAC 已清楚告知其认为当前在规范 11 中的要求实际上并不符合 GAC 建议的精神或意图时”。（《伦敦公报》，第 11 页）。

⁴⁵⁶尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9、13、26-27、65 页；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年），第 14、18、30、68 页。

⁴⁵⁷尼尔森，《消费者调查》（2015 年），第 9、26 页；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年），第 9、13、26 页。

⁴⁵⁸ICANN 政府咨询委员会 (GAC)（2012 年 10 月 7 日），《多伦多公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://gac.icann.org/advice/Communiqués/public/gac-45-toronto-Communiqué.pdf>

⁴⁵⁹ICANN（2013 年 2 月 5 日），包括附加公共利益承诺规范的《NgTLD 注册管理机构协议》修订版，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>。

⁴⁶⁰ICANN GAC，《北京公报》。。

相关方也就这些意见提出了看法。⁴⁶¹之后，ICANN 修改了 GAC 保护措施建议，并选择在新 gTLD 《注册管理机构基本协议》的 PIC 中实施修改后的保护措施。⁴⁶²

2014 年 2 月 5 日，新通用顶级域项目委员会通过了 GAC 第 1 类保护措施建议，要求新注册管理运行机构在其注册管理机构协议中纳入四项强制性的 PIC，而受监管和受严格监管 gTLD 的运行机构在此基础上还须纳入其他强制性的 PIC。⁴⁶³此外，《申请人指导手册》包含了要求社群申请人制定可强制执行的条款，以确保符合 TLD 的既定目的。⁴⁶⁴

自愿性 PIC 的采纳率

在 1,930 份 NgTLD 申请中，有 513 份申请包含了自愿性 PIC。⁴⁶⁵在 29 份严格监管 gTLD 申请中，有 17 份申请包含了自愿性 PIC，这些 PIC 最终都被纳入《注册管理机构协议》。⁴⁶⁶在 116 份受监管 gTLD 的《注册管理机构协议》中⁴⁶⁷，有 79 份协议包含了自愿性 PIC。⁴⁶⁸

11 家受监管 NgTLD 的注册管理运行机构在其《注册管理机构协议》中纳入了关于滥用或可接受用途的自愿性 PIC，这些机构代表着 69 家受监管注册管理机构。⁴⁶⁹5 家严格监管 NgTLD 的

⁴⁶¹如需查看企业选区和一般会员咨询委员会信函的简明摘要，请参阅：ICANN（2014 年 19 月 16 日），《一般会员咨询委员会 (ALAC) 关于公共利益承诺的声明》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm> 以及

ICANN（2014 年 12 月 9 日），《企业选区关于第 1 类 gTLD 保护措施的意见》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>。

⁴⁶²Crocker，《NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考量》，致 GAC 主席的信函。

⁴⁶³具体而言，所有 NgTLD 必须包含以下四项具体保障措施：WHOIS 验证、记录和检查等等；减少滥用行为；安全检查；投诉与投诉处理。请参阅：ICANN（2013 年 6 月 25 日），《附录一 NGPC 关于实施适用于所有 NgTLD 的 GAC 保护措施建议的提议》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>。此外，针对受监管的 NgTLD，还必须纳入有关遵守适用法律的三项保护措施，以及敏感性财务/健康信息收集方面的合理/适当安全措施。此外，针对受严格监管的 NgTLD，还必须纳入有关如下方面的五项保护措施：(1) 与相关监管机构/行业组织建立关系，以减轻违法活动风险；(2) 要求注册人为投诉报告设立单一联络点，并提供相关监管机构的联系人信息；(3) 对凭证进行验证和核实。（请参阅：ICANN（2014 年 2 月 5 日），《附录 2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议》。）

⁴⁶⁴请参阅《申请人手册》的第 2.18 节。依据这节规定做出的承诺后来已纳入《注册管理机构协议》的规范 12 中。

⁴⁶⁵ICANN，《NgTLD 申请现状》，访问时间：2017 年 2 月 3 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

⁴⁶⁶Donuts

(.surgery、.dentist、.creditcard、.attorney、.lawyer、.doctor、.ltd、.sarl、.gmbh、.bingo、.university、.casino)；Minds+Machines (.dds、.abogado)；CUNA Performance Resources,LLC (.creditunion)；Excellent First Limited (慈善 (xn--30rr7y))；mySRL GmbH (.srl)。

⁴⁶⁷根据 ICANN 组织于 2016 年 10 月 21 日提供的数据。其中包括 Donuts (.games、.clinic、.dental、.healthcare、.claims、.finance、.fund、.investments、.loans、.credit、.insure、.tax、.mortgage、.movie、.software、.video、.eo、.accountants、.gratis、.legal、.school、.schule、.toys、.care、.fitness、.capital、.cash、.exchange、.financial、.lease、.market、.money、.degree、.mba、.band、.digital、.associates、.fan、.discount、.sale、.media、.news、.pictures、.show、.theater、.tours、.vet、.engineering、.limited、.capital、.town、.city、.reisen)；Big Room, Inc. (.eco)；Afilias (.organic)；DotHealth (.health)；DotHIV gemeinnuetziger e.V. (.hiv)；Stable Tone Limited (健康 (xn--nyqy26a))；Medistry LLC (.med)；Celebrate Broadway, Inc. (.broadway)；Famous Four Media (.download、.loan、.accountant)；Rightside (.gives、.engineer、.rip、.rehab)；Minds+Machines (.law、.fit、.fashion)；Foggy Way, LLC (.reise)。National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) 和欧洲广播联盟 (EBU) (.radio) 采纳了规范 12 “社群注册政策”。

⁴⁶⁸National Association of Boards of Pharmacy (.Pharmacy) 采纳了规范 12 “社群注册政策”

⁴⁶⁹根据 ICANN 组织于 2016 年 10 月 21 日提供的数据。其中包括 Donuts (.games、.clinic、.dental、.healthcare、.claims、.finance、.fund、.investments、.loans、.credit、.insure、.tax、.mortgage、.movie、.software、.video、.eo、.accountants、.gratis、.legal、.school、.schule、.toys、.care、.fitness、.capital、.cash、.exchange、.financial、.lease、.market、.money、.degree、.mba、.band、.digital、.associates、.fan、.disco

注册管理运行机构在其《注册管理机构协议》中纳入了关于滥用的自愿性 PIC，这些机构代表着 17 家受监管注册管理机构。⁴⁷⁰ 采纳自愿性 PIC 的前 30 家 NgTLD 注册管理机构都在协议中纳入了防滥用条款。⁴⁷¹

PIC 的实施

NgTLD 申请人可将自愿性 PIC 纳入其申请的规范 11 第 2 节和第 3 节。⁴⁷² 在第 2 节做出的承诺会纳入到《注册管理机构协议》的规范 11 第 2 节中，而在第 3 节做出的承诺则会纳入到《注册管理机构协议》的第 4 节中。其他自愿性承诺体现在规范 12：“社群注册政策”中，此政策的出现早于自愿性 PIC。《注册管理机构基本协议》第 2.18 条包含在申请人指导手册中，旨在通过引用纳入与基于社群的政策和流程相关的那部分 NgTLD 申请，这正如社群申请人所提议的那样。之后，经决定将此类政策和流程的全部内容均纳入《注册管理机构协议》作为规范 12，以增强透明度和清晰度。

最终纳入自愿性 PIC 的承诺在话题领域和实质方面的跨越度极大。部分自愿性 PIC 使用了类似其他义务的条文，⁴⁷³ 例如《申请人指导手册》或《注册管理机构协议》中的义务，其中许多承诺明确指出了在以下方面可采用的独特方法：落实可接受用途、避免模糊不清、⁴⁷⁴ 保护知识产权或积极防范 DNS 滥用。

例如，在最终向《注册管理机构协议》中加入了自愿性 PIC 的 30 个最热门 NgTLD 中，6 份注册管理机构申请都纳入了与已有义务相关的条款，例如，防止和减少滥用计划；保护首都名称的额外机制；保护和保留 IGO 名称的额外机制；可接受的滥用政策；权利保护机制和 WHOIS 准确性。⁴⁷⁵ 这些申请做出的唯一一个全新的自愿性承诺是创建一个“防止和减少滥用 (APM)

unt、.sale、.media、.news、.pictures、.show、.theater、.tours、.vet、.engineering、.limited、.capital、.town、.city、.reisen）；Big Room, Inc. (.eco)；Afilias (.organic)；DotHealth (.health)；Stable Tone Limited (健康(xn--nyqy26a))；Medistry LLC (.med)；Celebrate Broadway, Inc. (.broadway)；Famous Four Media (.download、.loan、.accountant)，Rightside (.gives、.engineer、.rip、.rehab)；Minds+Machines (.law、.fit、.fashion)；Foggy Way, LLC (.reise)。National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) 和欧洲广播联盟 (EBU) (.radio) 采纳了规范 12 “社群注册政策”。

⁴⁷⁰Donuts

(.surgery、.dentist、.creditcard、.attorney、.lawyer、.doctor、.ltd、.sarl、.gmbh、.bingo、.university、.casino)；Minds+Machines (.dds、.abogado)；CUNA Performance Resources, LLC (.creditunion)；Excellent First Limited (慈善(xn--30rr7y))；mySRL GmbH (.srl)。

⁴⁷¹根据 ICANN 组织于 2016 年 9 月 12 日提供的数据，其中包括：Famous Four (.win、.loan、.date、.racing、.download、.accountant)；Minds+Machines (.vip、.bayern、.work)；Donuts

(.news、.rocks、.guru、.email、.solutions、.photography、.company、.tips、.center、.city、.world、.expert、.media、.today、.live、.life)；Rightside (.pu、.ninja)；Dot London Domains Limited (.london)；Infibeam Incorporation Limited (.ooo) 以及 Over Corner, LLC/Donuts (.ltd)。在这些 gTLD 中，.accountant、.city、.download、.loan、.news 和 .media 是被指定为 GAC 第 1 类字符串的 gTLD (受监管行业/需遵循多个管辖区的开放式准入要求)。.ltd 这个 gTLD 被指定为严格监管行业，需遵循多个管辖区的封闭式准入要求。

⁴⁷²ICANN，《规范 11，公共利益承诺》，访问时间：2017 年 2 月 3 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>。

⁴⁷³这可能是因为在提交自愿性 PIC 时，《注册管理机构协议》尚未定稿，因此申请人可能并不知晓已存在的义务。

⁴⁷⁴为了避免与澳大利亚 000 紧急呼叫服务混淆，.ooo 《注册管理机构协议》中纳入了自愿性 PIC，包括保留与警察、火灾和紧急情况相关的域名，禁止注册可能会与这些服务发生混淆的域名。请参阅：ICANN，“.ooo 的《注册管理机构协议》”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>，第 4 节第 a-c 款。

⁴⁷⁵Famous Four Media 的 .win、.loan (受监管字符串)、.date、.racing、.download (受监管字符串)、.accountant (受监管字符串)。

标志”，它要求注册人在自己的网页上嵌入 **APM** 标志，便于访客一键式访问针对不同地区定制的滥用报告资源。⁴⁷⁶这些自愿性 **PIC** 最终均被纳入了各自注册协议的规范 **11** 第 **4** 节。⁴⁷⁷

许多自愿性 **PIC** 均强调了域名的禁止用途，包括其他义务也禁止的一些用途，而其他某些禁止用途则促使设立了新的防滥用条款。例如，被纳入《注册管理机构协议》自愿性 **PIC** 中的部分 **PIC** 便包含旨在阻止 **DNS** 滥用者使用隐私和代理服务的承诺。一家面向注册人的运营商承诺，“限制将代理和隐私注册服务用于不法行为”，⁴⁷⁸而另一家面向服务提供商的运营商则承诺，“仅允许部分注册服务机构和分销商提供域名代理或隐私服务，这样的机构必须已经证明自身会致力于确保注册人数据的准确性，并愿意配合执法人员找出从事不当或非法活动的用户”。⁴⁷⁹一家运营着两个严格监管域名的运营商也纳入了旨在防止重复滥用的条款，自愿承诺“阻止滥用域名的注册人再次注册”，以及“暂停或删除与注册人相关联的所有域名”。⁴⁸⁰

许多自愿性 **PIC** 中均纳入了保护知识产权主张的主动和被动措施。即便是通用的开放式 **gTLD**，也有多份《注册管理机构协议》纳入了自愿性 **PIC**，承诺尽“商业上合理的努力”，征求特定品牌所有者关于在相关商业领域中使用关联域名的意见，以及“保留可能会损害相关实体权利的一些域名”。⁴⁸¹纳入该 **PIC** 的同一运营商还承诺创建一份“受保护域名标识名单”，该名单“允许权利持有人根据一定的条件和条款，在注册管理运行机构管理的所有 **gTLD** 下保留两类术语的注册：完全匹配的商标术语和包含商标的术语”。⁴⁸²此外，运营商还承诺设立“商标声明附加服务”，在新注册人尝试注册与商标匹配的域名时对其予以提醒。⁴⁸³

部分自愿性 **PIC** 中还纳入了注册人验证方法。例如，某个严格监管 **NgTLD** 的运营商在其自愿性 **PIC** 中加入了一项要求，即注册域名的注册人必须拥有与该域名对应的有效商标。⁴⁸⁴另一运营

⁴⁷⁶ ICANN，《注册管理机构协议》，“规范 11 公共利益承诺”。**.loan**、**.win**、**.date**、**.racing**、**.download** 和 **.accountant** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

ICANN，“**.loan** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>；ICANN，“**.win** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>；ICANN，“**.date** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>；ICANN，“**.racing** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>；ICANN，“**.download** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>；ICANN，“**.accountant** 申请详情”，访问时间：2017 年 2 月 2 日，<https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>。

⁴⁷⁷ 请参阅：ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 节。**.loan**、**.win**、**.date**、**.racing**、**.download** 和 **.accountant** 的《注册管理机构协议》。具体内容可在“注册管理机构协议”首页查看，网址为 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>。

⁴⁷⁸ ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 (iii) 节。**.life**、**.live**、**.today.ltd**、**.news**、**.rocks**、**.guru**、**.email**、**.solutions**、**.photography**、**.company**、**.tips**、**.center**、**.city**、**.world**、**.expert** 和 **.media** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁷⁹ ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 c(v) 节。**.life**、**.live**、**.today.ltd**、**.news**、**.rocks**、**.guru**、**.email**、**.solutions**、**.photography**、**.company**、**.tips**、**.center**、**.city**、**.world**、**.expert** 和 **.media** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁸⁰ **Minds+Machines** (**.dds**、**.abogado**)

⁴⁸¹ ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 条。**.life**、**.live**、**.today.life**、**.live** 和 **.today** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁸² ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 (iii) 节。**.life**、**.live**、**.today**、**.Ltd**、**.news**、**.rocks**、**.guru**、**.email**、**.solutions**、**.photography**、**.company**、**.tips**、**.center**、**.city**、**.world**、**.expert** 和 **.media** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁸³ ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 (iv) 节。**.life**、**.live**、**.today**、**.Ltd**、**.news**、**.rocks**、**.guru**、**.email**、**.solutions**、**.photography**、**.company**、**.tips**、**.center**、**.city**、**.world**、**.expert** 和 **.media** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁸⁴ **gTLD** 注册管理机构服务 (**.insurance**)

商则承诺，在严格监管域名的 **WHOIS** 记录中增加企业认证状态，⁴⁸⁵从而“为相应管辖部门免费提供一个可选的措施，在 **WHOIS** 记录中对注册人管辖区内的注册人组织状态进行认证”。⁴⁸⁶

CCT 委托针对注册人和消费者进行的两项调查均显示，**TLD** 运营商实施的限制条件与特定 **TLD** 获得的信任度之间存在正相关的关系。⁴⁸⁷与这一结论相符的是，自愿性 **PIC** 提供了一项机制，供 **NgTLD** 运营商在宣传自有品牌形象时实施并推广注册限制和使用限制，以此向 **ICANN** 和注册人做出具有约束力的承诺，而这一机制，实际上可能会缓解 **GAC** 和其他社群成员的顾虑。然而，有两个因素可能不利于这一目标的实现：第一，申请人可自行选择是否在最终《注册管理机构协议》中加入这些申请陈述；第二，即便申请人选择将这些陈述作为 **PIC** 纳入《注册管理机构协议》，该申请人也可以再加入一条规定，允许自己和继任运营商⁴⁸⁸退出或修改 **PIC**。⁴⁸⁹

最后，申请人几乎没有时间去决定自愿采用哪些 **PIC**，也不知晓 **PIC** 的强制执行机制。不足 **30** 天的时间限制以及关于执行细节的不确定性，这两个因素也可能会阻碍一些申请人提交 **PIC**，或影响他们选择提交哪些 **PIC**。⁴⁹⁰

PIC 的强制执行

强制性 **PIC** 和自愿性 **PIC** 可通过两种途径强制执行：一是 **ICANN** 合规部门通过其常规投诉流程执行，二是通过 **2013** 年 **12** 月 **19** 日制定的公共利益承诺争议解决流程 (**PICDRP**) 执行。⁴⁹¹ 不过，**GAC** 担忧 **PICDRP** “过于复杂、冗长和模棱两可，由此引发了对其能否有效处理严重威胁的质疑”。⁴⁹²

⁴⁸⁵ICANN，《附录 2 — ICANN NGPC 第 2014.02.05.NG01 号决议》。

⁴⁸⁶ICANN，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 (e) 节。**.ltd** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁸⁷尼尔森，《消费者调查》（2015 年）；尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）。尼尔森，《注册人调查》（2015 年）；尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年）。

⁴⁸⁸**.Live** 由原申请人（**Donuts** 的一家子公司）转让给 **United LTD**。

⁴⁸⁹有一家注册管理运行机构虽然承诺了多项稳健、独特的自愿性 **PIC**，但保留“在有重大紧急的商业需求时”中断任何自愿性 **PIC** 的权利。**ICANN**，《注册管理机构协议》，规范 11 第 4 (iii) 节。**.life**、**.live**、**.today**、**.Ltd**、**.news**、**.rocks**、**.guru**、**.email**、**.solutions**、**.photography**、**.company**、**.tips**、**.center**、**.city**、**.world**、**.expert** 和 **.media** 的《注册管理机构协议》可在“注册管理机构协议”首页查看。

⁴⁹⁰ICANN，“常见问题解答：《新 **gTLD** 注册管理机构协议》修订版的规范 11：公共利益承诺：公共利益承诺 (**PIC**) 规范提案的时间安排是什么？”，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>；

ICANN，“包括其他公共利益承诺规范的《新 **gTLD** 注册管理机构协议》修订版：第一部分：说明、解释和目的”，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>；ICANN，《已完成公共利益承诺 (**PIC**) 规范的发布》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>。

⁴⁹¹ICANN，《公共利益承诺争议解决流程 (**PICDRP**) 简介》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>；ICANN，《**gTLD** 合规计划简介》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>；**GAC**，《新加坡公报》（请参阅第 4 页“关于合同合规部在执行 **PIC** 过程中的作用”）。

⁴⁹²ICANN **GAC**（2014 年），《伦敦公报》；ICANN **GAC**（2015 年），《新加坡公报》。

目前为止，通过 **PICDRP** 提交和受理的投诉仅有一件。⁴⁹³经合同合规部展开调查后，确定被投诉的注册管理机构违反了规范 **11** 中规定的义务。⁴⁹⁴尽管投诉声称该注册管理机构参与了大量欺诈活动，但是 **ICANN** 建议 **PICDRP** 专家组将工作重点放在以下两方面：一是“评估投诉中所提及的规范 **11** 的适用内容”，二是“审核注册管理运行机构制定的政策以及对政策要求的遵守情况”。⁴⁹⁵**PICDRP** 专家组分析了运营商对合同规定以及相关政策的遵守情况。从现在开始，应要求申请人对其提交的 **PIC** 目标进行说明，并将这些 **PIC** 纳入到相应的《注册管理机构协议》，让它们能够强制执行。目前，自愿性 **PIC** 的明确目标与此类 **PIC** 所产生的可强制执行的义务不一致。这种不一致带来了一种风险，即人们会认为只有书面规定可以强制执行，而自愿性 **PIC** 的宗旨则不可强制执行。事实上，**DNS** 滥用研究中的数据也引发了对自愿性 **PIC** 最终有效性以及其实施和执行程度的质疑。具有讽刺意味的是，采用了自愿性 **PIC** 的前 **30** 个最热门 **NgTLD** 的所有 **6** 个注册管理机构都将重点放在阻止 **DNS** 滥用，而实际上，**DNS** 滥用与所有 **NgTLD** 的 **DNS** 安全性滥用高发领域密切相关。⁴⁹⁶

建议

建议 25: 就未来 **gTLD** 申请流程允许的自愿性承诺而言，**gTLD** 申请人必须对所有此类自愿性承诺的预期目标进行说明，并在申请流程中提交，以便社群有机会审核该目标，让社群或存有“有限公共利益异议”的相关方能够在截止期限之前提出异议。另外，这类要求应同样适用于申请人在获得授权之后做出的自愿性承诺。为了加强数据驱动型政策制定、社群透明度、合规性，以及 **DNS** 滥用趋势方面的应变意识，应提供有组织、可搜索的在线数据库，以便查看上述自愿承诺，包括现有的自愿性公共利益承诺 (**PIC**)。

理由/相关发现: 许多现有自愿性承诺（通常是指自愿性 **PIC**）的预期目的并不明确。这种模糊性导致社群无法评估其有效性。另外，在提交 **gTLD** 申请时，没有任何机制可让社群确保此类承诺不会对公共利益和 **DNS** 其他方面产生负面影响。因此，多利益相关方流程应要求申请人及时提供此类自愿性承诺的提案，以便社群有足够的时间来进行评估并提出可能的异议，这一点非常重要。此外，一旦承诺提案被采纳，由于此类承诺仅以个性化的合同文档形式提供并嵌入到 **ICANN** 网站中，而不是以分类明确的可搜索形式提供，因此对于分析自愿性承诺、比较不同 **TLD** 的异同、评估有效性以及构建分析数据点的工作，当前的流程会较难处理。不同于《注册管理机构协议》的其他许多方面，自愿性 **PIC** 因 **TLD** 的不同而存在显著的差异性。因此，如果能针对自愿性承诺提供分类明确、易于搜索且可公开访问的数据库，便可以促进数据驱动型的政策制定，提高社群透明度，增强合规性，提高对与 **DNS** 滥用趋势相关的变量因素的认识，并提升未来审核小组评估此类承诺有效性的整体能力。

面向对象: **ICANN** 组织、新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

⁴⁹³ 《针对 **ICANN** 合规调查、**PICDRP** 常任专家组评估及补救措施的投诉》，2016 年 10 月 12 日，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>。

⁴⁹⁴ 《注册管理机构协议》违规通知，2017 年 3 月 16 日，访问时间：2018 年 8 月 8 日，https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf。

⁴⁹⁵ 同上，第 16 页。

⁴⁹⁶ **SIDN** 实验室和代尔夫特理工大学，《**gTLD** 中的 **DNS** 滥用》。

成功衡量标准：在以下情况下视为本项建议得以成功实施：注册管理运行机构对其提出的自愿性承诺进行明确地说明，介绍这类承诺的预期目标；且在将此类承诺纳入合同之前，给予多利益相关方社群中的所有各方充足的时间提出建议和意见；同时所有已被采纳的措施都以整齐有序的方式呈现在 **ICANN** 网站上，各方均可轻松访问，从而增强社群意识，加强问责制。

权利保护机制

鉴于新通用顶级域项目的引入，除了现有的权利保护机制以外，还特别制定了新权利保护机制 (**RPM**)。CCT 审核小组调查了这些 **RPM** 是否有助于营造安全的 **DNS** 环境和增进消费者对 **DNS** 的信任，同时，小组还试图评估了新通用顶级域项目给知识产权所有者带来的成本影响。

首先是对各种 **RPM** 进行完整的说明，然后再考虑这些 **RPM** 及其是否有助于缓解本次 **gTLD** 扩展中与商标权保护和消费者保护相关的问题。很显然，CCT 审核小组在获取可靠数据进行此项评估时遇到了困难，主要查看了 **ICANN** 从《CCT 衡量标准报告》⁴⁹⁷ 和《INTA 影响调查》中获得的数据，⁴⁹⁸ 以及《ICANN 权利保护机制审核》和《针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核》中的现有数据和意见。⁴⁹⁹

审核小组还注意到，当前工作组在研究 **RPM** 的同时还同步开展其他工作，并力图避免重复或妨碍这项工作，因此期望收到那些工作组的报告。⁵⁰⁰

RPM 的背景信息

在 2012 年 **gTLD** 数量扩张之前，除了法院采取的措施以外，针对 **DNS** 的主要权利保护机制只有统一域名争议解决政策 (**UDRP**)，它是一项适用于所有通用顶级域的替代性纠纷解决方案（于 1999 年 8 月 26 日获得 **ICANN** 批准）。然而，在 2012 年扩展 **gTLD** 之前，就已经发现存在与商标保护相关的问题。特别是，商标社群担心，在扩展 **DNS** 之后，单凭 **UDRP** 这一机制不足以充分保护商标权和消费者。因此，**ICANN** 董事会决定，召集一个成员多样化的国际性团队，就引入 **NgTLD** 所涉及的商标保护这一重大问题提出解决方案。该团队成员必须在商标、消费者保护、竞争法以及商标与 **DNS** 的相互影响等方面均具备专业的知识、技能和经验。⁵⁰¹ 这个团队被命名为实施建议团队 (**IRT**)。

IRT 提出了一系列新的 **RPM**，包括：统一快速中止程序 (**URS**)；授权后争议解决程序 (**PDDRP**)；商标授权后争议解决程序 (**TM-PDDRP**)；注册管理机构限制争议解决程序 (**RRDRP**)；公共利益承诺争议解决流程 (**PICDRP**)；以及商标信息交换中心（优先注册和商标声明服务）。⁵⁰²

⁴⁹⁷ **ICANN**，《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量标准报告》，访问时间：2017 年 10 月 10 日，<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>。

⁴⁹⁸ 尼尔森，《INTA NgTLD 成本影响研究》。

⁴⁹⁹ **ICANN**，《权利保护机制审核：修订报告》（2015 年 9 月 11 日），访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>；Analysis Group，《商标信息交换中心独立审核》。

⁵⁰⁰ 例如，请参阅：**ICANN GNSO**，《面向全部 **gTLD** 的所有权利保护机制 **PDP** 审核》。

⁵⁰¹ **ICANN**，《通过的董事会决议：墨西哥：NgTLD 中的商标保护》，2009 年 3 月 6 日，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>。

⁵⁰² 此外，还针对 **gTLD** 申请本身引入了字符串争用流程，涉及字符串混淆、有限公共利益、社群异议和合法权利异议。“申请与评估”部分更详细地讨论了这些内容。

RPM 说明

统一域名争议解决政策 (UDRP)

统一域名争议解决政策 (UDRP) 是 ICANN 于 1999 年 8 月 26 日通过的一项适用于所有通用顶级域 (gTLD) 的替代性纠纷解决方案，包括传统 gTLD (如 .com、.net、.info) 和 NgTLD，以及某些采纳了该政策的国家和地区顶级域 (ccTLD)。若要在 UDRP 下成功投诉，投诉人必须通过优势证据证明符合以下三个要求：(1) 被诉人注册的域名与投诉人拥有权利的商标或服务标志完全相同或混淆性相似；(2) 被诉人对该域名没有权利或合法权益；以及 (3) 域名已注册并被恶意使用。

UDRP 规定的程序从提交投诉到做出裁决需要大约两个月。根据 UDRP 的规定，提交针对一到五个域名投诉的费用介于 1,500 美元（一人专家组）到 4,000 美元（三人专家组）之间，不包括律师费。UDRP 提供的补救措施仅限于域名的转移或取消。不给予任何损害赔偿，也没有任何申诉机制。裁决通常在裁决通知下达的 10 个工作日后实施，除非诉讼是在具有有效管辖权的法院提起。

UDRP 投诉以电子方式提交给 ICANN 批准的争议解决提供商。到目前为止，ICANN 已批准以下争议解决提供商：亚洲域名争议解决中心 (ADNDRC)、美国国家仲裁论坛 (NAF)、世界知识产权组织 (WIPO)、捷克仲裁法院互联网争议仲裁中心 (CAC) 以及阿拉伯域名争议解决中心 (ACDR)。

统一快速中止程序 (URS)

统一快速中止程序 (URS) 是 2013 年启动的一项替代性纠纷解决方案，最初是为新通用顶级域 (gTLD) 下明显的域名抢注案例而设计，但现在已被少数 ccTLD 和“行业类别”TLD (如 .pw、.travel、.pro 和 .cat) 自愿采用。URS 的实质性要求与 UDRP 的要求类似，但所需的举证责任更重（“确凿有力的证据”，而不是“优势证据”）。因此，投诉人必须证明其投诉符合以下三个要求：

1. 域名与某个文字标记完全相同或混淆性相似；
 - a. 投诉人拥有有效的国家或区域注册，且当前仍在使用，或
 - b. 已由法律诉讼程序验证；或者 (c) 在提交 URS 投诉时，受到有效法规或条约的保护。⁵⁰³
2. 注册人对该域名没有权利或合法权益。⁵⁰⁴
3. 域名已注册且正被恶意使用。⁵⁰⁵

⁵⁰³ICANN，《统一快速中止程序》，第 1.2.6.1 节

⁵⁰⁴同上，第 1.2.6.2 节。

⁵⁰⁵同上，第 1.2.6.3 节。

投诉书限制在 **500** 字以内。**URS** 适用于大多数明显的域名抢注案例，因此通常不适用于涉及更复杂的、实质性的可抗辩问题的域名争议（例如正当使用域名的情况）。**URS** 提供的唯一补救措施是中止域名，而不是转移或取消（这是 **UDRP** 提供的补救措施）。

根据 **URS**，域名可能最快会在提交投诉后 **3** 周中止。如果做出有利于投诉人的裁决，域名将在注册期内的剩余时间中止使用（可另外延长一年）。与争议域名相关的网站将显示一条标语，称“此网站已中止使用”，但域名的 **WHOIS** 记录将继续显示原始注册人的信息（域名服务器的重定向除外）。如果有利于投诉人的裁决为缺席判决，则注册人可以通过在不履行通知书发出后最多 **6** 个月内做出回应的方式来请求 *复审*（可根据注册人的请求另外延长 **6** 个月）。如果拒绝接受裁决，**URS** 规定了基于现有记录的申诉机制。

提交 **URS** 投诉的费用约为 **375** 美元（针对 **1** 至 **14** 个域名）。

迄今只有三家提供商经认证可提供 **URS** 服务：亚洲域名争议解决中心 (**ADNDRC**)、美国国家仲裁论坛 (**NAF**) 以及 **MSFD Srl**。⁵⁰⁶

授权后争议解决程序 (**PDDRP**)

授权后争议解决程序是旨在针对 **NgTLD** 注册管理运行机构的所谓行为（而不是域名注册人或注册服务机构）提供救济的权利保护机制 (**RPM**)。**PDDRP** 分为三类：

- 1. 商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP)** 允许商标持有人针对注册管理运行机构涉及在 **NgTLD** 的顶级域或二级域的商标侵权行为提出投诉。

对于顶级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明，“注册管理运行机构在其运营或使用与投诉人标识完全相同或混淆性相似的 **NgTLD** 过程中的确定行为，对该 **gTLD** 产生或带来了以下实质性影响：**(1)** 利用投诉人标识的独特字符或声誉获得了不正当的利益，或 **(2)** 损害了投诉人标识的独特字符或声誉，或 **(3)** 创建容易与投诉人标识混淆的标识”。⁵⁰⁷（**TM-PDDRP** 第 **6.1** 段）。

对于二级域，投诉人必须通过“确凿有力的证据”证明“由于注册管理运行机构的确定行为：**(a)** 注册管理运行机构有充分的、带有特定不良企图的行为模式或行径从侵犯域名的商标销售中获益；并且 **(b)** 注册管理运行机构通过在 **gTLD** 中系统地注册与投诉人的商标完全相同或混淆性相似的域名，这种行为：**(i)** 利用投诉人商标的独特字符或声誉获得了不正当的利益；**(ii)** 损害了投诉人商标的独特字符或声誉；或 **(iii)** 创建了容易与投诉人的商标混淆的标志”。

如果专家组认定注册管理运行机构应负责，则可以建议采取一些补救措施，包括防止未来发生侵权注册的补救措施；暂停接受该 **gTLD** 中的新域名注册，直至违规行为停止或经过专家组指定的一段时间后为止；或在注册管理运行机构“恶意”违反规定的情况下终止注册管理机构协议。⁵⁰⁸ 最终，**ICANN** 有权实施其认为适当的补救措施（如有）。

⁵⁰⁶ **ICANN**，《统一快速中止程序 (**URS**)》，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>

⁵⁰⁷ **ICANN**，《商标授权后争议解决程序》（商标 **PDDRP**），2012 年 6 月 4 日，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>，第 6.1 节。

⁵⁰⁸ 同上，第 18 款。

到目前为止，**ICANN** 已指定以下争议解决提供商根据 **TM-PPDRP** 解决争议：亚洲域名争议解决中心 (**ADNDRC**)、美国国家仲裁论坛 (**NAF**) 以及世界知识产权组织 (**WIPO**)。⁵⁰⁹

2. **注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP)** 允许既定机构针对基于社群的 **NgTLD** 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议中注册限制的行为提出投诉。一项投诉若要成立，投诉人必须通过“优势证据”证明：“(i) 异议人所援引的社群是某个界定的社群；(ii) 在援引的社群和 **gTLD** 标签或字符串之间存在密切的关联性；(iii) **TLD** 运营商违反了其协议中基于社群限制的条款；(iv) 上述违反行为对投诉人及异议人所声称的社群造成了明显损害”。⁵¹⁰专家组建议的补救措施与 **TM-PDDRP** 指定的补救措施类似。最终，**ICANN** 有权决定是否实施此类补救措施。
3. **公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)** 允许任何人或实体（下称“举报人”）针对新 **gTLD** 注册管理运行机构不遵守注册管理机构协议规范 **11** 中公共利益承诺的行为提出投诉。举报人必须通过填写在线表单向 **ICANN** 提交“**PIC** 报告”。“**PIC** 报告”必须 **(1)** 明确说明报告涉及哪些 **PIC**；**(2)** 说明不遵守一个或多个 **PIC** 的理由，并提供支持性证据；并且 **(3)** 说明所声称的不合规行为对“举报人”造成了哪些伤害。⁵¹¹**ICANN** 可以开展合规调查或启用“常任专家组”。如果注册管理运行机构被发现不遵守其 **PIC**，则将有 **30** 天时间解决其不合规行为。如果注册管理运行机构未能解决不合规问题，**ICANN** 将确定适当的补救措施。

商标信息交换中心 (TMCH)

商标信息交换中心 (**TMCH**) 是一个由 **ICANN** 授权的来自世界各地的已验证商标的集中数据库，用于在 **NgTLD** 下为商标持有人提供保护。**TMCH** 执行几个重要职能，包括认证和验证商标记录、将此类商标记录存储在数据库中，并将此信息提供给 **NgTLD** 注册管理机构和注册服务机构。**TMCH** 中包含的数据支持权利保护机制 (**RPM**)，例如优先注册服务（使商标持有人有机会在普通注册阶段之前注册与其商标相对应的域名）和商标通知服务（向域名注册可能侵权的域名注册人和商标持有人提供通知的服务）。通过 **TMCH** 注册商标，不仅是参与优先注册阶段和商标通知服务的必要条件，⁵¹²也是参与其他特定于注册管理机构的权利保护机制（如 **Donuts** 域名保护商标列表等域名阻止机制）的必要条件。但 **URS** 等其他 **RPM** 不作此要求。因此，**TMCH** 是新通用顶级域项目项目下保护商标权的重要工具。

关于这些机制及其是否有助于缓解本次 **gTLD** 扩展中商标权保护及消费者保护相关问题的考虑

审核小组审核了这些机制是否有助于缓解本次 **gTLD** 扩展中围绕商标权和消费者保护的问题，并设法获得一些数据，以便评估新通用顶级域项目对 **DNS** 中商标保护所需的成本和工作量的影响。

⁵⁰⁹ **ICANN**，《授权后争议解决程序》(PDDRP)，访问时间：2018年8月9日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

⁵¹⁰ **ICANN**，《注册限制争议解决程序》(RRDRP)，2012年6月4日，访问时间：2018年8月9日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>，第6节。

⁵¹¹ **ICANN**，《公共利益承诺争议解决流程》，2013年12月19日，访问时间：2018年8月9日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

⁵¹² **ICANN**，《TLD 启动信息》，访问时间：2018年8月9日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>

审核小组主要查看了 CCT 衡量标准报告页面以及 INTA 影响调查⁵¹³中 ICANN 获得的数据，希望能够提供有关 NgTLD 对品牌所有者的成本影响的额外数据，以及来自 ICANN 权利保护机制审核的现有数据和意见。⁵¹⁴审核小组还注意到当前 GNSO 工作组目前在研究 RPM 时开展的同步工作，力图避免重复或破坏这项工作。⁵¹⁵审核小组期望收到那些工作组的报告。

INTA 影响调查

国际商标协会 (INTA) 影响调查的结果包含让社群了解 ICANN 新通用顶级域项目对 DNS 中商标保护所需的成本和工作的重要信息。INTA 成员和知识产权所有者多次对 NgTLD 表示担忧，因为这种扩展可能在执行知识产权方面产生额外的成本并增加原有的成本。该调查旨在评估保护 DNS 中的商标所需的额外成本和工作。

INTA 是一家全球性组织，包括来自 190 多个国家或地区的 6,600 名商标所有者和专业人士。因此，它很好地回应了尼尔森依据审核小组的意见开展的调查。INTA 成员需要估算两年内（2015 年和 2016 年）在 DNS 中保护其商标的所有相关成本。他们的成本估算包括：

- ⊙ 内部和外部法律费用。
- ⊙ 申请费。
- ⊙ 调查成本。
- ⊙ 总成本，包括负责这些活动的人员的福利。

据完成这项调查的受访者报告，汇编适当回应所需的数据是一项重大任务。共有 33 位受访者，只有一人不以获利为目的。调查的回复率实际上高于类似调查标准，⁵¹⁶特别是考虑到受访者表示完成复杂的调查问卷需要花费大量工作。然而，从统计的角度来看，完成的调研样本并不大，解读时需要慎重。不过，结果仍代表关键主题和趋势。⁵¹⁷

影响调查的关键要点：

1. 虽然新通用顶级域项目的一个目标是增加选择，但对于品牌所有者而言，选择似乎不是某些品牌所有者为什么选择注册 NgTLD 的首要考虑因素。更确切地说，大多数 (90%) 受访的商标所有者在 NgTLD 中注册域名的主要原因是出于防御目的，即为了防止他人注册。
2. 品牌所有者在 NgTLD 中注册的域名通常会被停放，除了防止他人未经授权使用之外，不会创造价值。
3. 据受访者称，新通用顶级域项目通过互联网监控和分散注意力的行动（成为最大支出），增加了商标防御的总体成本。这些成本通过最相关的成本驱动因素（品牌数量），对小公司和大公司都产生了类似的影响。

⁵¹³尼尔森（2017 年 4 月），《INTA NgTLD 成本影响调查》。

⁵¹⁴ICANN，《权利保护机制审核：修订后的报告》。

⁵¹⁵ICANN GNSO，《全体 gTLD 的所有权利保护机制 (RPM) PDP 审核》。

⁵¹⁶此声明基于尼尔森对客户或成员样本的一般经验。

⁵¹⁷尼尔森指出，总样本量足以提供有关这些趋势的指导性信息，但任何统计显著性检验都会受到高误差的影响。

4. 据受访者报告，每家公司与 TLD（包括传统和新的）相关的平均总执行成本一般为每年 15 万美元。话虽如此，但不同的调查受访者报告的成本差异也很大。⁵¹⁸这将在今后的调查中进一步研究。
5. 关于争议，提出的超过 75% 的案例现在涉及隐私和代理服务，近三分之二遇到了某种程度的不准确或不完整 WHOIS 信息。
6. 虽然 NgTLD 占调查受访者产生的执行成本的六分之一，但并不代表其占域名注册的六分之一。换言之，影响调查发现，调查受访者的 NgTLD 的执行行动成本约为总体 TLD 执行成本的 18%，而 NgTLD 注册总数则占有所有 TLD 的 10%。⁵¹⁹这一数据表明，对于受访者，NgTLD 执行行动相关成本与总体执行行动成本不成比例。这进一步表明，NgTLD 中商标侵权的比例可能比传统 gTLD 多。⁵²⁰
7. RPM 通常被认为有助于减轻预期的 NgTLD 相关风险。对于问题：“请告诉我们您为什么觉得上述权利保护机制减轻了或没有减轻与新 TLD 相关的风险”，回答不尽相同，但可用于了解品牌所有者的心态。⁵²¹三分之二的调查受访者认为，UDRP 和规定的优先注册阶段有助于减轻风险，其中 90% 的受访者在优先注册阶段注册 NgTLD。在那些认为 RPM 有效的受访者中，排名如下：
 - a. 优先注册阶段：79%
 - b. UDRP：73%
 - c. 申诉：66%
 - d. URS：49%
 - e. PDDRP/RRDRP/PICDRP：27%

虽然如此，证据表明，品牌所有者并不情愿购买优先注册权，许多人觉得费用过于昂贵：

⁵¹⁸ 报告的总成本范围从 0 美元到 520 万美元不等。

⁵¹⁹ 尼尔森，《新 gTLD 成本影响调查》。所有 TLD 2 年的平均成本 = 29.2 万美元。所有 NgTLD 2 年的平均成本 = 5.369 万美元（大约 18%）。

⁵²⁰ 同上，幻灯片 10 和 27。尼尔森解释说，互联网监控的费用作为主要成本之一应该是有条件的——这些成本是一般性总体成本，而不是特定于 NgTLD 的成本。实体将为所有 TLD 的监控支付费用。鉴于额外的新 gTLD 属于离子范围，监控成本可能会逐步增加，而且确实有轶事证据表明，自新 gTLD 引入以来，越来越多的品牌已经开始监控。然而，由于在调查问卷中并没有细分这些成本，监控基本上被视为沉没成本。因此，有理由认为这些成本升高了，而不是降低了。所以总成本可能超过 18%。

⁵²¹ 这里总结了一些例子。受访者指出：1) 虽然优先注册阶段允许商标所有者在其他人之前购买包含关键商标的域名，但优先注册申诉通常会给品牌所有者带来巨额成本；2) 申诉通知的时间太迟（通知受访者之前该名称已被注册），并且他们不会阻止擅自占用者注册域名，尽管已经告知现有权利，这意味着在注册发生后，传统通用顶级域中存在的相同问题仍然存在于 NgTLD 中；3) URS 虽然比 UDRP 速度快，但操作标准更高，与（更昂贵的）UDRP 相比，举证责任更重，需要多个域名来提出申诉，域名不能因裁决结果而转让，而且暂停（而不是转移）争议域名的代价高昂；4) 授权后争议解决程序标准过高，以至几乎不可能出现启用该程序的情况，并且执行程序比较麻烦（需要各商标持有人采取联合行动才能生效）；5) UDRP 有明确定义的标准，有助于出台一系列有用的判例法，如果 UDRP 争议在申请方成功，则能够转移域名，但是，除了最恶劣的案例之外，对所有案例而言，提出申诉的价格都是一种威慑。大多数申诉都是针对 .com 提出的，该领域发生域名侵权的情况最多[据一位受访者的说法]；6) 优先注册和商标申诉期限太短，公司需要采取额外措施来监控其在众多 gTLD 中的投资组合；7) PDDRP、RRDRP 和 PICDRP 可能有效，但并未认定为可用选项，从而导致它们对缓解风险方面所起的作用很小，防御性注册是唯一具有成本效益的追索方式（尽管受访者表示这也可能代价高昂，但是比提交 URS 或 UDRP 申诉要少）；8) TMCH 至少为商标所有者提供了一种机制，让商标所有者在域名抢注者注册之前注册域名，但申诉程序的作用很小，因为它只能在非常有限的时间段内获取文件，并且针对商标的“阻止程序”会大大降低风险，受访者总体上认为上述情况良好，但机制不完整。一位受访者提供了一个简明扼要的总结：“机制[除了 URS、UDRP 和 TMCH 之外]...似乎没有效果，需要商标所有者花费大量资源。我们没有机会使用。注册人愿意冒险花很少的注册费，使用包含著名商标的域名”。（第 59 页）。

“优先注册阶段已快速成为一种赚钱的产品，而不是保护工具。”⁵²²

“优先注册阶段只会造成很小的影响，因为许多注册管理机构会针对品牌所有者进行歧视性定价，同时许多机构还会以更加便宜的价格为非品牌提供相同的域名。”⁵²³

“**.top**注册管理机构向[公司].**top**收取3万美元的优先注册费用。我们拒绝了注册。”⁵²⁴

1. 绝大多数受访者都使用 **TMCH** 注册。从数据可以看出，绝大多数受访者（约 **90%**）在 **TMCH** 注册了至少 **1** 个商标，**60%** 注册了 **1-10** 个。关于相关成本，在不同受访者中，差异相当大，从少于 **1,000** 美元到 **4.8** 万美元不等，平均约为 **7,700** 美元。
2. 引入 **URS** 流程为 **UDRP** 提供了一个替代方案，但人们并不常使用。对于为什么不太受欢迎，最常提到的原因包括在成功裁决后无法转移域名，并且举证责任较重。
3. 关于溢价，四分之三的受访者会根据具体情况评估域名的溢价，三分之二的域名注册裁决受到了溢价的影响，其中提到最多且受访者支付了溢价的 **TLD** 是 **.sucks**。不过，**15%** 的受访者完全拒绝支付溢价。

ICANN 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 衡量标准报告

提交的案例数量（UDRP 和 URS）

从 ICANN 在所有域名争议解决方案提供商中获得的数据来看，自引入 **NgTLD** 以来，**2013-2016** 年提交的总案例数量（**UDRP** 与 **URS** 合并）明显大幅增加。⁵²⁵关于 **UDRP**，在 **URS** 的使用更加有限的情况下，提交的 **UDRP** 投诉数量出现了相当大幅度的增长，我们看到自引入 **NgTLD** 并在 **2014** 年首次使用以来，提交的案例数量略有下降。

第一个 **NgTLD** 在 **2013** 年进入根区，⁵²⁶但直到 **2014** 年 **3** 月，才出现第一个涉及 **NgTLD** 的 **UDRP** 案件。⁵²⁷第一个 **URS** 裁决于 **2014** 年 **4** 月提交。⁵²⁸前一年（没有任何与新 **gTLD** 相关的争议）为基准，总共裁决了 **3,371** 个争议，全部都是 **UDRP**，且全部都关于传统 **gTLD**。

⁵²² 尼尔森，《**NgTLD** 成本影响调查》，第 52 页。

⁵²³ 同上，第 59 页。

⁵²⁴ 同上，第 50 页。

⁵²⁵ ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告：权利保护机制》，访问时间：2017 年 10 月 10 日，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>。

⁵²⁶ ICANN，《第一个 **NgTLD** 注册管理机构收到根区管理系统的令牌》，访问时间：2017 年 10 月 10 日，<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>。

⁵²⁷ WIPO，《仲裁与调解中心行政管理专家组决议：Canyon Bicycles GmbH 与 Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck 案例编号 D2014-0206》，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>。

⁵²⁸ ADR，《国家仲裁论坛 URS 申诉裁决》：Aeropostale Procurement Company, Inc. 与迈克尔·金赛等人，申诉编号：“FA1403001550933”，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>。

表 14: 2017 年 UDRP 和 URS 提供商提交的案例数量⁵²⁹

	UDRP 和 URS 各自的案例数	合并后的总案例数
2013	3,371 (UDRP)	3,371
2014	4,056 (UDRP) & 231 (URS)	4,287
2015	4,130 (UDRP) & 213 (URS)	4,343
2016	4,371 (UDRP) & 222 (URS)	4,590
2017	3,095 (UDRP) & 126 (URS)	3,221

2014 年案例总数（UDRP 和 URS 合并）增至 4,287 起，涨幅为 27%。2015 年案例总数又略微增至 4,343 起（比 2014 年高 1.3%），而 2016 年又进一步增长了 5.7%，案例总数达 4,590 起。2017 年，案例总数下降至 3,221 起（几乎比 2016 年低 30%）。因此，与第一次提出 NgTLD 争议之前的 2013 年相比，在 2016 年，所有提供商提出的案例总数大幅增加了 36%。然而，这种增长趋势在去年发生了变化，2017 年的案例数量显著减少。

如果仅考虑 UDRP 案例，那么从 2013 年到 2014 年增加 20%，从 2014 年到 2015 年增加 2%，从 2015 年到 2016 年再增加 5.8%，从 2016 年到 2017 年则减少 29.8%。单看 URS 案例，首先要注意的是，其作为 RPM 的受欢迎程度一直都比较低，2014 年为 231 起，2015 年为 213 起，2016 年为 222 起，2017 年为 126 起。因此，URS 仅占提交的案例总数的大约 5%。此外，提交的投诉数量同比似乎并没有显著增长。2016 年与 2015 年相比，提交的 URS 案例数量有所下降，2017 年提交的 URS 案例总数甚至比 2014 年（运营 NgTLD 的第一年）还低。所以，这让人们质疑 URS 是否有潜力作为有用的 RPM。

值得注意的是，所提交的 UDRP 和 URS 案例的数量仅反映了商标所有者为保护其品牌而产生的部分费用。大部分执行费用可能是以防御注册、阻止、监管、勒令停止通知函和法院诉讼的形式产生的（尽管审核小组尚未掌握相关数据来评估这一情况。）然而，INTA 影响调查确实提供了一些信息。

向 ICANN 提交的针对 UDRP 和 URS 裁决实施事宜的投诉

确保注册服务机构和注册管理机构遵守 UDRP 程序和规则以及 URS 程序和规则是 ICANN 的职责所在。

例如，UDRP 提供商可以提交 UDRP 投诉，指控注册服务机构没有及时锁定受 UDRP 约束的域名，或者没有响应提供商的验证要求。如果注册服务机构未能及时实施 UDRP 裁决，投诉人可以随后向 ICANN 提交投诉。

⁵²⁹ 《CCT 衡量标准报告：权利保护机制：衡量标准 1.9.a: 针对注册人提起的 UDRP 和 URS 案例》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

例如，对于 **URS**，注册管理运行机构还必须根据 **URS** 裁决以及 **URS** 程序和规则及时锁定并在适用时中止相关域名。在 **URS** 程序中胜诉的投诉人和 **URS** 提供商可以通过 **URS** 合规性网页表单向 **ICANN** 提交针对此类涉嫌违规行为的 **URS** 投诉。⁵³⁰

从向 **ICANN** 提交的针对 **UDRP** 和 **URS** 裁决⁵³¹实施事宜的投诉数量来看，**UDRP** 投诉的数量在 2012 年至 2014 年之间下降了约 65%，从那时起就维持着相当稳定的状态，每年都在 250 起至 277 起之间。2014 年的 **URS** 投诉数量相对较高，这是 **URS** 可用于 **NgTLD** 的第一年，但在 2015 年至 2017 年间，投诉数量大约减少了一半。

表 15：向 **ICANN** 提交的 **UDRP/URS** 投诉总数⁵³²

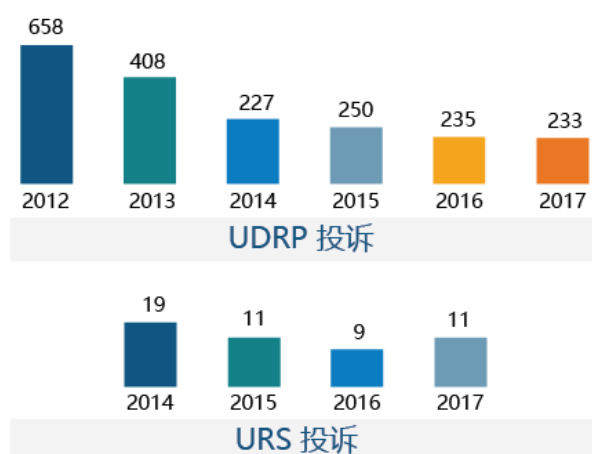
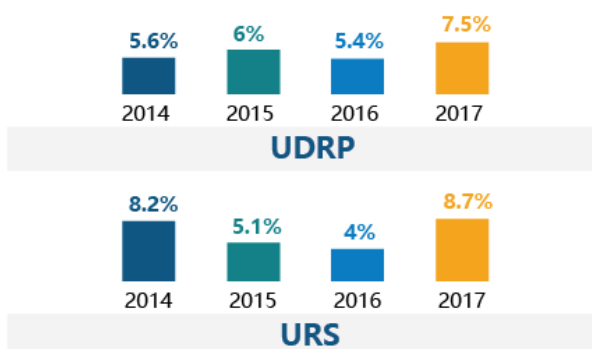


表 16：每个 **RPM** 中向 **ICANN** 提出的投诉占每个 **RPM** 中域名裁决总数的百分比



2014 年引入 **URS** 后，投诉人向 **ICANN** 提出的投诉数量相对较高。与同年的 **URS** 投诉总数相比，这一比例约为 8%。相比之下，2014 年 **UDRP** 投诉占比 5.6%。与 **UDRP** 相比，针对 **URS** 实施事宜的投诉数量更高，这可能要归咎于多种因素，包括其相对较新、流程复杂且注册服务机构近期才采纳的情况等。

⁵³⁰ **ICANN**，《统一快速中止程序 (**URS**) 表格》，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>

⁵³¹ 应当注意，对裁决依据提出的投诉不属于 **ICANN** 的合同范围。

⁵³² **ICANN**，《竞争、消费者信任和消费者选择 (**CCT**) 衡量指标报告：权利保护机制：衡量标准 1.9.b：向 **ICANN** 提交的 **UDRP** 和 **URS** 联合投诉”，2018 年 8 月 9 日，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>。

看看 2015 年和 2016 年，URS 投诉数量相对有所下降，2016 年 URS 相关投诉数量与 UDRP 相比相对较少，占比 4%，而 UDRP 则为 5.4%。这可能是由于注册服务机构、注册管理机构和最终用户随着时间的推移，了解到了 URS 的复杂性。

商标信息交换中心 (TMCH)

ICANN 委托安诺析思国际咨询公司基于政府咨询委员会 (GAC) 于 2011 年 5 月提出的建议对 TMCH 服务开展独立审核；该建议指出应开展全面的启动后审核。⁵³³审核试图根据该建议评估 TMCH 服务的优势和劣势，且该审核还基于对 TMCH 和第三方数据来源的分析，以及对 TMCH 利益相关方的采访和调查。2017 年修订报告⁵³⁴将公众意见纳入了报告草案中，并于 2016 年 7 月 25 日发布。⁵³⁵

根据该报告，利用获得的数据可以对所研究的 TMCH 服务使用情况进行有意义的观察。该研究没有提供关于与 TMCH 服务现状相关的成本和效益的量化信息。事实上，扩大或改变服务作用方式的潜在成本和效益需要进行具体的成本收益分析，而这超出了安诺析思国际咨询公司报告的范围。

结果摘要

报告发现，延长通知服务期或扩展触发通知服务通知的匹配标准，对商标持有者带来的益处可能有限。事实上，这种扩展可能会对其他利益相关方团体（例如注册管理机构、注册服务机构和非商标持有者域名注册人）产生更多成本。由于数据有限，无法给出任何确定的结论。

报告指出，鉴于尚未执行成本效益分析，可能延长通知服务期或扩展匹配标准一事应该考虑给不同利益相关方团体必然带来的利弊。事实上，报告强调，在评估是否应该延长通知服务期时，需要评估受扩展影响的一些可能的注册。通知服务通知的有效性取决于注册的尝试次数；如果注册尝试较少，则进行可能侵权的注册就更少。

报告发现，在 90 天的通知服务期结束后，注册活动的数量会减少，因此延长通知服务期可能会造成价值递减。

报告还发现，数据显示，商标持有者似乎不太担心商标字符串变体，因此认为扩展匹配标准可能对商标持有者没有任何益处。相反，可能对非商标持有者域名注册人造成更多损害。后者可能会发现自己被阻止注册某些不会被视为商标侵权的商标字符串变体。

报告最终考虑采用优先注册阶段和调查问卷反馈。商标持有者似乎认为优先注册阶段存在价值，并且许多都采用了，在 TMCH 中记录他们的标志，也有许多商标持有者没有使用日升期。报告得出结论称，这可能是由于日升期域名注册的费用或者是由于 TMCH 服务的其他保护措施（例如通知服务）削弱了商标持有者利用日升期注册的需求。CCT 审核小组认为也可能是因为 NgTLD 的绝对数量。许多 NgTLD 中的防御注册成倍增长会导致成本过高，很少有品牌所有者愿意以同样的方式进行大规模防御性域名注册。审核小组询问了 TMCH 的额外费用是否真的有价值，而不仅是作为一种威慑，成为品牌所有者的额外成本。

⁵³³ ICANN GAC (2011 年 5 月 26 日)，《GAC 对申请人指导手册的意见》(2011 年 4 月 15 日版本) (2011 年 4 月 15 日版本)，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>。

⁵³⁴ 安诺析思国际咨询公司 (2017 年)，《针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务修订报告的独立审核》(2017 年)。

⁵³⁵ 安诺析思国际咨询公司 (2016 年 7 月)，《针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务报告草案的独立审核》，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>。

商标授权后争议解决程序 (TM-PDDRP)

ICANN 合同合规部未收到关于注册管理运行机构不遵守 **TM-PDDRP** 的投诉。但是，应当指出的是，目前有一个 **GNSO** 工作组正在开展政策制定流程 (**PDP**)，审核所有 **gTLD** 中的所有 **RPM**。⁵³⁶该工作组正在探索实施 **TM-PDDRP** 时可能遇到的障碍，因为据悉到目前为止还没有向仲裁提供商提交任何 **PDDRP** 投诉。

注册管理机构限制争议解决程序 (RRDRP) 裁决

RRDRP 旨在解决基于社群的 **NgTLD** 注册管理运行机构违背注册管理机构协议规定的注册限制的情况。截至 2018 年 7 月 17 日，还没有收到任何 **RRDRP** 案例。

每个 TLD 中优先注册和域名阻止占注册总数的份额

截至 2018 年 7 月 17 日，比较 **NgTLD** 中优先注册的数量与注册总数的唯一可用数据来自于 **ICANN**。据 **ICANN** 报告，没有整理出关于注册管理机构提供的商业阻止服务的数据。

结论

以上数据明确表明，自引入 **NgTLD** 以来，争议数量有所增长，在引入后，争议数量呈逐年上升趋势。的确，2016 年投诉案例总数 (**UDRP** 和 **URS** 都包括在内) 比 2013 年首批 **NgTLD** 进入根区域时高出 36% (如果以 2012 年和 2013 年的案例平均数为基准，则高出 25%)。

然而，随着 **NgTLD** 被引入到根区且发生了更多注册，全球域名注册数量不断增加，因此域名争议数量的持续增长并不足为奇。

有一个更为重要的问题是，**NgTLD** 中商标侵权的比例是否高于传统顶级域。这是一个更难回答的问题，因为商标侵权评估涉及到很多因素，但可用数据少之又少。**INTA** 影响调查就是表明获得此类信息的复杂性的一个良好示例。

除了 **UDRP** 和 **URS**，商标所有者还利用各种其他手段处理滥用性域名注册，例如向法院提起诉讼以及寄发勒令停止通知函，这些行动并没有得到集中跟踪，也不属于与此类可用行动相关的成本。跟踪或尝试跟踪此类数据不在 **ICANN** 职权范围之内。但是，**ICANN** 确实可以收集所有域名争议解决方案提供商使用争议解决机制、**UDRP** 和 **URS** 的情况的数据。该数据显示，域名争议正在增加。**ICANN** 还提供了有关 **NgTLD** 注册数量与 **gTLD** 总注册数量 (包括传统和 **NgTLD**) 相比的数据。该数据也显示，**gTLD** 域名注册正在增加。但是，**ICANN** 的衡量指标没有细分 **UDRP** 的相对使用情况，也就是说与传统顶级域相比，**NgTLD** 中 **UDRP** 的使用情况。

因此，为了尝试回答 **NgTLD** 中商标侵权的比例是否高于传统顶级域的问题，我们可以利用主要争议解决方案提供商 **WIPO** 公开发布的数据。

⁵³⁶ICANN GNSO, 《全体 **gTLD** 的所有权利保护机制 (**RPM**) **PDP** 审核》。

WIPO 2017 年的数据显示，与 NgTLD 相关的域名抢注争议增至 WIPO 2017 年案例数量的 12%。⁵³⁷除此之外，NgTLD .STORE、.SITE 和 .ONLINE 是这些争议中最常见的 NgTLD。⁵³⁸2017 年，涉及传统 gTLD .com、.net、.org 和 .info 的争议在 WIPO 域名案例中的占比超过 80%，而这其中仅有超过 15% 的争议涉及 NgTLD。⁵³⁹

2018 年 3 月 ICANN 有关域名注册的统计数据显示进行了 196,450,282 次 gTLD 注册和 23,348,286 次 NgTLD 注册。⁵⁴⁰因此，NgTLD 占 gTLD 注册量的 12%。从这些数据可以很好地看出，现在 NgTLD 中商标侵权的比例大于传统顶级域。

基于以上分析，与 UDRP 相比，URS 的使用率较低，因此审核小组无法明确断定 URS 是否为一套有效的 RPM。迄今尚未使用过 TM-PDDRP 和 RRDRP 的事实一方面可能使其存在受到质疑，但同样也可能强调，其存在是一种威慑。

建议

建议 26: 应定期调查新通用顶级域项目对于在 DNS 扩展市场中保护商标所需成本的影响，观察这些成本随时间推移发生的变化。CCT 审核小组建议，下一轮研究应该在 CCT 最终报告发布后的 18 个月内完成，后续的研究工作应每 18 个月至 24 个月重复一次。

CCT 审核小组表示，2017 年尼尔森对 INTA 成员的调查旨在为该主题提供洞察，但实际响应率却低于预期目标。该小组建议更加方便用户的简短调查有利于确保更具统计代表性的高响应率。

理由/相关发现: 未来随着 NgTLD 的授权和注册水平的演变，成本可能会发生巨大变化。通过重复开展影响调查，能够比较不同时期的情况。

面向对象: ICANN 组织

前提条件或优先级: 高

是否已在审核小组内达成共识: 是

详情: 商标保护所需成本的演变情况将会更准确地表明 DNS 中 RPM 的有效性。

成功衡量标准: 后续的影响研究结果应是目前正在研究 RPM 和 TMCH 的相关工作组以及未来的工作组提供更多数据，使整个社群受益。未来 CCT 审核小组中提出的建议也能相应地做出调整。

⁵³⁷WIPO, 《2017 年 WIPO 域名抢注案例创新纪录》, 2018 年 3 月 14 日, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日, http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

⁵³⁸同上。

⁵³⁹WIPO (2018 年), 《WIPO 域名案例及域名年总量》, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日, http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1, Annex 2。

⁵⁴⁰ICANN, 《月交易报告》, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>

建议 27: 自审核小组首次起草建议后，全体 **gTLD** 工作组中所有 **RPM** 的 **PDP** 审核已开始详细审核 **URS**，截至发稿时，审核仍在继续。鉴于持续进行的审核，审核小组建议工作组继续审核 **URS**，并关注 **URS** 和 **UDRP** 的互用性。

审核小组缺少足够的数据来进行完整分析。所有 **RPM** 的 **PDP** 审核似乎也遭遇这一问题，这会阻碍其得出有力的结论。**CCT** 审核小组建议，如果修改不明显，则继续监控，直至收集到更多数据并且这些数据可在晚些时候用于审核。

理由/相关发现: 让所有 **gTLD** 都有一个公平的竞争环境也很重要，因此所有 **gTLD** 都应考虑使用 **URS**。

面向对象: 通用名称支持组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

详情: 对 **URS** 的审核应注意潜在的修改，如：**(1)** 除中止以外，**URS** 是否还应提供转移选项；**(2)** 考虑到这两套完善的系统各有千秋，它们是否应继续运行（即 **UDPR** 和 **URS** 并行）；**(3)** **URS** 对所有 **gTLD** 的潜在适用性；以及 **(4)** 提供适用于不同 **gTLD** 的不同机制是否会让消费者和权利持有人困惑。

成功衡量标准: 根据审核结果，清楚地概述 **URS** 的适用性，以及它是否按照预期的方式有效运作。

建议 28: 应该对 **TMCH** 及其范围执行成本效益分析和审核，提供关于与 **TMCH** 服务当前状态相关的成本和效益的信息，以便进行有效的政策审核。自审核小组首次起草建议后，全体 **gTLD** 工作组中所有 **RPM** 的 **PDP** 审核已开始详细审核 **TMCH**，并且 **ICANN** 已任命安诺析思国际咨询公司开发和执行用于评估日升和商标通知 **RPM** 使用及有效性的调查。如果 **PDP** 工作组从该调查或其他调查中获得了足够的信息，可得出有力的结论，审核小组认为无需再另外审核。但是，**CCT** 审核小组要重申以下建议：如果成本效益分析有助于得出客观的结论，则应该执行该分析。成本效益分析应包括但不限于查看 **TMCH** 对品牌所有者、注册管理机构和注册服务机构带来的当前和未来成本效益，同时还应检查 **TMCH** 和溢价的相互作用。

理由/相关发现: 由于数据限制，商标信息交换中心 (**TMCH**) 服务修订报告的独立审核无法对 **TMCH** 的相对效用得出明确结论。本报告中安诺析思国际咨询公司表示无法执行延长通知服务期或扩展匹配标准的成本效益分析。⁵⁴¹

面向对象: 通用名称支持组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

⁵⁴¹安诺析思国际咨询公司（2017年），《针对商标信息交换中心 (**TMCH**) 服务修订报告的独立审核》（2017年）。

详情：关于 **TMCH** 的适用范围是否应扩展到完全匹配以外，并延用到“标志+关键字”或相关标志的常见印刷错误，似乎存在着大量的讨论⁵⁴²。如果认为扩展是有价值的，则需要明确此扩展的依据。

成功衡量标准：有充足的数据可用于制定建议和对 **TMCH** 开展有效的政策审核。

⁵⁴²商标信息交换中心，《费用结构摘要 1.1》，访问时间：2018 年 9 月 5 日，http://trademark-clearinghouse.com/sites/default/files/files/downloads/trademarkclearinghouse_fee_structure_01-04-2015_2.pdf。

“近期发展动态：2013 年 3 月 20 日 ICANN 的‘稻草人解决方案’的大部分内容决定实施，以加强新通用顶级域项目下的保护。一个经批准的功能就是“商标 +50” (TM+50) 滥用变量模型，现已允许商标所有者将最多 50 个之前滥用的注册域名附加到 **TMCH** 记录中，该记录已连接至统一域名争议解决政策 (UDRP) 或国家级别的审判程序。这些标签不符合日升期注册要求，但的确符合商标通知要求。”参阅 **Com Laude**，《商标信息交换中心：为经过验证的商标记录添加标签》，2013 年 8 月 29 日，访问时间：2018 年 9 月 5 日，<https://comlaude.com/news/trademark-clearinghouse-pinning-labels-verified-trademark-records-0>。

“将匹配标准扩大到非精确匹配可能效果有限：已经完成注册的字符串与商标变体字符串之间的争议比率非常低。——“我们还发现商标持有者很少对商标字符串变体的注册产生争议。因此，扩展匹配标准不仅不会为商标持有者带来更多益处，还不利于非商标持有者身份的域名注册人，阻碍他们注册商标字符串变体，这些商标字符串变体并不会被做出此决定的商标持有者或机构视为商标侵权。”参阅 **菲利普·S·科温 (Philip S. Corwin)**，《**TMCH** 审核建议现状》，**CircleID**，2016 年 8 月 1 日，访问时间：2018 年 9 月 5 日，<http://www.circleid.com/posts/20160801-tmch-review-recommends-status-quo/>。

10 新通用顶级域项目的申请和评估流程

除了探索新通用顶级域项目对消费者福利的影响，CCT 审核小组还被委任负责评估申请与评估流程的“有效性”。⁵⁴³显然，这是一个潜在的过于宽泛的委任，在考虑到有关 NgTLD 后续流程的并行 GNSO PDP 时尤其如此。⁵⁴⁴因此，CCT 审核小组不会重点关注申请和评估流程中可能存在的低效现象，而是决定把注意力放在流程中可能存在的不公平待遇上。这包括：对部分社群的支持超过其他社群；对部分地区的支持超过其他地区；或者只是出现不一致和不可预见的结果。

申请和“南方国家”

CCT 审核小组解决的其中一个问题是，申请和评估流程能否有效满足之前服务欠缺地区或社群（有时称为“发展中国家”）的需求。尤其是，审核小组尽力确定了这些社群有无得不到满足的特殊需求，或是补充不足的资源缺乏，从而为所有潜在申请人创造一个公平的竞争环境。本次审核中，“南方国家”定义为包括非洲、拉丁美洲、加勒比海地区、印度和东南亚，不包括中国。⁵⁴⁵

当然，有关“南方国家”申请的唯一“可信”资料便是申请的不足性。“南方国家”一共只提出了 303 份申请，其中仅有 200 份申请一路走到了授权这一步。⁵⁴⁶为了更好地了解这些申请人面临的挑战，CCT 审核小组委托尼尔森对申请人进行相关调查。⁵⁴⁷令人遗憾的是，调查的参与人数极少，其中只有两位受访者来自“南方国家”，⁵⁴⁸但他们仍然提出了“南方国家”的申请人面临的一些特殊问题。

更棘手的一项任务是，确定这些地区的新字符申请量为何如此少。关于这一点，可能的原因有很多，比如 ICANN 的外展工作不充分，申请人的资金不足，技术专长缺乏，或者市场信心不够。鉴于 ccTLD 注册在“南方国家”的普及率低，⁵⁴⁹潜在申请人持观望态度可能也在情理之中。另外，既然 ICANN 的新通用顶级域项目宣传会被视为“申请和评估”流程的一部分，那么了解一下“南方国家”的潜在申请人可以获取的信息情况总归是有用的。

⁵⁴³ ICANN, 《义务确认书》(2009年9月)。

⁵⁴⁴ ICANN GNSO, 《PDP NgTLD 后续流程》。

⁵⁴⁵ “南方国家”是一个尚无定论的术语，有时还存在争议，社会学家用它来泛指拉丁美洲、亚洲、非洲和大洋洲地区。有关该术语的起源和用法的概要介绍，请参阅努尔·达多斯 (Nour Dodos) 和雷温·康奈尔 (Raewyn Connell) 合著的《南方国家》，背景：《美国社会学协会期刊》(Journal of the American Sociological Association)[11, 1] (2012): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

⁵⁴⁶ ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告：注册管理机构》，访问时间：2018年8月10日，<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>。

ICANN, 《项目统计数据》，访问时间：2017年1月25日，<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>。所收到的“南方国家”申请总数不包括中国提交的 41 份申请。

⁵⁴⁷ 尼尔森 (2016年12月), 《ICANN 申请流程调查》，访问时间：2018年8月10日，<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>。

⁵⁴⁸ 同上。

⁵⁴⁹ ICANN, 《Zooknic ccTLD 数据》，访问时间：2018年8月10日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>。

为此，审核小组委托 **AMGlobal** 进行调查，该调查包括评估已申请新字符串的“北方国家”中这些实体的特点，找出“南方国家”内未提出申请的相似实体，并从这些实体中抽取样本开展电话调查，以便更好地了解它们为什么没有提出申请。⁵⁵⁰尽管不可能对潜在申请人开展具有统计学意义的调查，但个例数据（大部分来自拉丁美洲）仍然揭示了在未来所有轮次中，**ICANN** 的外展和促进工作可以改进的诸多方面。尤其是，审核小组希望了解项目在经济和非经济方面可以获得哪些外展和申请人支持。

项目外展

AMGlobal 调查显示对新通用顶级域项目的认知有限和不熟悉 **ICANN** 是限制“南方国家”参与的关键因素。不足半数的受访者表示对项目达到中高程度的认知，而有许多受访者表示尽管得到一些信息，但认为没有自己需要的详细信息。约三分之一的受访者几乎完全不了解这个项目，或者根本没有听说过它。在听说过“一些信息”的受访者中，许多并不了解项目与 **ICANN** 之间的关联，而在所有受访者中，将近三分之一根本不了解 **ICANN**。鉴于 **NgTLD** 概念在许多新兴市场中仍比较新奇，信息缺乏可谓是一个重大问题。⁵⁵¹

ICANN 为该项目开展了推广活动，包括在线宣传和通过地区中心开展外展活动。其中包括现场演示、现场咨询和网络研讨会。⁵⁵²它选择避免为支持通用信息而“兜售”某些内容，不是利用职权来说服市场申请字符串，而是让人们知悉已开始接收申请。⁵⁵³社区中的许多人认为这些外展活动还远远不够，⁵⁵⁴ **AMGlobal** 调查的回应结果似乎证明了这一点。

阻碍申请的其中一个因素便是，从提供信息到关闭新一轮次之间的时间范围有限，这对拉丁美洲而言尤其如此。在 **ICANN** 社群中的多数人翘首以盼新 **gTLD** 轮次开始的同时，“南方国家”的多数人才刚知晓该轮次。**AMGlobal** 调查中许多受访者责怪 **ICANN** 提供信息的时间太迟，导致没有足够的决策时间。⁵⁵⁵这对大型企业集团和政府实体的决策的影响似乎尤其大，它们认为可能需要六个月或更长时间，才能就 **NgTLD** 举措展开全面的研究和协商并最终获得通过。正如许多拉丁美洲的受访者建议，在大型组织内要为 **NgTLD** 这样新颖的举措找到适当位置或拥护者，需要花费一定的时间。⁵⁵⁶在 37 位受访者中，将近 19 位都提到了时间问题，其中 11 位认为这是阻碍他们提出申请的第一大限制。许多受访者要么太迟才得知项目，要么就是没有足够的时间去全面了解这一概念。⁵⁵⁷

⁵⁵⁰ **AMGlobal**，《**NgTLD** 和南方国家》。

⁵⁵¹ 同上。

⁵⁵² **ICANN**，《新通用顶级域项目全球咨询和外展活动》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>。

⁵⁵³ 同上。

⁵⁵⁴ 艾芙丽·多利亚，《**NgTLD** 需要一个补救性的 **gTLD** 项目》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>；

康斯坦丁·鲁索斯 (Constantine Roussos)，《决策影响者和媒体在 **ICANN** 的 **TLD** 全球认知度宣传活动中扮演的角色：**ICANN** 如何利用新顶级域扩展形成强大的价值主张，从而惠及互联网》，2011 年 7 月 9 日，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>。

⁵⁵⁵ **AMGlobal**，《**NgTLD** 和南方国家》，第 10 页。

⁵⁵⁶ 同上，第 10 页。

⁵⁵⁷ 同上，第 10 页。

申请人信息支持

- 许多知晓项目的受访者表示，缺少完整的信息和/或清晰的信息传达是限制参与的关键因素。⁵⁵⁸ 受访者认为围绕该项目的宣传活动很“复杂”、“密集”，而且“更多地针对业内人士，而非像我一样的公众”。⁵⁵⁹ 关于项目期限、申请费用和长期费用方面的信息，都被认为是难以理解或知之甚少。在 37 位受访者中，有 30 位认为项目信息不足是一项限制因素，有 10 位将信息不足视为他们的首要关注问题。⁵⁶⁰ 尼尔森对申请人的调查揭示了 ICANN 信息不足的普遍现象，仅有 49% 的申请人表示他们从 ICANN 得到了足够信息。⁵⁶¹

鉴于当前市场中使用某种形式咨询服务的大趋势（62% 的申请人表示已使用），服务欠缺市场显然会更需要这类服务。⁵⁶² 目前并不确定“南方国家”的潜在申请人是否可以获取足够的支持。

申请人支持计划 (ASP) 是申请人联合支持工作组 (JASWG) 构想的一项计划，旨在为服务欠缺地区和社群的 gTLD 申请人提供帮助，确保新通用顶级域项目实现全球可用性和竞争性。⁵⁶³ 对 ASP 感兴趣的实体有三个选择：

- ⊙ 初创 gTLD 注册管理机构可通过申请人支持名录获得公益服务：NgTLD 申请人，尤其是发展中国家的申请人，可以从同意提供经济/非经济公益服务的 ICANN 社群成员处获得经济和技术相关信息或协助。⁵⁶⁴
- ⊙ 经济援助：符合资格的申请人可以少交评估费用。
- ⊙ 申请人支持资金：由 ICANN 拨出一笔 200 万美元的种子基金，用于帮助困难申请人。

申请人支持计划的非经济支持部分征召了社群志愿者为潜在申请人提供公益服务。共计 20 个实体愿意提供这些服务。⁵⁶⁵ 约有 40 位潜在申请人表达了对公益支持的兴趣，其中半数来自“南方国家”。⁵⁶⁶ 遗憾的是，审核小组尝试从支持计划志愿者或申请人处获得有关这些工作的信息无果。因而，此计划的成效暂时无法评估，需要在 NgTLD 后续流程中进一步协调和收集数据。

尽管提供了这类服务，AMGlobal 调查表明，现在的问题主要集中在缺乏针对“南方国家”潜在申请人的明确的 NgTLD 业务计划。在 37 位受访者中，占绝大多数的 31 位均提出了此问题——尽管其他人认为时间或信息才是首要问题，而将此问题列为稍微更低优先级别的问题（仅有 9 位受访者表示这是他们的主要或次要动力）。⁵⁶⁷

⁵⁵⁸ 同上，第 9 页。

⁵⁵⁹ 同上，第 9 页。

⁵⁶⁰ 同上，第 9-10 页。

⁵⁶¹ 尼尔森，《ICANN 申请流程调查》。

⁵⁶² 同上。

⁵⁶³ ICANN，《了解申请人支持计划》，访问时间：2017 年 1 月 25 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>。

⁵⁶⁴ ICANN，《申请人支持名录》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁵ ICANN，《申请人支持名录》，访问时间：2017 年 8 月 25 日，<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁶ 同上。

⁵⁶⁷ AMGlobal，《NgTLD 和“南方国家”》，第 10 页。

来自不同地区（尤其是亚洲和中东地区）的许多申请人还表示，消费者混淆也是限制他们提交申请的主要因素之一。他们想知道消费者是否会理解并使用 **NgTLD**，同时担忧 **NgTLD** 会给搜索引擎优化 (**SEO**) 造成影响。⁵⁶⁸

NgTLD 申请和项目费用

对“南方国家”的潜在申请人而言，另一个顾虑就是费用问题，包括申请流程本身的费用和运营 **NgTLD** 的费用。鉴于此，**JASWG** 规定了仅有 **47,000** 美元的折后申请费。⁵⁶⁹然而，仅有 **3** 位申请人申请了这一经济援助，⁵⁷⁰导致难以评估支持计划的有效性。

价格和长期运营费用是许多受访者提出的重要问题。⁵⁷¹ 尽管许多受访者认为自己的组织应该有能力负担所需的投资，但几乎都对申请或运营 **NgTLD** 涉及的实际费用没有明确概念，许多人只是觉得这一费用对于自己或类似的潜在申请人而言过高。因此，目前难以评估费用因素对各实体做出不申请决策起到了什么作用。围绕费用的不确定性似乎和费用本身（尤其是申请费）一样，是不容忽视的问题。

虽然如此，正如 **ICANN** 项目实施审核所述：“鉴于提交的申请数量之少，应考虑探索如何对计划进行改进才能实现其预期目的。”⁵⁷²

建议

“南方国家”的市场参与者在新的通用顶级域项目中参与少看来归结于诸多因素。其中包括项目信息不足、市场不确定性和经济不确定性。尽管为了提高这些市场参与者在未来轮次中的参与度，更清晰的项目信息传达和更具实质性的外展活动可能必不可少，但眼下 **ICANN** 社群必须确定，提高参与度是否是终极目标。鉴于现有 **TLD** 注册反映了“南方国家”对 **DNS** 的低参与度，⁵⁷³后续流程在服务欠缺地区的宣传应多加注意。一些人呼吁开展“能力培养”，为成为新注册管理机构打下必要的基础，⁵⁷⁴然而，部分市场对域名的需求普遍缺乏，因此，在这些市场为扩大参与而开展的工作或许放到其他地方会更好。

另一方面，接受 **AMGlobal** 调查的多位受访者表示有兴趣在未来的轮次申请字符串。⁵⁷⁵ 这意味着，如果 **ICANN** 提供更多更优质的信息，或许有助于增加申请人的数量。

⁵⁶⁸同上，第 11 页。

⁵⁶⁹**ICANN**，《了解申请人支持计划》。

⁵⁷⁰**ICANN**，《项目实施审核》。

⁵⁷¹**AMGlobal**，《**NgTLD** 和“南方国家”》，第 12 页。

⁵⁷²**ICANN**，《项目实施审核》，第 159 页。

⁵⁷³**ICANN**，《**Zooknic ccTLD** 数据》。

⁵⁷⁴多利比亚，《**NgTLD** 需要一个补救性的 **gTLD** 项目》。

⁵⁷⁵**AMGlobal**，《**NgTLD** 和“南方国家”》，第 13 页。

改进外展

没有更早启动信息传播流程是接受 **AMGlobal** 调查的受访者提出的一个普遍限制。⁵⁷⁶ 否则，这将帮助非技术决策者甚至普通公众更好地了解有关申请人流程的信息。无可否认，更广泛的公开外展活动需要 **ICANN** 投入相当大的精力和时间，但额外耗用的时间或许能带来更多的申请。此外，通过瞄准专业协会会议等措施扩大本身就有受众的会议和活动的参与度可能也会收获类似的效果。⁵⁷⁷

信息内容

AMGlobal 调查结果表明，外展工作的另一不足之处在于所提供的信息。考虑到项目的新颖性，这可能无法避免，但外展工作对于风险缓解的注重似乎更倾向于让已经参与的利益方安心，而不是增大项目的吸引力。⁵⁷⁸ 相反，关注成功案例的内容和商业模型模板可能会激励较为踌躇的市场参与者探索自己的方案。⁵⁷⁹ 鉴于 **ICANN** 作为公共机构需要在竞争形势下保持中立，这一点确实具有挑战性，**AMGlobal** 调查建议，可能很有必要记录成功案例，分享给潜在申请人群体。信息需要直接简明，面向不同技术水平的受众，其目的要能回答一个简单问题：如果我们的团体、协会或组织决定走下去，可以采取什么途径，我们能得到什么？这是许多市场都提出的最重要问题之一，如果可能的话，也是 **ICANN** 需要解决的一个问题。

项目费用

普遍减少申请费用和提高有效性的工作看来已在进行。不过，虽然申请人支持计划的初衷很好，但在设计或执行方面似乎并未能达成目标。这表明，有必要就如何资助服务欠缺市场的参与展开更深入的研究，或许正如 **ICANN** 项目实施审核建议的那样，可以通过分析世界银行这类机构的现有项目来获得参考。⁵⁸⁰

即便如此，在未参与进来的实体中，将费用列为主要原因的实体很少。反之，限制他们参与的主要问题似乎一直都是信息问题。有了明确的商业模型加上对申请流程的充分协助，“南方国家”的申请人可能会更积极地参与到未来的轮次中。

建议

建议 29： 为来自全球南方国家的申请设定目标/指标。

⁵⁷⁶ 同上，第 16 页。

⁵⁷⁷ 通过有关 **NgTLD** 和申请流程的专业组织和贸易协会来进行扩展工作，是 **AMGlobal** 调查中受访者针对外展工作提出的最主要建议。请参见第 16 页。

⁵⁷⁸ Philip Corwin，互联网商业协会，《百老汇 **ICANN** 路演启动，公众评价褒贬不一》，2009 年 7 月 14 日，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>。

⁵⁷⁹ **AMGlobal**，《**NgTLD** 和“南方国家”》。

⁵⁸⁰ **ICANN**，《项目实施审核》，第 159 页。例如，参考世界银行的项目《我们做什么》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>

理由/相关发现： 申请数量很少，但并未就鼓励申请作出共同努力。

面向对象： 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组/通用名称支持组织

前提条件或优先级： 前提条件 - 必须设定目标

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： NgTLD 后续流程工作组需要针对“南方国家”的申请数量甚至是授权字符串的数量，设定明确、可衡量的目标。短期目标可以围绕二级参与度设定。

成功衡量标准： 来自“南方国家”的申请和授权数量增加，从而证明“南方国家”的参与度增加。

建议 30： 扩大并改进针对“南方国家”受众的外展活动。

理由/相关发现： “南方国家”对新通用顶级域项目了解甚少

面向对象： ICANN 组织

前提条件或优先级： 前提条件

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 如果“南方国家”申请数量增长确定是未来申请轮次的一个目标，那么针对“南方国家”的外展活动需要制定一份更全面的计划，纳入会议参与、思想领袖互动和传统媒体各方面。**AMGlobal** 的工作应是针对更有效的外展计划确定目标、渠道和场地。此外展计划应介绍预期成本、可能的商业模式以及更多信息资源。另外，审核小组建议外展计划尽早开始，以便潜在申请人做出内部决策。

成功衡量标准： 理想的成功衡量标准是，来自“南方国家”的申请数量大幅增长。如果没有出现这种增长，**ICANN** 应再次对“南方国家”的实体展开调查，确定潜在申请人仍然面临的困难源头。

建议 31： **ICANN** 组织协调公益援助计划。

理由/相关发现： 尽管有志愿者和申请人登记加入计划，但并无任何互动证据。

面向对象： **ICANN** 组织

前提条件或优先级： 前提条件

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 如果“南方国家”申请数量增长确定是未来申请轮次的一个目标，**ICANN** 组织应协调公益援助计划，确保志愿者和申请人之间顺利沟通。

成功衡量标准： ICANN 组织应就志愿者和申请人之间的互动成功性调查双方，以便为将来的改革提供更好的参考。

建议 32： 重新评估申请人经济支持计划。

理由/相关发现： 仅三位申请人申请支持。

面向对象： NgTLD 后续流程工作组

前提条件或优先级： 前提条件

是否已在审核小组内达成共识： 是

详情： 获取 NgTLD 字符串的总成本远不止 18.5 万美元的申请费。不仅要降低所有申请人的申请费用，还应进一步降低申请、评估和争议解决的总费用，包括为“南方国家”的申请人提供更多补助和专项援助。

成功衡量标准： 申请人支持计划的参与情况更加良好。

防止易造成混淆或危害的授权

为确保新通用顶级域项目促进 DNS 市场中的竞争、消费者信任和消费者选择，很重要的一点是，NgTLD 的引入不得对 DNS 或潜在用户造成混淆或危害。除了通过 ICANN 对 NgTLD 申请的初步评估来确定已申请的 NgTLD 字符串是否有可能给 DNS 安全性或稳定性带来不利影响之外，与此同时，政府咨询委员会 (GAC) 也可能会向 ICANN 董事会提出正式建议（按照其常规程序）⁵⁸¹或通过“早期预警”警告申请人某些 NgTLD 申请可能会造成混淆或危害的情况。⁵⁸² GAC 早期预警的本质或类别不存在限制，尽管 GAC 已指出，可引发敏感问题的字符串包括那些根据身份的历史、文化或社会成分（如国籍、种族、宗教、信仰、文化、特定社会渊源或组织、政治观点、少数民族成员身份、伤残、年龄和/或语言或语系）来代表或体现特定人员或利益群体的字符串以及指向特殊领域，例如受国家监管领域的字符串（如.bank、.pharmacy），或描述或定向到易受网络欺诈或滥用攻击的人群或行业的字符串。⁵⁸³

GAC 早期预警背后的意图是，根据潜在问题的先期迹象及早阻止有突出问题的申请（从而让申请人可以收回大部分申请费），或进行调整以解决 GAC 早期预警提出的公共政策问题。⁵⁸⁴

⁵⁸¹ICANN, 《gTLD 申请人指导手册》(2012 年)。AGB 第 1.1.2.7 节和 3.1 节阐述了 GAC 对新 gTLD 的建议程序。还可参见 ICANN, 《GAC 早期预警》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-early-warning> 及 ICANN GAC, 《GAC 早期预警》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings>

⁵⁸²同上, 第 1.1.2.4 节。GAC 早期预警必须在公共评议期间提交, 不需要其他 GAC 成员的共识（与 GAC 向董事会提出的建议不同）, 且必须通过 ICANN 董事会提交, 但不构成正式异议。GAC 早期预警建议的目的在于“解决政府认定为会带来问题的申请, 例如可能违反国家法律或引起敏感问题的申请”

⁵⁸³ICANN, 《gTLD 申请人指导手册》(2012 年), 第 1-8 页。

⁵⁸⁴同上, 第 1-42 页。在 GAC 早期预警的 21 天内, 申请人可获得的退款为申请费的 80% 或 148,000 美元。

审核小组评估了 **GAC** 早期预警是否对 **NgTLD** 申请产生了影响，确保那些可能造成混淆或危害的授权得到阻止或限制。**GAC** 早期预警对一些关系到消费者保护或适用法律的 **NgTLD** 申请产生了影响，并在一些地理名称相关申请的撤销上发挥了重要作用。⁵⁸⁵

审核小组分析了导致撤销申请的 **GAC** 早期预警数量、撤销的原因，以及是否有任何 **GAC** 早期预警直接导致申请被搁置，以及出现这种情况的原因。在 1,930 份申请中，有 575 份被申请人撤销。⁵⁸⁶ 在收到 **GAC** 早期预警的 187 份申请中，截至 2016 年 12 月，有 89 个获得授权，65 个被撤销。⁵⁸⁷ 大多数撤销的申请与同一字符串被多次申请有关。大多数实质性撤销与地理名称冲突有关：例如，**.guangzhou**、**.roma** 和 **.zulu**。这种情况数量有限，而且绝大多数撤销似乎并非与 **GAC** 早期预警直接相关，而是与同名的多个申请有关。

审核小组解决的另一个问题是，**GAC** 早期预警建议是否与纳入公共利益承诺 (**PIC**)，以期减少对消费者的潜在危害有关，以及 **GAC** 早期预警建议是否导致对 **NgTLD** 申请的其他任何更改。在收到 **GAC** 早期预警的 84 个已授权 **gTLD** 中，有 50 个纳入了 **PIC**，且主要是敏感或受监管行业的字符串，如：**.tax**（税收）、**.doctor**（医生）、**.casino**（赌场）等。在这些案例中，具体的 **GAC** 早期预警建议可能会鼓励申请人纳入旨在保护消费者的 **PIC**。⁵⁸⁸

还涉及其他两个案例：**.halal** 和 **.islam**。**GAC** 早期预警建议起初导致授权被搁置，如今却成为独立审核诉讼程序诉讼的对象。⁵⁸⁹ 在 2013 年 11 月 4 日伊斯兰合作组织 (**OIC**) 致 **GAC** 主席的信函中，**OIC** 要求将其信函视为“**OIC** 成员国对 **GAC** 可能授权，允许任何不代表穆斯林人民集体声音的实体使用 [...] **.ISLAM** 和 **.HALAL** 的正式异议。”⁵⁹⁰ 在 2014 年 2 月 7 日的信函中，**ICANN** 提醒申请人，申请人在信函中作出的承诺与致 **ICANN** 的督促 **ICANN** 不要授权那些字符串的信函中提出的问题之间似乎存在冲突。鉴于上述原因，**NGPC** 声明，在冲突得到解决之前，将不再处理那些申请。⁵⁹¹

总的来说，**GAC** 早期预警似乎是公共评议期中有用且及时的组成部分，可让申请人确保在授权前解决公共政策或相关问题。它还允许在某些情况下撤销申请并退还部分申请费。

⁵⁸⁵ 本报告“公共利益承诺”部分阐述了公共利益承诺的引入，这也是 **GAC** 就新通用顶级域项目向 **ICANN** 董事会所提建议的一大主题。

⁵⁸⁶ 应当注意，这包括同一字符串被多次申请的情况。撤销的申请数量和收到 **GAC** 早期预警的申请数量均为截至 2016 年 12 月的计算结果。请参见 **ICANN**，《**NgTLD** 申请现状》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>。该网页包含搜索功能，能够根据是否收到过 **GAC** 早期预警筛选申请。

⁵⁸⁷ 同上。还可参见 **ICANN**，《项目统计数据》。

⁵⁸⁸ 关于消费者保护的 **PIC** 和 **GAC** 建议之间联系的具体审核情况，请参见本报告的“公共利益承诺”部分。

⁵⁸⁹ 请参见：**ICANN**，《独立审核流程文档》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>；**ICANN**，《亚洲绿色 IT 系统 Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Sti. v. **ICANN** (.ISLAM/.HALAL)》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>；《**GAC** 早期预警 - 提交 Halal-AE-60793》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>；《**GAC** 早期预警 - 提交 Islam-AE-23450》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>；《**GAC** 早期预警 - 提交 Islam-IN-23459》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>；《**GAC** 早期预警 - 提交 Halal-IN-60793》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

⁵⁹⁰ Steve Crocker（**ICANN** 董事会前主席），《答复：伊斯兰合作组织 (**OIC**) 秘书长的来信》，致 **GAC** 主席的信函，2013 年 11 月 11 日，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>。

⁵⁹¹ 《2013-11-20-islam-halal-GAC 建议注册》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>。

建议

建议 33: 根据 2016 年 10 月的章程要求, GAC 就 gTLD 向董事会提出的共识性建议也应条理清楚、可付诸实施并附上理由, 以便董事会确定如何应用该建议。⁵⁹² ICANN 应向 GAC 提供与特定 TLD 相关的建议模板, 用于提供一个包含所有这些要素的结构。除提供模板外, 申请人指导手册还应阐明针对各 TLD 接收 GAC 建议的流程和时间表。

理由/相关发现: GAC 早期预警有助于申请人通过解决公共政策或公共利益问题来改进授权的 gTLD, 并应继续作为今后扩展 gTLD 空间的要素。如果申请人确定回应 GAC 早期预警建议所需的响应或行动过于昂贵或过于复杂, 则可撤销申请; 倘若撤销及时, 还能收回 80% 的申请费用。⁵⁹³

对于以公报形式向 ICANN 董事会提交的 GAC 一般建议, 有时要应用于直接案例并没有那么容易。⁵⁹⁴ 申请 gTLD 是一个复杂且耗时的过程, 初始 AGB 的修订甚至在申请邀请结束后仍在进行。鉴于有建议提出提高来自“南方国家”申请人的代表性, 因而确保提供来自上一轮的最清晰的信息和结果不失为一种恰当的做法。⁵⁹⁵

面向对象: 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组、GAC、ICANN 组织

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

详情: 尽管详细信息应留给后续流程 PDP 工作组处理, 但是 CCT 审核小组认为应创建一种机制, 特别允许 GAC 个体成员提出异议或质疑事实断言。最终, 必须提供某种类型的申诉机制。

成功衡量标准: 该建议源于审核小组进行的更为定性的评估以及申请人的舆论反馈。因此, 随着下一个 CCT 审核小组评估 gTLD 申请流程的进展情况, 成功的衡量标准同样是定性的。也就是说, 建议的实施将会体现真正结果。通过用于提交 GAC 建议的结构化流程和模板, 以及允许提出异议和申诉的流程, 申请人针对这些建议表达最多的担忧将会得到解决。

⁵⁹² ICANN, 《章程》(2016 年), 第 3.6 节。

⁵⁹³ 在 187 个 GAC 早期预警案例中, 有 2 个申请已于收到早期预警后 21 天内撤销, 因而申请人可以获得 80% 的退款。请参见 ICANN, 《项目实施审核》, 第 43 页。

⁵⁹⁴ ICANN 项目实施审核 (第 96 页) 表明, 虽然有 187 个申请收到 GAC 早期预警, 但是仍有大约 355 个申请仅通过发给 ICANN 董事会的公报获得 GAC 建议, 因而未能获得与早期预警相同的优势, 即具体性或可预测性。

⁵⁹⁵ 另见本章前文关于“申请和‘南方国家’”的论述。

表 17: 收到 GAC 早期预警的申请⁵⁹⁶



允许特定社群使用相关 TLD

申请人指导手册中针对可指定为特定社群所用的 **NgTLD**, 有一条特殊的申请规定。⁵⁹⁷ 任何申请若希望被指定为基于社群的 **gTLD**, 必须满足以下条件: 表明自己“与明确界定的社群一直存在某种关系”; 所申请的字符串“与所述社群高度、明确相关”; 为申请人制定了专门的注册和使用政策, 包括安全验证; 以及表明申请得到了基于社群的 **gTLD** 所代表的一个或多个社群的支持。⁵⁹⁸ 除此之外, 所有其他申请均不能认定为基于社群的申请。但是以社群为依据针对任何申请提出正式异议都可以, 即便该申请不是作为社群申请提交。在提交的 62 份社群异议中, 国际商会 (主要的争议解决服务提供商) 发现社群异议人在 12 个 **gTLD** 中获胜, 在 31 个 **gTLD** 中落败, 而针对其余 19 个 **gTLD** 的异议最终被撤销。⁵⁹⁹

当社群申请了基于社群的 **gTLD**, 而“普通”申请人申请了该相同 **gTLD** 时, 不同的评估流程和标准将适用。社群优先评估 (**CPE**) 的标准和流程旨在确定社群 **gTLD** 是否应在字符串争用集中授予优先权。⁶⁰⁰

⁵⁹⁶ICANN, 《NgTLD 申请现状》, (于 2017 年 2 月 23 日更新)。请注意, 有一个收到 GAC 早期预警的申请同时处于被搁置和字符串争用的状态。

⁵⁹⁷ICANN, 《申请人指导手册》(2012 年 6 月), 第 1.2.3.1 节: “基于社群的申请应当是一个狭窄的范围, 针对的是申请人、使用所申请 **gTLD** 的社群和所申请 **gTLD** 字符串之间明确相关的申请。只有在导致社群优先评估的字符串争用情况下, 才会评估申请人指定为基于社群的申请。但是, 任何将其申请指定为基于社群的申请人, 在其申请得到批准的情况下, 必须受注册管理协议的约束实施申请中明确规定的基于社群限制。即便没有争用的申请人, 也不影响这一条。”

⁵⁹⁸同上。

⁵⁹⁹ 参见国际商会, 《待决案件》 <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/> 与《专家裁决》, <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日。

⁶⁰⁰ICANN, 《社群优先评估》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/cpe>。社群申请人必须至少获得 14 分才能在 **CPE** 中胜出。如果没有达到 14 分, 则申请相关字符串的社群没有“优先权”, 争用将适用标准流程。

社群申请成功获得特别优先权意味着，争用集中的其他申请即便完全符合资格或获得高分，也会被拒绝。鉴于此，**AGB** 指出“社群申请应适用非常严格的资格要求”，但它同时强调，没有达到分数门槛“不一定表明社群自身在某方面不够资格或无效”。⁶⁰¹

在 **84** 份社群申请中，极大一部分（约 **75%**）没有在 **CPE** 中获胜，部分原因在于外部独立评估人（经济学人智库）对申请人是否足以代表特定社群的评估。⁶⁰²

审核小组注意到，在社群申请中，未通过的申请占比极大，而且 **GAC** 和其他感兴趣方对流程提出了一些问题，鉴于此，审核小组考量了 **ICANN** 监察官的“自主调查报告”。⁶⁰³ 该报告评估了申请人指导手册的信息以及申请评估流程。该报告指出，虽然指导手册所述的流程对申请人并没有不公平，但申请流程可以更清晰明了；虽然流程本身没有不公平性，但其今后一定有可以改进的空间。这不仅是为了确保社群申请能获得更大成功率，避免普通申请人和社群申请人之间的不一致，也是为了确保申请人不会持有不必要的高期望。监察官报告的结论是，**CPE** 流程产生了一些问题，它虽然本身没有不公平性，也不是申请被拒的依据，但建议在未来的轮次中进行改进。⁶⁰⁴ 这包括“更好地理解社群申请是为了什么，以及使用基于社群的顶级域会给哪些个人或组织带来益处。应适当考虑哪些类型社群可以使用自己的顶级域，比如慈善组织、社群组织，亦或是 **NGO** 或其他组织等”。⁶⁰⁵

此外，近期的欧洲理事会报告（**2016** 年 **11** 月）就评估和评定这类申请的流程提出了大量意见和建议。⁶⁰⁶

建议

建议 34: 应针对社群申请的流程和目标展开全面审核，并在 **NgTLD** 申请流程启动前为解决和纠正所提问题而进行改进。修订或调整内容应在 **2012** 年《申请人指导手册》的更新版本中清楚体现。

理由/相关发现: 鉴于监察官自主调查报告展开的评估、社群异议的结果、欧洲理事会关于这些申请的人权角度的报告，以及 **ICANN** 社群就社群申请（**ICANN** 社群希望这类申请针对同社群有特定利益和用途的 **gTLD**，为社群提供特殊进入条件）相对低成功率而提出的关注，可以预计到社群申请日后将会有更高的成功率。

面向对象: 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级: 前提条件

是否已在审核小组内达成共识: 是

⁶⁰¹ **ICANN**, 《申请人指导手册》, 第 4.9 节。

⁶⁰² 申请必须表明与明确界定的社群一直存在某种关系；字符串本身必须与上述社群明确相关；必须为申请人制定了专门的注册和使用政策；且申请必须得到所述社群的支持。

⁶⁰³ **ICANN** 监察官博客, 《**EIU** 自主调查报告》(2015 年 10 月 11 日), 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>。

⁶⁰⁴ 同上。

⁶⁰⁵ 同上。

⁶⁰⁶ 欧洲理事会 (2016 年 11 月), 《向 **ICANN** 申请基于社群的新通用顶级域 (**gTLD**): 《人权方面的机遇与挑战》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

争议解决流程对解决正式字符串异议的有效性

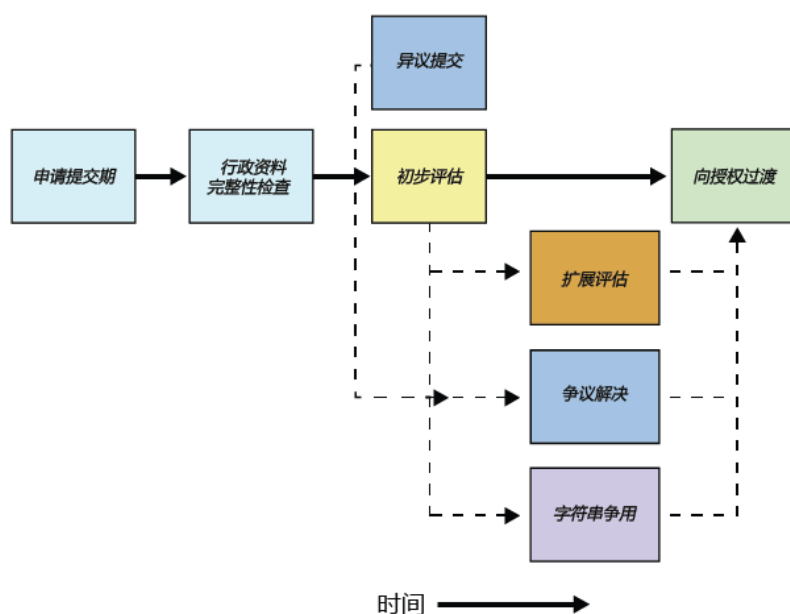
新通用顶级域项目的申请和评估流程在 2012 年 6 月 4 日的 ICANN 《gTLD 申请人指导手册》中有所描述，该流程基于社群制定的关于 NgTLD 需求、益处及风险的政策、应使用的选择标准、gTLD 的分配方式以及 NgTLD 注册管理机构必须遵守的合同条件。

申请提交有效期截止后，ICANN 开始评估每份申请的管理完整性，并发布完整申请的公开部分以征询公众意见，从而便于社群提交意见，供初始评估审核期间考量（也由 ICANN 开展）。初始审核的评估标准包括“字符串审核”，用于确定是否可能引发安全性或稳定性问题，包括可能因“与现有 TLD 或保留名称相似”而引发的问题。⁶⁰⁷这些意见和评估不同于正式异议，因为正式异议可以针对超出评估标准范围的问题来提出。

在该公开评议期内，ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 可以发布早期预警通知，说明某份申请可能存在对政府而言十分敏感或有问题的措词。这些早期预警不是正式异议，但如果未得到解决，其内容可能发展成为正式异议。⁶⁰⁸

除了公众意见，异议还可以由第三方提出来保障特定权利，此外还建立了争议解决机制，用以解决超出 ICANN 初始评估范围的案例。⁶⁰⁹

表 18：申请处理阶段⁶¹⁰



申请提交给 ICANN 后将立即经过多个阶段的处理。

⁶⁰⁷ICANN, 《申请人指导手册》, 第 1.1.2.5 节。为审核字符串相似性、DNS 稳定性和地理名称而成立了初始评估专家组。初始审核也包括对申请人所必需的技术、运营和财务能力进行评估。如“竞争”一节所述, 后端服务提供商的使用意味着通过第三方协助可以达到申请人的技术能力。

⁶⁰⁸请参见该报告的“防止易造成混淆或危害的授权”一节, 了解 GAC 早期预警流程审核。

⁶⁰⁹ICANN, 《申请人指导手册》, 第 1.1.2.6 节和第 1.1.2.9 节, 第 1-12 页和第 1-14 页。

⁶¹⁰ICANN, 《gTLD 申请人指导手册》, 第 1-4 页。

制定了提出异议的依据，这样可方便实施 **GNSO** 关于字符串混淆、社群异议、有限公众利益或合法权利侵犯方面的建议，并且在《申请人指导手册》中说明了异议依据。争议解决程序由三家通过意向书公开征集选拔的不同服务提供商实施。⁶¹¹

为了对流程的有效性进行粗略评估，审核小组分析了 **ICANN** 组织进行初始评估后提出的异议的数量和性质以及这些异议的结果。⁶¹² 特别是，审核小组评估了单/复数字符串混淆异议的结果，并确定了可在 **gTLD** 的任何新发布中对申请和评估流程进行的一些改进。

可能提出四种异议（**ICANN** 初始评估后）：

- ⊙ **字符串混淆**：也涉及到同一单词的单复数形式。⁶¹³
- ⊙ **社群异议**：字符串针对的社群中有相当一部分成员明确反对。⁶¹⁴
- ⊙ **有限公众利益异议**：依据申请的 **gTLD** 违反普遍认可的法律道德规范和国际法原则认可的公共秩序而提出的异议。
- ⊙ **合法权利**：在特定字符串获得授权后，异议人可声称受到侵权。⁶¹⁵

审核小组对字符串混淆异议相关的争议解决结果进行分析后发现，存在 **230** 个完全匹配组（即相同 **gTLD** 存在多个申请人），在某些情况下，相同 **gTLD** 的申请人多达 **13** 个（例如 **.app**、**.book**、**.blog** 等），大多数争议都已得到解决。⁶¹⁶ 但是，截至本文档编制之时，仍然有些 **gTLD** 争议尚未解决，包括 **.gay**、**.home**、**.cpa**、**.llp**、**.hotel**、**.llc**、**.mail**、**.llc**、**.inc**、**.corp** 等。应指出的是，对于许多申请而言，针对它们提出异议的理由不止一个（例如，社群和有限公众利益，或者混淆性和社群）。

字符串混淆异议提交给国际争议解决中心 (**ICDR**)，即美国仲裁协会 (**AAA**) 国际分部。从审核小组审查 **ICDR** 专家组提供的 **NgTLD** 申请异议（关于相同 **gTLD** 的单复数形式之间的相似性）结果的案例来看，所有案例似乎没有明确、一致的裁决。在一些情况下，单复数形式并未视为混淆性相似（例如 **.car/.cars**），而在另一些情况下，复数形式却被视为混淆性相似（例如 **.pet/.pets**、**.web/.webs**、**.game/.games**）。⁶¹⁷

这样看来，单/复数形式案例的结果并不一致，其原因是争议解决流程允许不同的专家组审核各个案例，尽管这些案例都是基于类似的情况。虽然这样做的目的是让专家自由考量各份申请的实际情况，但这也意味着，尽管某些情况下单复数形式可能被视为具有相似特征，但不同的专家组可能得出不同的结论。未来可以通过确保由相同的专家组审核所有单复数字符串相似案

⁶¹¹ **ICANN**，《项目实施审核》（2016年），第 104 页。以下组织负责实施程序：国际争议解决中心 (**ICDR**) 负责字符串混淆异议、世界知识产权组织仲裁与调解中心负责合法权利异议以及国际商会的国际专业技术中心负责社群异议和有限公众利益异议。

⁶¹² **ICANN**，《申请人指导手册》，第 2-2 节和第 2-4 节。初始评估由 **ICANN** 实施，审核了“字符串相似性、保留名称、DNS 稳定性和地理名称.....”，以及尤其是“所申请的 **gTLD** 字符串是否与其他字符串太过相似以至于可能使用户混淆”、“所申请的 **gTLD** 字符串是否可能会给 DNS 安全性或稳定性造成负面影响”和“在涉及某些地理名称的情况下是否提供了必需的政府批准证明”。

⁶¹³ **GAC** 建议，同一单词的单复数形式可能对消费者造成混淆，应予以避免。请参见 **ICANN GAC** 北京公报。

⁶¹⁴ 请参见本报告的“允许特定社群使用相关 **TLD**”一节，了解社群异议审核。

⁶¹⁵ **ICANN**，《项目实施审核》，第 104 页。

⁶¹⁶ 同上，第 64 页。

⁶¹⁷ 国际争议解决中心，《**ICANN** 新通用顶级域项目：提出的字符串混淆异议及裁决列表》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://info.adr.org/icanngtld/>

例，或提前决定不针对相同 **gTLD** 的单复数形式授权字符串，避免出现这种情况。所有此类相似申请将由相关各方协商解决，例如通过私下拍卖或由 **ICANN** 拍卖解决。无论选择何种方式，都应在 **NgTLD** 的未来申请轮次之前在《申请人指导手册》中明确说明。

此外，争议解决专家组作出决策后，没有可预见的申诉机制。这意味着，一些败诉的异议人将试图通过 **ICANN** 问责制让 **ICANN** 董事会或 **ICANN** 监察官考量其案例，从而使案例获得解决。⁶¹⁸为了避免针对相似问题采取不同的解决方案以及结果的不统一，并确保所有异议案例的整个流程更公平，应考虑引入争议解决专家组后审核机制（根据 **ICANN** 项目实施审核中的提议）。⁶¹⁹

建议

从提供的初步信息中得出以下结论：

建议 35：后续流程 **PDP** 应考虑采取新政策，避免可能出现的字符串混淆异议结果不一致。**PDP** 尤其应该考虑以下可能性：

1. 通过初始字符串相似度审核流程确定相同 **gTLD** 字符串的单复数形式不应获得授权。
2. 通过确保所有单复数字符串相似案例都由同一专家小组审核，避免类似争议出现不一致的结果。
3. 引入争议解决专家组后审核机制。

理由/相关发现：从对单复数形式案例的结果进行审核可看出，结果存在不一致，因为争议解决流程允许不同的专家组审核各个案例，尽管这些案例是基于类似情况。这也意味着，尽管某些情况下单复数形式可能被视为具有相似特征，但不同的专家组可能得出不同的结论

ICANN 项目实施审核发现，专家组做出决策后无追索方式。考虑到不同争议解决专家组的結果可能出现不一致，因此建立审核机制将会很有用。

不同争议解决专家组关于相同单词的单复数形式的判定结果出现不一致，应避免此种情况，以免消费者混淆。⁶²⁰

面向对象：新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组

前提条件或优先级：前提条件

是否已在审核小组内达成共识：是

详情：鉴于应向新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组提供详情，**CCT** 审核小组认为应创建一个机制，专门允许 **GAC** 个人成员提出异议，并提供一种方式供 **GAC** 成员对事实主张提出质疑。最终，必须提供某种类型的申诉机制。

⁶¹⁸**ICANN**，《问责制》，访问时间：2018年8月10日，<https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

⁶¹⁹**ICANN**，《项目实施审核》，第114页。

⁶²⁰在 **GAC** 的《北京公报》中也提到了这一点。

成功衡量标准：无人提出针对相同字符串单复数形式案例的字符串混淆异议。或者，如果允许单复数形式存在，异议专家组使用一致的方式评估所有这类案例，从而确保以相同的方式解决所有单/复数争议。

表 19：申请并获得授权的单/复数字符串列表（黄色突出显示）⁶²¹

⁶²¹请参见 ICANN，《NgTLD 申请现状》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>。本页面包含一项搜索功能，能够根据是否为字符争用集的一部分对申请进行筛选。

.tour	.tours
.web	.webs
.sport	.sports
.kid	.kids
.gift	.gifts
.game	.games
.deal	.deals
.coupon	.coupons
.car	.cars
.fan	.fans
.home	.homes
.hotel	.hotels
.hotel	.hoteles
.loan	.loans
.market	.markets
.watch	.watches
.pet	.pets
.photo	.photos
.property	.properties
.review	.reviews
.supply	.supplies
.work	.works
.auto	.autos
.cruise	.cruises
.career	.careers
.accountant	.accountants

11 附录

附录 A：术语表

术语	缩写 (如适用)	定义
申请人指导手册	AGB	规定 NgTLD 申请和评估流程要求的文件。
美国信息交换标准码	ASCII	基于英语字母表的字符编码。
僵尸网络命令与控制	僵尸网络 C2	使用域名控制和更新受同一罪犯控制的成千上万台被感染计算机组成的僵尸网络。僵尸网络可以自动进行多种形式的 DNS 滥用犯罪并扩大犯罪范围。
被入侵域		恶意行为者为达到从事 DNS 滥用活动的明确目的，而利用这类域闯入注册人的 Web 托管服务。
国家和地区顶级域	ccTLD	一类只能分配给代表 ISO 3166-1 标准所列出的国家和地区的顶级域名。请访问 http://www.iana.org/domains/root/db 。
DNS 滥用		积极利用 DNS 和/或域名注册程序进行的蓄意欺骗、纵容或未经允许的活动。
DNS 安全性滥用		与网络安全相关的 DNS 滥用，如恶意软件散布、网络钓鱼、网址嫁接、僵尸网络命令与控制以及大量垃圾邮件。
域名系统	DNS	域名的全球层级系统。
政府咨询委员会	GAC	一个由各国政府、多国政府组织和条约组织以及独立经济体委任代表组成的 ICANN 委员会。其职能是就各国政府关心的问题向 ICANN 董事会提出建议。 GAC 以论坛的形式运作，专门讨论政府感兴趣和关心的议题（包括消费者利益）。作为咨询委员会， GAC 没有代表 ICANN 行事的法定权利，但是能够向 ICANN 董事会报告自己的调查结果并提出建议。
通用名称支持组织	GNSO	ICANN 内负责制定通用 TLD 相关政策的机构，同时负责就 NgTLD 的引入带头制定政策建议。 GNSO 共分为六个选区：商业和企业选区、 gTLD 注册管理机构选区、互联网服务提供商 (ISP) 选区、非商业选区、注册服务机构选区和知识产权 (IP) 选区。
通用顶级域	gTLD	通用顶级域 (gTLD) 是由互联网号码分配机构 (IANA) 维护、在互联网域名系统中使用的一种顶级域 (TLD)。它们包含三个或更多个字符，可用于常规目的。
互联网号码分配机构	IANA	IANA 是最初负责监督互联网协议 (IP) 地址分配、协调互联网技术标准规定的协议参数的分配、管理 DNS （包括授权顶级域名）以及监管根域名服务器系统的管理机构。 IANA 根据 ICANN 的规定，向地区互联网注册管理机构分配地址，与 IETF 和其他技术机构协调分配协议参数，并监管 DNS 的运营。
国际化域名	IDN	部分或全部包含用于本地语种中的非基本拉丁字母表 (a - z)、欧洲阿拉伯数字 (0 - 9) 和连字符 (-) 字符的域名。

恶意注册		恶意行为者为达到从事 DNS 滥用活动的明确目的而注册的域名。
恶意软件		旨在损坏、禁用或以其他方式访问他人的计算机系统，以从事各种形式的 DNS 滥用活动的软件。
公共利益承诺	PIC	PIC 是注册管理机构协议规范 11 中列举的保护措施，旨在确保注册管理运行机构遵守一定的标准。 PIC 是一种机制，可让注册管理运行机构履行有约束力的合同义务，这些义务可以由 ICANN 合规部门或通过公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP) 强制执行。
公共利益承诺争议解决流程	PICDRP	旨在处理针对注册管理运行机构可能违背其注册管理机构协议规范 11 中的公共利益承诺所提出的投诉的争议解决流程。
网络钓鱼		一种为了诱使互联网用户泄露敏感信息（例如网上银行凭证、电子邮箱密码）而将网站地址或链接通过电子邮件发送给这些用户，将他们定向到伪装成受信任站点的网站的 DNS 滥用形式。网络钓鱼的目的通常是盗取资金或其他有价值的资产。
注册管理机构协议	RA	ICANN 与成功申请域名的 gTLD 申请人之间签订的协议。
注册管理机构服务评估政策/注册管理机构服务评估流程	RSEP	RSEP 是 ICANN 评估拟议 gTLD 注册管理机构服务或评估合同中对安全性、稳定性或竞争问题所作更改的流程。
注册管理机构服务提供商	RSP	代表 TLD 所有者或被许可方管理 TLD 运营的公司。 RSP 负责维护主数据库并生成区域文件，从而允许计算机利用 DNS 进行互联网通信。
安全与稳定咨询委员会	SSAC	一个服务于 ICANN 董事会的咨询委员会，由来自业界、学术界、互联网根服务器运营商、注册服务机构和 TLD 注册管理机构的技术专家组成。
垃圾邮件		从某些域发出的大量不请自来的电子邮件，用于推销网站。垃圾邮件通常是网络钓鱼或散布恶意软件的途径。
顶级域	TLD	DNS 命名级别中最高层次的域名。在域名中，它是最后一个圆点分隔符后的字母串，例如“ www.example.net ”中的“ net ”。 TLD 的管理者负责控制该 TLD 下哪些二级域名能被识别。根域或根区的管理者负责控制哪些 TLD 能被 DNS 识别。
商标信息交换中心	TMCH	一个由 NgTLD 注册管理机构提供的，支持权利保护服务的商标数据存储库。
统一域名争议解决政策	UDRP	利用基于书面陈述和论据的强制性在线仲裁来解决对域名注册的质疑的政策。 ICANN 认证的所有注册服务机构均遵循一套统一的争议解决政策。
统一快速中止程序	URS	URS 是一项经过简化的快速机制，供商标持有者用于“制止”明确的域名侵权。诉讼成功将导致域名在剩余的注册期内暂停使用。 ICANN 认证的所有 NgTLD 运营商都必须遵守 URS 决定。

附录 B：审核流程

基本文件

CCT 编制了职权范围⁶²²和几份工作计修订文件⁶²³，并定期对这些文件进行更新，以便为其工作提供指导。这两份基本文件于 2016 年 3 月获得通过。职权范围规定了审核小组的职责，提供了关键概念的详细定义，列出了预期交付成果并确定了与流程、合作和开展工作所用工具相关的基本规则。工作计划确定了 CCT 审核工作过程中的里程碑和交付项，列出了待考量的数据要素并制定了时间表。

2016 年 3 月，CCT 通过了利益冲突政策。⁶²⁴ 所有成员都根据该政策提交了声明，并公布在 CCT Wiki 上。⁶²⁵ 所有 CCT 电话会议一开始都会要求汇报利益声明的最新情况。⁶²⁶

行事方法

CCT 通过公开存档的电子邮件清单开展工作。⁶²⁷ 其面对面会议和电话会议都对没有发言权的观察员开放。观察员也可以订阅电子邮件清单，但只能进行查阅。审核小组的活动记录在公共 Wiki 空间上。⁶²⁸

CCT 以基于共识的方式运作。

次级小组

CCT 的职责分为三个部分，因此决定建立三个次级小组开展工作：**(1)** 竞争和消费者选择；**(2)** 保护措施和消费者信任；以及 **(3)** 新通用顶级域项目的申请和评估流程。

- ◎ **竞争和消费者选择**次级小组由乔丹·布坎南 (Jordyn Buchanan) 领导，负责审核关于竞争和消费者选择的可用数据，要求提供可协助审核的其他数据或其他资源，并向上级的 CCT 审核小组报告审核结果和提供建议。该小组利用了 **Analysis Group** 的工作成果，**Analysis Group** 在 ICANN 的委托下进行了一项经济调研，针对新通用顶级域项目对域名

⁶²² 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 23 日)，《职权范围》，访问时间：2018 年 10 月 10 日，<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

⁶²³ 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 23 日)，《工作计划》，访问时间：2018 年 10 月 10 日，<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

⁶²⁴ 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 9 日)，《利益冲突政策》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

⁶²⁵ ICANN，《审核小组的成员构成》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁶²⁶ 如需查看审核小组成员的利益声明，请访问 <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>。

⁶²⁷ ICANN，《电子邮件存档》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

⁶²⁸ ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

市场竞争产生的影响进行了调查。⁶²⁹“竞争和消费者选择”次级小组通过专门的电子邮件清单⁶³⁰和电话会议开展工作。⁶³¹

- ◎ **保护措施和消费者信任**次级小组由劳伦·卡宾 (**Lauren Kapin**) 和安德鲁·巴格利 (**Andrew Bagley**) 领导，负责审核《义务确认书》第 9.3 节列出的两个关键审核方面：**(1)** 消费者信任；**(2)** 用于缓解 NgTLD 引入或扩张所带来问题的保护措施的有效性。“保护措施和消费者信任”次级小组通过专门的电子邮件清单⁶³²和电话会议开展工作。⁶³³
- ◎ 尽管**新通用顶级域项目的申请和评估流程的有效性**被当作一个次级小组，但该小组的构成包括整个审核小组的所有成员。有关申请和评估流程的讨论均通过全体成员电话会议进行。该次级小组由乔纳森·扎克 (**Jonathan Zuck**) 领导，其活动主要围绕三类对象：**(1)** 取得成功的申请人：确定取得成功的申请人面临的挑战、获得的支持以及评估 GAC 早期预警对流程的影响；**(2)** 未获成功的申请人：了解失败的原因以及所获得的支持；**(3)** 错失机会的申请人：重点关注发展中国家，更好地了解那些有望成为注册管理机构的人员未提交申请的原因。
- ◎ **INTA 影响研究**次级小组由大卫·泰勒 (**David Taylor**) 领导，由于成立该次级小组的初衷是分析 INTA 影响研究的结果并得出相应结论，因此该次级小组的存续时间有限。该次级小组已召开三次专门的电话会议。⁶³⁴

模板

CCT 审核小组基于审阅与讨论梳理了一系列有待解决的问题，并编制了一份讨论文件清单。为确保次级小组制定建议草案工作的一致性，CCT 审核小组采纳了确定起草工作框架的模板。⁶³⁵ CCT 基于事实结果提出建议。

达成共识

报告和建议草案采用自下而上的多利益相关方模式编制。CCT 在 2016 年 12 月至 2017 年 1 月期间对报告草案进行审阅和评议。首轮审阅工作在 2016 年 12 月 7 日召开的全体会议上进行，而最终审阅工作在 2017 年 2 月 16 日进行。最终审阅完成后，报告草案被呈交给 CCT，供其在 24 小时内传达补充编辑。报告草案是 CCT 在过去 12 个月里经过辛勤劳动最终获得的结果，期间召开了 81 次电话会议或面对面会议。这份报告体现着审核小组对收集的数据的仔细考虑以及对收集的意见的审慎分析。

⁶²⁹Analysis Group, 《第 1 期评估》(2015 年) 和 Analysis Group, 《第 2 期评估》(2016 年)

⁶³⁰ICANN, 《CCT 竞争审核存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

⁶³¹ICANN, 《竞争和消费者选择 - 电话会议》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=58737630>

⁶³²ICANN, 《CCT 保护措施审核存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

⁶³³ICANN, 《保护措施和消费者信任 - 电话会议》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=58737319>

⁶³⁴ICANN, 《INTA 影响研究 - 电话会议》<https://community.icann.org/x/oGjwAw>

⁶³⁵竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, 《CCTRT 讨论文件工作表》, 访问时间: 2018 年 1 月 10 日, <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

咨询与外展工作

为确保整个 ICANN 社群对 CCT 工作进行充分、及时的讨论，制定了一份外展计划。

在编制报告草案的过程中，CCT 征询了全球多利益相关方社群的意见，并通过以下渠道（包括但不限于）进行了咨询：

- ③ ICANN 会议上的合作交流会议，例如，CCT 在 ICANN 第 57 届会议上征求关于中期建议的意见⁶³⁶
- ③ 通过成员代表向支持组织和咨询委员会传达最新动态

此外，CCT 还发布了博文、公报和视频文件，用于记录其工作进度并保存用于后续合作交流的資料。

任何社群成员都可以联系 CCT 来提出反馈意见或提问。[任何提交至电子邮件清单 input-to-cctrtr@icann.org](mailto:input-to-cctrtr@icann.org) 的意见都会被公开存档。⁶³⁷

考虑到 CCT 与新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组的职责之间的协同效应，两个小组的领导人定期召开了协调电话会议，确保不出现明显的重复工作，并且相互之间进行工作补充。CCT 在发布申请人调查问题前，邀请了后续流程政策制定流程工作组提供意见，并向其征询了关于中期建议的意见。

此外，CCT 还向 ICANN 全球域名分部征询了关于实施建议的可行性的意见，该可行性报告将在报告草案发布后公布。⁶³⁸

预算管理

继与 ICANN CFO 哈维尔·卡尔维兹 (Xavier Calvez) 进行意见交流后，CCT 任命 CCT 主席乔纳森·扎克为预算经理，旨在对财务负责并对预算管理负责。预算经理与 ICANN 组织合作确保符合现有的预算限制条件。

⁶³⁶ ICANN，《ICANN 第 57 届海德拉巴会议：致竞争、消费者选择和消费者信任审核小组的意见》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://icann572016.sched.com/event/8cz0/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

⁶³⁷ ICANN，《CCTRT 所收到意见存档》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctrtr/>

⁶³⁸ ICANN（2017 年 5 月 19 日），《ICANN 组织的意见：竞争、消费者信任和消费者选择审核小组报告草案》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNInputsonCCTRTRecs-19May2017.pdf> 以及 ICANN（2018 年 1 月 15 日），《ICANN 组织的意见：竞争、消费者信任和消费者选择审核小组报告草案》，<https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rcs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

附录 C：调查和研究

在 CCT 组建之前，已开展几项调查和研究，目的在于为其工作提供参考：以下是整个报告脚注中的引用内容，也可在参考文献中查看这些内容。

- ◎ 2013 年，ICANN 董事会成立了实施建议小组来审核通用名称支持组织 (GNSO) 和一般会员咨询委员会 (ALAC) 提出的一系列潜在衡量标准。该小组（称为 IAG-CCT）对采纳由这两个组织建议的几项衡量标准的可行性、效用和成本效益进行了评估，并发布了一组包含 66 项衡量标准的建议。ICANN 董事会随后采纳这一建议供 CCT 进行考量。⁶³⁹ ICANN 组织一直在收集关于这些衡量标准的数据。⁶⁴⁰ 在所建议的 66 项衡量标准中，其中几项包含基线数据，提供了 NgTLD 引入前域名市场中行为和活动的速览。根据衡量标准的不同，基线时间可能为 NgTLD 授权前的一年，也可能为很多年。
- IAG-CCT 决定，其中一部分衡量标准最好通过消费者和注册人调查进行评估。尼尔森的第 2 轮消费者调查结果于 2016 年 6 月公布。⁶⁴¹ 该调查衡量了互联网用户目前对 gTLD 现状和 DNS 的态度，并与尼尔森 2015 年的首轮消费者调查进行对比，衡量消费者的态度发生了怎样的改变。⁶⁴² 调查询问了互联网用户有关消费者认知度、消费者选择、体验和信任等方面的问题。此次消费者调查的受访者包括来自全部五个 ICANN 区域的互联网用户的具有代表性的样本，使用各采样国家/地区内相应的语言开展。第 2 阶段研究的结果表明，一半以上的受访者 (52%) 至少知道一个 NgTLD，总体来说，与其他技术相关行业相比，域名行业的信任度得到了提升。
- 类似地，尼尔森还开展了一项全球域名注册人调查，调查对象是已经注册过至少一个域名的注册人。此次调查向受访者询问了其对于 NgTLD 的认识，以及对当前 gTLD 行业中的消费者选择、体验和信任度的看法。尼尔森的第 1 轮注册人调查结果于 2015 年 9 月公布。⁶⁴³ CCT 于 2016 年 9 月 15 日收到了第 2 轮注册人调查结果。⁶⁴⁴ 结果表明，NgTLD 在两轮调查中获得的认知度相似，其中南美洲和亚太地区注册人对 NgTLD 的认知度较高，另外，域名行业的信任度普遍维持在较高水平，特别是在亚洲。
- IAG-CCT 衡量标准的第二部分旨在通过分析价格数据和其他非价格相关的现象来衡量 NgTLD 市场中的竞争情况。ICANN 聘请了 Analysis Group 开展一项经济调研，主要目的有两个：1) 对照传统空间中的域名评估 NgTLD 中域名的定价惯例；以及 2) 对其他非价格竞争指标进行定性分析，例如技术或其他业务创新。Analysis Group 第 1 阶段评估结果于 2015 年 9 月交付。⁶⁴⁵ Analysis Group 第 2 阶段评估描述了随着新通用顶级域项目在过去一年中的扩展，第 1 阶段评估中确定的竞争衡量标准发生了怎样的变化（或保持原样），其中在第 2 阶段分析开始前，审核小组成员就方案和方法向 Analysis Group 提供了反馈。⁶⁴⁶ 于 2016 年 10 月交付的第 2 阶段经济调研结果表明，注册量最多的四个和八个注册管理机构的 NgTLD 注册份额有所下降。此外，注册管理运行机构所占的注册份额具有波动性。

⁶³⁹ 竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组（2014 年），《最终建议》

⁶⁴⁰ ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告》

⁶⁴¹ 尼尔森，《消费者调查第 2 轮》（2016 年）。

⁶⁴² 尼尔森，《消费者调查》（2015 年）。

⁶⁴³ 尼尔森，《注册人调查》（2015 年）。

⁶⁴⁴ 尼尔森，《注册人调查第 2 轮》（2016 年）。

⁶⁴⁵ Analysis Group，《第 1 阶段评估》（2015 年）

⁶⁴⁶ Analysis Group，《第 2 阶段评估》（2016 年）

- ③ 为帮助审核小组评估新通用顶级域项目申请和评估流程的有效性以及旨在减少滥用的保护措施的有效性，**ICANN** 组织与社群合作编制了以下报告：
 - ④ 《项目实施审核修订报告》，发布于 2016 年 1 月，该报告从 **ICANN** 组织的角度，审核了 **ICANN** 实施新通用顶级域项目的成效和效率。⁶⁴⁷
 - ④ 《防止 DNS 滥用的新通用顶级域项目保护措施：修订报告》研究了几种方法，用以衡量新通用顶级域项目中为减少 **DNS** 滥用而实施的保护措施的有效性。该报告中列举了哪些活动可能构成 **DNS** 滥用，并提供了一份初步文献综述，分析了 **NgTLD** 和整个 **DNS** 中的滥用率。⁶⁴⁸
 - ④ 《权利保护机制审核：修订报告》旨在评估各项关键保护机制（如商标信息交换中心、统一快速中止程序系统以及授权后争议解决程序）的有效性。该报告还对权利保护机制与新通用顶级域项目其他要素之间的相互作用给予了考量。⁶⁴⁹
- ③ 为了对现有数据进行补充，**CCT** 还申请进行了其他调查和研究，以便为其工作提供更多参考：
 - ④ “竞争与消费者选择”次级小组请求 **Analysis Group** 和 **ICANN** 组织提供关于定价和注册分析的数据，帮助解答新通用顶级域项目对促进 **gTLD** 运营商、注册服务机构和分销商之间的价格竞争的有效性这类研究问题。
 - ④ “竞争与消费者选择”次级小组收集了传统 **gTLD** 的停放数据，以便对 **ntldstats.com** 上已有的停放数据进行补充。该次级小组利用这些停放数据，通过控制未反映“活跃”注册的注册量，更准确地得出了各注册管理机构的注册情况。该次级小组还从 **CENTR** 和 **Zooknic** 处获得了 **ccTLD** 注册数据。⁶⁵⁰
 - ④ 应审核小组的要求，**ICANN** 聘请了 **SIDN Labs** 进行一项研究，目的在于分析 **NgTLD** 和传统 **gTLD** 中滥用、恶意活动和犯罪行为的发生率。《通用顶级域 (gTLD) 中域名系统 (DNS) 滥用的统计数据：最终报告》比对了 **NgTLD** 和传统 **gTLD** 中这些活动的发生率，使用新通用顶级域项目推出头三年（2014 年至 2016 年）的历史数据，采用推论统计分析方式衡量域名系统安全扩展 (**DNSSEC**)、域名停放、注册限制对滥用率的影响。⁶⁵¹
 - ④ 在 2016 年 6 月举行的第三次面对面会议上，**CCT** 请求展开申请人调查。除了解决与竞争、消费者选择和信任相关的问题，该调查还承担着审核新通用顶级域项目申请和评估流程有效性的任务。**CCT** 向已完成申请流程、正在积极进行申请和撤销申请的申请人寻求答案，以便更好地了解他们对申请流程的意见。
 - ④ 为了给申请和评估流程提供背景信息，**CCT** 聘请了 **AMGlobal Consulting** 进行一项调查，与尚未申请 **NgTLD**、但因与提交申请的实体类似而被认为是该项目优秀候选人的“南方国家”的企业、组织和其他机构进行面谈。⁶⁵² 本次调查的目的在于更深入地了解消费者对新通用顶级域项目的认知度，以及为何更多来自南方国家的公司尚未申请该项

⁶⁴⁷ICANN, 《项目实施审核》(2016 年)

⁶⁴⁸ICANN 运营和政策研究, 《防止 DNS 滥用的新通用顶级域项目保护措施：修订报告》(2016 年 7 月)。

⁶⁴⁹ICANN, 《权利保护机制审核》(2015 年)

⁶⁵⁰ICANN CCT 维基页面, 《研究、调查和背景资料》。

⁶⁵¹SIDN 实验室和代尔夫特理工大学(2017 年 8 月), 《通用顶级域 (gTLD) 中域名系统 (DNS) 滥用的统计分析》。

⁶⁵²AMGlobal, 《NgTLD 和南方国家》(2015 年)。

目。本报告于 2016 年 11 月交付。其中包含一些建议，例如，开发面向非专家受众的外展工具，用于回答受众关于费用、申请流程、时间安排以及 ICANN 自身等方面的问题。另一项建议是向社群充分解释 NgTLD 的不同用途，继而回答社群可能提出的关于商业模式/用例的问题。关于未来申请轮次，报告建议开展其他研究，旨在寻求覆盖南方国家公众的最佳方式，并在公私领域开展关于 NgTLD 的对话，尽快使公众准备好进行下一轮次的申请。

- ⊙ 此外，CCT 使用了国际商标协会 (INTA) 委托进行的一项调查的结果。该调查在 2017 年 1 月至 2 月期间进行，从回答问题的 33 名 INTA 企业成员、非 INTA 企业成员以及 IP 持有人处收集了关于其客户扩展 TLD 空间产生费用的信息。该调查发送给了 1,096 名可能的受访者，提供了这些商标持有者对项目体验的见解。⁶⁵³

⁶⁵³尼尔森（2017 年 4 月），《INTA NgTLD 成本影响调查》。

附录 D：公众意见

在初步报告中，审核小组提供了一系列相对详尽的建议，鼓励通过公众评议来发表意见。⁶⁵⁴ 审核小组总共收到 **23** 条有关报告草案第一部分的意见，**17** 条有关报告草案第二部分的意见。⁶⁵⁵ 这些意见来自 **16** 家利益相关方团体和选区，由五名个人、两家政府或政府机构、五家公司、十家联盟以及 **ICANN** 组织和董事会提交。所有意见均可供整个审核小组及其相关次级小组查看。各个小组查看了与每条所提建议相关的公众意见。在此流程中，**ICANN** 组织会创建一个电子表格，注明每条公众意见对特定审核小组建议的适用性。⁶⁵⁶ 最后，审核小组研究了与具体建议不相关但与报告最终结果相关的意见。

其中大多数建议都获得了人们的普遍支持，而公众意见中突出了几个主题。首先，审核小组需要具体指派社群中的哪些参与者将负责实施建议，并留出时间让这些参与者确定最佳实施方式。鉴于此，审核小组将尽可能找到最合适的参与者，同时修改几项建议以提高实施的灵活度。其次，关于初步报告的意见已明确，审核小组将结合建议开展调查，而这不会产生明显的实际价值。将修改或去除其中的几项建议。

审核小组通过执行系统化流程来审核公众意见、将意见汇总给整个审核小组，并评估需要对所提建议（如果有）进行哪些修订。提出的任何更改意见都会经相应的次级小组和整个审核小组讨论协商。未达成完全共识的任何最终建议将在本《最终报告》中注明。收到的意见中可能包含某些情况下存在冲突的不同观点。尽管审核小组会考量收到的每条意见，但只会在整个审核小组一致认为需要进行修订来明确、修改或进一步改进建议的情况下进行修订。**ICANN** 组织和审核小组创建了两份电子表格来跟踪审核小组对于公众意见的考量。⁶⁵⁷

对于那些经过深思熟虑的公众意见的提出人，审核小组深表感谢，可以看出意见提出人确实是以诚恳的态度提出建设性意见和指导。尽管审核小组并非每条意见都会接受，但审核小组对各方满怀诚意提供的各种观点深表谢意。审核小组认为本《最终报告》所包含的经过改进的建议反映出公众意见流程中收到的建设性反馈。

⁶⁵⁴ **ICANN**，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 **NgTLD** 建议的报告草案》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁵ 同上，以及 **ICANN**，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 - 建议报告草案新章节》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁶ **ICANN**，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 **NgTLD** 建议的报告草案：公众意见程序工作报告》（2017 年 7 月 10 日），访问时间：2018 年 8 月 10 日，第 4 节（单击“意见汇总”超链接来下载电子表格）。

⁶⁵⁷ **ICANN CCT** 维基页面，《全体会议草案/文件》，访问时间：2018 年 9 月 5 日，<https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20Draft%20Report%20-%202010July2017%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536147730041&api=v2> 和 <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20New%20Sections%20-%202015Feb2018%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536142801000&api=v2>。

报告草案公共评议期

审核小组[提交了其报告草案供公众评议](#)，其中包含 50 项建议草案，从 2017 年 3 月 7 日到 5 月 19 日为公共评议期。⁶⁵⁸审核小组在 ICANN 第 58 届会议以及各种场合都提交了其建议草案并从社群征询意见，包括：

- ⊙ [2017 年 4 月 3 日举行的两个网络研讨会](#) ⁶⁵⁹
- ⊙ [ICANN 第 58 届会议的社群合作交流会议](#) ⁶⁶⁰

收到的 23 条公众意见汇总已于 2017 年 7 月 10 日公布，审核小组以此作为审核和更新其建议草案的基础。⁶⁶¹

附带新章节的建议草案公共评议期

根据 INTA 的调查结果以及 DNS 滥用研究的公布，CCT 在先前报告的基础上增加了有关 DNS 滥用、商标持有者费用、停放和消费者选择的新章节。从 2017 年 11 月 27 日到 2018 年 1 月 15 日期间，已提交 10 项建议[供公众评议](#)。⁶⁶²

审核小组在 ICANN 第 60 届会议的合作交流会议上收集了来自社群的意见，该次会议还有自行召开的外展会议以及网络研讨会来讨论新的章节。⁶⁶³

收到的 17 条公众意见汇总已于 2018 年 2 月 15 日公布，审核小组以此作为审核和更新其建议草案的基础。⁶⁶⁴

审核小组的所有外展和合作行动都会在其 Wiki 页面上公布。⁶⁶⁵

⁶⁵⁸ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 NgTLD 建议的报告草案》。

⁶⁵⁹ICANN CCT 维基页面，《网络研讨会：CCTRT 建议草案》（2017 年 4 月 3 日），访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

⁶⁶⁰ICANN CCT 维基页面，《社群讨论 - ICANN 第 58 届会议》（2017 年 3 月 12 日），访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion+-+ICANN58>

⁶⁶¹ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 NgTLD 建议的报告草案》。

⁶⁶²ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 - 建议报告草案新章节》。

⁶⁶³ICANN CCT 维基页面，《网络研讨会：CCTRT 报告草案新章节》（2017 年 12 月 18 日），访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

⁶⁶⁴ICANN，《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 - 建议报告草案新章节》。

⁶⁶⁵ICANN CCT 维基页面，《外展和合作》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelid=58729463>

附录 E：职权范围

《义务确认书》

ICANN 和美国商务部于 2009 年 9 月 30 日签订的《义务确认书》(AoC) 中包含了对 ICANN 四个主要目标（包括“促进竞争、消费者信任和消费者选择”）进行定期审核的具体条款。

根据 AoC，ICANN 同意确保对顶级域名空间的扩张及各类相关问题进行深思熟虑的考量（包括：竞争、消费者保护、安全、稳定与弹性、恶意滥用问题、主权问题和权利保护），并在实施推行之前对这些问题经过充分处理。在 AoC 的第 9.3 节，ICANN 承诺：

在 NgTLD（无论是使用 ASCII 还是其他语言字符集）运作满一年时，ICANN 将组织审核，检查引入或扩展 gTLD 对促进竞争、提高消费者信任度和扩大用户选择范围起到多大作用，还会检查：(1) 应用和评估流程的有效性；(2) 采取适当安全措施来减少引入或扩展中所涉及问题的有效性。ICANN 将在首次审核完成两年后组织对上述承诺执行情况的进一步审核，之后至少每四年审核一次。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组在组建后将公布以接受公开评议，并且审核小组包括以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋商后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

本附录阐述了职权范围，供 CCT 用于履行 AoC 中规定的职责。

CCT 旨在评估 DNS 市场的扩张对竞争、消费者信任和消费者选择的影响。此外，这次审核还会评估 2012 年 gTLD 申请轮次的申请和评估流程的有效性，以及用于缓解 NgTLD 引入所带来问题的保护措施的有效性。这次审核将有效性定义为“（新通用顶级域项目实施）流程在多大程度上成功地达到预期结果/实现目标”。CCT 将分析定量和定性数据，提出建议供 ICANN 董事会考量和采纳。

首次审核将为经常性审核奠定基础，AoC 要求至少每三年开展一次经常性审核，但受 ICANN 章程修订的约束。这些经常性审核将在评估 ICANN 如何继续兑现在竞争、消费者信任和消费者选择方面的承诺上发挥重要作用。首次审核将评估新通用顶级域项目对这三个方面的初步影响。

背景

自从 2009 年与美国商务部签署 AoC 起，ICANN 一直在期待这次审核。从那以后，ICANN 董事会便向社群征求关于衡量标准的意见，这类衡量标准可用于提出基于数据的建议。为此，2010 年 12 月，ICANN 董事会指派 GNSO 和 ALAC 负责提出衡量标准。2011 年 6 月，在 ICANN 新加坡会议上成立了一个工作组，负责为 CCT 审核提出衡量标准建议。该工作组的任务是为 ICANN 董事会提供可能对 CCT 审核小组有所帮助的定义、措施和目标。2012 年 12 月，工作组向董事会提交了一份文件，详细阐述了所建议的 70 项衡量标准，以及所提出的定义和三年目标。

2013年9月，ICANN董事会成立了IAG-CCT，负责审核这些建议的衡量标准，并基于对所提议的70项衡量标准的可行性、效用和成本效益的评估向审核小组提出建议。2013年11月，小组通过电话会议进行了首次会谈，接着在ICANN第48届布宜诺斯艾利斯会议期间召开了面对面会议。2014年3月，IAG-CCT提出一项中期建议，建议委托开展互联网用户和注册人调查，以衡量其信任度和选择态度，并开展关于gTLD价格和市场的经济调研。ICANN董事会采纳了这些建议。2014年9月，IAG-CCT向ICANN董事会提交了最终建议，而董事会于2015年2月采纳了这些建议。这些建议包括收集与竞争、消费者信任和消费者选择相关的66项衡量标准。此外，IAG-CCT还修改了GNSO-ALAC工作组最初提出的建议。

框架

ICANN承诺通过新通用顶级域项目促进竞争、消费者信任和消费者选择，要履行这一承诺，需要清楚地了解项目的发展历程及其在ICANN中发挥的作用，然后着重审核其发展和实施。作为AoC中有待评估的四个主要目标之一，CCT审核也有助于界定ICANN可如何处理NgTLD的未来轮次。

范围

这次审核应评估新通用顶级域项目对竞争、消费者信任和消费者选择的影响。这包括审核政策建议从项目启动到授权，再到普遍可用的过程中的实施情况。要开展评估，审核小组成员可能需要审核来自项目相关流程的数据，以及关于市场指标和消费者趋势的更广泛的意见与社群反馈意见。虽然这些其他意见与此次审核不相关，但由此生成的结果和信息可能对CCT的工作有所帮助。这次审核对有些工作至关重要，为完成这些工作，CCT应及时公布其审核结果和建议，以便相关工作人员对此加以考量。对于正在进行的、未来将依赖于该小组的审核结果和建议的工作，可以在CCT Wiki页面跟踪相关进度：<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>。

数据和衡量指标

自ICANN董事会于2015年2月采纳了IAG-CCT建议的66项关于数据收集的衡量指标后，ICANN组织便不断收集与其中大部分衡量指标相关的数据并发布在ICANN网站上：<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>。

董事会2015年2月的决议也指出，IAG-CCT在其最终报告中分出一组有待CCT开始工作时重新评估的衡量指标，因为这些衡量指标需要额外的背景分析，或可能需要其他资源来捕捉数据。IAG-CCT最终报告 (<https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2>) 的表4中也提到过这些衡量指标。ICANN组织可能会针对内部数据收集和衡量指标（可能需要收集外部数据）所需资源的可行性提出建议。

ICANN 评估报告

AoC要求审视2012年gTLD申请轮次中使用的申请和评估流程的有效性，包括ICANN对为新通用顶级域项目提出的政策建议的实施情况。为了给CCT提供参考，ICANN组织已经编制并发布了项目实施审核报告，从工作人员视角分析了新通用顶级域项目的执行情况，同时在报告中纳入了利益相关方（包括申请人、服务提供商和其他社群成员）的反馈。

最后，审核还将考量旨在减少滥用行为的保护措施的有效性。这意味着将包括对项目中实施的权利保护机制以及其他减少 **DNS** 滥用行为的措施（例如纳入注册管理机构协议中的各项公共利益承诺）进行审核。根据问责制 **CCWG** 提案建议 **9** 的建议，基于这些话题生成的报告将提供详细的见解，帮助 **CCT** 改善其建议并建立拟定的实施优先级。

定义

这类评估需要对审核相关的术语有共同的理解：消费者、竞争、消费者信任和消费者选择。

消费者：该词一般是指主要出于个人、家人或家庭目的自然人，可能包括企业和政府机构（视具体情况而定）。在此审核中，消费者通常分为两类：**(1)** 通过 **DNS** 解析使用域名（例如访问 **URL** 或发送电子邮件）的互联网用户和其他市场参与者；以及 **(2)** 注册人（及潜在注册人）。

消费者信任：消费者对域名系统的功能、可靠性、安全性和真实性的信任。这包括 **(1)** 对域名解析一致性的信任；**(2)** 互联网用户相信能够安全地访问域名，从而找到并安全地使用想要访问的网站；**(3)** 相信 **TLD** 注册管理运行机构将实现注册管理机构宣称的目的；以及 **(4)** 注册人信任域名注册流程和生命周期。

消费者选择：新成员的加入和现有服务的创新为域名消费者带来的有意义的选择范围（包括以消费者首选的语言和文字提供）。

竞争：域名生态系统中独立行动的双方或多方（包括但不限于注册管理机构、注册服务机构、分销商、注册服务提供商和注册人）之间通过提供创新产品和服务以及/或最优惠的条件获得第三方的业务的竞争。

相关市场：在审核中，**CCT** 应考量 **NgTLD** 的引入对国际域名市场（也包括传统 **gTLD** 和 **ccTLD**）竞争的影响以及带来的成本和益处。而且，小组可以研究新通用顶级域项目对更广泛的“网络身份”（社交媒体、**WIX** 等）市场的影响。但是，与 **NgTLD** 引入不相关的域名生态系统的竞争动态不属于审核范围。审核小组可以按照行业或地区对整个市场进行划分，以便进行审核和提出建议。

流程

CCT 工作将通过电话会议、**Adobe Connect** 会议和面对面会议开展，工作语言为英语。

沟通和透明度

1. 电话会议将被记录，但 **CCT** 成员有权对讨论“不做纪录”。在切实可行的范围内，面对面会议将采用流媒体记录，但 **CCT** 成员有权对讨论“不做纪录”。当对会议“不做纪录”时，这一决策以及促成这一行动的基本考量应被记录下来。
2. **CCT** 将努力 **(a)** 在任何电话会议或面对面会议召开后的 **24** 小时内发布行动事项并 **(b)** 在任何此类会议召开后尽快发布流式视频和/或音频录音，但受限于上述 **(1)** 项所述的限制条件和要求。
3. **CCT** 将维护一个公共网站：
<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+>

[Consumer+Trust+and+Consumer+Choice](#)，并在上面发布：**(a)** ICANN、审核小组成员或任何第三方提供的会议记录、信函、会议议程和背景材料；**(b)** 音频录音和/或流式视频；**(c)** CCT 成员根据 CCT 利益冲突政策所作的声明和/或披露；**(d)** 公众、ICANN 利益相关方、ICANN 组织或董事会成员、政府、支持组织和咨询委员会等提出的意见。如果不存在重大的隐私或机密问题，所有这类材料都应在收到后的两个工作日内公开发布在 CCT 网站上。

4. CCT 成员之间的电子邮件通信应通过 CCT 审核电子邮件清单 cct-review@icann.org 自动进行公开存档。

ICANN 组织的意见

CCT 工作人员将在必要时推动更多数据的收集工作，并协调与其他工作人员的对话，以便提供关于项目特定要素或其运营的专业知识。为了给 CCT 的工作提供参考，工作人员还将根据 CCT 成员的请求，在预算和资源允许的情况下寻求外部的专业知识。

ICANN 组织可对 CCT 提出的任何问题予以书面回复，并/或针对 CCT 并未提出、但工作人员估计与 CCT 工作相关的问题向 CCT 提出意见。

ICANN 组织还将提供在董事会监督下编制的审核小组指南和程序草案，协助 CCT 审议此职权范围之外的其他主题。

社群意见征询

工作人员还将应 CCT 领导人的请求为其提供资料、会议安排方面的帮助，并通过意见征询期、问卷和调查促进与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会、ICANN 董事会以及社群个人会员之间的外展活动。CCT 将探寻其他面向公众开展外展活动的渠道，以便使其参与其中并收集关于此审核的意见。这可能包括 ICANN 会议上的面对面社群会议和 Adobe Connect 网络会议上的在线社群会议，或方便所有成员且具备必要功能（例如会议记录）的任何其他商定的技术。

审核小组的工作

CCT 内部决策

根据 AoC，CCT 需针对新通用顶级域项目对竞争、消费者信任和消费者选择产生的影响提出建议。

CCT 将寻求（但不需要）达成关于此类建议的完全共识。如果 CCT 无法就任何此类建议达成完全共识，其报告和建议中应反映 CCT 的各种观点及其性质。（参见 GNSO 指南第 3.6 节，了解 GNSO 共识类型的示例。）

必须根据上述利益冲突政策披露并解决可能影响 CCT 成员的观点的任何利益冲突。CCT 将确保所有文件都是达成完全共识的文件，即文件准确反映了所进行的讨论。

会议

1. 面对面会议：**CCT** 计划在 **ICANN** 会议期间召开会议，并视需要提前完成审核。**CCT** 应于 **2016 年 2 月 22-23 日** 在洛杉矶、**2016 年 3 月 9-10 日** 在马拉喀什以及根据需要在其他日期召开面对面会议。
2. 电话会议：在两次面对面会议之间的休会期间，**CCT** 和/或 **CCT** 工作组应定期召开电话会议。所有这类会议消息都应尽可能提早公布在 **CCT** 维基页面上，而且任何此类会议的议程将至少提前 **2 天** 发布。

报告

1. 一般而言，**CCT** 成员可以自行向其选区和其他人报告 **CCT** 的工作，除非涉及到机密信息。
2. 尽管 **CCT** 将尽可能将所开展的业务记录在案，成员之间必须能够进行坦率而真诚的交流，而且 **CCT** 必须能够与利益相关方和利益相关方团体进行坦率而真诚的交流。另外，个人成员和整个 **CCT** 必须在这样的环境下工作：支持开放而坦诚的交流、鼓励在对他人的质疑时进行重新评估和重新定位。
3. 鉴于此，**CCT** 将保留决定根据查塔姆大厦原则开展交流活动的权利：在查塔姆大厦原则下召开会议或部分会议时，参与者可以自由使用收到的资料，但是不能泄露发言人和其他任何参与者的身份和隶属机构。
4. **CCT** 成员是志愿者，每人将公平分担小组的工作。
5. **CCT** 成员应按照计划，并根据基于事实的研究、分析和下结论的最佳实践实施调查工作。
6. 在适当且在 **CCT** 一致同意的情况下，**ICANN** 组织将提供差旅、会议后勤和技术相关的行政支持服务。为维持 **CCT** 的独立性和完整性，**ICANN** 组织将应要求执行与 **CCT** 工作相关的实质性任务（例如报告草拟等）。如有必要，**CCT** 主席和副主席应提议可为 **CCT** 工作提供适当支持的方式。

参与

1. 必要时（例如出于翻译目的），成员可以寻求 **CCT** 和 **ICANN** 组织外部相关方的帮助，但是重点仍然是具名成员之间的直接互动。**CCT** 观察员不应干预，也不能代替无法参会的成员。这一点适用于电话会议以及面对面会议。如果某成员无法参加面对面会议，应提供远程参与会议的机会。独立专家被视为 **CCT** 的正式成员。
2. 工作组中的 **CCT** 领导人（主席和议题负责人）负责协调 **CCT** 的工作，并将在 **CCT** 的实质性审议和编制 **CCT** 交付成果中担任正式参与者。**CCT** 所有成员都拥有平等的表决权。
3. 外部专家（如适用）。外部专家是可能被聘请来支持 **CCT** 工作的第三方。这些专家是聘请自独立专家以外的人员，这些人员将参加审核。选拔支持 **CCT** 工作的专家将遵守 **ICANN** 采购流程，并通过公开的 **ICANN** 提案征询 (**RFP**) 进行。**RFP** 将基于 **CCT** 确定的标准和专业知识要求。

沟通工具/方式

CCT 将尽量利用在线沟通方式来推动其工作。特别是，审核小组将使用 **Adobe Connect** 会议室及其电话会议服务。这些沟通设置中可用的资料都将根据公开、透明的流程和此方法中包含的政策提供给公众。

指标/衡量指标

ICANN 董事会已通过一组竞争、消费者信任和消费者选择指标，供此次审核考量。

CCT 可以提出用于分析这些衡量指标的方法。另外，**CCT** 将考量旨在为项目实施审核、权利保护机制和针对 **DNS** 滥用行为的保护措施提供支持的报告。此外，**CCT** 可以提出其希望用于为审核提供参考信息的其他数据来源。

最后，**CCT** 可以请求生成其他数据或报告，以便为审核的非预期方面提供支持。

交付项

中期建议

CCT 可向 **GNSO** 和/或董事会提出中期建议，建议启动新政策制定活动，或进一步推进现有政策的实施工作以及审核工作（如果审核小组一致同意这样做）。

研究结果

CCT 将展示并记录关于新通用顶级域项目在多大程度上促进了或没有促进 **gTLD** 空间中的总体竞争、消费者信任和消费者选择的审核结果。而且，**CCT** 将展示并记录社群在申请流程中体验的成功和挑战以及为缓解新通用顶级域项目的不利后果所作的尝试。

最终建议

1. **CCT** 将尽量在 **2016** 年 **12** 月发布已确定建议优先级的建议草案，以便寻求公众意见。建议应清楚、简洁、具体、确定优先级并可实施。
2. 这些建议将分为两类：可由工作人员直接实施的建议以及需要社群进一步制定政策的建议。
3. 这些建议将仅限于以下目的：
 - a. 促进 **gTLD** 市场中的竞争、消费者信任和消费者选择
 - b. 改善申请和评估流程的要素
 - c. 推动旨在减少 **DNS** 中滥用活动的工作
4. 小组将记录其提出任何建议的理由，并在可能的情况下提出衡量建议是否成功的定量目标或衡量标准。

致未来审核小组的建议

CCT 将根据 **AoC** 的要求，基于实质性的审核工作提供关于未来审核程序和实施的建议。为促进此类反馈意见的收集，将针对 **CCT** 所有成员开展调查，以收集关于使用的流程、方法和程序的信息（以便利用这些经验教训开展下一轮 **CCT** 审核，以及为后续 **CCT** 审核小组提供经验教训）。

利益冲突

CCT 已采用此方法[附录 A](#) 所列的利益冲突政策。所有成员根据利益冲突政策提交的声明将公开发布在 **CCT** 网站上。

每次会议上，**CCT** 成员都会确认声明是否发生改变。

时间表

审核小组将于 **2016** 年 **12** 月发布报告草案，征询公众意见，并征求社群和利益相关方的意见。

审核小组将审核收到的关于建议草案的意见，并对报告进行完善，以期在 **2017** 年 **4** 月前提出最终建议。

附录 F：情况简报

ICANN 组织会按季度发布情况和费用简报，按月发布参会情况并更新重要事件。上述文件将对社群如何使用审核小组的资源和如何安排审核小组的时间引入透明度和责任制。

情况简报记录了审核小组成员的出席情况、与专业服务和参加面对面会议差旅费相关的费用以及重要事件和参会情况。

定义如下：

专业服务：审核小组使用独立专家服务的预算标准可参阅章程的第 **4.6 (a)(iv)** 节的相关规定。审核小组还可招募和选择独立的专家来根据审核小组的请求提出建议。根据章程的第 **4.6** 节的相关规定，**ICANN** 将为这些专家每次的审核支付合理的费用和开支，额度应与为每次审核指定的预算一致。在运作标准中规定了审核小组如何与独立专家合作并考虑其建议的指导准则。

差旅：审核小组参加面对面会议的批准差旅费数额。差旅支出示例包括但不限于以下方面：机票、酒店、每日费用报销、会场开会支出、视听/技术支持以及餐饮。这些花费包括审核小组和 **ICANN** 组织支持活动相关差旅的费用。

ICANN 组织支持：**ICANN** 组织为支持审核小组的工作而签约外部服务的批准预算数额。

目前已支出预算：金额包括自审核小组开始工作到最近一个季度末的季度费用。

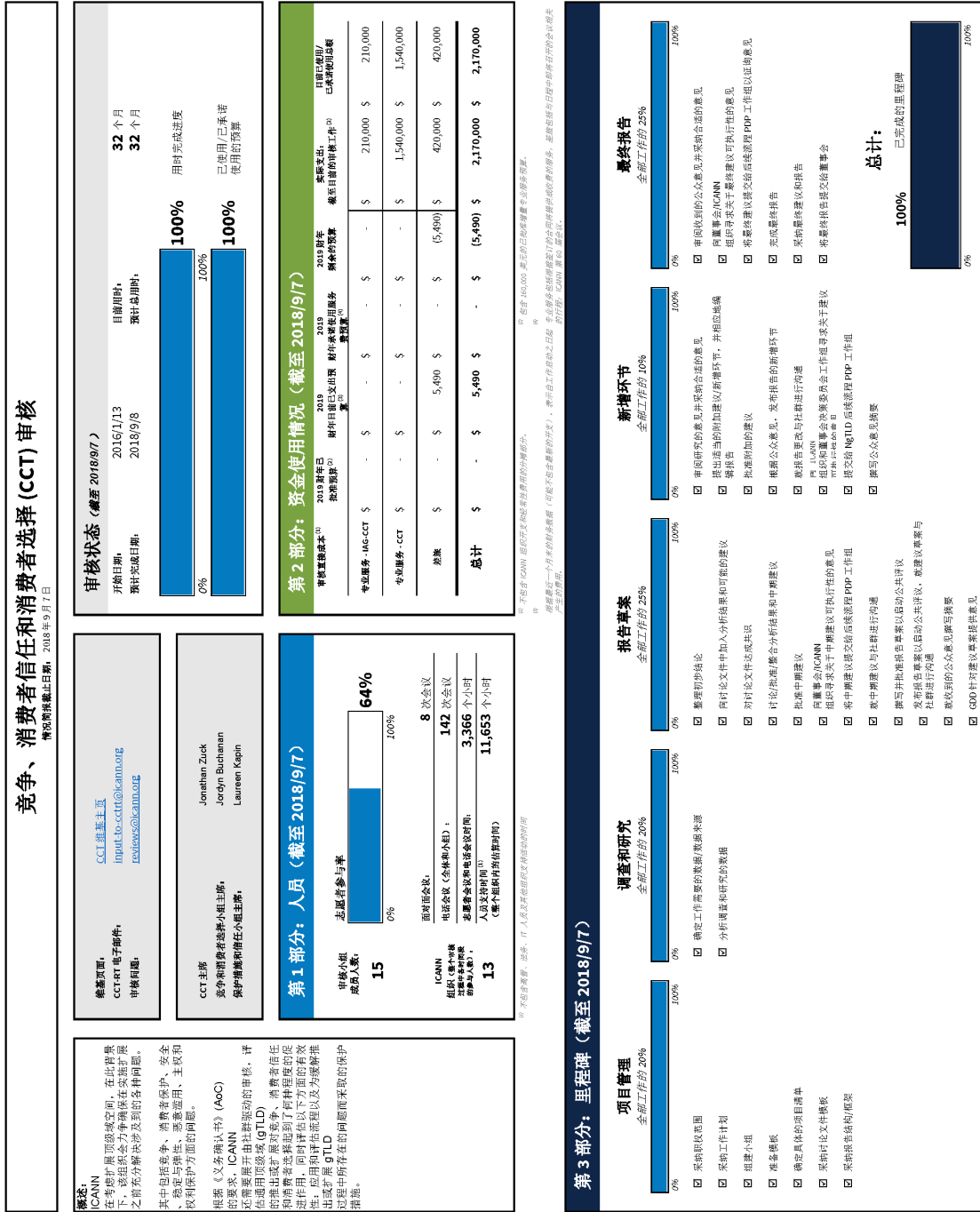
已承诺使用的服务：

- 1. 差旅：**为参加批准的面对面会议估算的费用。
- 2. 专业服务：**包括已签署合同中提供或将开具发票的服务。这些服务通常用于合同方提供的与员工无关的支持服务。

目前已使用和已承诺使用总额：截至最近一个季度末的“目前已支出预算”和“已承诺使用的服务”相关金额的总和。“已承诺使用的服务”相关金额不包含“目前已支出预算”金额。

剩余预算：“已批准预算”和“目前已使用/已承诺使用总额”之间的差额。

可以通过以下链接访问情况简报存档文件：
<https://community.icann.org/display/CCT/Fact+Sheet>。



附录 G: 参与情况总结

姓名	附属机构	全体成员电 话会议次数	面对面会议 次数 (按天 数计)	“竞争和消费者 选择”次级小组 电话会议次数	“保护措施和消费 者信任”次级小组 电话会议次数	尼尔森次级小组 电话会议次数	“申请和评估流 程”次级小组电 话会议次数	“INTA 影响调 查”次级小组 电话会议次数
电话会议/会议次 数总计		67	16	27	38	4	3	
Drew Bagley	Independent Expert	59	14	2	31			
Stanley Besen ¹	Independent Expert	21	12	13	1	1		
Calvin Browne	GNSO	48	15	2	21			
Jordyn Buchanan	GNSO	63	15	27		3	1	3
Dejan Djukic	ccNSO	44	15	21			1	2
Jamie Hedlund	ICANN President and CEO rep.	49	10	6	22			
Kaili Kan	ALAC	59	15	18				
Laureen Kapin	GAC Chair rep.	59	15		32	2	2	
Gao Mosweu	ccNSO	44	15		28		1	
Carlos Raul Gutierrez	GNSO	39	15	5	16	2		
Megan Richards	GAC	37	12	12				
Carlton Samuels	ALAC	45	15		26			2
N. Ravi Shankar ²	Independent Expert	2	0					
Waldo Siganga	GNSO	55	15	20		2	1	1
Fabro Steibel	Independent Expert	22	10		12	3		
David Taylor	GNSO	41	15	1	24			3
Jonathan Zuck	GNSO	58	15	23	23	3	2	

¹ 于 2017 年 6 月 25 日辞去 CCTRT 的职务。

² 于 2017 年 10 月 18 日辞去 CCTRT 的职务。

附录 H：未来消费者调查中可能提出的问题

如“数据分析”章节所述，CCT 发现，关于以下问题的回答会对审核工作有所帮助，因此审核小组建议将这些问题纳入针对域名注册人的下一轮调查中：

1. **NgTLD** 中的注册人之前是传统 **gTLD** 中的注册人，但当其在 **NgTLD** 中注册时便放弃之前注册的比例有多大？这将在一定程度上表明 *转换费用* 的重要性。
2. **NgTLD** 中的注册人之前不是任何 **gTLD** 中的注册人的比例有多大？这将在一定程度上表明 **NgTLD** 的引入对个人注册人数量的增加程度。
3. **NgTLD** 中的注册人继续在传统 **gTLD** 中注册的实体的比例有多大？这将在一定程度上表明传统 **gTLD** 与 **NgTLD** 中的注册是相互补充，还是相互替代。
4. **NgTLD** 中的注册人主要出于以下目的注册的比例有多大：**(a)** 防御目的，即注册人感觉必须在 **NgTLD** 中注册，因为它们早已存在，但这样做得不到任何好处；以及主要出于以下目的注册的比例有多大：**(b)** 为了所获得的益处，也许因为这样做能够让他们吸引到那些不这样做无法触及的用户？这将在一定程度上表明，总的来说，**NgTLD** 中的引入为注册人带来了净成本还是净收益。
5. 主要因为所提供的益处而吸引注册人的 **NgTLD** 的特征是什么？这将在一定程度上表明 **NgTLD** 提供的益处的来源，例如允许使用新字符、为特定社群提供服务、更高级别的安全或客户服务、向非竞争性实体提供域名的能力。

CCT 建议 ICANN 在开展注册人调查时询问以下问题：

6. 您在过去 12 个月中是否注册了新域名？
7. 对于您注册的每个域名，您是在 **NgTLD** 还是传统 **gTLD** 中注册的？
8. 对于您在 **NgTLD** 中注册的每个域名 [选择一项]
 - Ⓐ 它是否是新注册的域名？
 - Ⓑ 它是否取代了传统 **gTLD** 中的注册域名？
 - Ⓒ 它是否与传统 **gTLD** 中的注册域名重复？
9. 对于您在 **NgTLD** 中注册的每个域名，您所考虑的最贴切的替代选择是另一个 **NgTLD** 还是传统 **gTLD**？该 **gTLD** 的标识是什么？
10. 对于您在传统 **gTLD** 中注册的每个域名，您是否将在 **NgTLD** 中注册作为替代选择？
11. 对于您复制传统 **gTLD** 中注册的每个域名，您进行注册是否主要是为了防止域名被另一位注册人注册？
12. 对于您注册的每个域名，说明其目前是否处于停放状态。

尽管不同人对停放的定义不尽相同，但总体思想基本一致，即停放的域名目前未被用作互联网资源的标识符。可视为域名停放的示例包括：

- ⊙ 域名无法解析。
- ⊙ 域名虽然可以解析，但尝试通过 **HTTP** 连接时返回错误消息。
- ⊙ 成功建立 **HTTP** 连接，但返回的页面显示的是广告或域名出售，或同时显示这两者。在少数情况下，此类页面还可能被用作散发恶意软件的载体。
- ⊙ 返回的页面为空，或者以其他方式表明注册人并未提供任何内容。
- ⊙ 返回的页面为注册管理机构提供的模板，无注册人提供的自定义内容。
- ⊙ 域名被注册管理运行机构的附属机构注册，并使用不含任何独特内容的标准模板。
- ⊙ 域名重定向至不同 **TLD** 下的另一域名。

附录 I：参考资料

A·阿勒曼，《一家 TLD 注册管理机构已经将批发价格削减高达 97%》，*Domain Name Wire*，2017 年 3 月 15 日，<http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>

A·阿勒曼，《Donuts 将斥资 2.13 亿美元收购 Rightside》，2017 年 6 月 14 日，<http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rightsides-213-million/>

阿迪亚·K·苏德、舍拉利·泽戴利，《域名生成算法的分类》，*IEEE 安全和隐私部*，第 14 卷，2016 年 7-8 月，<https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098/>

ADNDRC，《程序、规则和补充规则》，访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://www.adndrc.org/urs>

ADR，《国家仲裁论坛 URS 申诉裁决》：*Aeropostale Procurement Company, Inc.* 与迈克尔·金赛等人，申诉编号：Fa1403001550933，访问时间：2018 年 8 月 9 日，<http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>

AMGlobal Consulting，《NgTLD 和南方国家：理解最新 NgTLD 轮次在南方国家需求量受限的原因和后续发展步骤的讨论》（2016 年 10 月），访问时间：2018 年 8 月 3 日，<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Analysis Group，《针对商标信息交换中心 (TMCH) 服务报告草案的独立审核》，（2016 年 7 月），访问时间：2018 年 8 月 7 日，<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

安诺析思国际咨询公司，《NgTLD 项目竞争效应第一阶段评估》（2015 年 9 月），访问时间：2018 年 8 月 3 日 <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

安诺析思国际咨询公司，《NgTLD 项目竞争效应第二阶段评估》（2016 年 10 月），访问时间：2018 年 8 月 3 日，<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

Analysis Group，《传统 gTLD 中注册的商标字符串总结（商标字符串也属于品牌 TLD）》（2016 年 10 月），访问时间：2018 年 8 月 8 日，<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

反网络钓鱼工作组（2017 年 2 月 23 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2016 年第四季度》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

反网络钓鱼工作组（2015 年 4 月 29 日），《网络钓鱼活动趋势报告：2014 年第四季度》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf

Architelos (2015 年 6 月), 《NameSentrySM 滥用报告: 2015 年 NgTLD 滥用情况》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

艾芙丽·多利亚, 《NgTLD 需要一个补救性的 gTLD 项目》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

本·埃德尔曼, 《开放 ccTLD 的注册》, 最后修改时间: 2002 年 7 月 22 日, https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/

Blue Coat, 《切勿进入: Blue Coat 研究报告描绘了网络最阴暗的邻居》, 2015 年 9 月, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg

Brian Krebs, 《新政策旨在遏制网站名称滥用》, 华盛顿邮报 (2008 年 1 月 30 日), 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

比尔斯坦等人, 《地下商品化引入的框架相依》, 该论文于 2015 年 6 月 22-23 日在荷兰代尔夫特举行的 2015 年信息安全经济学研讨会上发布, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>

CENTR (2016), 《全球 TLD 状态报告 (2016 年第一季度)》, 访问时间: 2017 年 3 月 28 日, <https://www.centri.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-tld-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>

查塔姆研究所, 《查塔姆研究所规则》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://www.chathamhouse.org/chatham-house-rule>

克里斯·拉森, 《二十大可疑顶级域》, Symantec (2018 年 3 月 15 日), <https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 23 日), 《职权范围》, 访问时间: 2018 年 10 月 10 日, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 23 日), 《工作计划》, 访问时间: 2018 年 10 月 10 日, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (2016 年 3 月 9 日), 《利益冲突政策》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/CoIPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, 《CCTRT 讨论文件工作表》, 访问时间: 2018 年 1 月 10 日, <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（2016年），《职权范围》，访问时间：2018年8月6日，<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

康斯坦丁·鲁索斯 (Constantine Roussos)，《决策影响者和媒体在 ICANN 的 TLD 全球认知度宣传活动中扮演的角色：ICANN 如何利用新顶级域扩展形成强大的价值主张，从而惠及互联网》，2011年7月9日，访问时间：2018年8月10日，<http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

欧洲理事会（2016年11月），《向ICANN申请基于社群的新通用顶级域(gTLD)：人权方面的机遇与挑战》，访问时间：2018年8月10日，<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

D·S·普拉和 E·纳尔，《新通用顶级域项目：商标所有者和互联网风险的新时代》，《国际商标协会法律期刊》101，(2011)，http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

丹尼尔·L·杰夫（2011年12月14日），《ICANN 顶级域名项目的听证会》，访问时间：2018年8月7日，<https://www.ana.net/getfile/17073,p.6>

达莉娅·古德科娃等人，《2016年垃圾邮件和网络钓鱼》，2017年2月20日，访问时间：2018年8月8日，<https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>

黛博拉·阿伦和大卫·伯恩斯坦，《监管政策和反向玻璃纸谬误》，《竞争法和经济学杂志》[第6卷，第4期](2010年12月)，<https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033>

Donuts 注册管理机构，《品牌保护》，访问时间：2018年8月7日，<http://www.donuts.domains/services/dpml>

Echo Huang，《中国的最新投资热潮涌向短域名》，Quartz，2016年1月10日，访问时间：2017年10月30日，<https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>

EURid，《EURid 将首次推出域名滥用预防工具》，2017年，访问时间：2018年8月8日，<https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/>

F. Krueger 和 A. Van Couvering，《对 NgTLD 中商标注册数据的分析》，*Minds + Machines Working Paper*，（2010年2月）。

谷歌，“国际定位”，访问时间：2017年1月19日，<https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en>

H. Liebenstein，“消费者需求理论中的从众、虚荣和凡勃伦效应”，《经济学季刊》，第64卷第2期（1950年），第183-207页，<http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>
<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

ICANN 《统一快速中止程序 (URS)》，访问时间：2018年8月6日，<https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

ICANN (2015年9月11日), 《权利保护机制审核》, 访问时间: 2017年1月20日, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

ICANN (2014年10月16日), 《一般会员咨询委员会 (ALAC) 关于公共利益承诺的声明》, 访问时间: 2018年8月8日, <http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

ICANN (2009年11月18日), 《高安全区域验证项目模型》, 访问时间: 2017年2月2日, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>

ICANN (2016年8月2日), 《关于新通用顶级域和传统通用顶级域中DNS滥用行为发生率的研究的提案征询》, 访问时间: 2017年2月2日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>

ICANN (2015), 《[Uniregistry Corp 的.hiv] 转让及承接协议》, 访问时间: 2017年1月20日, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>

ICANN (2015), 《[Foggy Way LLC (Donuts) 的.reise] 转让及承接协议: Dot-REISE 注册管理机构协议》, 访问时间: 2017年1月20日, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>

ICANN (2015), 《顶级域.promo 注册管理机构协议的转让、过户和承接》, 访问时间: 2017年1月20日, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>

ICANN (2015), 《ICANN 合同合规部2014年年度报告》, 访问时间: 2017年2月7日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>

ICANN (2016年), 《ICANN 合同合规部2015年年度报告》, 访问时间: 2017年2月7日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

ICANN (2013年6月25日), 《附录I: NGPC 关于实施适用于所有NgTLD的GAC保护措施的建议》, 访问时间: 2018年8月8日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

ICANN (2009年10月3日), 《解释性备忘录: 恶意行为的缓和措施》, 访问时间: 2016年11月9日, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

ICANN (2013年2月5日), 包括附加公共利益承诺规范的《新gTLD注册管理机构协议》修订版, 访问时间: 2018年8月8日, <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

ICANN (2014年2月5日), 《附录2 — ICANN NGPC 第2014.02.05.NG01号决议》, 访问时间: 2018年8月8日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

ICANN (2014年12月9日), 《企业选区关于第1类gTLD保护措施的意见》, 访问时间: 2018年8月8日, <http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

ICANN (2018年6月), 《WHOIS ARS 报告(第2期第6轮): 句法和可操作性准确度》, 访问时间: 2018年8月8日, <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>

ICANN 董事会报告(2007年10月4日), 《提交给董事会的理事会报告: 合同条件政策, 现有注册管理机构》, PDP 2月6日, <https://gnso.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>。

ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议, 《消费者选择、竞争与创新》(2010), 访问时间: 2017年1月20日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

ICANN 董事会第 2013.07.02.NG07-2013.07.02.NG08 号决议, 《GAC 的第1类保护措施建议》(2013年), 访问时间: 2018年8月7日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>。

ICANN 董事会第 2015.02.12.07 - 2015.02.12.09 号决议, 《针对为新通用顶级域项目收集用于支持后续竞争、消费者信任和消费者选择 AoC 审核的衡量标准而提出的建议》(2015年2月12日), 访问时间: 2018年8月3日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

ICANN CCT 审核维基页面, 《社群讨论 - ICANN 第 58 次会议》, 2017年3月12日, 访问时间: 2018年8月10日, <https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion++ICANN58>

ICANN CCT 审核维基页面, 《LAC TLD 市场份额、集中率和 HHI》(2017年3月), 访问时间: 2018年8月6日, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN CCT 审核维基页面, 《调查、研究和背景资料: “保护措施与公共利益承诺”》, 访问时间: 2018年8月6日, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN CCT 维基页面, 《利益冲突政策》, 2016年3月9日, 访问时间: 2018年8月10日, <https://community.icann.org/display/CCT/Conflicts+of+Interest+Policy>

ICANN CCT 维基页面, 《.com 中可供注册的 NgTLD》(2016年及2018年)和《.com 的现有注册量与 NgTLD 注册量对比》, (2016年及2018年), 访问时间: 2018年8月3日, 网址为: <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN CCT 维基页面, 《外展和合作》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58729463>

ICANN CCT 维基页面, 《停放率、续用率和相关性分析: 停放率和续订率的 Pearson 线性相关分析》, 2017 年 8 月,

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN CCT 维基页面, 《全体会议、电话会议以及面对面会议》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56989447>

ICANN CCT 维基页面, 伊莉莎·阿格匹安发布到 CCT 审核小组电子邮件清单的文章, 《Ry-RSP 地理位置比较》, 2016 年 5 月 19 日, <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>

ICANN CCT 维基页面, 《网络研讨会: CCTRT 报告草案新章节》(2017 年 12 月 18 日), 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

ICANN CCT 维基页面, 《网络研讨会: CCTRT 建议草案》(2017 年 4 月 3 日), 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

ICANN 通用名称支持组织(2007 年 8 月 8 日), 最终报告: 《新通用顶级域的引入》, <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.html>

ICANN 通用名称支持组织, 《PDP NgTLD 后续流程》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

ICANN 通用名称支持组织, 《对所有 gTLD 的所有权利保护机制的 PDP 审核》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

ICANN 通用名称支持组织, 《工作组原则及指南》, 2010 年 12 月 10 日, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_16387/gnso-working-group-guidelines-final-10dec10-en.pdf

ICANN 政府咨询委员会(GAC)(2013 年 4 月 11 日), 《北京公报》, 访问时间: 2017 年 2 月 7 日, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会(GAC)(2015 年 2 月 11 日), 《新加坡公报》, 访问时间: 2017 年 2 月 7 日, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会(GAC)(2012 年 11 月 20 日) 《GAC 早期预警 — Halal-IN-60793》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

ICANN 政府咨询委员会(GAC)(2012 年 11 月 20 日), 《GAC 早期预警 — Halal-AE-60793》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2012 年 11 月 20 日) 《GAC 早期预警 — Halal-AE-23450》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2012 年 11 月 20 日)，《GAC 早期预警 — Halal-IN-23459》，访问时间：2018 年 8 月 10 日，

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2016)，《GAC 建议有效性审核》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2015 年 10 月 21 日)，《都柏林公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2015 年 6 月 24 日)，《布宜诺斯艾利斯公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2013 年 6 月 25 日)，《附录一：就 GAC 第 2 类保护措施提议的 PIC 规范》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2014 年 6 月)，《伦敦公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2012 年 10 月)，《多伦多公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://gac.icann.org/advice/communiques/public/gac-45-toronto-communique.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC) (2015 年 10 月)，《洛杉矶公报》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>

ICANN 政府咨询委员会 (GAC)，《北京公报》，访问时间：2018 年 8 月 6 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

ICANN 新通用顶级域项目委员会 (NGPC) (2014 年 2 月 5 日)，《GAC 第 1 类保护措施：附录 2：ICANN NGPC 2014.02.05.NG01 号决议》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

CANN NGPC 第 2013.06.25.NG04、2013.06.25.NG05、2013.06.205.NG06 号决议，《第 2 类保护措施建议：限制和独家注册使用》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access>

ICANN 监察官博客, 《EIU 自主调查报告》(2015 年 10 月 11 日), 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

ICANN 运营和政策研究, 《防止 DNS 滥用的新通用顶级域项目保护措施: 修订报告》(2016 年 7 月), 访问时间: 2018 年 8 月 3 日, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

ICANN 安全与稳定咨询委员会(2008 年 3 月), 《SSAC 关于快速通量托管和 DNS 的咨询报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>。

ICANN, 《INTA 影响研究 - 电话会议》<https://community.icann.org/x/oGjwAw>

ICANN, 《.accountant 申请细节》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>

ICANN, 《.date 申请细节》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>

ICANN, 《.download 申请细节》 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>

ICANN, 《.loan 申请细节》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>

ICANN, 《.racing 申请细节》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>

ICANN, 《.win 申请细节》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>

ICANN, 《2009 年注册服务机构认证协议》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

ICANN, 《2013 年注册服务机构认证协议》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN, 《关于 gTLD 合规计划》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

ICANN, 《关于公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

ICANN, 《问责制》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

ICANN, 《通过的董事会决议: 墨西哥: NgTLD 中的商标保护》, 2009 年 3 月 6 日, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

ICANN, 《义务确认书》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN, 《申请人支持名录》, 访问时间: 2018年8月10日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

ICANN, 《申请人支持计划 (ASR)》, 访问时间: 2018年8月6日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN, 《符合注册管理机构协议规范 13 的申请》, 访问时间: 2017年1月20日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>

ICANN, 《符合注册管理机构协议规范 13 的申请》, 访问时间: 2017年1月20日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>

ICANN, 《Asia Green IT Systems Bilgisayar San. ve Tic.Ltd. Sti. 与 ICANN (.ISLAM/.HALAL)》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>

ICANN, 《互联网名称与数字地址分配机构章程》, 修订时间: 2018年6月18日,
<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN, 《CCT 衡量标准报告页面: 权利保护机制》, 访问时间: 2018年8月3日,
<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN, 《CCT 衡量指标报告: 权利保护机制: 衡量标准 1.9.a: 针对注册人提起的 UDRP 和 URS 案例》, 访问时间: 2018年8月8日, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

ICANN, 《社群优先评估》, 访问时间: 2018年8月10日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/cpe>

ICANN, 《竞争和消费者选择 - 电话会议》, 访问时间: 2018年8月10日,
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告》(2017), 访问时间: 2017年1月20日, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告: 权利保护机制》, 访问时间: 2017年10月10日, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告: 权利保护机制: 衡量标准 1.9.b: 向 ICANN 提交的 UDRP 和 URS 联合投诉》, 2018年8月9日,
<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 衡量指标报告: 注册管理机构》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 NgTLD 建议的报告草案》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组针对 NgTLD 建议的报告草案: 公共评议期人员报告》, 2017 年 7 月 10 日, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/report-comments-cct-recs-15feb18-en.pdf>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

ICANN, 《竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 - 建议报告草案新章节》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

ICANN, 《审核小组的成员构成》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

ICANN, 《2013 年合同合规部报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>

ICANN, 《2014 年合同合规部报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

ICANN, 《2015 年合同合规部报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

ICANN, 《2016 年合同合规部报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

ICANN, 《合同合规部报告》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

ICANN, 《域名滥用活动报告》(DAAR), 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

ICANN, 《电子邮件存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

ICANN, 《注册管理机构安全请求快速处理流程》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>

ICANN, 《第一个 NgTLD 注册管理机构收到根区管理系统的令牌》, 访问时间: 2017 年 10 月 10 日, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>

ICANN, 《注册管理运行机构安全威胁回应框架》, 访问时间: 2018 年 6 月 8 日, <https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

ICANN, 《GAC 建议》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>

ICANN, 《GAC 建议: 第 1 类保护措施》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>

ICANN, 《ICANN 地理区域》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日,
<https://meetings.icann.org/en/regions>

ICANN (2017 年 5 月 19 日), 《ICANN 组织的意见: 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组报告草案》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNInputsonCCTRTRecs-19May2017.pdf>

ICANN (2018 年 1 月 15 日), 《ICANN 组织的意见: 竞争、消费者信任和消费者选择审核小组报告草案》, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-recs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

ICANN, 《ICANN 第 57 届海德拉巴会议: 致竞争、消费者选择和消费者信任审核小组的意见》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

ICANN, 《标识符技术健康指标》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/ithi>

ICANN, 《独立审核流程文档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>

ICANN, 《注册服务机构和注册人须知》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>

ICANN, 《注册管理机构月度报告》, 访问时间: 2018 年 7 月 12 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>

ICANN, 《新通用顶级域名: 项目介绍》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

ICANN, 《新通用顶级域名: 项目统计数据》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

ICANN, 《NgTLD 申请现状》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<https://gtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

ICANN, 《新通用顶级域项目全球咨询和外展活动》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

ICANN, 《违反注册管理机构协议的通知》, 2017 年 3 月 16 日, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日,
https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf

ICANN, 《异议与争议的解决》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

ICANN, 《授权后争议解决程序》(PDDRP), 访问时间: 2018 年 8 月 9 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, 《完成的公共利益承诺 (PIC) 规范发布》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

ICANN, 《授权前测试阶段 (PDT)》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

ICANN, 《公众意见: 高安全区域顶级域最终报告》(2011 年 3 月 11 日), 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

ICANN, 《注册管理协议 [RA]》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

ICANN, 《有关注册管理机构协议终止的信息页面》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>

ICANN, 《注册管理机构协议》, 规范 4 第 2.1 条; ICANN, 《集中化域资料服务》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, <https://czds.icann.org/en>

ICANN, 《注册管理运行机构行为准则豁免请求》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>

ICANN, 《注册管理机构概念验证报告》, 访问时间: 2017 年 1 月 19 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>

ICANN “注册管理机构服务评估流程”, 于 2018 年 8 月 7 日访问,
<https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>

ICANN, 《注册管理机构移交流程》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>

ICANN, 《保护措施和消费者信任 - 电话会议》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

ICANN, 《适用于所有 gTLD 的保护措施》, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日,
<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

ICANN, “规范 11, 公共利益承诺”, 访问时间: 2017 年 2 月 3 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

ICANN, 《CCT 竞争审核存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

ICANN, 《CCT 保护措施审核存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN, 《CCTRT 所收到意见存档》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日,
<http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

ICANN, 《TLD DNSSEC 报告》, 访问时间: 2017 年 4 月 26 日,
http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/

ICANN, 《TLD 启动信息》, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>

ICANN, 《商标信息交换中心 (TMCH)》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

ICANN, 《了解申请人支持计划》, 访问时间: 2017 年 1 月 25 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN, 《统一域名争议解决政策》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

ICANN, 《统一快速中止程序 (URS) 表格》, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日,
<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>

ICANN, 《统一快速中止程序 (URS)》, 访问时间: 2018 年 8 月 9 日,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>

ICANN, 《普遍适用性》, 访问时间: 2018 年 8 月 3 日,
<https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

ICANN, 《什么是详尽和简略条目?》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日,
<https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>

ICANN, 《WHOIS 准确度报告体系 (ARS) 项目信息》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://whois.icann.org/en/whoisars>

ICANN, 《通配符禁用 (域名重定向) 投诉表》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日,
<https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>

ICANN, 《Zooknic ccTLD 数据》, 访问时间: 2018 年 8 月 6 日,
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN, 《2016 年 5 月轮次合同合规审计报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 7 日,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

ICANN, 《2015 年 9 月轮次合同合规审计报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 7 日,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

ICANN, 《gTLD 申请人指导手册》(2012年6月), 访问时间: 2018年8月3日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

ICANN, 《gTLD 市场健康指数》(2018年6月), 访问时间: 2018年8月7日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>

ICANN, 《投赞成票的董事会成员的联合声明》(2006年2月28日), 访问时间: 2017年1月20日, <http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>

ICANN, 《项目实施审核》(2016年1月), 访问时间: 2017年1月13日, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

ICANN, 《公共利益承诺争议解决流程》, 2013年12月19日, 访问时间: 2018年8月9日, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, 《注册限制争议解决程序(RRDRP)》, 2012年6月4日, 访问时间: 2018年8月9日, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, 《权利保护机制审核: 修订报告》(2015年9月11日), 访问时间: 2018年8月9日, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>

ICANN, 《商标授权后争议解决程序(商标PDDRP)》, 2012年6月4日, 访问时间: 2018年8月9日, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, 《统一快速中止程序(URS) 规则》(2013年6月), 访问时间: 2016年12月1日, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

ICANNWiki, 《公共利益承诺》, 访问时间: 2018年8月3日, [https://icannwiki.org/Public Interest Commitments](https://icannwiki.org/Public%20Interest%20Commitments)

竞争、消费者信任和消费者选择实施建议小组(2014年9月26日), 《供CCT审核小组审核的衡量标准最终建议》, 访问时间: 2017年1月20日, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

INTA, 《NgTLD 影响研究进展第2份报告》(2017年8月), 访问时间: 2018年8月3日, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

国际争议解决中心, 《ICANN 新通用顶级域项目: 提出的字符串混淆异议及裁决列表》, 访问时间: 2018年8月10日, <http://info.adr.org/icanngtld/>

国际商会, 《专家裁决》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>

国际商会, 《待决案件》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/>

互联网号码分配机构(IANA), 《注册服务机构ID》, 访问时间: 2017年1月20日, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>

Jack Ellis, 《Donuts 发布增强的商标保护服务: 专家敦促下一轮 gTLD 提供费用更低的选择》, 《世界商标评论》, 2016 年 9 月 29 日, 访问时间: 2018 年 8 月 7 日, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?g=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

JBDON, 《垄断和寡头垄断竞争下的定价》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>。

Jerry Hausman, “移动电话”, 《电信经济学手册: 第一卷》, M.E.凯夫 (M. E. Cave)、S.K.马宗达 (S. K. Majumdar) 和 I.福格尔桑 (I. Vogelsang) 编辑, (爱思唯尔: 2002 年), <http://economics.mit.edu/files/1031>

John C. Coates IV 和 **Glenn R. Hubbard**, 《互助基金行业的竞争: 证据与对政策的启示》, 《企业法期刊》第 33(1) 期 (2007 年 8 月)

John C. Horton (Legitscript 总裁兼 CEO), 《保护互联网自由: 终止美国对互联网的监督的影响》, 2016 年 9 月 14 日书面声明, <https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>

John Sutton (2006 年), 《市场结构: 理论与证据》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf

Jonathan Parker 和 **Adrian Majumdar**, 《英国企业合并控制》, (牛津: 哈特出版社, 2016 年)。

Jonathan Zittrain 和 **Benjamin Edelman**, 哈佛法学院伯克曼互联网与社会中心, 《.biz TLD 使用情况调查》(2002 年 6 月), 访问时间: 2017 年 8 月 6 日, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

Kevin Murphy, 《NgTLD 中的网络钓鱼增长了 1,000%, 但 .com 仍是重灾区》, Domain Incite, 2017 年 2 月 20 日, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

Kevin Murphy, 《whoswho 滞销后的重新推出与降价》, Domain Incite, 2017 年 9 月 1 日, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>

Kevin Murphy, 《要保持 NTLDS 的活力, 先令需要大幅涨价》, Domain Incite, 2017 年 3 月 7 日, <http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>

Kevin Murphy, 《当发现有多少 NgTLD 已经转手时, 你可能会感到惊讶》, Domain Incite, 2015 年 7 月 1 日, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>

KPMG, 《注册管理机构运营基准研究》(2010 年 2 月), 访问时间: 2017 年 1 月 19 日, <https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>

Lindsey Havens, 《APWG 和卡巴斯基研究确认网络钓鱼趋势与情报报告》, 2017年3月2日, 访问时间: 2018年8月8日, <https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>

M.L.Katz、G.L.Rosston 和 T. Sullivan, 《通用顶级域名扩展中的经济考量, 第二阶段报告: 案例分析》(2011年12月), 访问时间: 2017年1月25日, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>

M3AAWG (2015年3月), 《针对托管和云服务提供商的最佳反滥用常见做法》, 访问时间: 2018年8月8日, https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf

Michael Berkens (2013年9月21日), 《CADNA: NgTLD 防御注册成本是所有 .Com 注册成本的两倍》, 访问时间: 2018年8月7日, <https://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-new-gtld-registrations-to-be-double-the-total-cost-of-all-com-registrations/>

Michael L. Katz 和 Carl Shapiro, “系统竞争与网络效应”, 《经济展望杂志》, 第8卷第2期(1994年): 第93-115页, http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents

Michael L. Katz、Gregory L. Rosston 和 Theresa Sullivan (2010年6月), 《通用顶级域扩展分析的经济框架》, ICANN 委托编制, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

美国国家电信和信息管理局, 美国商务部 (1998年6月5日), 《关于互联网名称和地址管理的政策声明》, <https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

NCC Group (2016年), 《互联网信任度调查》, 访问时间: 2017年2月7日, <https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>

NgTLD 后续流程维基页面, 《字符串相似性》, 访问时间: 2018年8月6日, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

尼尔森 (2016年12月), 《ICANN 申请流程调查》, 访问时间: 2018年8月10日, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

尼尔森, 《ICANN 全球消费者调查》(2015年4月), 访问时间: 2017年4月26日, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

尼尔森, 《ICANN 全球消费者调查: 第2轮》(2016年6月), 访问时间: 2017年4月26日, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

尼尔森, 《ICANN 全球注册人调查》(2015年9月), 访问时间: 2017年4月26日, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

尼尔森, 《ICANN 全球注册人调查: 第 2 轮》(2016 年 8 月), 访问时间: 2017 年 4 月 26 日, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

尼尔森, 《INTA NgTLD 成本影响调查》(2017 年 4 月), 访问时间: 2018 年 8 月 3 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Nour Dados 和 Raewyn Connell, 《南方国家: 背景》, 《美国社会学协会期刊》(Journal of the American Sociological Association)[11, 1] (2012): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

nTLDStats, 《NgTLD 概述》, 访问时间: 2018 年 7 月 12 日, <https://ntldstats.com/tld>

nTLDstats, 《传统 gTLD 的停放分析》(2017 年 3 月 3 日), 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

nTLDstats, 《NgTLD 停放概述》, 访问时间: 2018 年 8 月 3 日, <https://ntldstats.com/parking/tld>

nTLDStats, 《注册服务机构概览》, 访问时间: 2018 年 7 月 12 日, <https://ntldstats.com/>

牛津信息实验室、EURid、InterConnect Communications (2016 年 9 月 22 日), 《拉丁美洲和加勒比海地区域名系统(DNS)市场调查》[“LAC 调查”], 访问时间: 2018 年 8 月 6 日, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

Paul A. Pautler, 联邦贸易委员会经济局 (2003 年), 《合并与收购的证据》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf

PBS (2018 年 1 月 18 日), 《随着假冒域名的增多, 黑客也如洪水般涌入互联网: 用户应如何保护自己》, 访问时间: 2018 年 8 月 7 日, <https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>

Philip Corwin, 互联网商业协会, 《百老汇 ICANN 路演启动, 公众评价褒贬不一》, 2009 年 7 月 14 日, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

菲利普·M·帕克 (Phillip M. Parker) 和拉斯-亨德里克-卢勒 (Lars-Hendrik Roller), “双头垄断市场中的勾结行为: 移动通信行业中的多市场接触和相互持股”, 《兰德经济学期刊》第 28(2) 期, (1997 年) https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents

PhishLabs, 《2017 年网络钓鱼趋势与情报报告》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>

William J. Clinton 总统 (1997 年 7 月 1 日), 《电子商务备忘录》, <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

公共利益承诺争议解决流程 - 投诉，《ICANN 合规调查投诉，PICDRP 常任专家组的评估和补救措施》，2016 年 10 月 12 日，访问时间：2018 年 8 月 8 日，

<http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

《注册滥用政策工作组最终报告》（2010 年 5 月 29 日），访问时间：2018 年 8 月 3 日，
https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

Richard Clayton、Tyler Moore 和 Henry Stern，《垃圾邮件与网络钓鱼网站之间的时间相关性》，该论文于 2009 年 4 月 21 日在马萨诸萨州波士顿举行的第二届 USENIX 关于大规模漏洞利用与新威胁的研讨会（LEET'09）的会议记录上发布，

<https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>

rick.eng.br，《DNSSEC 部署报告》，访问时间：2017 年 1 月 1 日，

<https://rick.eng.br/dnssecstat/>

Rightside，《Rightside 和 Donuts 宣布最终合并协议》，2017 年 6 月 14 日，

<http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>

Robert D. Willig，“合并分析、产业组织理论与合并指南”，《布鲁金斯经济活动论文集（微观经济学）》，M. N. 贝利 (M. N. Bailey) 和 C. 温斯顿 (C. Winston) 编辑，1991 年，第 310 页。

SANS 研究所（2002 年），《全球信息保障认证论文》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，

<https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>。

Secure Domain Foundation（2015 年 6 月），《无为的代价：主动反滥用措施的商业案例》

https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf，第 8 页

安全与稳定咨询委员会 (SSAC)，《SAC 015：顶级域名为何不应使用通配符资源记录》，访问时间：2018 年 8 月 8 日，
<https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

SIDN 实验室和代尔夫特理工大学（2017 年 8 月），《通用顶级域 (gTLD) 中域名系统 (DNS) 滥用的统计分析最终报告 [“DNS 滥用调查”]》，访问时间：2018 年 8 月 3 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>

Soel Son 和 Vitaly Shmatikov，《DNS 缓存投毒搭车客指南》，该论文于 2010 年 9 月 7-9 日在新加坡举行第 6 届国际 ICST 信息网络安全与隐私会议上发布，

https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf

Spamhaus，《全球滥用最严重的 TLD》，访问时间：2017 年 2 月 2 日，

<https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

Steve Crocker（ICANN 董事会前主席），《针对 GAC 关于第 1 类 NgTLD 保护措施建议的答复》，致 GAC 主席的信函，2015 年 6 月 23 日，

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>

Steve Crocker (ICANN 董事会前主席), 《GAC 保护措施建议的实施》, 致 GAC 主席的信函, 2014 年 9 月 2 日, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>

Steve Crocker (ICANN 董事会前主席), 《NGPC 关于 GAC 第 1 类和第 2 类保护措施建议的考虑》, 致 GAC 主席的信函, 2013 年 10 月 29 日, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

Steve Crocker (ICANN 董事会前主席), 《答复: 伊斯兰合作组织 (OIC) 秘书长的来信》, 致 GAC 主席的信函, 2013 年 11 月 11 日, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

Summit Strategies International 和 ICANN (2004 年), 《NgTLD 评估: 政策与法律问题》, 访问时间: 2017 年 1 月 20 日, <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

Symantec (2015 年 4 月), 《互联网安全威胁报告》, 访问时间: 2017 年 2 月 2 日, https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

T. Halvorson、J. Szurdi、G. Maier、M. Felegyhazi、C. Kreibich、N. Weaver、K. Levchenko 和 V. Paxon, 《对‘BIZ 顶级域: 十年之后’的被动和主动衡量》, N. Taft 和 F. Ricciato 编辑出版。(德国: 施普林格柏林海德堡出版社, 2012 年), 第 221-230、228 页。
<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

T. Halvorson、M.F.Der、I. Foster、S. Savage、L.K.Saul 和 G.M.Voelker, 《从 .academy 到 .zone: 新顶级域抢滩分析》, 2015 年关于网络测量的 ACM 会议论文, 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

T.F.T.F.Bresnahan, “对具有市场支配力的行业的实证研究”, 《产业组织经济学手册》, 第二卷, R. Schmalensee 和 R.D.Willig 编辑出版, 北荷兰出版社, 1989 年。

安全怀疑论者, “孤立粘合记录”, 2009 年 10 月 26 日, 于 2017 年 2 月 2 日访问, <http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>

世界银行, 《我们做什么》, 访问时间: 2018 年 8 月 10 日, <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>

Thierry Penard, 《移动通信市场中的竞争与策略: 法国 GSM 商业模式初探》, 《通信与策略》第 45 页, (2002 年), http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf

Tom Henderson, 《新互联网域名是一片荒地》, 网络世界 (2018 年 7 月 5 日), 访问时间: 2018 年 8 月 8 日, <http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>

美国商务部和 ICANN, 《美国商务部与互联网名称与数字地址分配机构之间的谅解备忘录》, 1999 年 12 月 31 日, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

美国司法部和联邦贸易委员会（2010年），《横向合并指南》，
<https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>

美国政府出版局，联邦公报 31741：《互联网名称与地址管理》[第 63 卷第 1 期]（1998 年 6 月 10 日）：<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>

Vissers T. 等人（2017 年）《探索 .eu TLD 中恶意域名注册的生态系统》，选自：Dacier M.、Bailey M.、Polychronakis M. 和 Antonakakis M. 编辑出版，《攻击、入侵和防御研究》。RAID 2017 年。《计算机科学讲义》，第 10453 卷。施普林格出版社，卡姆，访问时间：2018 年 8 月 8 日，https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21

Vissers、Joosen 和 Nikiforakis，《停放感应器：分析和检测停放域名》（NDSS 上发表的论文，美国圣地亚哥，2015 年 2 月 8-11 日）。<http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>

WIPO（2018 年），《WIPO 历年域名案件和域名总数》，访问时间：2018 年 8 月 9 日，http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1

WIPO，《仲裁与调解中心行政管理专家组决议：Canyon Bicycles GmbH 与 Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck 案例编号 D2014-0206》访问时间：2018 年 8 月 9 日，<http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>

WIPO，《UDRP 费用明细表》，最后修改时间：2002 年 12 月 1 日，<http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

WIPO，《2017 年 WIPO 域名抢注案例创新纪录》，2018 年 3 月 14 日，访问时间：2018 年 8 月 9 日，http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

