

目录

I. 执行摘要	03
II. CCT 审核小组建议	09
III. 竞争、消费者信任和消费者选择审核的背景信息	19
IV. 新 gTLD 项目的发展历程	22
V. 数据驱动型分析：关于进一步收集和分析数据的建议	25
VI. 竞争	29
VII. 消费者选择	53
VIII. 消费者信任	63
IX. 保护措施	71
X. 新 gTLD 项目的申请和评估流程	105
附录 A：术语表	121
附录 B：审核流程	123
附录 C：调查和研究	124
附录 D：职权范围	126
附录 E：参与情况总结	138
附录 F：未来消费者调查中可能提出的问题	139
附录 G：参考资料	141

I. 执行摘要

《义务确认书》(AoC) 规定，必须定期审核新通用顶级域 (gTLD) 项目对域名系统 (DNS) 市场中消费者信任、选择和竞争的促进力度，即开展“竞争、消费者信任和消费者选择审核” (CCT 审核)。¹ AoC 还规定，CCT 审核需对申请和评估流程的有效性以及旨在降低通用顶级域扩张相关风险的保护措施的有效性进行评估。鉴于 ICANN 目前正在考虑进一步扩大顶级域 (TLD) 的数量，而这些审核能让 ICANN 了解到此轮新 gTLD 扩张在这些领域的表现以及在一些关键问题（包括市场竞争、消费者保护、安全性、恶意滥用和权利保护问题等）上为 ICANN 提供指导，因此，这些审核至关重要。CCT 审核小组 (CCTRT) 需对新 gTLD 项目在这些关键领域的利弊进行权衡，并评估该项目是否为 DNS 用户带来了纯粹的益处。

在审核过程中，审核小组尽力保持客观，并尽可能基于现有数据得出结果。结果越客观，就越有可能对建议实施带来的影响进行准确衡量。运用衡量指标来评估 DNS 表现的想法始于 6 年前的一项 ICANN 董事会决议，² 该决议要求社群确定与消费者信任和选择以及竞争相关的量化指标。尽管当时制定的具体衡量指标最终未能成为审核小组分析的基础，但小组确实依照当时的思路，尽可能地在审核中采用了定量分析。

CCTRT 发现，尽管新 gTLD 项目刚启动不久，相关数据也不完整，但总的来说，DNS 市场的扩张已展现出对竞争和消费者选择的促进作用，而且在一定程度上成功减轻了对消费者信任和权利（尤其是商标权）保护的影响。但即便如此，审核小组依然认定，新 gTLD 项目应仅被视为一个“良好的开端”，在对 gTLD 进行任何进一步扩张前，应先解决一系列政策问题。

¹2009 年 9 月 30 日，ICANN 与美国商务部签署了 AoC，内容包括要求 ICANN 定期组织由社群带领的审核小组对新 gTLD 项目给域名市场带来的影响进行评估。随着 IANA 移交于 2016 年 10 月完成，AoC 也于 2017 年 1 月到期。但是，AoC 中的很多条款（包括对域名市场中竞争、选择和信任开展由社群带领的审核）已被纳入经修订的 ICANN 章程中（请参见 ICANN，“互联网名称与数字地址分配机构章程：第 4.6 款：特殊审核”，2016 年 10 月 1 日修订，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>）。

²ICANN 董事会第 2010.12.10.30 号决议，“消费者选择、竞争和创新”（2010 年），于 2017 年 1 月 20 日访问，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

本文档已翻译为多种语言，仅供参考之用。原始官方版本（英文版）可在以下位置找到：<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

特别是，CCTRT 发现，在分析竞争和保护措施有效性，以及分析对消费者信任和申请人地域分布多样性的促进方面缺少关键数据。没有关于消费者是否将新 gTLD 视作 ccTLD 等其他域名的替代品的更多数据，或者没有关于替代性网络身份（如 Facebook 和 Yelp 页面）及三级域名在多大程度上可作为替代品的更多数据，对 DNS 市场本身的界定甚至都存在问题。因此，CCTRT 建议 ICANN 在进一步扩展 gTLD 项目前加强数据收集和分析，包括 ICANN 合同合规部使用的数据。另外，我们还确定了一些政策问题，社群应在进一步扩展 gTLD 空间前解决这些问题。最后，我们提出了一系列具体调研项目，并建议在下一个 CCTRT 成立之前（在许多情况下甚至更早）完成这些调研。

背景

在 CCTRT 于 2016 年 1 月开始工作前，ICANN 与社群已经开展了准备工作，以确定衡量指标，为审核工作提供参考。关于这些衡量指标的数据收集工作始于 2014 年，并持续至 2016 年。此外，在预计到审核小组的工作之后，2015 年，ICANN 委托开展了两项重大的调研活动（第 1 轮³）：全球最终消费者用户和注册人调查以及新 gTLD 项目竞争效应的经济调研。随着更多新 gTLD 投入运营，2016 年，ICANN 再次委托开展了这些调研（第 2 轮⁴）以评估最新情况，并在调研中适当考量了 CCTRT 提出的其他问题和要求。

分析过程中，审核小组注意到，新 gTLD 项目仅实施了很短的一段时间，而且新域名正源源不断地进入市场，因此目前可能无法确定项目的全面影响。为了帮助分析，小组充分利用了之前收集的数据，而且在发现缺少重要数据点时还委托开展了新的调研。具体而言，小组将此次评估工作分配给了三个次级小组：

- **竞争与消费者选择。**该次级小组负责评估新 gTLD 引入对扩张后的域名市场中的价格和非价格竞争的影响，以及新 gTLD 引入后是否有效丰富了市场中的消费者选择。
- **消费者信任与保护措施。**该次级小组主要负责评估新 gTLD 扩张对消费者信任的促进程度，以及所采取的、旨在减轻项目可能导致的任何问题的保护措施的影响。
- **申请与评估流程。**审核小组探讨了与申请流程有效性相关的一系列问题，其中特别关注了申请人的体验、服务欠缺地区申请的不足以及异议流程。

³Nielsen, 消费者调查 (2015 年 5 月); Nielsen, 注册人调查 (2015 年 9 月)

⁴Nielsen, 消费者调查第 2 轮 (2016 年 6 月); Nielsen, 注册人调查第 2 轮 (2016 年 8 月)

竞争与消费者选择

截至 2017 年 2 月，域名市场共引入了 733 个经授权的新 gTLD（不包括被视为 .brands 的 gTLD）⁵。尽管现在要充分评估这些新 gTLD 带来的竞争效应还为时尚早，但一些初步结果表明确实存在有效竞争的潜力，而且一些重要指标也符合竞争加剧的情况。尤其值得一提的是，在所有新近注册的 gTLD 中，一半以上都是新 gTLD 字符串。如果计入 ccTLD，则注册可以大致分为三类：新 gTLD、传统 gTLD 和 ccTLD。尽管注册量的整体增长不足以带来巨大的市场份额变化，但 CCTRT 发现，目前新 gTLD 约占所有 gTLD 注册量的 9%，这表明注册人正在充分利用更加多样化的 gTLD。

同样有趣的是，虽然 .com 中有可用的二级域名资源，但 92% 的情况下注册人仍然选择了新 gTLD 中的二级字符串。例如，即使可以注册 bigshotphotography.com，注册人往往也会选择注册 bigshots.photography，而且很多时候愿意为此支付更多费用。

域名行业的结构本身部分解释了持续竞争的潜力。尤其是，独立后端服务提供商和零售商（注册服务机构）的可用性降低了市场准入门槛，新注册管理机构再也无需投资建立自己内部的后端基础设施或发展自己的销售渠道。如此一来，面向小众市场、规模较小的注册管理机构更有可能达到持续经营所需的最小规模。

早前的数据表明，新权利保护机制已成功地将大多数商标持有者的防御注册（即仅为防止其他人注册而进行的域名注册）数量降至最低，同时通过统一域名争议解决流程 (UDRP) 或统一快速中止程序 (URS) 提交的商标投诉数量并未明显增加。目前，审核小组正在针对防御费用的分配（包括与注册管理机构签订的关于不出售域名的阻止协议）、直接通信（例如勒令停止通知函和 URS）进行进一步分析，不过初步迹象表明，商标持有者在防御投资上的增加幅度低于项目启动前部分人所担忧的幅度。

不过需要注意的是，新 gTLD 中充斥着大量的“停放”域名，即已注册但仍未使用的域名。尽管不具有决定性，但不同程度的停放可能暗示着来自新 gTLD 的竞争并不如上述报告数据所显示的那样显著。

⁵在本次审核中被称为 .brands 的 gTLD 是指受注册管理机构协议规范 13 约束，或不受注册管理运行机构行为准则约束的 gTLD。

审核小组计划在最终报告中解决这个问题。需要指出的是，之前由于缺少可用于比较的传统 gTLD 的停放数据，导致我们无法对停放情况进行全面分析。我们希望在未来的审核中能够收集到这类数据。

消费者信任与保护措施

CCTRT 委托开展的一项国际调查表明，域名行业是众多科技行业中最受信任的行业之一，而且这种信任到目前为止几乎没有因为 DNS 的急剧扩张而削弱。⁶ 这一信任的关键要素似乎是建立在熟悉度的基础之上，其中，传统 gTLD 的信任度仍然高于新 gTLD，带有熟悉词语的字符串的信任度要高于带有不熟悉词语的字符串。此外，有迹象表明，最终用户渴望一个语义更强的网络，从该网络的域名便可以合理看出其提供的内容类型。

类似地，消费者表示，对能够购买特定 gTLD 的人员设定限制将提高信任度，尤其当域名本身表明注册人可能需要获得特定许可或凭证时。如果域名与内容之间的联系确定为不太直接，则这些趋势代表着机会与危险并存。

考虑到对信任度这一抽象概念进行衡量的难度，小组用“可信度”概念替代消费者信任度进行了研究。例如，CCTRT 针对 DNS 滥用问题开展了一项调查（截至本文撰写之时尚未完成），以确定新 gTLD 中的滥用率更高还是更低。如果对新 gTLD 的滥用率更高，随着这些不良实践流传得更广，人们理所当然会担心消费者信任度受损。

其他关于新 gTLD 保护措施影响的重要发现包括：

- 99% 的注册管理机构均根据注册管理机构与注册服务机构间的协议要求，实施了旨在防止 gTLD 滥用活动的保护措施，但这些措施对下游的影响尚不明确。
- ICANN 报告，对注册服务机构的滥用投诉通常高于对注册管理机构的投诉，但是难以确定保护措施是否影响了滥用率。
- WHOIS 准确度投诉仍然是 ICANN 合同合规部收到最多的一类投诉。
- ICANN 合同合规部报告，在 2014 年接受审核的 264 个注册管理机构中，有 96% 都在进行必要的分析，以确定它们是否被利用来制造安全威胁。
- 审核小组分析了 UDRP 和 URS 案例提交率，发现自 2012 年以来提交的案例数量整体降低，但自案例提交数量在 2013 年达到近期低点以来，新 gTLD 中的 URS 案例已促使争议增加了近 10%。我们正在等待更多关于商标执法费用的信息，以期在此方面得出更具体的结论。

⁶Nielsen, *消费者调查第 2 轮* (2016 年), 第 63-69 页。

我们还确定了在评估保护措施对新 gTLD 项目扩展相关风险的降低程度时遇到的几个挑战。

如前所述，评估保护措施对可信度的影响时遇到的挑战之一就是 ICANN 合同合规部数据不够详细。由于 ICANN 合同合规部在公布收到的投诉时缺乏细节，导致针对注册人的投诉难以追踪，进而导致保护措施对敏感、受监管和受严格监管的字符串造成了什么影响尚不清楚。此外，已纳入注册管理机构协议中的固有政府职能和网络欺凌相关条款也难以衡量，因为尚未确定未遵守这些条款带来了哪些后果。最后，纳入注册管理机构协议中的公共利益承诺 (PIC) 尤其难以评估，因为这些承诺的差异巨大，其执行的有效性如何尚不清楚。

申请与评估

在这一方面，CCTRT 选择更多地关注项目实施中可能存在的不公平待遇，而非申请和评估流程的复杂性和任何低效率现象。其中，发展中国家实体相对较低的申请率是审核小组特别关注的一个问题。

为了了解申请人的体验和阻碍实体提出申请的因素，CCTRT 委托开展了两项专题工作。尽管逾半数新 gTLD 项目申请人表示他们会再次仔细研究流程，但即使流程未发生任何变化，大部分申请人也都表示项目过于复杂和官僚主义，需要外部顾问提供协助。因此，发展中国家申请人群体（与申请人类似的众多实体）专题小组表示该群体不仅缺少对项目的整体认识，还对申请流程的复杂性以及缺少申请可用协助的状况感到担忧，这一点也就不足为奇。尽管不是最频繁表达的担忧，但几乎每个群体都表达了对运营新 gTLD 的投资回报的担忧。已经开始实施的、旨在促进和鼓励发展中国家实体提出申请的众多计划被认为不但监控不力，而且基本无效。ICANN 社群需要确定发展中国家（以及其他代表人数不足的地区）实体提出申请的重要性，并在适当时采取进一步措施鼓励这类申请。显然，如果社群想要收到更多来自代表人数不足地区的申请，就需要采取更多措施。

对申请流程的进一步分析发现，围绕字符串混淆等问题的政策实施不一致且不可预见。需要在申请人指导手册中做出进一步说明，以减少这种不一致情况的发生。最后，CCTRT 发现，GAC 对申请和评估流程的参与大有裨益，它直接促成了申请的修改，使申请人更加成功地完成整个流程。

建议

尽管两个大型调研项目 — DNS 滥用研究和商标所有者调查 — 仍在进行，CCTRT 仍提出了一些初步建议。这些建议主要分为三大类：

- 呼吁开展更多、更好的数据收集
- 有待社群解决的政策问题
- 与 ICANN 合同合规部内部透明度和数据收集相关的改革建议

CCTRT 已为这些建议指定了优先级，反映出各项建议的实施时间框架以及特定建议在何种程度上应作为 DNS 进一步扩张的前提条件。

数据收集

总体而言，CCTRT 工作因域名定价相关数据不足而受到阻碍，包括批发、零售和二级市场的价格。此外，按区域对具体国家的数据进行收集，将使更小地理范围内的竞争评估成为可能。而且，缺少关于 DNS 滥用的数据和关于 ICANN 合同合规部收到的投诉主题的更细化信息，也阻碍了对保护措施的有效性和新 gTLD 的可信度的评估。尽管其中一些额外数据的收集将需要对注册管理机构和注册服务机构的合同进行修改，而这尚需时日，但是审核小组认为要对 ICANN 内部的计划性改革进行适当评估，就必须这么做。其他数据由第三方收集，也可以为 ICANN 所用。在可能的情况下，应以非破坏性、非保密的方式向 ICANN 社群内外的研究人员提供相关数据。CCTRT 建议将数据收集作为 ICANN 内部的优先事项，并把重点放在数据驱动型分析和计划性成功衡量上。

ICANN 合同合规部

CCTRT 发现，ICANN 合同合规部当前提供的数据不足以评估各项合同条款的实施情况，也不足以衡量保护措施在减轻对 DNS 扩张的下游影响方面取得的成功。其中部分归因于透明度，还有部分似乎是所收集的数据不够详细所致。鉴于此，CCTRT 为 ICANN 合同合规部内部的改革实践提出了几项建议。

结论

初步迹象显示，新 gTLD 项目大幅增加了消费者选择，适度促进了市场竞争，对消费者信任造成的影响甚微。不过审核小组认为，在竞争和定价以及保护措施对消费者保护的影响方面，迫切需要更多更好的数据来为分析提供依据。