

翻译：如果提供相关翻译版本，请在下列语言中进行选择：										
Français	Español	中文	Русский	العربية	Português					

公众意见报告

标题：		加强 ICANN 问责制											
发布日期：		2014 年 10 月 10 日											
作者：		战略计划部门											
意见征询期：		<table border="1"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">重要信息链接</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">公告</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">公众意见专区</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">查看提交的意见</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">公众意见报告</td> </tr> </table>		重要信息链接		公告		公众意见专区		查看提交的意见		公众意见报告	
重要信息链接													
公告													
公众意见专区													
查看提交的意见													
公众意见报告													
意见征询开始日期：	2014 年 9 月 6 日												
意见征询结束日期：	2014 年 9 月 27 日												
回复结束日期：	NA												
时间（世界协调	23:59 UTC												
联系工作人员：	特里莎·斯旺哈特女士 (Theresa Swinehart)	电子邮箱：	theresa.swinehart@icann.org										
第 I 部分：概述和后续步骤													
<p>为响应社群请求，ICANN 针对 2014 年 8 月 14 日发布的加强 ICANN 问责制流程另外开放了为期 21 天的意见征询期。8 月 14 日流程发布后所收到的社群意见重点指出，鉴于此问题的重要性，社群需要更多时间来确保尽可能多的利益相关方能够查看该流程、发表问题和意见。</p> <p>ICANN 在公布本公众意见摘要和分析的同时也公布了修订后的问责制和治理审核流程文档，以便工作能够继续开展。本公众意见摘要和分析中并未对整个流程进行阐述，只是说明了在修订流程时是如何将征询到的公众意见纳入考虑的。</p> <p>后续步骤是为了继续推进 ICANN 问责制和治理流程所做的工作，包括组建跨社群工作组（CCWG）、制定章程和任命联络人。公共专家组（PEG）将如其候选人招募书所述，继续从收到的提名中选拔最多七位顾问。</p>													
第 II 部分：献言者													
<p>截至本报告编制之时，论坛上共发布了十七（17）条来自社群的意见。献言者（包括个人和组织/团体）按意见发布日期的先后顺序，连同其名称或姓名的缩写列在下方。如果前面的叙述（第 III 部分）中要使用引用，则引述的内容需注明献言者名称或名称的缩写。</p>													

组织和团体：

名称	提交人	缩写
国际商标协会 — 互联网委员会	凯瑟琳·巴杜拉 (Kathryne Badura)	INTA
国家和地区代码名称支持组织	拜伦·霍兰 (Byron Holland)	ccNSO
美国商会	亚当·施洛塞尔 (Adam Schlosser)	商会
网络问责制联盟	史蒂芬·梅塔利茨 (Steven Metalitz)	COA
美国国际商业委员会	芭芭拉·沃纳 (Barbara Wanner)	USCIB
巴西政府	让迪尔·费雷拉·多斯·桑托斯 (Jandyr Ferreira dos Santos)	巴西
互联网服务提供商和连接提供商选区	沃尔夫-乌尔里希·克诺本 (Wolf-Ulrich Knoben)	ISPCP
SO-AC-SG-C 联合声明*	基思·德拉泽克 (Keith Drazek)	联合声明
政府咨询委员会	希瑟·德莱顿 (Heather Dryden)	GAC
企业社群	史蒂夫·戴尔边科 (Steve Del Bianco)	BC
信息技术产业协会	肯·萨拉茨 (Ken Salaets)	ITI
民主与技术中心	马修·希尔斯 (Matthew Shears)	CDT
一般会员咨询委员会	奥利维尔·科雷鹏-勒布朗 (Olivier Crépin-Leblond)	ALAC
非商业利益相关方团体	拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak)	NCSG

个人：

姓名	所属机构（如提供）	缩写
理查德·希尔 (Richard Hill)	/	/
埃弗里·多利亚 (Avri Doria)	/	/
罗宾·格罗斯 (Robin Gross)	IP Justice	/

注：除了联合声明中已有的实体之外，联合声明此后还得到了 Robin Group、NCSG 和 ALAC 的支持。

第 III 部分：意见摘要

免责声明：本部分旨在全面广泛地总结提交到本论坛的意见，但不会讨论每位献言者提出的各个具体观点。如果读者对任何摘要意见的特定方面，或其他意见的全文感兴趣，请访问上文的链接（查看提交的意见），直接参阅具体意见。

社群就此次发布提出的意见中重点强调了流程的设计问题，并就这些问题提出了解决办法建议。本公众意见摘要和分析处理了这些问题和大家提议的解决办法，以便为加强 ICANN 问责制

和治理流程的修订提供指导。

流程结构

2014 年 8 月 14 日提案合并了两个小组 — 跨社群小组（负责帮助确定问题以供考虑和排定优先顺序）和协调小组（负责制定建议并排定跨社群小组确定的问题的优先顺序）。提案中建议缩小协调小组的规模，最多包含七位顾问，帮助提供有关加强 ICANN 问责制工作的最佳实践建议并予以分享。

针对 2014 年 8 月 14 日提案所收到的意见大多建议将两个小组设计简化为一个跨社群工作组（CCWG）。有些意见反馈者还提出了修改或改善两个小组设计的方法。

ccNSO、联合声明、ISPCP、BC、ITI 和 CDT 都支持组建 CCWG，但他们提供的理由有所不同：

- ISPCP 认为通过将两个小组合并成一个来组建 CCWG 可简化流程；小组太多会降低流程的透明度，难以充分调动。
- ITI 建议在 IANA 管理权移交和问责机制实施期间成立 CCWG。ITI 希望 CCWG 代替 2014 年 8 月 14 日提案中的协调小组部分，让 CCWG 负责任命跨社群小组的成员。然后再让跨社群小组负责评估 CCWG 提出的问责制建议，CCWG 会与董事会一起监督建议的实 施。ITI 还指出让 CCWG 负责定义监管机制，以确保问责制改革的实施。使用 CCWG 可让利益相关方通过自下而上的多利益相关方模型任命代表并制定建议。
- 只要“其他方”维持参与能力，CDT 就同意使用 CCWG 模型。
- 联合声明主张组建传统的 CCWG，让其作为问责制流程的主要负责方。就算 ICANN 选择不使用 CCWG 模型，联合声明认为也应该对两个小组设计进行一些更改。
- ccNSO 指出应该优先为 CCWG 指定一位独立秘书，并让 CCWG 自行选举无表决权的主席。

如果要维持双小组结构，建议进行一些修改和澄清：

- 让跨社群小组制定建议，并且该小组应该作为就讨论议题和建议征求更广泛的社群反馈的工具。（联合声明；CDT；巴西；USCIB）
- 在指定成员不可用的情况下，允许 SO、AC 和 SG 任命协调小组的候补代表。（联合声明）
- 制定确保“其他方”能够帮助协调小组开展工作的流程。（CDT）
- 两个小组对其章程都有最终决定权，但需考虑董事会的建议。（CDT）
- 协调小组应该在每个选区安排一个人，而不是在每个 SG 安排一个人，因为一个人不能代表不同利益。（ISPCP；BC；INTA）
- ICANN 工作人员在该流程中只应负责提供支持。（联合声明；罗宾·格罗斯；巴西）
- 协调小组成员应该积极传达社群建议的解决办法。（USCIB）

- 跨社群小组不得参与确认协调小组的利益相关方代表。(COA)

顾问/公共专家小组的角色

BC、USCIB 和 CDT 要求 ICANN 澄清顾问没有决策权。BC 和 USCIB 还要求获得有关专家资格以及他们的专业知识如何能够在 ICANN 社群内已有专业知识的基础上得到改进的信息。

联合声明对专家顾问的角色表示欢迎，并指出应依靠社群对候选人招募书的建议选拔出对流程做出积极贡献的专家。还鼓励 PEG 在选拔时通过 SO/AC/SG 领导层与社群进行协商。联合声明还指出在对小组进行审议时，顾问不得参与一致意见征求。

ITI 建议支持组织在与 CCWG 和 ICANN 首席执行官的协商下任命 PEG 成员，然后让 PEG 针对建议制定提供意见。ITI 认为让首席执行官间接参与 PEG 的选拔工作将使 ICANN 在该流程中造成“不合理的影响”。

COA 再次要求纳入知识产权的相关具体专业知识以及互联网领域的法律法规，将其作为顾问的独有专业知识。

ccNSO 指出尽管出于时间考虑，不得不提早启动选拔流程，但最好通过一个开放的提名流程来开展。要求专家具有可靠的业绩记录必然需要重新考虑专家的薪酬。ccNSO 还认识到，专家可通过利益相关方成员组成的分组更加深入地开展工作的，以便提供建议。

INTA 认为在协调小组内安排有表决权的顾问违背了 NTIA 要求 ICANN 作为中立推动者的初衷。社群在顾问的选拔中应该发挥一定作用。

SO/AC 结构之外的组织的参与

联合声明建议联系被视为“其他方”的组织，以便将他们带入社群中：“由于有其他利益相关方并非隶属于 ICANN SO AC SG 或 C，因此我们鼓励 ICANN 为这些参与者提供有关多利益相关方模式内现行参与结构的培训。进行这些培训后，如果某些利益相关方仍然不适合融入某个现有的 SO、AC、SG 或 C，那么 CCWG 在制定其章程和工作方法时可以考虑创建‘其他方’类别。尽管如此，我们还是认为应该向所有利益相关方敞开怀抱，让其积极参与到 CCWG 中。”当得知允许不属于正常 SO/AC 参与流程的组织建立自己的类别以便参与进来时，罗宾·格罗斯提出了她的顾虑，这样做会迫使与既定流程分离，并且“为整个流程带来了完全不相称的高度代表权。”

CDT 指出有必要让来自全球多利益相关方社群的利益相关方参与这些讨论，无论 ICANN 内外；这是一个全球性问题。CCWG 的任何进展“可能都合适，但前提是它能以适当权衡的方式容纳‘其他方’这一重要类别。”

巴西要求根据制定 NETmundial 声明时所采用的流程，将该流程扩展到 ICANN 社群之外，就像对 IANA 管理权移交流程所做的那样。这包括欢迎政府在内的所有利益相关方的参与，以实现代表多样化的目标平等参与进来。流程还必须透明，这样参与者就不会感到草草了事，也不会以流程不够包容或透明为由质疑所获得的成果。自我审核和非约束性报告并不是真正的问责。

董事会在流程中的角色

对于章程制定，BC、CDT、ITI 和 USCIB 都要求跨社群小组和协调小组在与社群和董事会的协商下分别制定各自的章程。重要的是，社群小组将保留其章程的最终审批权。USCIB 建议在所有文档中引入 9 月 18 日信函中的以下内容：“如果董事会认为某件事超出了范围，那么董事会和特许小组应该根据社群意见就是否应在 ICANN 内解决此事、在何处解决以及如何解决达成一致。”

联合声明提出“ICANN 董事会应该接受问责制流程所获得的成果，除非独立于 ICANN 的专家认为存在法律方面的冲突，并且必须贯彻落实一个经协商一致的流程来处理董事会拒绝或推举社群建议的相关事宜。”联合声明还描述了献言者所看到的这些建议与董事会的受托义务之间可能存在的紧张形势。联合声明提出了一个流程以供交流讨论，包括要求董事会在拒绝或推举某个建议时完全达成共识。联合声明以及许多其他方认为关于问责制流程的所有会议、讨论和电子邮件都应该公开。罗宾·格罗斯和 USCIB 特别赞同联合声明的流程提案。BC 还呼吁制定预定义流程并确保董事会在讨论问责制工作时的透明度，包括在该流程中发布任何关于对提案的问题的法律意见。

尽管董事会不能单方面确定该机制，但 USCIB 还是希望董事会能立即考虑制定该流程并提高投票门槛。社群应该为任何拒绝流程的制定提供意见。ccNSO 还希望获得相同的社群意见，并建议将对 GNSO 和 ccNSO 政策建议的审议流程作为指导。

就董事会在审批最终提案时所扮演的角色而言，INTA、ccNSO、联合声明、BC 和罗宾·格罗斯都要求制定某种形式的标准或方法，以供董事会在就社群制定的计划作出决定时采用。ccNSO 希望建议能在没有令人信服的拒绝理由的情况下予以实施。

对于投票门槛，商会和 USCIB 要求在董事会打算拒绝协调小组的建议时应用更高的董事会投票标准（ $\frac{2}{3}$ 多数票），商会还建议董事会在作出最终决定前针对任何此类决定展开讨论，以便所有利益相关方都能提供意见。如果出现僵局，商会建议任命由多位调解人组成的第三方专家组来推动决议达成

BC、INTA 和 USCIB 要求通过一个机制来针对董事会关于小组建议的决定进行上诉。

巴西认为应该在没有筛选或修改的情况下落实利益相关方确定的成果。

对于董事会和工作人员的透明度：BC、联合声明和 USCIB 强烈要求公开总理事会、董事会以及工作人员之间的所有相关往来信函。

范围的充分性

有要求提出扩大流程的范围，具体如下：

- 巴西指出这项工作的目标应该是让 ICANN 对全球社群完全负责并坚持确保最高水平的问责制和透明度。ccNSO 还提议在广泛职责范围的支持下接受对 NETmundial 原则的引用。
- ISPCP 要求解决与 ICANN 法律地位相关的问题，并且必须清楚承认有些更广泛的问题无法通过一个与移交直接相关的问责制问题的决议得到解决。ISPCP 要求做出会解决这些问题的承诺。
- 联合声明认为流程的范围应该允许考虑“任何可改善 ICANN 问责制的机制”，并建议社群反对减少对与 IANA 管理权移交相关的问责制问题的讨论的提议。CCWG 应该在移交之前确定必须落实该项工作的哪些部分，然后社群应该与 ICANN 一起确定实施所有建议的完整时间安排。
- CDT 确认《义务确认书》应该属于该流程的一部分。
- USCIB 赞同 ICANN 设定的范围限制。
- 罗宾·格罗斯建议拒绝 ICANN 的要求，认为需要让该流程只针对与 IANA 管理权移交相关的问题，这种限制是 ICANN 中利益冲突的一个示例，它限制了整个流程。CDT 和 BC 还认为不得将范围问题用作妨碍讨论的工具。
- ITI 建议 CCWG 集中起草章程，以确定范围和使命，“不要按照 ICANN 工作人员新定义和限制的要求。”
- 埃弗里·多利亚指出根据 ATRT2 建议 9.2 的要求，问责制工作必须包括更广泛的 ICANN 审核机制问题。

流程时间安排

商会认为该项工作的时间安排应该包括将在何处提供草案以征询社群意见，以及要求使目前的实际意见征询期长于 21 天/意见回复期长于 21 天，从而体现 60 天的国际规范。

虽然有些与流程时间安排相关的意见最好归类为小组的工作方法，例如商会提出的意见，但 cc

NSO、联合声明、INTA 和 CDT 还是要求在进行移交前制定贯彻实施问责制建议的时间安排。他们承认实施问责制建议会超越 IANA 管理权移交的范围。对此，埃弗里·多利亚认为要为这些最微小的事项依次制定里程碑首先需要允许移交继续进行，然后再处理 ATRT2 报告提出的更全面的问责制问题。CDT 指出需要两个流程之间紧密协调。BC 认为 IANA 管理权移交“应该在批准关于加强 ICANN 问责制的建议之后进行”，并且 ICANN 应该清楚确认这个时间安排。巴西要求问责制流程应该在与 IANA 管理员移交流程相同的时间提交，即 2015 年 9 月。理查德·希尔建议关闭整个问责制流程并将其并入 IANA 管理权移交的讨论中。

第 IV 部分：意见分析

免责声明：本部分旨在提供对所收到意见的分析与评估，并就分析中所提供建议的理由进行解释。

在对这些确定的问题和提议的解决办法进行考量后，ICANN 修订了加强 ICANN 问责制的审核流程。[修订后的流程文件](#)随附于本公众意见摘要和分析。本分析章节将就 ICANN 在流程修订过程中如何考虑利益相关方的意见进行详细说明。

流程结构

根据社群提出的意见，ICANN 要么对 8 月 14 日流程的内容进行修改，要么在组建跨社群工作组 (CCWG) 时纳入流程中所述的各项原则，鉴于此，ICANN 工作人员提议进一步修改流程，并建立 CCWG 模型来代替双小组结构。这一对流程所做的最显著的变更将解决许多收到的关于结构的意见。在编制的流程文件中，ICANN 列出了社群讨论中反映的一些原则，CCWG 应该在开展其工作时将这些原则视为自己的一部分。

一些涉及向 CCWG 转移且解决了所收到的意见的重要方面包括：

- CCWG 将根据章程组织批准的章程负责组建章程草拟小组并考虑董事会的意见。这解决了许多意见反馈者想要弄清楚社群在章程制定中所扮演的角色的诉求。
- CCWG 的成员由 CCWG 草拟小组确定。ICANN 对成员数量不作规定。这解决了许多意见反馈者关于需要在不同的 SO、AC、利益相关方和选区中体现充分代表性的诉求。
- 尽管期望 CCWG 中的专家顾问、ICANN 董事会联络人和工作人员参与者能有意义地完全参与进来，但在对 CCWG 的审议中，预计不会让他们参与任何投票或一致意见征求。
- 希望 CCWG 能有意义地完全参与进来，并接触对 ICANN 结构不太了解和与 SO/AC 模型不相关的人。这包括纳入通过申请加入跨社群小组来表达对流程感兴趣的人。虽然有些意见反对者质疑这样会产生“利用”风险或不当影响，但巴西和 CDT 等其他意见反馈者则认为该流程的价值不单只为当今的 ICANN，还要确保 ICANN 对全球社群负责。任何小组都存在不当影响的风险，但预计向 CCWG 转移本身可缓解这种风险。联合声

明指出不仅要将这些个人视为“其他方”，还应该努力让他们参与到社群中来。ICANN 承诺（在其 9 月 18 日的[信函](#)中）“与对 ICANN 社群不太熟悉的人一起探讨如何才能让这些新人继续参与 ICANN 和/或在适当时加入现有的利益相关方团体。”

- 尽管有一位意见反馈者提出了要求，但 CCWG 还是不会聘请独立秘书；在整个 CCWG 中，到目前为止这并不属于常规做法，并且 ICANN 已经证明有能力提供秘书服务。即使将 ICANN 的角色限制为推动角色（其实不然），提供秘书服务仍然属于履行推动职责。
- 虽然有少数意见反馈者认为 ICANN 在其工作中存在利益冲突，并且对该流程而言并非利益相关方，但 ICANN 礼貌地反驳了这一结论。如在 9 月 18 日对 SO/AC/SG/C 的[回应](#)中讨论的那样，ICANN 摆明了确定的利益，并且所有参与者在提供意向书时都应该保持公开和透明。在 ICANN 工作人员和董事会没有有意义地参与进来的情况下继续进行此项审核是不合适的。特别是在承诺不会对 ICANN 工作人员和董事会征求一致意见的情况下，CCWG 应该利用所需的工具防止 ICANN 对该流程产生不当影响。

在向 CCWG 模型转移的过程中，在 ICANN 了解到尚无既定的和存档的工作方法（如讨论所述）时，ICANN 对其他 CCWG 过去和当前做法的认识符合章程制定以及通过章程组织、成员选拔和成果认可进行批准等事项的基本性质。

顾问/公共专家小组的角色

如许多意见反馈者所述，他们认可让顾问为此问责制工作提供信息的重要性。如巴西所述，执行彻底的自我审核并非一项可确保问责制的措施。如 ccNSO 所述，确定拥有可靠业绩的思想领袖将会带来益处。

有些意见反馈者要求社群在选拔顾问时发挥作用，但鉴于自我审核的问题，这种做法并不可行。ICANN 承认 PEG 的角色仍有一些不当之处，特别是在 PEG 成员由 ICANN 首席执行官任命的情况下。有些意见反馈者担心让 ICANN 间接参与顾问的任命工作存在利益冲突，特别是在这些顾问对小组的建议有表决权的情况下。确认预计不会让顾问参与针对 CCWG 的一致意见征求以及向 CCWG 的转移（与对之前提议的协调小组设定的更有限的数量相反）有助于解决顾问可能会产生不当影响的顾虑。鉴于此，PEG 将继续在顾问的选拔中发挥作用。除了对候选人的审议之外，PEG 工作通过电子邮件清单[档案](#)和[维客](#)予以公布。虽然 ICANN 不赞同让首席执行官参与 PEG 任命工作会导致利益冲突的说法，但还是打算通过澄清顾问的角色等缓解措施来解决所提出的顾虑。

社群对重审顾问薪酬的要求将提交给 PEG 供其考虑。COA 对制定两个新的具体而独立的专业知识领域（知识产权和互联网相关法规）提出的新要求已经通过澄清互联网消费者保护类别得到了尽可能的延伸。需要注意的是，无论是否由 PEG 选拔顾问，COA 或 ICANN 社群的其他方仍然可以确定具有所需专业知识的利益相关方专家，让其在 CCWG 内工作。

董事会在流程中的角色

如 [FAQ](#) 中的解释以及上述内容，为确保让利益相关方主宰流程，CCWG 将负责根据董事会的意见制定章程。

董事会将任命与 CCWG 之间的联络人。为了针对意见进行澄清，在对小组的审议中，董事会联络人将不参与任何投票或一致意见征求。

董事会如何考虑最终报告的问题（特别是在董事会决定不遵循建议的情况下需要按照什么流程行事）是 ICANN 需要严肃对待的问题。意见反馈者在其声明中几乎普遍提出必须实行既定流程，并且有建议指出应该提高对任何不遵循建议的决策的投票门槛，并围绕该决策展开讨论和提供理由。董事会正在考虑这些意见，并承诺近期会在确定任何最终建议之前制定流程。

扩大范围/将时间安排与 IANA 管理权移交讨论相关联的要求

许多意见反馈者提出他们对 2014 年 8 月 14 日提案中规定的范围限制不满意，并指出必须向前推进关于加强 ICANN 问责制的更广泛的讨论。为了采纳这些意见，ICANN 将引入分阶段的审核流程，首先将重点关注与 IANA 管理权移交相关的问责制问题，其次将关注更广泛的问责制问题。在这两个阶段中都将采用 CCWG 模型。这样做将使与移交相关的问责制讨论得以及时推行并符合时间安排以便考虑 IANA 管理权移交提案（还符合社群对流程的时间安排的意见），同时空出了所需的时间来对更广泛的问责制问题进行充分讨论。允许讨论更广泛的问题也解决了有些意见反馈者提出的顾虑，即 ICANN 正在不恰当地阻止讨论。

加强 ICANN 问责制和治理的流程与 IANA 管理权移交的流程相关联，旨在处理因与美国的历史合作关系发生改变而产生的集中制度问题，包括如对内部或外部操控或接管进行压力测试，以及在所有层级实施保护措施，以免出现操控局面，这是移交的先决条件。自流程发布后，NTIA 发表声明指出，该流程仅用于确保 ICANN 在失去与美国政府的合同关系后仍能尽职尽责。

鉴于与移交讨论密切关联，应该针对问责制流程工作流 1 制定与 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 保持联络的机制，这样所获得的成果才能互相联系，并作为 IANA 管理员移交的交付项提交给 NTIA。